Rama Judicial
Consejo Superior de la Judicatura
República de Colombia

**JUZGADO QUINTO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**

Bogotá D. C., veinticinco (25) marzo de dos mil veintidós (2022)

**REF: PRUEBA EXTRAPROCESO EXHIBICIÓN DE DOCUMENTOS** RAD **No.** 110014003005-2021-00334-00
**CONVOCANTE:** GERMÁN LEONARDO TORRES RODRÍGUEZ.
**CONVOCADO:** COOPERATIVA DETRABAJADORES DE AVIANCA COOPAVA.

De conformidad con lo dispuesto en el art. 286 del C.G.P., se corrige el inciso primero de la providencia adiada el trece (13) de agosto de 2021 (consecutivo 13 expediente digital), por medio del cual se admitió la prueba extraproceso, en el sentido de indicar que el nombre correcto de la parte solicitante es **Germán Leonardo Torres Rodríguez** y no como allí se indicó.

En lo demás, el auto queda incólume.

Por otro lado, cierto es que, según el segundo inciso del artículo 285 del Código General del Proceso, los autos pueden ser objeto de aclaración, ya de oficio, ora cuando se pide dentro del término de ejecutoria, pero eso sí: cuando contengan conceptos o frases que ofrezcan «**verdadero motivo de duda**»; y solamente los que estén en la parte resolutiva o, en su defecto, que influyan en ella.

Sin embargo, ello solo ocurre cuando el proveído respectivo contiene frases o conceptos que en verdad llamen a la ambigüedad o a la duda, vale decir, cuando no son lo suficientemente explícitos. Porque, como bien entendido se tiene en la Jurisprudencia, aclarar no significa otra cosa que volver inteligible lo que no lo es; o, lo que es lo mismo, hacerlo transparente. Y, además, debe referirse a frases o conceptos expresados en la parte decisoria o resolutiva, o cuando menos que repercutan en ella.

En este orden de ideas, puede afirmarse sin hesitación alguna, que se trata de un mecanismo que no debe hacérsele servir al petente para discutir o controvertir la providencia. Traduce, pues, que la aclaración no puede ser utilizada para cuestionamientos, ni para provocar el replanteamiento de lo que fue objeto de decisión.

Pues bien: obsérvese que en el sub-lite, esta Judicatura decidió, que el presente asunto debe notificarse **de manera**

**personal** conforme lo establece el Código General del Proceso para este tipo de pruebas en concordancia con lo establecido en el artículo **8 del Decreto 806 de 2020**. Por manera que allí no hay conceptos o frases que ofrezcan duda.

Basten los anteriores argumentos para concluir en la improcedencia de la aclaración suplicada.

Finalmente, dado que la diligencia señalada mediante auto el trece (13) de agosto del 2021 (consecutivo 13 del plenario digital), no se pudo evacuar. Se señala la **hora** de las **3:00PM**, del **día** 2 del **mes** de junio del año **2022**, para llevar a cabo la **DILIGENCIA DE EXHIBICIÓN DE DOCUMENTOS**, requeridos por el peticionario en los términos de que trata el Art 186 del C.G del P.

Notifíquesele este proveído **personalmente** a la **contraparte COOPERATIVA DE TRABAJADORES DE AVIANCA COOPAVA** tal como lo dispone el artículo 183 del Código General del Proceso, esto es, de acuerdo con los arts. 291 y 292 de la norma en comento; **o** conforme a lo dispuesto en el artículo 8 del Decreto 806 del 2020.

Tengan en cuenta la parte interesada y apoderados que deberán estar disponibles con veinte (20) minutos de antelación a la audiencia, ya sea de forma presencial o en los canales digitales que se concertarán previamente con la secretaría del Despacho en estricto apego del artículo 7° del Decreto 806 de 2020.

Notifíquese la presente providencia junto con la admisión de la prueba a la parte convocada.

**NOTIFÍQUESE (2),**

**JUAN CARLOS FONSECA CRISTANCHO**
**Juez**

**JUZGADO 5° CIVIL MUNICIPAL BOGOTÁ D.C.**

La anterior providencia se notifica por ESTADO Nº 28 del 28 de marzo de 2022 en la Secretaria a las 8.00 am

**LINA VICTORIA SIERRA FONSECA**
Secretaria

Firmado Por:



**M.B.**

**Juan Carlos Fonseca Cristancho**

**Juez**

**Juzgado Municipal**

**Civil 005**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **a32ad8be268885b5819e27dfaffb7c856d3d9f45246f11745dfd870384c8bf00**

Documento generado en 25/03/2022 11:38:47 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica**