



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO QUINTO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.**  
**Bogotá D.C., veintiséis (26) de noviembre de 2020.**

**REF. 1100140030-05-2018-00780-00**

**I. ASUNTO**

Procede el Despacho a resolver el recurso de reposición, formulado por apoderado judicial de la parte demandante, en contra del auto de fecha 29 de enero de 2020, por medio del cual se ordenó correr traslado de la nulidad propuesta por el extremo pasivo.

**II. ARGUMENTOS DEL RECURSO**

Manifiesta el impugnante que la causal invocada para solicitar a terminación del contrato de arrendamiento presentado como base del presente asunto, fue la mora en el pago de los cánones de arrendamiento, adeudando el demandado al 15 de enero de 2020 la suma de \$48.751.588, por lo tanto, indica, de conformidad con lo señalado en el artículo 384 del C.G.P, el demandado no puede ser oído.

**III. DE LO ACTUADO**

Dentro del término de traslado, la parte actora solicita mantener incólume el auto objeto de recurso, en tanto la pasiva no fue debidamente notificada, situación que impidió el derecho de defensa al que tiene derecho.

**III. CONSIDERACIONES**

El recurso de reposición es el medio impugnatorio a través del cual se pretende que el funcionario judicial vuelva sobre determinada decisión, en aras de salvar aquellos yerros en que de manera por demás involuntaria, y quizás producto de una inadecuada interpretación normativa, hubiere podido incurrir al momento de su adopción, en procura de garantizar con ello la legalidad y rectitud que deben orientar a la administración de justicia.

Bien pronto se advierte que el auto censurado, debe mantenerse. En efecto, de conformidad con lo previsto en el inciso 2º del artículo 134 del C.G.P., **la nulidad por falta de notificación o emplazamiento en legal forma**, podrá también alegarse en la diligencia de entrega. Lo que quiere decir, que hasta dicho momento (diligencia de entrega) puede alegarse el vicio con base en dicha causal. Y conforme el inciso cuarto de la mentada regla **el juez resolverá la solicitud de nulidad previo traslado**, decreto y práctica de las pruebas que fueren necesaria.

Es verdad que de conformidad con lo señalado en el inciso 2 del numeral cuarto del artículo 384 ibidem “*si la demanda se fundamenta en falta de pago de la renta o de servicios públicos, cuotas de administración u*



*otros conceptos a que esté obligado el demandado en virtud del contrato, este no será oído en el proceso sino hasta tanto demuestre que ha consignado a órdenes del juzgado el valor total que, de acuerdo con la prueba allegada con la demanda, tienen los cánones y los demás conceptos adeudados, o en defecto de lo anterior, cuando presente los recibos de pago expedidos por el arrendador, correspondientes a los tres (3) últimos períodos, o si fuere el caso los correspondientes de las consignaciones efectuadas de acuerdo con la ley y por los mismos períodos, a favor de aquel”;* no obstante, tal consecuencia solo opera una vez ha sido notificado en legal forma la parte pasiva. Y sucede que aquí, precisamente, el vicio alegado corresponde a la **nulidad por falta de notificación en legal forma del auto admisorio de la demanda.**

En mérito de lo expuesto el **JUZGADO QUINTO CIVIL MUNICIPAL** de la ciudad,

### **RESUELVE**

**1.- NO REPONER** el proveído de fecha 29 de enero de 2020, por lo expuesto en la parte motiva de esta providencia.

**2.-** En firme el presente proveído, ingrese el asunto al despacho para continuar el trámite que en derecho corresponda.

### **NOTIFÍQUESE**

**JUAN CARLOS FONSECA CRISTANCHO**  
**JUEZ**

JUZGADO 5º CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ

Notificación por Estado

La providencia anterior se notifica por anotación en ESTADO No. 89  
Fijado hoy 27 de noviembre de 2020 a la hora de las 8: 00 AM

Lina Victoria Sierra Fonseca  
Secretaria

**Firmado Por:**

**JUAN CARLOS FONSECA CRISTANCHO**

**JUEZ**

**JUZGADO 005 MUNICIPAL CIVIL DE LA CIUDAD DE BOGOTA, D.C.-SANTAFE DE BOGOTA D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

Código de verificación:

**0bc1498c53c603aa327dc17c89329d9b3b7ec13d58d0aee6a96da700fc194232**

Documento generado en 26/11/2020 01:08:33 p.m.

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**