



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO QUINTO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.**

**Bogotá D.C., dieciséis (16) de julio de dos mil veintiuno (2021).**

**REF. 1100140030-05-2019 00369-00**

**I. ASUNTO**

Procede el Despacho a resolver el recurso de reposición, en subsidio apelación, formulado por la apoderada de la parte demandada, contra el auto del 14 de mayo de 2021, mediante el cual, **negó el decreto de la prueba testimonial solicitada por la parte demandada.**

**II. ARGUMENTOS DEL RECURSO**

Sostiene la recurrente que, la prueba testimonial solicitada en el asunto reúne los requisitos de conducencia, pertinencia y utilidad, a más que la misma debe tomarse en conjunto con la demanda.

Solicita se revoque el auto objeto de censura y, en su lugar, se decreten las pruebas testimoniales requeridas.

**III. DE LO ACTUADO**

Dentro del término de traslado del recurso, la parte actora guardó silencio.

**IV. CONSIDERACIONES**

El recurso de reposición es el medio impugnatorio a través del cual se pretende que el funcionario judicial vuelva sobre determinada decisión, en aras de salvar aquellos yerros en que de manera por demás involuntaria, y quizás producto de una inadecuada interpretación normativa, hubiere podido incurrir al momento de su adopción, en procura de garantizar con ello la legalidad y rectitud que deben orientar a la administración de justicia.

Importa destacar en primer lugar que de conformidad con el inciso 2° del Núm. 1° del Art. 372 del CGP, ***“el auto que señale fecha y hora para la audiencia se notificará por estado y no tendrá recursos”***

Sin embargo, de los argumentos esgrimidos por la recurrente, se advierte que la inconformidad únicamente se funda en la negativa al decretar las pruebas testimoniales solicitadas, acto procesal que sí es susceptible de dicho medio de impugnación.

Teniendo ello claro, dispone el Art. 212 del CGP, que ***“Cuando se pidan testimonios deberá expresarse el nombre, domicilio, residencia o lugar donde pueden ser citados los testigos, y enunciarse concretamente los hechos objeto de la prueba.”*** (se destaca).



Bajo ese contexto, se advierte desde ya la improcedencia de los argumentos expuestos por la recurrente, en tanto no se puede pretender que con lo referido en el escrito de reposición, se subsane lo que debió precisarse desde la solicitud de la prueba. Y si bien es cierto que, en el acápite testimonial de pruebas, se aduce “*los testimonios que dan fe sobre los hechos y contestación de la demanda*”, también lo es que, el artículo 213 ibídem, estipula taxativamente que cuando la “*petición reúna los requisitos indicados en el artículo procedente*”, entre ellos, (...) “*enunciarse concretamente los hechos objeto de la prueba*”, por lo cual, el Juez ordenara que se practique en la audiencia correspondiente, los testimonios solicitados.

Así las cosas y descendiendo al caso objeto de estudio, al únicamente referir como objeto de la prueba “*que dan fe sobre los hechos y contestación de la demanda*”, dicha petición resulta ambigua en materia probatoria, toda vez que, no se establece concretamente cuál de los hechos en particular de la demanda, pretenden ser desvirtuados, o en su defecto, cuál de los hechos y réplicas de la contestación de la demanda, pretenden ser probados por la parte que los aduce, pues no precisa el “*objeto de la prueba en forma sucinta*”.

En efecto, nótese como es precisamente este requisito echado de menos, una de las modificaciones que realizó el Código General del Proceso, en cuanto a la forma que debían solicitar las pruebas de índole testimonial dentro de cualquier actuación procesal.

Respecto a la apelación subsidiaria, se concederá la concesión del recurso, en atención a lo dispuesto en el No. 3 del Art. 321 del CGP.

En mérito de lo expuesto el **JUZGADO QUINTO CIVIL MUNICIPAL** de la ciudad,

## **V. RESUELVE**

**PRIMERO. CONFIRMAR** el auto de fecha 14 de mayo de 2021, por lo expuesto en la parte motiva de esta providencia.

**SEGUNDO: CONCEDER** el recurso de apelación en el efecto **devolutivo**, de conformidad con el No. 3 del Art. 321 del CGP.

Así, por secretaría remítase el expediente (digitalizado) por intermedio de la Oficina Judicial (Reparto), al señor Juez Civil del Circuito de Bogotá, para lo de su cargo.

**TERCERO:** Señalar la hora de las **11:00AM**, del día **30** del mes de **AGOSTO** del año **2021**, para que tenga lugar la **AUDIENCIA que señala el artículo 372 del C.G.P en los términos ordenados en el auto recurrido.**

**NOTIFÍQUESE,**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**JUAN CARLOS FONSECA CRISTANCHO**  
**JUEZ (2)**

JUZGADO 5º CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ

Notificación por Estado

La providencia anterior se notifica por anotación en ESTADO No. 54  
Fijado hoy 19 de julio de 2021 a la hora de las 8: 00 AM

Lina Victoria Sierra Fonseca  
Secretaria

**JUEZ**

**JUZGADO 005 MUNICIPAL CIVIL DE LA CIUDAD DE BOGOTA, D.C.-SANTAFE DE BOGOTA D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**5cf7630289b3f7c23c46949118931cb9d74d615aae1f9adea502486871d335f1**

Documento generado en 16/07/2021 10:32:38 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**