



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**JUZGADO QUINTO CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.**  
**Bogotá D.C., veintisiete (27) de octubre de dos mil veintiuno (2021).**

**REF. 110014003005-2019-00671-00.**

**Demandante: DAVID SIERRA GARCIA**

**DEMANDADO: RAMIRO ANGEL VARGAS LUGO**

**I. ASUNTO**

Procede el Despacho a resolver el recurso de reposición formulado por la parte actora contra el auto de fecha 24 de mayo de 2021, mediante el cual no se tuvo por notificado al demandado conforme los lineamientos del Decreto 806 de 2020.

**II. ARGUMENTOS DEL RECURSO**

Sostiene la parte recurrente que, se debe reponer la providencia atacada y en su lugar tener por notificado a la parte demandada conforme al Art. 8° del Decreto Legislativo 806 de 2020, pues, en lo medular, no es necesario que medie autorización del despacho para que surta tal modo de notificación. Indica, igualmente, la forma como obtuvo la dirección electrónica a donde fue remitido el mandamiento de pago.

**III. CONSIDERACIONES**

El recurso de reposición es el medio impugnatorio a través del cual se pretende que el funcionario judicial vuelva sobre determinada decisión, en aras de salvar aquellos yerros en que, de manera por demás involuntaria, y quizás producto de una inadecuada interpretación normativa, hubiere podido incurrir al momento de su adopción, en procura de garantizar con ello la legalidad y rectitud que deben orientar a la administración de justicia.

Bien pronto se advierte que la providencia atacada se debe confirmar, toda vez que, si bien el artículo 8° del Decreto Ley 806 de 2020, no menciona que para los procesos que se encontraban en curso a su entrada en vigencia deba mediar autorización por parte del despacho para que se surta la notificación personal conforme tal regla, no menos cierto es que, dicho canon contempla que para proceder a notificar a la parte demandada, la parte interesada deberá informar “*la dirección electrónica o sitio que **suministre** el interesado en que se realice la notificación*”, para lo cual “***informará** la forma como la obtuvo y **allegará** las evidencias correspondientes, particularmente las comunicaciones remitidas a la persona por notificar.*”; requisito que se echa de menos para la fecha en que se realizó el trámite de notificación a la parte pasiva, por lo cual, no podía tenerse por notificado a la parte demandada en los términos del precepto tantas veces citado, ya que era deber de la convocante dar cumplimiento **previamente** al presupuesto antes mencionado.



Por lo dicho se confirmará la providencia recurrida.

En mérito de lo expuesto el **JUZGADO QUINTO CIVIL MUNICIPAL** de la ciudad,

**RESUELVE**

**NO REPONER** el auto de fecha 24 de mayo de 2021, por lo expuesto en la parte motiva de esta providencia.

**NOTIFÍQUESE,**

**JUAN CARLOS FONSECA CRISTANCHO  
JUEZ**

<p><b>JUZGADO 5º CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ</b></p> <p>Notificación por Estado</p> <p>La providencia anterior se notifica por anotación en ESTADO No. 88 Fijado hoy 28 de octubre de 2021 a la hora de las 8: 00 AM</p> <p>Lina Victoria Sierra Fonseca Secretaria</p>
---

**Juan Carlos Fonseca Cristancho**

**Juez**

**Juzgado Municipal**

**Civil 005**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**e3ba607253ac422413b28eed2a1d07eced0e3edd5584eb0802546087d234c676**

Documento generado en 27/10/2021 11:32:57 PM

Valide este documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>