

**CONSTANCIA SECRETARIA:** Jamundí, 24 de agosto de 2023.

A despacho del señor Juez el presente proceso con escrito de nulidad presentado por el apoderado judicial de la señora MARTHA YANETH CORNEJO. Sírvase Proveer.

**LAURA CAROLINA PRIETO GUERRA**

Secretaria

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 447**  
**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL**

Jamundí, febrero veintiséis (26) de dos mil veinticuatro (2024)

Dentro del presente proceso **RESTITUCION DE BIEN INMUEBLE ARRENDADO**, instaurada en causa propia por el señor **MIGUEL ANGEL ROSAS** contra **MILTON CESAR ROSAS HIDALGO**, el apoderado de la señora **MARTHA YANETH CORNEJO**, presenta incidente de nulidad sin indicar una causal de las que trata el artículo 133 del C.G.P.

Conforme lo anterior, es pertinente indicarle al profesional en derecho que las nulidades son taxativas y se encuentran enumeradas en el artículo 133 de C.G.P., adicionalmente el artículo 135 del C.G.P., dispone que: *“La parte que alegue una nulidad deberá tener legitimación para proponerla, expresar la causal invocada y los hechos en que se fundamenta, y aportar o solicitar las pruebas que pretenda hacer valer.”*

En aplicación de la norma anotada, el despacho procede a rechazar de plano la nulidad interpuesta por la señora **MARTHA YANETH CORNEJO** por medio de apoderado judicial, en razón a que no ostenta la calidad de parte dentro del presente asunto, es decir, no tiene legitimación, no hace parte de la relación contractual del bien inmueble objeto de restitución y no se indica cual es la causal de nulidad que pretende que se declare probada.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**UNICO: RECHAZAR** de plano la nulidad presentada por la señora MARTHA YANETH CORNEJO, por medio de apoderado judicial, conforme las consideraciones antes dadas.

**NOTIFIQUESE Y CUMPLASE**

El Juez,



**JAIR PORTILLA GALLEGO**

Rad. 2023-00739-00

Nathalia

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE JAMUNDI**

En estado **No. 033** de hoy notifique el auto anterior.

Jamundí, **27 de febrero de 2024.**

La secretaria,

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Jamundí, 09 de febrero de 2024.

A despacho del señor juez el presente proceso, con escrito allegado por el demandado. Sírvase proveer.

**LAURA CAROLINA PRIETO GUERRA**

Secretaria

**AUTO INTERLOCUTORIO No.507**

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL**

Jamundí, febrero veintiséis (26) de dos mil veinticuatro (2024).

Dentro del presente proceso **EJECUTIVO** instaurado a través de apoderado judicial por el **BANCO DAVIVIENDA S.A.**, en contra del señor **HAROLD CALERO CASTAÑEDA**, el demandado solicita se ordene la terminación del presente asunto por desistimiento tácito, señalando que la última fecha de actividad en el proceso data del 09 de marzo de 2021.

Se lo primero señalar que el literal b del numeral 2 del artículo 317 del C.G.P. prevé:

*“Artículo 317. Desistimiento tácito. El desistimiento tácito se aplicará en los siguientes eventos:*

2...

*b) Si el proceso cuenta con sentencia ejecutoriada a favor del demandante o auto que ordena seguir adelante la ejecución, el plazo previsto en este numeral será de dos (2) años;”*

Pues bien, revisadas las actuaciones surtidas dentro del presente asunto, se encuentra que contrario a lo indicado por el demandado, la última actuación que se ha surtido dentro del presente tramite data del **29 de noviembre de 2023**, correspondiendo al Auto a través del cual se liquidan costas a cargo del ejecutado.

Con lo anterior, se interrumpió el periodo de inactividad que presentaba el proceso, tal como lo señala el literal C del numeral 2 del artículo 317 del C.G.P., el cual señala *“c) Cualquier actuación, de oficio o a petición de parte, de cualquier naturaleza, interrumpirá los términos previstos en este artículo;”*

En consideración de lo anterior, se despacha desfavorablemente el pedimento del extremo pasivo.

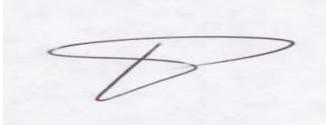
En mérito de lo expuesto, el Juzgado

**RESUELVE:**

**UNICO: NIEGUESE** la terminación del presente asunto por desistimiento tácito, conforme se consideró.

**NOTIFIQUESE Y CUMPLASE**

El Juez,



**JAIR PORTILLA GALLEGO**

Rad. 2020-00167

karol

**JUZGADO PRIMERO CIVIL  
MUNICIPAL DE JAMUNDI**

En estado Electrónico **No.33** se notifica a las partes la providencia que antecede.

Jamundí, **27 DE FEBRERO DE 2024**

**CONSTANCIA SECRETARIA:** Jamundí, 20 de febrero de 2023.

A despacho del señor Juez, el presente proceso con requerimiento realizado a la parte demandante. Sírvase proveer.

**LAURA CAROLINA PRIETO GUERRA**

Secretaria

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE JAMUNDÍ**

Jamundí, febrero veintiséis (26) de dos mil veinticuatro (2024)

Dentro del proceso **VERBAL SUMARIO-RESTITUCIÓN DE BIEN INMUEBLE ARRENDADO** instaurado a través de apoderado judicial por **NOE CHANTRE** en contra del señor **SEBASTIÁN RIVERA DEVIA**, obra en plenario, requerimiento realizado a la parte demandante en auto No. 2670 de fecha 04 de diciembre de 2023, donde se le concedió el término de diez (10) días para aportara documento original que contenga el contrato de arrendamiento celebrado entre el señor NOE CHANTRE y el señor SEBASTIÁN RIVERA DEVIA en fecha 20 de mayo de 2020 sobre el bien inmueble ubicado en la Carrera 15 con Calle 23 #23-11 del barrio la Pradera de esta Municipalidad.

Sin embargo, hasta la fecha ha pasado un tiempo prudencial sin que la parte actora aporte el documento original requerido por el despacho.

Por lo anterior, y de conformidad con los dispuesto en el numeral primero del artículo 317 del C.G.P., se requerirá a la parte demandante por el término de treinta (30) días, para que allegue documento original que contenga el contrato de arrendamiento celebrado entre el señor NOE CHANTRE y el señor SEBASTIÁN RIVERA DEVIA en fecha 20 de mayo de 2020 sobre el bien inmueble ubicado en la Carrera 15 con Calle 23 #23-11 del barrio la Pradera de esta Municipalidad, si pena de aplicar desistimiento tácito.

En mérito de los expuesto el Juzgado,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: REQUIERASE** a la parte demandante para que en el término de treinta (30) días, siguientes a la notificación de este proveído, allegue documento original que contenga el contrato de arrendamiento celebrado entre el señor NOE CHANTRE y el señor SEBASTIÁN RIVERA DEVIA en fecha 20 de mayo de 2020 sobre el bien inmueble ubicado en la Carrera 15 con Calle 23 #23-11 del barrio la Pradera de esta Municipalidad, so pena de dar aplicación al numeral primero del artículo 317 del C.G.P., conforme se consideró.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

El Juez,



**JAIR PORTILLA GALLEGO**

Rad. 2022-00324-00

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE  
JAMUNDI**

En estado No. 033 de hoy notifique el auto anterior.

Jamundí, 27 DE FEBRERO DE 2024.

La secretaria,

**LAURA CAROLINA PRIETO GUERRA**

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Jamundí, 17 de noviembre de 2023. A despacho del señor Juez la presente demanda, con escrito de subsanación. Sírvase proveer.

**LAURA CAROLINA PRIETO GUERRA**

Secretaria

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 456**

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL**

Jamundí, febrero veintiséis (26) del dos mil veinticuatro (2024)

Subsanada la presente demanda **EJECUTIVA CON GARANTIA REAL** instaurada por medio de apoderado judicial por **BANCO DAVIVIENDA S.A.** en contra de la señora **LINA GABRIELA MERCHAN SALINAS**, se observa que reúne los requisitos legales de forma, en consecuencia, se procederá a librar el correspondiente mandamiento de pago conforme a lo reglado en el artículo 468 del Código General del Proceso.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**1º. ORDENESE LIBRAR MANDAMIENTO DE PAGO** por la vía Ejecutiva con Garantía Real a favor del **BANCO DAVIVIENDA S.A.** en contra de la señora **LINA GABRIELA MERCHAN SALINAS**, por las siguientes sumas de dineros:

- 1.1. Por la suma de **CIENTO NOVENTA MIL SETECIENTOS VEINTE UVR CON CINCO MIL NOVECIENTAS NOVENTA Y SEIS DIEZMILÉSIMAS DE UVR (190.720,5996 UVR)** que liquidados al 14 de febrero de 2022, corresponden a la suma de **CINCUENTA Y CINCO MILLONES QUINIENTOS SESENTA Y OCHO MIL TRESCIENTOS SETENTA Y TRES PESOS (\$55.568.373)** por concepto de capital representado en el Pagare No. 05701194600187134 de fecha 14 de septiembre de 2021 y en la Escritura Publica No. 2468 del 06 de agosto de 2021, de la Notaria 12 del Circuito de Cali- Valle, contentiva de la Hipoteca en favor del demandante y a cargo del demandado, sobre los bienes inmuebles identificados con la matricula inmobiliaria No. **370-1036774 y 370-1037355** de la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de la Ciudad de Cali - Valle.
- 1.1.1. Por los intereses de mora causados sobre el capital descrito en el numeral 1.1, liquidados a la tasa máxima legal permitidas por la Superintendencia Financiera, liquidados desde el 15 de febrero de 2022, hasta el pago total de la obligación.
- 1.2. Por la suma de **UN MILLON SETECIENTOS DOS MIL SEISCIENTOS SETENTA Y SEIS PESOS CON OCHENTA Y OCHO CENTAVOS (\$1.702.676,88)** por concepto de intereses remuneratorios causados desde el 14 de octubre de 2021 hasta el 14 de febrero de 2022, liquidados a la tasa del 10,70%EA, siempre y cuando no supere la tasa máxima legal permitidas por la Superintendencia Financiera, del capital representado en Pagare No. 05701194600187134 de fecha 14 de septiembre de 2021 y en la Escritura Publica No. 2468 del 06 de agosto de 2021, de la Notaria 12 del Circuito de Cali- Valle, contentiva de la Hipoteca en favor del demandante y a cargo del demandado, sobre los

bienes inmuebles identificados con la matrícula inmobiliaria No. **370-1036774 y 370-1037355** de la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de la Ciudad de Cali - Valle.

**2º.** En cuanto a las costas, el Juzgado se pronunciará en su debida oportunidad tal como lo establece el Art. 440 del Código General del Proceso, en armonía con los artículos 365 y 366 ibídem.

**3º. DECRETESE** el embargo y secuestro de los bienes inmuebles amparados con el folio de matrícula inmobiliaria No. **370-1036774 y 370-1037355** de la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de la Ciudad de Cali - Valle.

**4º.** Comuníquese la anterior medida de embargo a la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de la Ciudad de Cali - Valle, para que se sirvan inscribir el anterior gravamen y remitir el correspondiente certificado.

**5º. NOTIFIQUESE** el presente auto a la parte demandada, conforme a lo reglado en el artículo 290 del Código General del Proceso y subsiguientes, haciendo la advertencia de que cuenta con un término de diez (10) días para proponer excepciones si son del caso, según el art. 442 del C.G.P., dentro de los cuales cuenta con los primeros cinco (5) días para cancelar la obligación, conforme lo dispuesto en el art. 431 del C.G.P. Hágasele entrega de las copias y anexos que se acompañaron para tal efecto.

**6º. RECONOCER** personería amplia y suficiente al Dr. DUBERNEY RESTREPO VILLADA, identificado con cédula No. 6.519.717, portador de la tarjeta profesional No. 126.382 del C.S.J., para actuar dentro del presente proceso en calidad de apoderada judicial de la parte demandante, según poder especial conferido.

#### NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

El Juez,



**JAIR PORTILLA GALLEGO**

Rad. 2023-01379-00

Nathalia

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE  
JAMUNDI**

En estado No. **033** de hoy notifique el auto anterior.

Jamundí, **27 de febrero de 2024.**

La secretaria,

**LAURA CAROLINA PRIETO GUERRA**

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Jamundí, 16 de agosto de 2023.

A despacho del señor Juez el presente proceso, con recurso de reposición y en subsidio apelación interpuesto por el demandante contra el auto No. 1597 de fecha 10 de agosto de 2023, por medio del cual se avocó conocimiento y se decretó la terminación del proceso por desistimiento tácito. Sírvase proveer.

**LAURA CAROLINA PRIETO GUERRA**

Secretaria

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 444**

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL**

Jamundí, febrero veintiséis (26) de dos mil veinticuatro (2024)

Dentro del presente proceso **EJECUTIVO CON GARANTIA REAL**, instaurado por el **BANCO DE BOGOTA S.A.**, en contra del señor **FERNANDO TRUJILLO NUÑEZ**, se encuentra pendiente por resolver el recurso de reposición y en subsidio apelación interpuesto por el apoderado de la parte demandante contra el auto No. 1597 de fecha 10 de agosto de 2023, por medio del cual se avocó conocimiento y se decretó la terminación del proceso por desistimiento tácito.

Indica la parte demandante que no es procedente la terminación del proceso por desistimiento tácito, ya que el demandado tomó alternativa que le permitió quedar al día con la obligación contenida en el pagaré No. 357366459, sin embargo, frente al pagare No. 12240338 no se ha logrado concretar una negociación que permita la terminación del proceso por pago.

Expone que de conformidad con lo dispuesto en el numeral primero del artículo 161 del C.G.P., el proceso ya cuenta con sentencia y no procede la suspensión del proceso por petición de parte.

Afirma que por orden Constitucional debe primar el derecho sustancial sobre el formal, por lo que considera que debe revocarse la decisión a fin de evitar transgredir derechos de las partes. De manera subsidiaria solicitó que en caso de que sea negado el recurso de reposición se conceda la alzada.

Del anterior recurso se corrió traslado a la parte demandada, quien guardó silencio.

Pues bien, pasa el Despacho a resolver el recurso impetrado previas las siguientes

### **CONSIDERACIONES**

Para determinar la procedencia y pertinencia del recurso de reposición impetrado se hace necesario acudir al artículo 318 del C.G.P, que establece:

*"...Salvo norma en contrario, el recurso de reposición procede contra los autos que dicte el juez, contra los del magistrado sustanciador no susceptibles de súplica y contra los de la Sala de Casación Civil de la Corte Suprema de Justicia, para que se reformen o revoquen.*

*El recurso de reposición no procede contra los autos que resuelvan un recurso de apelación, una súplica o una queja.*

*El recurso deberá interponerse con expresión de las razones que lo sustenten, en forma verbal inmediatamente se pronuncie el auto. Cuando el auto se pronuncie fuera de audiencia el recurso deberá interponerse por escrito dentro de los tres (3) días siguientes al de la notificación del auto.*

*El auto que decide la reposición no es susceptible de ningún recurso, salvo que contenga puntos no decididos en el anterior, caso en el cual podrán interponerse los recursos pertinentes respecto de los puntos nuevos..."*

Estudiadas las condiciones de procedencia del recurso de reposición, se pasa a estudiar el contenido del reproche, gira la inconformidad del demandante, en que mediante el proveído recurrido, este despacho ordenó la terminación del proceso por desistimiento tácito tras considerar que el proceso luego de contar con sentencia estuvo inactivo en la secretaría del despacho por mas de dos (02) años, esto de conformidad con lo dispuesto en el artículo 317 del C.G.P.

Sin embargo, la parte demandante considera que no se debe ordenar la terminación del proceso por desistimiento tácito, ya que el proceso contaba con sentencia y no es procedente la suspensión del proceso por solicitud de parte de conformidad con lo dispuesto en el artículo 161-1 ibidem, además de señalar que el demandado se encuentra al día en una de las obligaciones aquí ejecutadas, y no ha sido posible llegar a un acuerdo para dar por terminado el proceso respecto a la obligación contenida en el pagare No. 12240338.

Por lo anterior solicita se revoque el auto No. 1597 de fecha 10 de agosto de 2023 y en su lugar se continúe con el trámite correspondiente. De manera subsidiaria solicitó recurso de apelación.

Frente a la anterior postura de la parte actora, considera el despacho que no le asiste razón, pues si bien, no procede la suspensión del proceso por solicitud de parte cuando ya se cuenta con sentencia, la parte interesada, debió informar al despacho sobre las negociaciones que estaba realizando con el señor **FERNANDO TRUJILLO NUÑEZ**.

Es decir, de la revisión del expediente, el despacho no encontró memorial por medio del cual alguna de las partes informe al despacho sobre las posibles negociaciones a las que han llegado, para no dar aplicación a lo dispuesto en el numeral segundo del artículo 317 del C.G.P., y solo hasta la fecha de presentación del recurso, se pone en conocimiento de este operador judicial sobre las negociaciones a las que han llegado las partes sobre el pagare No. 357366459.

En consecuencia, se mantendrá incólume el auto No. 1597 de fecha 10 de agosto de 2023, por medio del cual se avocó conocimiento y se decretó la terminación del proceso por desistimiento tácito, pues la última actuación data del 03 de agosto de 2021 y el auto que ordena la terminación del proceso es del 10 de agosto de 2023, trascurriendo hasta ese momento, dos años y 7 días, tiempo suficiente en el que el acreedor no puso en conocimiento al despacho sobre las negociaciones realizadas con el demandado, ni impulso el proceso con las actuaciones que estaban a su cargo.

Ahora bien, frente al recurso de apelación, de conformidad con lo dispuesto en el numeral 7 del artículo 321 ibidem, se concederá en el efecto suspensivo.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado;

**RESUELVE:**

**PRIMERO: NO REPONER** el auto Interlocutorio No. 1597 de fecha 10 de agosto de 2023, por medio del cual se avocó conocimiento y se decretó la terminación del proceso por desistimiento tácito, conforme se consideró.

**SEGUNDO: CONCEDER** el recurso de apelación presentado por la parte demandante contra el auto No. 1597 de fecha 10 de agosto de 2023, por medio del cual se avocó conocimiento y se decretó la terminación del proceso por desistimiento tácito, en el efecto suspensivo, conforme se consideró.

**TERCERO: ORDENESE** remitir el expediente digital, ante el Juez Civil del Circuito (Reparto) de la Ciudad de Cali-Valle, para lo de su competencia.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

El Juez,



**JAIR PORTILLA GALLEGO**  
Rad. 2023-00565-00  
Nathalia

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE  
JAMUNDI**

En estado Electrónico No. **033** se notifica la providencia que antecede.

Jamundí, **27 de febrero de 2024.**

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Jamundí - Valle, 25 de octubre de 2023.

A despacho del señor Juez el presente asunto con el escrito que antecede, solicitando la corrección del auto interlocutorio No.2130 de fecha 20 de octubre de 2023, contentivo al mandamiento de pago. Sírvase proveer.

**LAURA CAROLINA PRIETO GUERRA**

Secretaria

**AUTO INTERLOCUTORIO No.449**

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL**

Jamundí, febrero veintiséis (26) de Dos Mil Veinticuatro (2.024)

Revisado el presente proceso **EJECUTIVO** instaurado a través de apoderado judicial por el **BANCO DE BOGOTA**, en contra del señor **WALTER FELIPE TABARES GONZALEZ**, la parte actora allega memorial solicitando sea corregido el auto interlocutorio No.2130 de fecha 20 de octubre de 2023, contentivo al mandamiento de pago, respecto a:

1.1. Por la suma de OCHO MILLONES DOSCIENTOS OCHENTA Y UN MIL QUINIENTOS CINCUENTA Y SEIS PESOS CON QUINCE CENTAVOS (\$8.281.556) por concepto saldo capital representado en el Pagare No. 1112470274.

Por lo anterior, para resolver el despacho considera:

**Respecto de la Aclaración, corrección y adición de las providencias, el artículo 285 de la ley 1564 de 2.012, reza:** *“La sentencia no es revocable no reformable por el juez que la pronuncie. Sin embargo, podrá ser aclarada, de oficio o a solicitud de parte, cuando contenga conceptos o frases que ofrezcan verdadero motivo de duda, siempre que estén contenida en la parte resolutive de la sentencia o influyan en ella. (...)”*.

En consecuencia y de conformidad a la norma expuesta se procederá a la corrección del referido auto.

Por otra parte, dentro del mismo asunto el despacho judicial omitió pronunciamiento sobre las medidas de embargo solicitadas por el actor, las cuales se resolverán dentro del presente proveído por economía procesal.

1. El embargo y retención de los saldos en dinero en efectivo que el demandado posea de manera conjunta o individual en las cuentas bancarias corrientes o de ahorros, C.D.T., C.D.A.T., encargos fiduciarios o cualquier otro depósito o derecho que el demandado posea en las entidades financieras sometidas al control y vigilancia de la Superintendencia Bancaria, de acuerdo a la relación a continuación:

Banco Caja Social  
Banco AV Villas  
Bancolombia  
Bancoomeva  
Banco Popular  
Banco GNB Sudameris  
Banco Davivienda  
Banco ScotiabankColpatria  
Banco Agrario de Colombia  
Banco de Bogotá  
Banco de Occidente  
Banco Itaú  
Banco Pichincha  
Banco Falabella  
Banco W  
Banco BBVA

2. Le pido, señor Juez, decretar el embargo y retención de los dineros que, por concepto de salarios, honorarios, bonificaciones, comisiones, sueldo en la proporción señala por la ley o cualquier otro concepto se adeude o se llegaren a adeudar al señor WALTER FELIPE TABARES GONZALEZ en la empresa BRINKS DE COLOMBIA SA - Cali

En mérito de lo expuesto, el Juzgado;

**RESUELVE:**

**PRIMERO: CORREGIR** el auto interlocutorio No.2130 de fecha 20 de octubre de 2023 que libra mandamiento de pago, quedando así:

**1.1 POR LA SUMA DE CUARENTA Y TRES MILLONES SETECIENTOS CUARENTA Y NUEVE MIL QUINIENTOS NOVENTA Y OCHO PESOS MCTE (\$43,749,598) por concepto saldo capital representado en el Pagare No. 1112470274.**

Notifíquese el presente auto junto con el auto de mandamiento de pago a la parte ejecutada.

**SEGUNDO: DECRETESE** el embargo y secuestro de los dineros, títulos, títulos valores que posea **WALTER FELIPE TABARES GONZALEZ**, identificado con C.C.1.112.470.274, en cuentas corrientes bancarias, de ahorro, certificados de depósito a término, bienes y valores en custodia, encargos fiduciarios en los Banco Caja Social, Banco AV Villas, Bancolombia, Bancoomeva, Banco Popular, Banco GNB Sudameris, Banco Davivienda, Banco Scotiabank Colpatria,, Banco Agrario de Colombia, Banco de Bogotá, Banco de Occidente, Banco Itaú, Banco Pichincha, Banco Falabella, Banco W, Banco BBVA. Límite de medida \$ 50,553,251 MCTE.

**TERCERO: DECRETESE** El embargo y secuestro de la quinta parte del valor que exceda el salario mínimo legal mensual vigente de lo devengado por el demandado, el señor **WALTER FELIPE TABARES GONZALEZ**, identificado con C.C.1.112.470.274, como empleado de BRINKS DE COLOMBIA S.A. Límite de medida: \$ 50,553,251 MCTE.

**NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE**

El juez,



**JAIR PORTILLA GALLEGO**

Rad.2023-01286

Karol

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE JAMUNDI**

Estado electrónico **No.33** por el cual se notifica a las partes el auto que antecede.

Jamundí, **27 de febrero de 2024**

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Jamundí, 24 de noviembre de 2023.

A despacho del señor Juez la presente demanda con escrito de subsanación extemporáneo. Sírvase proveer.

**LAURA CAROLINA PRIETO GUERRA**

Secretaria

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 460**

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL**

Jamundí, febrero veintiséis (26) de dos mil veinticuatro (2.024)

Dentro del proceso **EJECUTIVO CON GARANTIA REAL**, instaurada a través de apoderado judicial por el **FONDO NACIONAL DEL AHORRO**, en contra del señor **JOHN JAIRO ESTACIO ARARAT**, encuentra el despacho que si bien, el apoderado de la demandante presenta correo electrónico a través del cual pretende subsanar los yerros anotados en auto inadmisorio No. 2474 de fecha 15 de noviembre de 2023, notificado por estado el 16 de noviembre de 2023, este se torna extemporáneo, pues el escrito de subsanación fue allegado el 24 de noviembre de 2023, y el término venció el 23 de noviembre de 2023.

Además, en mensaje de datos allegado en fecha 24 de noviembre de 2023, por medio del cual se pretende subsanar la demandada, no contiene ningún anexo adjunto.

E egomez@mejiasociadosabogados.com Responder Responder a todos Reenviar Vie 24/11/2023 14:37

Para: Juzgado 01 Civil Municipal - Valle del Cauca - Jamundi

Buenas tardes,

Por medio del presente correo me permito radicar la subsanación a la demanda del proceso:

REFERENCIA: EJECUTIVO PARA LA EFECTIVIDAD DE LA GARANTIA REAL  
DEMANDANTE: FONDO NACIONAL DEL AHORRO  
DEMANDADO: JOHN JAIRO ESTACIO ARARAT  
RADICACIÓN: 76364400300120230149100

Cordialmente,

**EDGAR SANTIAGO GÓMEZ GÓMEZ**  
Abogado

[egomez@mejiasociadosabogados.com](mailto:egomez@mejiasociadosabogados.com)

Calle 5 Norte # 1N-95, Barrio Centenario  
Oficinas Edificio Zapallar  
Cali - Colombia

317 5012496 PBX: (602) 8889161

[www.mejiasociadosabogados.com](http://www.mejiasociadosabogados.com)

Proud to be a MEMBER OF IR GLOBAL  **GlobalLawExperts**

En consecuencia y de conformidad con lo dispuesto en el artículo 90 del C.G.P, se ordenará el rechazo.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado,

**RESUELVE:**

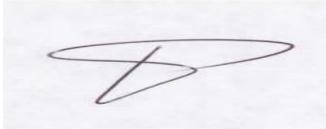
**1º. ORDENESE: EL RECHAZO** del presente proceso **EJECUTIVO CON GARANTIA REAL**, instaurada a través de apoderado judicial por el **FONDO NACIONAL DEL AHORRO**, en contra del señor **JOHN JAIRO ESTACIO ARARAT**.

**2º. SIN LUGAR** a entregar la demanda y sus anexos al apoderado o al demandante, por tratarse de un expediente digital.

**3º- ARCHÍVESE** el expediente previa cancelación de su radicación.

### NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE

El Juez,



**JAIR PORTILLA GALLEGO**

Rad. 2023-01491-00

Nathalia

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE  
JAMUNDI**

Estado Electrónico **No. 033** por el cual se notifica a las partes el auto que antecede.

Jamundí, **27 de febrero de 2024.**

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Jamundí, 22 de noviembre de 2023.

A despacho del señor Juez la presente solicitud, que correspondió por reparto. Sírvase proveer.

**LAURA CAROLINA PRIETO GUERRA**

Secretaria

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 461**  
**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL**

Jamundí, febrero veintiséis (26) de dos mil veinticuatro (2024)

Subsanada fue la presente solicitud de **APREHENSIÓN DE GARANTÍA MOBILIARIA** instaurado a través de apoderada judicial por **FINESA S.A. BIC**, en contra de la señora **DORA ISABEL PERDOMO MONTOYA**, se observa que reúne los requisitos legales de forma, en consecuencia, se procederá a la admisión de la solicitud conforme a lo reglado por el artículo 2.2.2.4.2.3 del Decreto 1835 de 2019 en concordancia con lo dispuesto en por la Ley 1676 de 2013.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**1º. ADMÍTASE** la presente solicitud de **APREHENSIÓN DE GARANTÍA MOBILIARIA** instaurado a través de apoderada judicial por **FINESA S.A. BIC**, en contra de la señora **DORA ISABEL PERDOMO MONTOYA**.

**2º. ORDÉNESE** la aprehensión del vehículo que a continuación se describe: **AUTOMOVIL, MARCA CHEVROLET, COLOR BLANCO NIEBLA, MODELO 2023, PLACAS LSS351, SERVICIO PARTICULAR**, de propiedad de la señora **DORA ISABEL PERDOMO MONTOYA**. Para tal efecto líbrense el correspondiente oficio a la Policía Nacional e infórmese que una vez cumplida la aprehensión deberá hacer entrega del vehículo al apoderado del solicitante **FINESA S.A. BIC**, en la dirección calle 2 Oeste No. 26A-12 de la ciudad de Cali.

**3º** Una vez sea informado por la autoridad policial la aprehensión encomendada, se pondrá en conocimiento del actor lo acontecido y una vez ejecutoriada dicha providencia dispóngase la terminación del presente asunto.

**4º RECONOZCASE** personería suficiente para actuar al Dr. FELIPE HERNAN VELEZ DUQUE, identificado con la cédula de ciudadanía No. 10.004.550, portador de la T.P. No. 130.899 del C.S de la J, conforme las voces del poder conferido.

**NOTIFIQUESE Y CUMPLASE**

El Juez,



**JAIR PORTILLA GALLEGO**

Rad. 2023-01447-00

Nathalia

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE  
JAMUNDI**

En estado No. **033** de hoy notifique el auto anterior.

Jamundí, **27 de febrero de 2024**.

La secretaria,

**LAURA CAROLINA PRIETO GUERRA**

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Jamundí, 21 de noviembre de 2023. A despacho del señor Juez la presente demanda, con escrito de subsanación. Sírvase proveer.

**LAURA CAROLINA PRIETO GUERRA**  
Secretaria

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 456**  
**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL**

Jamundí, febrero veintiséis (26) del dos mil veinticuatro (2024)

Subsanada la presente demanda **EJECUTIVA CON GARANTIA REAL** instaurada por medio de apoderado judicial por **BANCO DAVIVIENDA S.A.** en contra del señor **MANUEL JOSUE MARIN MORALES**, se observa que reúne los requisitos legales de forma, en consecuencia, se procederá a librar el correspondiente mandamiento de pago conforme a lo reglado en el artículo 468 del Código General del Proceso.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**1º. ORDENESE LIBRAR MANDAMIENTO DE PAGO** por la vía Ejecutiva con Garantía Real a favor del **BANCO DAVIVIENDA S.A.** en contra el señor **MANUEL JOSUE MARIN MORALES**, por las siguientes sumas de dineros:

**1.1.** Por la suma de **\$35.906.101,95** por concepto de capital representado en el Pagare No. 05701194600240495 de fecha 17 de septiembre de 2021 y en la Escritura Publica No. 3562 del 29 de julio de 2021, de la Notaria 10 del Circuito de Cali- Valle, contentiva de la Hipoteca en favor del demandante y a cargo del demandado, sobre los bienes inmuebles identificados con la matricula inmobiliaria No. **370-1037902** de la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de la Ciudad de Cali - Valle.

**1.1.1.** Por los intereses de mora causados sobre el capital descrito en el numeral 1.1, liquidados a la tasa del 14,25%EA, siempre y cuando no supere la tasa máxima legal permitidas por la Superintendencia Financiera, liquidados desde el 05 de julio de 2023, hasta el pago total de la obligación.

**1.2.** Por la suma de **\$2.013.785,90**, por concepto de intereses remuneratorios causados desde el 01 de noviembre de 2022 hasta el 28 de junio de 2023, liquidados a la tasa del 9.50%EA, siempre y cuando no supere la tasa máxima legal permitidas por la Superintendencia Financiera, del capital representado en Pagare No.

05701194600240495 de fecha 17 de septiembre de 2021 y en la Escritura Publica No. 3562 del 29 de julio de 2021, de la Notaria 10 del Circuito de Cali- Valle, contentiva de la Hipoteca en favor del demandante y a cargo del demandado, sobre los bienes inmuebles identificados con la matricula inmobiliaria No. **370-1037902** de la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de la Ciudad de Cali - Valle.

**1.3.** Por la suma de **\$9.826.709,11** por concepto de capital representado en el Pagare No. 05701013400291229 de fecha 04 de abril de 2022 y en la Escritura Publica No. 3562 del 29 de julio de 2021, de la Notaria 10 del Circuito de Cali- Valle, contentiva de la Hipoteca en favor del demandante y a cargo del demandado, sobre los bienes inmuebles identificados con la matricula inmobiliaria No. **370-1037902** de la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de la Ciudad de Cali - Valle.

**1.3.1.** Por los intereses de mora causados sobre el capital descrito en el numeral 1.3, liquidados a la tasa del 17,55%EA, siempre y cuando no supere la tasa máxima legal permitidas por la Superintendencia Financiera, liquidados desde el 05 de julio de 2023, hasta el pago total de la obligación.

**1.4.** Por la suma de **\$793.162,82**, por concepto de intereses remuneratorios causados desde el 04 de noviembre de 2022 hasta el 28 de junio de 2023, liquidados a la tasa del 9.50%EA, siempre y cuando no supere la tasa máxima legal permitidas por la Superintendencia Financiera, del capital representado en Pagare No. 05701194600240495 de fecha 17 de septiembre de 2021 y en la Escritura Publica No. 3562 del 29 de julio de 2021, de la Notaria 10 del Circuito de Cali- Valle, contentiva de la Hipoteca en favor del demandante y a cargo del demandado, sobre los bienes inmuebles identificados con la matricula inmobiliaria No. **370-1037902** de la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de la Ciudad de Cali - Valle.

**2°.** En cuanto a las costas, el Juzgado se pronunciará en su debida oportunidad tal como lo establece el Art. 440 del Código General del Proceso, en armonía con los artículos 365 y 366 ibídem.

**3°.** **DECRETESE** el embargo y secuestro de los bienes inmuebles amparados con el folio de matrícula inmobiliaria No. **370-1037902** de la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de la Ciudad de Cali - Valle.

**4°.** Comuníquese la anterior medida de embargo a la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de la Ciudad de Cali - Valle, para que se sirvan inscribir el anterior gravamen y remitir el correspondiente certificado.

**5°. NOTIFIQUESE** el presente auto a la parte demandada, conforme a lo reglado en el artículo 290 del Código General del Proceso y subsiguientes, haciendo la advertencia de que cuenta con un término de diez (10) días para proponer excepciones si son del caso, según el art. 442 del C.G.P., dentro de los cuales cuenta con los primeros cinco (5) días para cancelar la obligación, conforme lo dispuesto en el art. 431 del C.G.P. Hágasele entrega de las copias y anexos que se acompañaron para tal efecto.

**6°. RECONOCER** personería amplia y suficiente al Dr. ALVARO JOSE HERRERA HURTADO, identificado con cédula No. 16.895.487, portador de la tarjeta profesional No. 167.391 del C.S.J., para actuar dentro del presente proceso en calidad de apoderada judicial de la parte demandante, según poder especial conferido.

### **NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

El Juez,



**JAIR PORTILLA GALLEGO**

Rad. 2023-01424-00

Nathalia

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE  
JAMUNDI**

En estado No. **033** de hoy notifique el auto anterior.

Jamundí, **27 de febrero de 2024.**

La secretaria,

**LAURA CAROLINA PRIETO GUERRA**

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Jamundí, 21 de noviembre de 2023.

A despacho del señor Juez, el presente proceso con escrito proveniente de la apoderada de la parte actora. Sírvase proveer.

**LAURA CAROLINA PRIETO GUERRA**

Secretaria

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 454**

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL**

Jamundí, febrero veintiseis (26) de dos mil veinticuatro (2.024)

Dentro del presente proceso de **RESTITUCION DE BIEN INMUEBLE LEASING**, instaurada por medio de apoderado judicial por el **BANCO DAVIVIENDA S.A.**, en contra del señor **BENJAMIN ALVAREZ DE LA HOZ**, el apoderado de la parte actora solicita se autorice el retiro de la presente demanda conforme el artículo 92 del Código General del Proceso.

Siendo procedente lo pedido y de conformidad con lo reglado por el artículo 92 del C.G.P el despacho accede al pedimento y autoriza el retiro de la demanda con todos sus anexos sin necesidad de desglose al apoderado de la parte actora la Dr. HENRY WILFREDO SILVA CUBILLOS.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado;

**RESUELVE:**

**PRIMERO: AUTORIZAR** el retiro de la presente demanda de **RESTITUCION DE BIEN INMUEBLE LEASING**, instaurada por medio de apoderado judicial por el **BANCO DAVIVIENDA S.A.**, en contra del señor **BENJAMIN ALVAREZ DE LA HOZ**, conforme las consideraciones antes dadas.

**SEGUNDO: ARCHIVASE Y CANCELE** las presentes diligencias.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

El Juez,



**JAIR PORTILLA GALLEGO**

Rad. 2023-01375-00

Nathalia

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE  
JAMUNDI**

En estado No. **033** de hoy notifique el auto anterior.

Jamundí, **27 de febrero de 2024.**

la secretaria,

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Jamundí, 21 de febrero de 2023.

A despacho del señor Juez la presente demanda sin ser subsanada. Sírvase proveer.

**LAURA CAROLINA PRIETO GUERRA**

Secretaria

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 464**

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL**

Jamundí, febrero veintiséis (26) de dos mil veinticuatro (2.024)

Visto el informe secretarial que antecede, dentro del proceso **EJECUTIVO CON GARANTIA REAL**, instaurada a través de apoderado judicial por el **BANCO SCOTIABANK COLPATRIA S.A.**, en contra de la señora **YAMILETH AGUIRRE TRUJILLO** y el señor **HUGO ARMANDO LEON BOHORQUEZ**, encuentra el despacho que la parte demandante no subsanó los defectos anotados en auto No. 2514 de fecha 17 de noviembre de 2023.

En consecuencia y de conformidad con lo dispuesto en el artículo 90 del C.G.P, se ordenará el rechazo.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**1°. ORDENESE: EL RECHAZO** del presente proceso **EJECUTIVO CON GARANTIA REAL**, instaurada a través de apoderado judicial por el **BANCO SCOTIABANK COLPATRIA S.A.**, en contra de la señora **YAMILETH AGUIRRE TRUJILLO** y el señor **HUGO ARMANDO LEON BOHORQUEZ**.

**2°. SIN LUGAR** a entregar la demanda y sus anexos al apoderado o al demandante, por tratarse de un expediente digital.

**3°- ARCHÍVESE** el expediente previa cancelación de su radicación.

**NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE**

El Juez,



**JAIR PORTILLA GALLEGO**

Rad. 2023-01514-00

Nathalia

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE  
JAMUNDI**

Estado Electrónico **No. 033** por el cual se notifica a las partes el auto que antecede.

Jamundí, **27 DE FEBRERO DE 2024.**

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Jamundí, 21 de febrero de 2023.

A despacho del señor Juez la presente demanda sin ser subsanada. Sírvase proveer.

**LAURA CAROLINA PRIETO GUERRA**

Secretaria

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 463**

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL**

Jamundí, febrero veintiséis (26) de dos mil veinticuatro (2.024)

Visto el informe secretarial que antecede, dentro del proceso **EJECUTIVO CON GARANTIA REAL**, instaurada a través de apoderado judicial por la señora **BLANCA ESTELLA RESTREPO LOPEZ**, en contra del señor **JUAN GABRIEL MINA LEON**, encuentra el despacho que la parte demandante no subsanó los defectos anotados en auto No. 2462 de fecha 15 de noviembre de 2023.

En consecuencia y de conformidad con lo dispuesto en el artículo 90 del C.G.P, se ordenará el rechazo.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**1º. ORDENESE: EL RECHAZO** del presente proceso **EJECUTIVO CON GARANTIA REAL**, instaurada a través de apoderado judicial por la señora **BLANCA ESTELLA RESTREPO LOPEZ**, en contra del señor **JUAN GABRIEL MINA LEON**.

**2º. SIN LUGAR** a entregar la demanda y sus anexos al apoderado o al demandante, por tratarse de un expediente digital.

**3º- ARCHÍVESE** el expediente previa cancelación de su radicación.

**NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE**

El Juez,



**JAIR PORTILLA GALLEGO**

Rad. 2023-01396-00

Nathalia

**JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE  
JAMUNDI**

Estado Electrónico **No. 033** por el cual se notifica a las partes el auto que antecede.

Jamundí, **27 DE FEBRERO DE 2024.**