

**CONSTANCIA SECRETARIA:** Jamundí, 23 de febrero de 2021. A despacho de la señora Juez el presente proceso, con el escrito allegado por el BANCO BBVA contentivo de cesión de crédito en favor de SISTEMCOBRO S.A.S, Sírvase proveer.

**LAURA CAROLINA PRIETO GUERRA**  
Secretaria

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 325**  
**JUZGADO PRIMERO PROMISCO MUNICIPAL**

Jamundí, febrero veintitrés (23) de dos mil veintiuno (2021)

Dentro del presente proceso **EJECUTIVO**, instaurado a través de abogada por el **BANCO BILBAO VISCAYA ARGENTARIO COLOMBIA S.A-BBVA**, en contra del señor **RIGOBERTO BRICEÑO MENDEZ**, es allegado escrito, mediante el cual solicitan, se ordene reconocer y tener a la sociedad SISTEMVOBRO S.A.S como CESIONARIA para todos los efectos legales, como titular o subrogatorio de los créditos, garantías y privilegios que le correspondían al BANCO BBVA en el presente asunto.

Por considerarlo procedente el Despacho acepta la cesión de derechos de crédito que ha operado entre las partes antes mencionadas, teniendo para todos los efectos como demandante en la proporción que le corresponde al cesionario a la sociedad SISTEMCOBRO S.A.S.

Igualmente, la sociedad SISTEMCOBRO S.A.S, solicita se le reconozca personería para actuar dentro del presente asunto a la apoderada judicial del cedente, para actuar en adelante como apoderada del cesionario.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado;

**RESUELVE:**

**PRIMERO: RECONOCER** la cesión que hace el **BANCO BILBAO VISCAYA ARGENTARIO COLOMBIA S.A-BBVA**, a favor de la Sociedad **SISTEMCOBRO S.A.S**, como titular o subrogatorio procesal de los créditos, garantías y privilegios que le correspondían al BANCO BBVA, por así haberlo solicitado la parte actora en coadyuvancia con la sociedad cesionaria.

**SEGUNDO:** En consecuencia, téngase como parte del extremo activo de este asunto en calidad de demandante a la Sociedad **SISTEMCOBRO S.A.S**

**TERCERO: RECONOCER** personería suficiente a la Dra. DORIS CASTRO VALLEJO, identificada con la cedula de ciudadanía No. 31.294.426 de Cali – Valle y portadora de la tarjeta profesional No. 24.857 del C.S de la J., como apoderada de la Sociedad SISTEMCOBRO S.A.S.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

La Juez,



**SANDRA PATRICIA URIBE MORALES**  
Rad. 2018-00376-00  
Natalia

<p><b>JUZGADO PRIMERO PROMISCO MUNICIPAL DE JAMUNDI</b></p> <p>En estado No.032 de hoy notifique el auto anterior.</p> <p>Jamundí, <b>24 DE FEBRERO DE 2021</b> La secretaria,</p> <p><b>LAURA CAROLINA PRIETO GUERRA</b></p>
---

## **COMPUTO DE TÉRMINOS**

Jamundí, 23 de febrero de 2021

La suscrita, en mi condición de secretaria de este despacho judicial, dejo constancia que al señor **GILBERTO ALEJANDRO SALGADO REY**, demandado dentro del presente asunto fue notificada a través de AVISO, el día 7 de noviembre de 2020, sin embargo, el término para contestar la demanda o proponer excepciones, le vencieron el 30 de noviembre de 2020, quien dentro del término concedido guardó silencio.

Pasa a despacho de la señora Juez para los fines legales.

**LAURA CAROLINA PRIETO GUERRA**

Secretaria

Rad. 2019-01014-00

Natalia

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 317**  
**JUZGADO PRIMERO PROMISCO MUNICIPAL**

Jamundí, febrero veintitrés (23) de dos mil veintiuno (2021)

Vencido el término concedido al demandado dentro del presente proceso **EJECUTIVO** instaurado a través de apoderado judicial por **FINESA S.A.**, en contra del señor **GILBERTO ALEJANDRO SALGADO REY** y como quiera que el mismo no hizo pronunciamiento alguno sobre las pretensiones de la demanda, procede el despacho a resolver, previa las siguientes:

**CONSIDERACIONES:**

El artículo 440 del Código General del Proceso señaló en lo pertinente que: *“Cumplimiento de la obligación, orden de ejecución y condena en costas. (...) Si el ejecutado no propone excepciones oportunamente, el juez ordenará, por medio de auto que no admite recurso, el remate y el avalúo de los bienes embargados y de los que posteriormente se embarguen, si fuera el caso o seguir adelante la ejecución para el cumplimiento de las obligaciones determinadas en el mandamiento ejecutivo, practicar la liquidación del crédito y condenar en costas al ejecutado”*.

Pues bien, sea lo primero precisar que no se aprecian circunstancias que afecten la validez del título valor, (pagaré No. 100125605 obrante a folio 2 al 5 del plenario), allegado a la demanda como base del recaudo ejecutivo, por lo cual se deduce que existe una obligación clara, expresa y actualmente exigible que proviene del deudor y que ha sido insatisfecha por la misma, en forma injustificada.

Como segundo, no se observa ninguna causal que pueda invalidar lo actuado, pues la notificación del demandado, señor **GILBERTO ALEJANDRO SALGADO REY, identificado con la cédula de ciudadanía No. 71.378.858**, se surtió en debida forma a través de **AVISO**, recibido el día 11 de noviembre de 2020 de conformidad con el art. 292 del Código General del Proceso, quien en el término concedido guardó silencio, sin proponer excepciones de mérito, ni tachar de falso el título valor allegado como base de recaudo, como tampoco pago la obligación dentro de los precisos términos concedidos.

Así las cosas, toda vez que no existe nulidad que pueda invalidar lo actuado y no habiéndose pagado el crédito, ni propuesto excepciones por parte del demandado, de conformidad con el Art. 440 del C.G.P, el juzgado,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: SEGUIR ADELANTE** con la ejecución a favor de **FINESA S.A.**, en contra del señor **GILBERTO ALEJANDRO SALGADO REY**, tal como fue ordenado en el Auto Interlocutorio No. 133 de fecha 29 de enero de 2020, contentivo del mandamiento de pago, visible a folio 25 del plenario.

**SEGUNDO: ORDENAR** el avalúo y posterior remate de los bienes embargados y secuestrados o de los que con posterioridad se embarguen y secuestren.

**TERCERO: ORDENAR**, una vez en firme la presente providencia, la liquidación del crédito conforme lo reglamenta el artículo 446 de Código General del Proceso.

**CUARTO: CONDENAR** en costas y agencias en derecho a la parte demandada, conforme a los arts. 365 y 440 del Código General del Proceso.

**QUINTO.** Procédase por secretaría a la liquidación de las costas, de conformidad con el art. 366 del Código General del Proceso.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

La Juez,



**SANDRA PATRICIA URIBE MORALES**

Rad. 2019-01014-00

Natalia

**JUZGADO PRIMERO PROMISCO MUNICIPAL DE  
JAMUNDI**

En estado No. **32** de hoy notifique el auto anterior.

Jamundí, **24 DE FEBRERO DE 2021**

La secretaria,

**LAURA CAROLINA PRIETO GUERRA**

## **COMPUTO DE TÉRMINOS**

Jamundí, 23 de febrero de 2021

La suscrita, en mi condición de secretaria de este despacho judicial, dejo constancia que al señor **LUIS ALFONSO FILIGRANA POPO**, demandado dentro del presente asunto fue notificada a través de AVISO, el día 12 de noviembre de 2020, sin embargo, el término para contestar la demanda o proponer excepciones, le vencieron el 04 de diciembre de 2020, quien dentro del término concedido guardó silencio.

Pasa a despacho de la señora Juez para los fines legales.

**LAURA CAROLINA PRIETO GUERRA**

Secretaria

Rad. 2020-00113-00

Natalia

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 314**  
**JUZGADO PRIMERO PROMISCO MUNICIPAL**

Jamundí, febrero veintitrés (23) de dos mil veintiuno (2021)

Vencido el término concedido al demandado dentro del presente proceso **EJECUTIVO** instaurado a través de apoderado judicial por el **BANCO SCOTIABANK COLPATRIA** en contra del señor **LUIS ALFONSO FILIGRANA POPO** y como quiera que el mismo no hizo pronunciamiento alguno sobre las pretensiones de la demanda, procede el despacho a resolver, previa las siguientes:

**CONSIDERACIONES:**

El artículo 440 del Código General del Proceso señaló en lo pertinente que: *“Cumplimiento de la obligación, orden de ejecución y condena en costas. (...) Si el ejecutado no propone excepciones oportunamente, el juez ordenará, por medio de auto que no admite recurso, el remate y el avalúo de los bienes embargados y de los que posteriormente se embarguen, si fuera el caso o seguir adelante la ejecución para el cumplimiento de las obligaciones determinadas en el mandamiento ejecutivo, practicar la liquidación del crédito y condenar en costas al ejecutado”*.

Pues bien, sea lo primero precisar que no se aprecian circunstancias que afecten la validez del título valor, (pagaré No. 5955013974 obrante a folio 2 del plenario), allegado a la demanda como base del recaudo ejecutivo, por lo cual se deduce que existe una obligación clara, expresa y actualmente exigible que proviene del deudor y que ha sido insatisfecha por la misma, en forma injustificada.

Como segundo, no se observa ninguna causal que pueda invalidar lo actuado, pues la notificación del demandado, señor **LUIS ALFONSO FILIGRANA POPO, identificado con la cédula de ciudadanía No. 6334511**, se surtió en debida forma a través de **AVISO**, recibido el día 12 de noviembre de 2020 de conformidad con el art. 292 del Código General del Proceso, quien en el término concedido guardó silencio, sin proponer excepciones de mérito, ni tachar de falso el título valor allegado como base de recaudo, como tampoco pagó la obligación dentro de los precisos términos concedidos.

Así las cosas, toda vez que no existe nulidad que pueda invalidar lo actuado y no habiéndose pagado el crédito, ni propuesto excepciones por parte del demandado, de conformidad con el Art. 440 del C.G.P, el juzgado,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: SEGUIR ADELANTE** con la ejecución a favor del **BANCO SCOTIABANK COLPATRIA** en contra del señor **LUIS ALFONSO FILIGRANA POPO**, tal como fue ordenado en el Auto Interlocutorio No. 287 de fecha 17 de febrero de 2020, contentivo del mandamiento de pago, visible a folio 12 del plenario.

**SEGUNDO: ORDENAR** el avalúo y posterior remate de los bienes embargados y secuestrados o de los que con posterioridad se embarguen y secuestren.

**TERCERO: ORDENAR**, una vez en firme la presente providencia, la liquidación del crédito conforme lo reglamenta el artículo 446 de Código General del Proceso.

**CUARTO: CONDENAR** en costas y agencias en derecho a la parte demandada, conforme a los arts. 365 y 440 del Código General del Proceso.

**QUINTO.** Procédase por secretaría a la liquidación de las costas, de conformidad con el art. 366 del Código General del Proceso.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

La Juez,



**SANDRA PATRICIA URIBE MORALES**

Rad. 2020-00113-00

Natalia

**JUZGADO PRIMERO PROMISCO MUNICIPAL DE  
JAMUNDI**

En estado No. **32** de hoy notifique el auto anterior.

Jamundí, **24 DE FEBRERO DE 2021**

La secretaria,

**LAURA CAROLINA PRIETO GUERRA**

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Jamundí, 23 de febrero de 2021. A despacho de la señora Juez la presente demanda, informándole que la misma no fue subsanada en término. Sírvase proveer.

**LAURA CAROLINA PRIETO GUERRA**

Secretaria

AUTO INTERLOCUTORIO No.324

**JUZGADO PRIMERO PROMISCO MUNICIPAL**

Jamundí febrero veintitrés (23) de Dos Mil veintiuno (2.021)

Visto el informe de secretaria dentro de la presente demanda de **EJECUTIVA CON GARANTIA REAL**, instaurada a través de apoderada judicial por el **FONDO NACIONAL DEL AHORRO "CARLOS LLERAS RESTREPO"** en contra del señor **LIBARDO TAVERA GARAVITO** y como quiera que la misma no fue subsanada dentro del término establecido, en consecuencia, se ordenará el rechazo del presente asunto.

Lo anterior de conformidad con lo preceptuado en el artículo 90 del Código General del Proceso.

En mérito de lo expuesto el Juzgado,

**RESUELVE:**

**1º. RECHAZAR** la presente demanda **EJECUTIVA CON GARANTIA REAL**, instaurada a través de apoderada judicial por el **FONDO NACIONAL DEL AHORRO "CARLOS LLERAS RESTREPO"** en contra del señor **LIBARDO TAVERA GARAVITO**.

**2º. HAGASE** entrega de los anexos de la demanda al apoderado del demandante, sin necesidad de desglose.

**3º- ARCHÍVESE** el expediente previa cancelación de su radicación.

**NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE**

La Juez,



**SANDRA PATRICIA URIBE MORALES**

Rad. 2021-00007-00

Natalia

**JUZGADO PRIMERO PROMISCO  
MUNICIPAL DE JAMUNDI**

En estado No.32 de hoy notifique el auto anterior.

Jamundí, 24 **DE FEBRERO DE 2021**

La secretaria,

**LAURA CAROLINA PRIETO GUERRA**

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Jamundi, 23 de febrero de 2021. A despacho de la señora Juez, el presente asunto con el escrito que antecede. Sírvase proveer.

**LAURA CAROLINA PRIETO GUERRA**

Secretaria

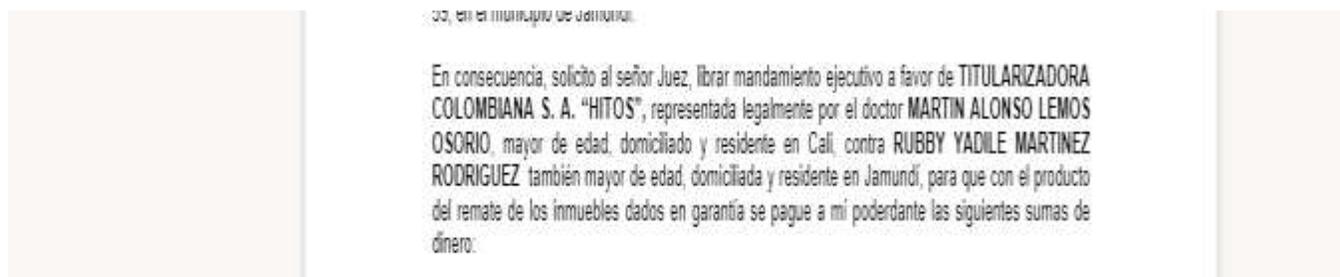
**AUTO INTERLOCUTORIO No. 323**

**JUZGADO PRIMERO PROMISCUO MUNICIPAL**

Jamundí, febrero veintitrés (23) de dos mil veintiuno (2021)

Dentro del presente proceso **EJECUTIVO CON GARANTIA REAL** instaurado a través de abogada por **TITULARIZADORA COLOMBIANA S.A. HITOS**, en contra de la señora **RUBBY YADILE MARTINEZ RODRIGUEZ**, la apoderada judicial de la parte actora allega escrito mediante el cual solicita se corrija el oficio de embargo No. 200 dirigido a la oficina de registro de instrumentos públicos de Cali, en el sentido de indicar que, **TITULARIZADORA COLOMBIANA S.A. HITOS** es cesionaria del **BANCO CAJA SOCIAL S.A.**, toda vez que la garantía es a favor del banco caja social, como consta en la anotación No. 6 del certificación de tradición No. 370-806221.

Revisado el presente asunto constata el despacho que la parte demandante a través de apoderada judicial, pese a que en los hechos de la demanda hace mención del endoso y la cesión que realizó el **BANCO CAJA SOCIAL** a **TITULARIZADORA COLOMBIANA S.A. "HITOS"**, solicitó, se ordenará librar mandamiento de pago a favor de la **TITULARIZADORA COLOMBIANA S.A. HITOS**, tal y como se vislumbra a continuación:



En este orden de ideas, no resulta procedente la petición elevada por la apoderada judicial de la parte demandada y en consecuencia no se accederá a ello, como quiera que, el oficio se realizó conforme se libró el mandamiento de pago.

Finalmente, se le recuerda a la togada que lo que se pretenda debe ser expresado con precisión y claridad.

Así las cosas, el Juzgado

**RESUELVE:**

**NEGAR** lo solicitado por la apoderada judicial de la parte demandada por lo considerado en la parte motiva de esta providencia.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

La Juez,

  
**SANDRA PATRICIA URIBE MORALES**  
Rad. 2020-00748-00  
Natalia

<p><b>JUZGADO PRIMERO PROMISCUO MUNICIPAL DE JAMUNDI</b></p> <p>En estado <b>No. 32</b> de hoy notifique el auto anterior.</p> <p>Jamundí, 24 <b>DE FEBRERO DE 2021</b></p> <p>La secretaria,</p> <p><b>LAURA CAROLINA PRIETO GUERRA</b></p>
--

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Jamundí, 23 de febrero de 2021. A despacho de la señora Juez, el presente asunto con el escrito que antecede. Sírvase proveer.

**LAURA CAROLINA PRIETO GUERRA**

Secretaria

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 321**  
**JUZGADO PRIMERO PROMISCO MUNICIPAL**

Jamundí, febrero veintitrés (23) de dos mil veintiuno (2021)

Dentro del presente proceso **EJECUTIVO CON GARANTIA REAL** instaurado a través de abogada por **TITULARIZADORA COLOMBIANA S.A. HITOS**, en contra de la señora **ELIZABETH ESCOBAR JIMENEZ**, la apoderada judicial de la parte actora allega escrito mediante el cual solicita se corrija el oficio de embargo No. 176 dirigido a la oficina de registro de instrumentos públicos de Cali, en el sentido de indicar que, **TITULARIZADORA COLOMBIANA S.A. HITOS** es cesionaria del **BANCO CAJA SOCIAL S.A.**, toda vez que la garantía es a favor del banco caja social, como consta en la anotación No. 4 del certificación de tradición No. 370-760188.

Revisado el presente asunto constata el despacho que la parte demandante a través de apoderada judicial, pese a que en los hechos de la demanda hace mención del endoso y la cesión que realizó el **BANCO CAJA SOCIAL** a **TITULARIZADORA COLOMBIANA S.A. "HITOS"**, solicitó, se ordenará librar mandamiento de pago a favor de la **TITULARIZADORA COLOMBIANA S.A. HITOS**, tal y como se vislumbra a continuación:

En consecuencia, solicito al señor Juez, librar mandamiento ejecutivo a favor de **TITULARIZADORA COLOMBIANA S. A. "HITOS"**, representada legalmente por el doctor **MARTIN ALONSO LEMOS OSORIO**, mayor de edad, domiciliado y residente en Cali, contra **ELIZABETH ESCOBAR JIMENEZ** también mayor de edad, domiciliada y residente en Jamundí, para que con el producto del remate de los inmuebles dados en garantía se pague a mí poderdante las siguientes sumas de dinero:

En este orden de ideas, no resulta procedente la petición elevada por la apoderada judicial de la parte demandada y en consecuencia no se accederá a ello, como quiera que, el oficio se realizado conforme se libro el mandamiento de pago. Finalmente, se le recuerda a la togada que lo que se pretenda debe ser expresado con precisión y claridad.

Así las cosas, el Juzgado;

**RESUELVE:**

**NEGAR** lo solicitado por la apoderada judicial de la parte demandada por lo considerado en la parte motiva de esta providencia.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

La Juez,



**SANDRA PATRICIA URIBE MORALES**

Rad. 2020-00786-00

Natalia

**JUZGADO PRIMERO PROMISCO MUNICIPAL DE  
JAMUNDI**

En estado **No. 32** de hoy notifique el auto anterior.

Jamundí, 24 **DE FEBRERO DE 2021**

La secretaria,

**LAURA CAROLINA PRIETO GUERRA**

**CONSTANCIA DE SECRETARIA:** Jamundí, 23 de febrero de 2020. A despacho de la señora Juez, el presente proceso con el escrito allegado por la apoderada de la parte demandante. Sírvase proveer.

**LAURA CAROLINA PRIETO GUERRA**  
Secretaria

**JUZGADO PRIMERO PROMISUO MUNICIPAL**

Jamundí, febrero veintitrés (23) Dos Mil veintiuno (2.021)

Dentro del presente proceso **EJECUTIVO** instaurado a través de apoderado judicial por el **BANCO SCOTIABANK COLPATRIA** en contra del señor **LUIS ALFONSO FILIGRANA POPO**, la apoderada judicial de la parte demandante Dra. MARIA ELENA VILLAFANE CHAPARRO, allega escrito mediante el cual aporta el certificado de tradición del bien inmueble identificado con matrícula inmobiliaria No. **370-493737**, en el cual se constata la inscripción del embargo del bien inmueble de propiedad del demandado, razón por la cual solicita se ordene la diligencia de secuestro del bien inmueble en mención.

Así las cosas y como quiera que se encuentra inscrita la medida de embargo ordenada por este Despacho, el juzgado procederá a ordenar la práctica de la diligencia de secuestro de los derechos de cuota que le corresponden al señor **LUIS ALFONSO FILIGRANA, identificado con la cédula de ciudadanía No. 6.334.511**, sobre el bien inmueble identificado con matrícula inmobiliaria No. 370-493737, inscrito en la oficina de Instrumentos Públicos de Santiago de Cali (V), **ubicado en la CALLE 9 No. 5-44 Barrio el rosario de esta municipalidad – transversal 14 No. 9-61**, para lo cual, se comisionará al señor ALCALDE MUNICIPAL DE JAMUNDI – VALLE a quien se le libraré el respectivo Despacho Comisorio con los insertos del caso, facultándosele para el buen desempeño de la comisión, de igual manera, se les faculta para designar secuestre.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado;

**RESUELVE:**

**COMISIONAR** al (a) señor (a) ALCALDE DEL MUNICIPIO DE JAMUNDI – VALLE, para que se sirvan llevar a cabo la diligencia de secuestro de los derechos de cuota que le corresponden al señor **LUIS ALFONSO FILIGRANA, identificado con la cédula de ciudadanía No. 6.334.511**, sobre el bien inmueble identificado con matrícula inmobiliaria No. 370-493737, inscrito en la oficina de Instrumentos Públicos de Santiago de Cali (V), **ubicado en la CALLE 9 No. 5-44 Barrio el rosario de esta municipalidad – transversal 14 No. 9-61**, facultándosele para el buen desempeño de la comisión, de igual manera, se les faculta para designar secuestre. Líbrese el comisorio de rigor.

**NOTIFIQUESE Y CUMPLESE**

La Juez,



**SANDRA PATRICIA URIBE MORALES**

RAD.2020-00113-00  
Natalia

**JUZGADO PRIMERO PROMISCUO  
MUNICIPAL DE JAMUNDI**

En estado **No. 32** de hoy notifique el auto anterior.

Jamundí, 24 DE FEBRERO DE 2021

La secretaria,

**LAURA CAROLINA PRIETO GUERRA**

**REPUBLICA DE COLOMBIA  
DEPARTAMENTO DEL VALLE DEL CAUCA**



**RAMA JURISDICCIONAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO PRIMERO PROMISCOU MUNICIPAL  
JAMUNDI - VALLE**

**DESPACHO COMISORIO No. 10  
LA SUSCRITA SECRETARIA DEL JUZGADO PRIMERO PROMISCOU DE JAMUNDI VALLE  
HACE SABER AL (A) SEÑOR(A)  
ALCALDE DEL MUNICIPIO DE JAMUNDI VALLE**

Que dentro del presente proceso **EJECUTIVO** instaurado a través de apoderado judicial por el **BANCO SCOTIABANK COLPATRIA** en contra del señor **LUIS ALFONSO FILIGRANA POPO**, en providencia de la fecha, y de conformidad con lo dispuesto en el inciso 3 del artículo 38 del Código General del Proceso, el cual prevé lo siguiente: “Competencia... Cuando no se trate de recepción o práctica de pruebas podrá comisionarse a los alcaldes (...)” **Negrillas del Juzgado**, se ordenó comisionarlo a fin de llevar a cabo la diligencia de secuestro de los derechos de cuota que le corresponden al señor **LUIS ALFONSO FILIGRANA, identificado con la cédula de ciudadanía No. 6.334.511**, sobre el bien inmueble identificado con matrícula inmobiliaria No. 370-493737, inscrito en la oficina de Instrumentos Públicos de Santiago de Cali (V), **ubicado en la CALLE 9 No. 5-44 Barrio el rosario de esta municipalidad – transversal 14 No. 9-61**, facultándosele para el buen desempeño de la comisión, de igual manera, se les faculta para designar secuestre

ACTUA COMO APODERADA DE LA PARTE DEMANDANTE Dra. MARIA ELENA VILLAFANE CHAPARRO, identificada con la cédula de ciudadanía No. 66.709.057 de Tulua y portadora de la tarjeta profesional No. 88.266 del Consejo Superior de la Judicatura, correo: [maria.elena@mevasesorias.com](mailto:maria.elena@mevasesorias.com)

Para su pronto diligenciamiento y oportuna devolución se libra el presente despacho comisorio a los veintitrés (23) días del mes de febrero de dos mil veintiuno (2.021).

**LAURA CAROLINA PRIETO GUERRA**  
**Secretaria**

RAD. 2020-00113-00  
Natalia

## **COMPUTO DE TÉRMINOS**

Jamundí, 04 de febrero de 2021

La suscrita en mi condición de secretaria de éste despacho judicial, dejo constancia que los términos con que contaba el curador ad litem de la demandada señora BETTY BETANCOURT MOSQUERA, para contestar la demanda o proponer excepciones, le vencieron el 01 de febrero de 2021, quien dentro del término concedido contestó la demanda, sin oponerse a las pretensiones de la misma.

En consecuencia, pasa a despacho de la señora Juez para los fines legales

**LAURA CAROLINA PRIETO GUERRA**

Secretaria

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 316**  
**JUZGADO PRIMERO PROMISCOU MUNICIPAL**

Jamundí, febrero veintidós (22) de dos mil veintiuno (2021)

Vencido el término concedido al demandado dentro del presente proceso **EJECUTIVO**, instaurado a través de apoderada judicial por **GASES DE OCCIDENTE S.A.**, en contra de la señora **BETTY BETANCOURT MOSQUERA**, procede el despacho a resolver, previa las siguientes,

**CONSIDERACIONES:**

El artículo 440 del Código General del Proceso señaló en lo pertinente que: *“Cumplimiento de la obligación, orden de ejecución y condena en costas. (...)Si el ejecutado no propone excepciones oportunamente, el juez ordenará, por medio de auto que no admite recurso, el remate y el avalúo de los bienes embargados y de los que posteriormente se embarguen, si fuera el caso o seguir adelante la ejecución para el cumplimiento de las obligaciones determinadas en el mandamiento ejecutivo, practicar la liquidación del crédito y condenar en costas al ejecutado”*.

Pues bien, sea lo primero precisar que no se aprecian circunstancias que afecten la validez del título ejecutivo (FACTURAS No. 1089080579 y 1091624518, obrante a folio No. 2 y 4 del plenario), allegado a la demanda como base del recaudo ejecutivo, por lo cual, se deduce que existe una obligación clara, expresa y actualmente exigible que proviene del deudor y que ha sido insatisfecha por la parte demandada en forma injustificada.

Como segundo, no se observa ninguna causal que pueda invalidar lo actuado, toda vez, que la notificación de la demandada señora **BETTY BETANCOURT MOSQUERA, identificada con la cédula de ciudadanía No. 31.448.337**, se surtió a través de curador ad litem el día 18 de enero de 2021 (Folio 68 del plenario), quien dentro del término legal contestó la demanda, sin embargo no propuso excepciones de mérito, no tachó de falso el título ejecutivo allegado como base de recaudo (facturas), como tampoco pagó la obligación dentro de los precisos términos concedidos.

Así las cosas, toda vez que no existe nulidad que pueda invalidar lo actuado y vencido el traslado de la parte demandada, sin haberse pagado el crédito, ni propuesto excepciones por parte del mismo, de conformidad con el Art. 440 del C.G.P, el juzgado,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: SEGUIR ADELANTE** con la ejecución a favor de **GASES DE OCCIDENTE S.A.**, en contra de la señora **BETTY BETANCOURT MOSQUERA**, tal como fue ordenado en el auto interlocutorio No. 857 de fecha 25 de junio de 2019, contentivo del mandamiento de pago (Fl. 39 del plenario).

**SEGUNDO: ORDENAR** el avalúo y posterior remate de los bienes embargados y secuestrados o de los que con posterioridad se embarguen y secuestren.

**TERCERO: ORDENAR** que una vez en firme la presente providencia, la liquidación del crédito conforme lo reglamenta el artículo 446 de Código General del Proceso.

**CUARTO: CONDENAR** en costas y agencias en derecho a la parte demandada, conforme a los arts. 365 y 440 del Código General del Proceso.

**QUINTO.** Procédase por secretaría a la liquidación de las costas, de conformidad con el art. 366 del Código General del Proceso.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

La Juez,



**SANDRA PATRICIA URIBE MORALES**

Rad. 2019-00413-00

Natalia

**JUZGADO PRIMERO PROMISCO MUNICIPAL DE  
JAMUNDI**

En estado No.32 de hoy notifique el auto anterior.

Jamundí, 24 DE FEBRERO DE 2021

La secretaria,

**LAURA CAROLINA PRIETO GUERRA**