JUZGADO CINCUENTA Y OCHO DE PEQUEÑAS CAUSAS Y
COMPETENCIA MÚLTIPLE (Transitoriamente)
(Antes Juzgado Setenta y Seis Civil Municipal)
Bogotá, D.C., diez (10) de febrero de dos mil veinte (2020)

Rad.: **076** 2019 00604 00

Decídese el recurso de reposición y la concesión del subsidiario de apelación interpuestos por la parte demandante contra el auto de 29 de septiembre de 2020, que negó la terminación por novación.

En síntesis, el censor señala solicitó la terminación del proceso por novación porque el demandado suscribió un nuevo pagaré para garantizar la obligación, sin que sea dable solicitar la finalización por pago pues el cliente aún estaba obligado con el acreedor en tanto que la deuda de la había incurrido en mora se encontraba normalizada en tanto que la prenda amparaba las obligaciones presentes y futuras. Que el deber de prestación materializado en el pagaré base de la acción fue novada, por ello se firmó un nuevo pagaré el cual fue aportado y que el Código General del Proceso no establece solo la transacción, desistimiento o el pago como formas de culminación de un ejecutivo y que no hay razón para que "*impida terminar el proceso por pago de la obligación*".

Para resolver, se,

CONSIDERA

1. Es sabido que por regla general un proceso ejecutivo termina sea con sentencia de excepciones totalmente favorables al demandado ora con sentencia anticipada o por pago de la obligación (arts. 278, 443 num. 3º y 461 del C.G.P.).

Pero la controversia surgida también puede finalizar por unos modos anormales o excepcionales o extraordinarios antes del agotamiento de todas las formas propias del juicio.

En el segundo grupo se encuentra la transacción en sus diversas modalidades, el desistimiento, el desistimiento tácito, la conciliación, la reconstrucción frustrada del expediente y la prosperidad de ciertas excepciones previas.

La novación no es una manera de terminar un proceso de ejecución, es una de las 10 formas de extinguir las obligaciones señaladas en el artículo 1625 del C.C. y que es considerada como es "*la sustitución de una nueva obligación a otra anterior, la cual queda por tanto extinguida*" (art. 1687 y ss.).

2. En el asunto sometido a estudio, la parte demandante ha pedido contradictoriamente que se termine el proceso por novación, por transacción y aún por pago de las cuotas en mora, peticiones que han sido negadas en diversas oportunidades, señalándosele que para el primer evento debía precisar cuál de las formas normales o anormales de finalización del juicio se acogía, pues obsérvese que la novación no es una de las formas para tal propósito sino uno de los mecanismos para extinguir las obligaciones.

En punto a la transacción le fue exigido el escrito contentivo de la misma ajustado entre las partes o precisar los alcances como lo ordena el artículo 312 del C.G.P. (fl. 132), lo cual no cumplió según se indicara en providencia de 15 de septiembre de 2020, además que simultáneamente aduce el pago de las cuotas en mora, cuando el título valor soporte del recaudo carece de vencimientos ciertos sucesivos, por el contrario posee un vencimiento a día cierto determinado.

Luego el ejecutante adujo el pago de la mora pero para que el proceso se termine por novación, petición negada en la providencia censurada porque ésta figura no es una forma de terminación anormal o anormal del proceso ejecutivo, indicándole a ese extremo procesal que ajustara la petición a las prescripciones del Código General del Proceso.

De suerte que no resultaba viable que por invocarse la figura de una novación se diera por finiquitado el proceso para la efectividad de la garantía, máxime que la ley contempla formas para que la culminación del juicio tenga lugar, dentro de las cuales en una de sus modalidades incluye lo pretendido.

3. En suma, no se revocará el auto censurado y se negará la concesión de recurso subsidiario de apelación, puesto que corresponde a un asunto de mínima cuantía y, por ende, de única instancia (arts. 9, 17, 25, 26 y 321 C.G.P.).

Por lo expuesto, el Juzgado,

RESUELVE:

PRIMERO: No revocar el auto de veintinueve (29) de septiembre de dos mil veinte (2020).

SEGUNDO: Negar la concesión de recurso subsidiario de apelación, porque se trata de un asunto de mínima cuantía y, por ende, de única instancia (arts. 9, 17, 25, 26 y 321 C.G.P.).

NOTIFÍQUESE.

JOHN SANDER GARAVITO SEGURA

Juez

(3)

Firmado Por:

**JOHN SANDER GARAVITO SEGURA
JUEZ MUNICIPAL
JUZGADO 76 CIVIL MUNICIPAL BOGOTÁ**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

df6fe7c454058680fa4e81b56c9eb06b45616829d3ee2206b8ec5308d23d1bd

4

Documento generado en 26/02/2021 04:17:37 PM

Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:

<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>