

**JUZGADO CINCUENTA Y OCHO DE PEQUEÑAS CAUSAS Y
COMPETENCIA MÚLTIPLE (Transitoriamente)**
(Antes Juzgado 76 Civil Municipal de Bogotá, D.C. Acuerdo PCSJA18-11127 de 12 de
octubre de 2018)
Bogotá, D.C., ocho (8) de julio de dos mil veinte (2020)

Rad.: 076 2019 00225

Procede el Despacho a emitir pronunciamiento de mérito dentro del presente proceso ejecutivo, para lo cual refiere los siguientes,

ANTECEDENTES

Mediante autos de 3 y 24 de abril de 2019 se libró mandamiento de pago por la vía ejecutiva a favor del Conjunto Residencial Acapulco IV Etapa - Propiedad Horizontal y en contra de Luis Alberto Cabanzo Vega y Tatiana Marcela Cabanzo Castro en calidad de heredera determinada de María Amalfy Castro de Cabanzo (q.e.p.d.), así como de los herederos indeterminados de aquélla, para que le pagaran las sumas consignadas en el documento aportado como soporte de la acción.

Los demandados Luis Alberto Cabanzo Vega y Tatiana Marcela Cabanzo Castro se notificaron por aviso de la aludida providencia y los herederos indeterminados de María Amalfy Castro de Cabanzo (q.e.p.d.) lo hicieron a través de curador *ad-litem*, quienes dentro del término de ley no propusieron ningún medio exceptivo, por lo que es viable proferir el auto de que trata el artículo 440 del Código General del Proceso.

CONSIDERACIONES

La presente acción fue iniciada con fundamento en un certificado de deuda expedido por la administración de la copropiedad, documento que satisface las exigencias señaladas el artículo 422 del Código General del Proceso, norma que establece que pueden demandarse ejecutivamente las obligaciones claras, expresas y exigibles que consten en documentos que provengan del deudor o de su causante y constituyan plena prueba contra él.

De su lado, el artículo 48 de la Ley 675 de 2001 prevé que las obligaciones pecuniarias derivadas de las expensas comunes o extraordinarias con sus respectivos intereses, y las multas, pueden ser exigibles ejecutivamente con el certificado expedido por el administrador de la copropiedad.

En este asunto, se acompañaron certificados: a. de la administradora del Conjunto demandante sobre las obligaciones perseguidas, documento que no fue tachado de falso por los ejecutados y; b. de existencia y representación de la propiedad.

Como en el presente caso la parte demandada no presentó oposición frente a la acción ejecutiva instaurada, se debe dar aplicación al inciso 2º del artículo 440 del Código General del Proceso, que prevé:

"Si el ejecutado no propone excepciones oportunamente, el juez ordenará, por medio de auto que no admite recurso, el remate y el avalúo de los bienes embargados y de los que posteriormente se embarguen, si fuere el caso, o seguir adelante la ejecución para el cumplimiento de las obligaciones determinadas en el mandamiento ejecutivo, practicar la liquidación del crédito y condenar en costas al ejecutado."

Entonces, ante el hecho cierto que la parte ejecutada no pagó las obligaciones perseguidas ni propuso excepciones, resulta procedente dar aplicación a la regla precitada y, por ende, se ordenará seguir adelante la ejecución en la forma que lo dispuso la orden de apremio.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Cincuenta y Ocho de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Bogotá, D.C.,

RESUELVE:

PRIMERO: Ordenar seguir adelante la ejecución en la forma como se dispuso en el auto mandamiento de pago.

SEGUNDO: Ordenar el avalúo y remate de los bienes embargados y de los que se llegaren a embargar, si fuera el caso.

TERCERO: Practicar la liquidación del crédito en la forma dispuesta en el artículo 446 del Código General del Proceso.

CUARTO: Condenar en costas a la parte demandada. Fíjese como agencias en derecho la suma de \$ 196.050=.

NOTIFÍQUESE.


JOHN SANDER GARAVITO SEGURA

Juez

(2)

M.A.R.

La anterior providencia se notificó en estado No. 514 Hoy 10/9 JUL 2020


MARTHA ISABEL OSORIO MARTINEZ
Secretaria