

AGP

Parte del contenido de este mensaje se ha bloqueado porque el remitente no está en la lista de remitentes seguros. Confío en el contenido de agpeu@hotmail.com. | Mostrar contenido bloqueado



Traducir mensaje a: Español | No traducir nunca de: Inglés



Abraham Guerrero Perea <agpeu@hotmail.com>  
Vie 17/07/2020 12:13 PM

- 
- 
- 
- 
- 

Para:

- Juzgado 76 Civil Municipal - Bogota - Bogota D.C.

Oficio juzgado 58.pdf  
75 KB

Get [Outlook for Android](#)

**From:** Ana Elvia Montoya Reina <amontoya@contraloriabogota.gov.co>

**Sent:** Friday, July 17, 2020 12:07:12 PM

**To:** Abraham Guerrero Perea <agpeu@hotmail.com>

**Subject:** Oficio Juzgado 58

2008

**ABRAHAM GUERRERO PEREA**

ABOGADO

ESPECIALISTA EN DERECHO PROCESAL CIVIL

CALLE 53 NO 30-14 OFICINA 603 BOGOTÁ D.C.

CORREO ELECTRÓNICO: AGPEU@HOTMAIL.COM

TELÉFONO: 479.4659 CELULAR 310.699.1726

Doctor

**JHON SANDER GARAVITO SEGURA**

**JUEZ CINCUENTA Y OCHO CIVIL MUNICIPAL DE PEQUEÑAS CAUSAS  
BOGOTÁ D.C.**

**E. S. D.**

**REF: DEMANDA DE RESTITUCIÓN DE APECOL V.S. GLADYS GOMEZ Y  
OTROS**

**RADICADO No 2008-0734**

Respetado Señor Juez:

**ABRAHAM GUERRERO PEREA**, mayor y de esta vecindad, identificado con la cédula de ciudadanía No 19.050.797 de Bogotá, abogado portador de la Tarjeta Profesional No 65.825 del Consejo Superior de la Judicatura, en mi calidad de apoderado de la señora GLADYS GOMEZ, demandada en el proceso de la referencia, de conformidad al Auto de fecha 14 de julio de 2020, publicado en el Estado del 15 de julio de 2020 en el que el Juzgado niega la solicitud de Aclaración, *"considerando que la providencia que resuelva la aclaración no admite recursos, pero dentro de su ejecutoria podrán interponerse los que procedan contra la providencia objeto de aclaración Artículo 285 del C.G.P."* ante lo anterior quedando salidas jurídicas para ser escuchado por parte del Juzgado de manera respetuosa interpongo este recurso para que se reforme parcialmente la decisión tomada en lo concerniente y lo hago en los siguientes términos:

Que ante el pronunciamiento que hizo el Juzgado en el Auto del 01 de julio del 2020 que rechaza la solicitud de aclaración o de modificación en lo que respecta al cobro de los cánones de arrendamiento lo que se busca es que no se puede cobrar dos (2) veces por el canon acordado en un contrato cuyo incremento pactado este contenido en la cláusula 2ª del mismo.

Igualmente yendo a la norma civil de las obligaciones, se está separando el cobro del canon de arrendamiento en los herederos determinados del señor CARLOS ARMANDO FARFAN CONVERS (q.e.p.d.) y se establece un rubro de deuda por parte de estas personas, ha sabiendas que durante todo el curso del

**ABRAHAM GUERRERO PEREA**

**ABOGADO**

**ESPECIALISTA EN DERECHO PROCESAL CIVIL**

**CALLE 53 NO 30-14 OFICINA 603 BOGOTÁ D.C.**

**CORREO ELECTRÓNICO: AGPEU@HOTMAIL.COM**

**TELÉFONO: 479.4659 CELULAR 310.699.1726**

proceso la obligación para ser escuchados los demandados la asumió la señora GLADYS GOMEZ (artículo 384 numeral 4º).

De lo anterior se colige que ***El cumplimiento de la obligación indivisible por cualquiera de los obligados la extingue respecto de todos (Artículo 1588 del Código Civil).***

De la solicitud de NULIDAD, invocada a partir del 24 de mayo de 2017, es en razón que toda la actuación que se desarrollo en el proceso desde esta fecha a la presente, es NULA, ya que se rechazo la reforma de la demanda y todas las actuaciones del Despacho y de las partes tienen vicios de procedimiento por haber estado vigente la reforma a la demanda, que de manera acertada el Despacho hecho abajo.(Artículo 89 del C.P.C.).

Del señor Juez.

Atentamente,

  
**ABRAHAM GUERRERO PEREA**  
**C.C. 19.050.797 de Bogotá**  
**T.P. No 65.825 del C.S. de la J.**