**JUZGADO CUARTO MUNICIPAL DE PEQUEÑAS CAUSAS LABORALES DE CALI**

| | |
|---|---|
| **Referencia:** | **ORDINARIO LABORAL DE ÚNICA INSTANCIA** |
| **Demandante:** | **JOSÉ ALFONSO GARCÍA** |
| **Demandado:** | **EDIFICACIONES Y CONSTRUCCIONES LC S.A.S.** |
| **Vinculado:** | **OSWALDO SÁNCHEZ ASTUDILLO** |
| **Radicación:** | **76001 41 05 713 2015 01105 00** |

Santiago de Cali, 08 de febrero de 2023

**AUTO SUSTANCIACIÓN No. 144**

De la revisión del presente asunto, se avizora que obra en el expediente constancia de entrega del citatorio remitido al vinculado mediante empresa de mensajería certificada en cumplimiento a los dispuesto en el artículo 291 del Código General del Proceso. No obstante, hasta la fecha el señor OSWALDO SÁNCHEZ ASTUDILLO no se ha presentado en las instalaciones de este Juzgado, ni ha radicado documento alguno a través del correo electrónico institucional de esta dependencia a efecto de notificarse del auto admisorio de la demanda, por lo tanto, se ordenará continuar con el trámite pertinente.

En consecuencia, el Juzgado **DISPONE**:

**PRIMERO:** En razón a que la parte vinculada no ha realizado manifestación alguna a este Despacho, a efecto de ser notificado personalmente del auto admisorio de la demanda, se ordena su notificación por AVISO, de conformidad con lo dispuesto en el Artículo 292 del Código General del Proceso.

**SEGUNDO:** Una vez ejecutoriada la presente decisión, **EMÍTASE** el aviso respectivo y **REMÍTASE** a la parte demandante para lo de su cargo.

**TERCERO:** Surtida la diligencia de notificación señálese fecha y hora para que tenga lugar la audiencia de contestación de la demanda, conciliación obligatoria, decisión de excepciones previas, saneamiento y fijación del litigio, decreto y práctica de pruebas.

**NOTIFÍQUESE por ESTADO a las partes.**

ANA MARIA NARVAEZ ARCOS
JUEZ

**JUZGADO CUARTO MUNICIPAL DE PEQUEÑAS CAUSAS LABORALES DE CALI**

**En estado No. 014 hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.)**

**Santiago de Cali, 09 de febrero de 2023**

JUAN CAMILO LIS NATES
SECRETARIO

**JUZGADO CUARTO MUNICIPAL DE PEQUEÑAS CAUSAS LABORALES DE CALI**

| | |
|---|---|
| **Proceso:** | **ORDINARIO LABORAL DE ÚNICA INSTANCIA** |
| **Demandante:** | **LUISA FERNANDA VELASQUEZ VILLEGAS** |
| **Demandado:** | **PROCESADORA AVICOLA POLLO A S.A.S.** |
| **Radicación:** | **76001 41 05 004 2020 00273 00** |

Santiago de Cali, 08 de febrero de 2023

**AUTO DE SUSTANCIACIÓN No. 145**

De conformidad con la posibilidad de agendamiento y organización de audiencias previstas por este Despacho, se ordena adelantar la audiencia programada en el asunto de la referencia.

En consecuencia, este Juzgado **DISPONE**:

**PRIMERO: ADELANTAR** la audiencia programada para el día **14 DE FEBRERO DE 2023 A LAS 10:00 A.M.,** fecha y hora en la que se llevara a cabo **AUDIENCIA ÚNICA DE TRÁMITE**.

**NOTIFÍQUESE por ESTADO a las partes**

**ANA MARIA NARVAEZ ARCOS**
**JUEZ**

**JUZGADO CUARTO MUNICIPAL DE PEQUEÑAS CAUSAS LABORALES DE CALI**

**En estado No. 014 hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.)**

**Santiago de Cali, 08 de febrero de 2023**

**JUAN CAMILO LIS NATES**
**SECRETARIO**

**JUZGADO CUARTO MUNICIPAL DE PEQUEÑAS CAUSAS LABORALES DE CALI**

| | |
|---|---|
| **Referencia:** | **ORDINARIO LABORAL DE ÚNICA INSTANCIA** |
| **Demandante:** | **DANIELA YOSELÍN MARTÍNEZ ABREU** |
| **Demandado:** | **BOCHAS SNACKS S.A.S.** |
| **Radicación:** | **76001 41 05 004 2022 00304 00** |

Santiago de Cali, 08 de febrero de 2023

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 115**

De la revisión del expediente digital se advierte que la demanda Ordinaria Laboral de Única Instancia instaurada DANIELA YOSELIN MARTÍNEZ ABREU, contra BOCHAS SNACKS S.A.S., fue subsanada en debida forma, conforme al artículo 28 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, acreditando el cumplimiento de los requisitos de forma exigidos por el artículo 25, 25A y 26 del mismo estatuto, modificado por los artículos 12, 13 y 14 de la Ley 712 de 2001, así como de los requisitos señalados en el inciso 2 del artículo 5, el artículo 6, y el inciso 2 del artículo 8 de la Ley 2213 de 2022.

Por tanto, este Juzgado **DISPONE:**

**PRIMERO: ADMITIR** la presente demanda **ORDINARIA LABORAL DE ÚNICA INSTANCIA**, instaurada por el apoderado judicial de la señora **DANIELA YOSELÍN MARTÍNEZ ABREU** contra **BOCHAS SNACKS S.A.S.**

**SEGUNDO: NOTIFICAR PERSONALMENTE** al Representante Legal de **BOCHAS SNACKS S.A.S., Juan Sebastian Muñoz Alzate**, identificado con cédula de ciudadanía No. 1.144.034.995, o quien haga sus veces, para lo cual se enviará a través del correo electrónico registrado en el certificado de existencia y representación de la Cámara de Comercio, esto es, bochas.snacks@gmail.com, el vínculo del expediente digital, de conformidad con el artículo 8 de la Ley 2213 de 2022.

En caso de que el correo electrónico no se encuentre activo, se requerirá a la parte demandante lleve a cabo la notificación personal de conformidad con lo previsto en el artículo 291 del Código General del Proceso, realizando el envío por empresa de mensajería certificada a la dirección física conocida, y remitiendo posteriormente el aviso de ser necesario.

**TERCERO:** Transcurridos **dos (2) días** hábiles de la notificación personal a la demandada**, SE CORRERÁ TRASLADO DE LA DEMANDA**, para que se sirva

allegar al correo electrónico institucional de este despacho j04pclccali@cendoj.ramajudicial.gov.co, su **CONTESTACION** con medios de defensa y pruebas, para lo cual se otorgará el término perentorio de **diez (10) días hábiles.**

**CUARTO:** Una vez notificado la sociedad demandada **BOCHAS SNACKS S.A.S.**, **FIJESE FECHA Y HORA** para llevar a cabo la **AUDIENCIA ÚNICA DE TRÁMITE**.

**QUINTO: RECONOCER** personería para actuar al abogado **JORGE FERNANDO GUERRERO CEBALLOS**, abogado en ejercicio, identificado con la cédula de ciudadanía No. 16.719.418 de Cali (Valle del Cauca), y portador de la Tarjeta Profesional No. 56.445 del Consejo Superior de la Judicatura, como apoderado judicial de la señora **DANIELA YOSELÍN MARTÍNEZ ABREU,** en la forma y términos del poder a él conferido.

**NOTIFÍQUESE,**

**JUZGADO CUARTO MUNICIPAL DE PEQUEÑAS CAUSAS LABORALES DE CALI**

**En estado No. 014 hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.)**

**Santiago de Cali, 09 de febrero de 2023**

**JUZGADO CUARTO MUNICIPAL DE PEQUEÑAS CAUSAS LABORALES DE CALI**

| | |
|---|---|
| **Proceso:** | **ORDINARIO LABORAL DE ÚNICA INSTANCIA** |
| **Demandante:** | **CARMEN JULIA CAMPO PALECHOR** |
| **Demandado:** | **MARÍA LEONOR CAMPO** |
| | **DARIO ALARCON CAMPO** |
| **Radicación:** | **76001 41 05 004 2022 00306 00** |

Santiago de Cali, 08 de febrero de 2023

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 131**

De la revisión del presente asunto, se observa que, mediante escrito de 15 de diciembre de 2022 el apoderado judicial de la parte actora realizó la subsanación de la demanda. Sin embargo, este Despacho constata que la falencia detallada en el numeral 2 del Auto Interlocutorio No. 1783 de 09 de diciembre de 2022 mediante el cual se inadmitió la demanda, no fue corregida en debida forma, toda vez que no fue aportado el comprobante de entrega de la demanda y sus anexos a la dirección física de los demandados, conforme a lo dispuesto en el inciso 5 del artículo 6 de la Ley 2213 de 2022. En consecuencia, este Juzgado **DISPONE**:

**PRIMERO: RECHAZAR** la demanda propuesta por la señora **CARMEN JULIA CAMPO PALECHOR** contra los señores **MARÍA LEONOR CAMPO** y **DARIO ALARCON CAMPO,** por lo expuesto en la parte motiva de la presente decisión.

**SEGUNDO: RECONOCER** personería para actuar al abogado **ALIRIO MOSQUERA PERA**, abogado en ejercicio, identificado con la cédula de ciudadanía No. 82.363.007 de Tadó (Chocó), y portador de la Tarjeta Profesional No. 233.824 del Consejo Superior de la Judicatura, como apoderado judicial de la señora **CARMEN JULIA CAMPO PALECHOR,** en la forma y términos del poder a él conferido.

**TERCERO: ARCHÍVESE** el presente asunto, previas anotaciones en el Sistema Judicial Siglo XXI.

**NOTIFIQUESE POR ESTADO**

**ANA MARIA NARVAEZ ARCOS**
**JUEZ**

**JUZGADO CUARTO MUNICIPAL DE PEQUEÑAS CAUSAS LABORALES DE CALI**

**En estado No. 014 hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.)**

**Santiago de Cali, 09 de febrero de 2023**

**JUAN CAMILO LIS NATES**
**SECRETARIO**

**JUZGADO CUARTO MUNICIPAL DE PEQUEÑAS CAUSAS LABORALES DE CALI**

| | |
|---|---|
| **Referencia:** | **EJECUTIVO LABORAL ÚNICA INSTANCIA** |
| **Ejecutante:** | **LINDA STEPHANE VELASCO ORDOÑEZ** |
| **Ejecutado:** | **FEDERACIÓN COLOMBIANA DE TRIATLÓN** |
| **Radicación:** | **76001 41 05 004 2019 00541 00** |

Santiago de Cali, 08 de febrero de 2023.

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 0128**

La señora LINDA STEPHANE VELASCO ORDOÑEZ**,** presenta escrito de demanda ejecutiva para el reconocimiento y pago de sumas de dinero por el incumplimiento de un acuerdo de transacción suscrito con la parte ejecutada, y por ello, solicita el pago de un monto de dinero dejado de cancelar, así como el pago de la sanción moratoria por el incumplimiento del acuerdo transaccional.

En este estado del proceso, es pertinente verificar el título ejecutivo pues debe reunir los requisitos propios para que sean cobrados por la vía ejecutiva, es decir, ser claro, expreso y actualmente exigible.

Se define título ejecutivo como "*El documento o los documentos auténticos que constituyen plena prueba, en el cual o de cuyo conjunto consta la existencia a favor del demandante y a cargo del demandado, de una obligación expresa, clara y exigible, que además debe ser liquidada si se trata del pago de sumas de dinero, y que reúna o reúnan los requisitos de origen y forma que exige la ley*".

Respecto de los requisitos para que una obligación sea exigible por la vía ejecutiva se ha manifestado por parte de la doctrina que: "*…La claridad de la obligación, está determinada por el entendimiento que acreedor y deudor tienen de las prestaciones que se deben, es decir, que exista una sola operación lógica y una sola consecuencia a la operación cognitiva, que permita establecer a las partes, sin racionamientos extensos para determinar el alcance de la obligación, la prestación (de hacer o dar), lo que se debe, desde cuándo se debe, el monto de lo que se debe, o que sea claramente deducible. O en otras palabras, como lo ha determinado el Dr. Nelson R. Mora: ". . . las características de la claridad son las siguientes, respecto de la obligación: la inteligibilidad, es decir, que la redacción esté estructurada en forma lógica y racional; la explicitación o sea que lo expresado por cada uno de los términos consignados en el documento indiquen en forma evidente el contenido y alcance de la obligación. La*

*precisión o exactitud para significar que tanto el objeto de la obligación (en cuanto a su número, cantidad, calidad, etc.) Como las personas que intervienen, estén determinadas en forma clara y precisa". En tal orden, el objeto de la obligación debe aparecer determinado en forma clara y precisa, lo mismo que las partes claramente indicadas e identificadas; así como certidumbre en cuanto al plazo y monto de la obligación o que pueda ser fácilmente deducible…"*

**DE LOS DOCUMENTOS APORTADOS AL PROCESO**

- ACTA DE PAGO DE DERECHOS CIEROS Y ACUERDO TRANSACCIONAL DE DERECHOS INCIERTOS.
- CERTIFICADO de Existencia y Representación Legal de la Federación Colombiana de Triatlón.
- Copia de cheque No. KN981034 por ambas caras.
- Copia de carta de cobro de derechos laborales radicado por la ejecutante.
- Copia de la demanda ejecutiva laboral interpuesta por la ejecutante

Conforme lo anterior, se aprecia como título ejecutivo el acuerdo de transacción suscrito entre las partes donde se aceptó la existencia de una relación contractual que terminó sin justa causa, y por ello, la entidad ejecutada se comprometía a cancelar determinadas sumas de dinero, establecidas en el numeral tercero del acuerdo transacción, más una posible sanción moratoria ante el incumplimiento de lo pactado.

Revisada la documentación aportada al expediente, encuentra esta operadora judicial que el documento denominado "ACTA DE PAGO DE DERECHOS CIERTOS Y ACUERDO TRANSACCIONAL DE DERECHOS INCIERTOS", cumple con los requisitos del artículo 422 del Código General del Proceso, así como el artículo 100 del Código Procesal del Trabajo y la Seguridad Social, respecto de la pretensión primera de la demanda, que consiste en el pago de la suma de UN MILLÓN SEISCIENTOS MIL PESOS ($1.600.000) M/CTE, establecida en el literal B del numeral tercero del acuerdo transaccional.

De otra parte, en lo que respecta a la ejecución de la sanción moratoria, cabe memorar que el artículo 65 del C.S.T., modificado por el artículo 29 de la Ley 789 de 2002 determina:

> *1. Si a la terminación del contrato, el empleador no paga al trabajador los salarios y prestaciones debidas, salvo los casos de retención autorizados por la ley o convenidos por las partes, debe pagar al asalariado, como indemnización, una suma igual al último salario diario por cada día de retardo, hasta por veinticuatro (24) meses, o hasta cuando el pago se verifique si el período es menor. Si transcurridos veinticuatro (24) meses contados desde la fecha de terminación del contrato, el trabajador no ha iniciado su reclamación por la vía ordinaria o si presentara la demanda, no ha habido pronunciamiento judicial, el empleador deberá pagar al trabajador intereses moratorios a la tasa máxima de créditos de libre asignación certificados por la Superintendencia Bancaria, a partir de la iniciación del mes veinticinco (25) hasta cuando el pago se verifique. Texto*

*subrayado declarado INEXEQUIBLE por la Corte Constitucional mediante Sentencia C-781 de 2003.*

*Dichos intereses los pagará el empleador sobre las sumas adeudadas al trabajador por concepto de salarios y prestaciones en dinero.*

Aplicaba la citada norma al caso en concreto, estima el Juzgado que al no existir dentro del proceso, prueba alguna que permita demostrar que la reclamación de la sanción moratoria, se llevó a cabo dentro de los 24 meses en que se generó el incumplimiento por parte de la entidad ejecutada, el Despacho librará mandamiento; pero, respecto de los intereses que se hayan causado a partir del incumplimiento de la denominada *"ACTA DE PAGO DE DERECHOS CIERTOS Y ACUERDO TRANSACCIONAL DE DERECHOS INCIERTOS",* esto es, a partir del 06 de marzo de 2016, hasta el momento en que se haga efectivo el pago total de la obligación.

Al respecto, la Sala Laboral de la Corte Suprema de Justicia, sobre este tópico, en sentencia SL-3274 de 2018, indicó:

*"…En torno a esta disposición, esta Sala de la Corte ha adoctrinado que la sanción moratoria por el pago deficitario o impago de los salarios y prestaciones está sometida a dos reglas: (1) cuando el trabajador interpone la demanda laboral dentro de los 24 meses siguientes a la fecha de terminación del contrato de trabajo, el empleador debe reconocer una sanción equivalente a un día de salario por cada día de retado hasta por 24 meses, vencidos los cuales se causan intereses moratorios a la tasa máxima de créditos de libre asignación certificados por la Superintendencia Financiera hasta la fecha en que se verifique el pago; (2) si, por el contrario, la demanda se promueve después de 24 meses de haber finalizado el contrato de trabajo, el empleador solo puede ser condenado al pago de intereses moratorios a la tasa máxima de créditos de libre asignación certificados por la Superintendencia Financiera causados a partir de la rescisión del vínculo…"*

Así mismo, este despacho tiene en cuenta que el acuerdo transaccional suscrito entre las partes el 5 de febrero de 2016, ya prevé la pretensión de indemnización moratoria de que trata el Art. 65 del CST, ya que conforme a su cláusula SEGUNDA, se dispone reconocer a la trabajadora la suma de $ 4.917.895.oo que corresponde a "cualquier derecho laboral que se haya podido generar como consecuencia de la relación arriba anotada", entre ellos, se lee literalmente lo que corresponda por sanción moratoria.

**RESPECTO A LA SOLICITUD DE MEDIDAS CAUTELARES.**

Por último, el apoderado judicial solicita el embargo y retención de los dineros que pudiese tener la ejecutada en: Banco de Bogotá, Banco AV VILLAS, Banco Davivienda S.A., Banco Bancolombia S.A., Banco Popular, Banco GNB SUDAMERIS, Banco de Occidente, Banco BBVA Colombia.

Al respecto, el artículo 593 del Código General del Proceso, aplicable por analogía al procedimiento laboral reza:

*"…Para efectuar embargos se procederá así:*
*(…)*
*10. El de sumas de dinero depositadas en establecimientos bancarios y similares se comunicará a la correspondiente entidad como lo dispone el inciso 1 ° del numeral 4 ° debiéndose señalar la cuantía máxima de la medida, que no podrá exceder del valor de crédito y las cosas, más un cincuenta por ciento 50%. Aquellos deberán constituir certificado del depósito y ponerlo a disposición del juez dentro de los tres (3) días siguientes al recibo de la comunicación; con la recepción del oficio queda consumado el embargo…"*

De esta manera, siendo viable la medida cautelar y por ende su decreto, toda vez que en el libelo de la demanda se ha cumplido con el requisito de rendir el juramento de que trata el artículo 101 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, se accederá a la solicitud de la parte ejecutante; no obstante, de conformidad con el numeral 10 del artículo 593 del Código General del Proceso, se limitará la medida cautelar al valor del crédito; esto es, la suma de NUEVE MILLONES SEISCIENTOS DIECINUEVE MIL QUINIENTOS PESOS ($9.619.500) M/CTE.

Finalmente, como el poder allegado por el apoderado de la parte ejecutante, se ajusta a los lineamientos del artículo 74 del Código General del Proceso, se reconocerá personería para actuar al abogado EDER FABIÁN LÓPEZ SOLARTE.

En virtud de lo anterior, el Juzgado **DISPONE:**

**PRIMERO: LIBRAR MANDAMIENTO DE PAGO POR LA VÍA EJECUTIVA LABORAL** contra la **FEDEREACIÓN COLOMBIANA DE TRIATHLON**, identificada con el NIT 800.009.065-1 y representado legalmente por **JUAN MANUEL VELASCO DIEZ**, o por quien haga sus veces, para que cancele a favor de la señora **LINDA STEPHANE VELASCO ORDOÑEZ**, mayor de edad, identificada con la cédula de ciudadanía No. 1.062.302.866, las siguientes sumas de dinero y por los siguientes conceptos:

- La suma de **UN MILLÓN SEISICIENTOS MIL PESOS ($1.600.000) M/CTE**, por concepto del ACTA DE PAGO DE DERECHOS CIERTOS Y ACUERDO TRANSACCIONAL DE DERECHO DE INCIERTOS.

- Por los **INTERESES MORATORIOS** que se lleguen a causar por el no pago de la suma de **UN MILLÓN SEISICIENTOS MIL PESOS ($1.600.000) M/CTE,** entre el día 06 de marzo del año 2016, y el momento que se haga efectivo el pago de la obligación contenida en literal B del numeral tercero del ACTA DE PAGO DE DERECHOS CIERTOS Y ACUERDO TRANSACCIONAL DE DERECHOS INCIERTOS.

**SEGUNDO: ORDENAR** a la parte ejecutada **FEDEREACIÓN COLOMBIANA DE TRIATHLON**, identificada con el NIT 800.009.065-1 y representado legalmente por **JUAN MANUEL VELASCO DIEZ,** o por quien haga sus veces, que pague la

obligación correspondiente dentro de los cinco (5) días siguientes a la notificación de esta providencia.

**TERCERO: DECRETAR EL EMBARGO Y RETENCIÓN** de los dineros de propiedad de **FEDEREACIÓN COLOMBIANA DE TRIATHLON**, identificada con el NIT 800.009.065-1 y representado legalmente por **JUAN MANUEL VELASCO DIEZ** o por quien haga sus veces, que reposen en cuentas de ahorro y/o corrientes o a cualquier título financiero en los siguientes establecimientos bancarios: Banco de Bogotá, Banco AV VILLAS, Banco Davivienda S.A., Banco Bancolombia S.A., Banco Popular, Banco GNB SUDAMERIS, Banco de Occidente, Banco BBVA Colombia. dineros que deberán ser consignados a favor de la parte ejecutante **LINDA STEPHANE VELASCO ORDOÑEZ**, mayor de edad, identificada con la cédula de ciudadanía No. 1.062.302.866, en la cuenta de depósitos judiciales No. **760012051004** que para tal fin posee este juzgado en el Banco Agrario.

Limitase la medida a la suma de **NUEVE MILLONES SEISCIENTOS DIECINUEVE MIL QUINIENTOS PESOS ($9.619.500) M/CTE**, de conformidad a lo dispuesto en el artículo 593 del Código General del Proceso, aplicable por analogía al procedimiento laboral.

**CUARTO:** Sobre la condena en costas del presente proceso ejecutivo, el Juzgado se pronunciará en su oportunidad.

**QUINTO: NOTIFICAR PERSONALMENTE** esta providencia a la sociedad ejecutada **FEDEREACIÓN COLOMBIANA DE TRIATHLON**, conforme a lo estatuido en el artículo 8° de la Ley 2213 de 2022 y, en caso de imposibilidad de realizar la remisión del mensaje de datos a la dirección electrónica o sitio que tenga suministrado la ejecutada, se facultará a la parte para realizar el trámite correspondiente conforme a lo dispuesto en los artículos 291 y 292 del Código General del Proceso, aplicable por analogía al presente trámite.

**SEXTO:** Si se proponen excepciones súrtase su trámite de conformidad con el artículo 443 del Código General del Proceso.

**SEPTIMO: RECONOCER** personería para actuar en el presente asunto en calidad de apoderado de **LINDA STEPHANE VELASCO ORDOÑEZ**, al abogado **EDER FABIAN LÓPEZ SOLARTE**, identificado con la cédula de ciudadanía No. 16.935.249 de Cali -Valle, y tarjeta profesional No. 152.717 del Consejo Superior de la Judicatura, acorde lo dispuesto en la parte resolutiva del presente auto.

Una vez surtido lo anterior, este Despacho procederá con el trámite legal correspondiente.

**NOTIFÍQUESE POR ESTADO**

ANA MARIA NARVAEZ ARCOS
JUEZ

**JUZGADO CUARTO MUNICIPAL DE PEQUEÑAS CAUSAS LABORALES DE CALI**

**En estado No. 014 hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.)**

**Santiago de Cali, 09 de febrero de 2013**

JUAN CAMILO LIS NATES
SECRETARIO

**JUZGADO CUARTO MUNICIPAL DE PEQUEÑAS CAUSAS LABORALES DE CALI**

| | |
|---|---|
| **Referencia:** | **EJECUTIVO LABORAL ÚNICA INSTANCIA** |
| **Ejecutante:** | **OLIVIA ALARCON HURTADO** |
| **Ejecutado:** | **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES** |
| **Radicación:** | **76001 41 05 004 2022 00266 00** |

Santiago de Cali, 08 de febrero de 2023.

**AUTO SUSTANCIACIÓN No. 146**

De la revisión del presente asunto, se hace necesario requerir a la entidad ejecutada para que certifique la veracidad del cumplimiento de la Sentencia proferida por el Juzgado Noveno Laboral del Circuito, a través de la Resolución SUB 224069 del 22 de agosto de 2022, que ordenó el pago de Cuatro Millones Setecientos Veintiocho Mil Setecientos Noventa Pesos (4.728.790) M/CTE, así como la respectiva certificación de pago único, realizada en la nómina del mes de septiembre del año 2022.

Por lo anterior, se requiere a la parte ejecutante para que en el término de quince (15) días, informe el cumplimiento de la obligación por parte de la entidad ejecutada o en su defecto, indique si existen sumas pendientes por cancelar, so pena de dar terminado el proceso por pago total de la obligación.

En virtud de lo anterior, este Juzgado **DISPONE:**

**PRIMERO: REQUERIR** a la parte ejecutante, para que en el término de **QUINCE (15) días calendario**, informe el cumplimiento de la obligación por parte de la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES -COLPENSIONES**, o si existen sumas pendientes por cancelar, so pena de dar por terminado el proceso por pago total de la obligación.

**NOTIFIQUESE POR ESTADO,**

**ANA MARIA NARVAEZ ARCOS**
**JUEZ**

**JUZGADO CUARTO MUNICIPAL DE PEQUEÑAS CAUSAS LABORALES DE CALI**

**En estado No. 014 hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.)**

**Santiago de Cali, 09 de febrero de 2023.**

**JUAN CAMILO LIS NATES**
**SECRETARIO**

**JUZGADO CUARTO MUNICIPAL DE PEQUEÑAS CAUSAS LABORALES DE CALI**

| | |
|---|---|
| **Referencia:** | **EJECUTIVO LABORAL ÚNICA INSTANCIA** |
| **Ejecutante:** | **ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTIAS PROTECCIÓN S.A.** |
| **Ejecutado:** | **SALUD COL MYM S.A.S.** |
| **Radicación:** | **76001 41 05 004 2022 00273 00** |

Santiago de Cali, 08 de febrero de 2023

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 0133**

La parte ejecutante mediante escrito allegado al proceso, solicita el retiro de la demanda ejecutiva, teniendo en cuenta que la empresa ejecutada cumplió con su obligación después de presentada la demanda de la referencia.

Así las cosas, de la revisión del plenario se avizora que el Despacho no ha realizado pronunciamiento alguno frente al mandamiento de pago solicitado y, como la petición de la parte ejecutante se ajusta a los lineamientos del artículo 92 del Código General del Proceso, aplicable por analogía al presente trámite, se tendrá por retirada la demanda, previas anotaciones en el sistema de información judicial Justicia Siglo XXI.

Por lo anterior, este Juzgado **DISPONE:**

**PRIMERO: TENER** por retirada la demanda ejecutiva de la referencia, previas anotaciones en el sistema de información judicial Justicia Siglo XXI.

**NOTIFIQUESE POR ESTADO,**

ANA MARIA NARVAEZ ARCOS
JUEZ

**JUZGADO CUARTO MUNICIPAL DE PEQUEÑAS CAUSAS LABORALES DE CALI**

**En estado No. 014 hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.)**

**Santiago de Cali, 09 de febrero de 2023**

JUAN CAMILO LIS NATES
SECRETARIO