**JUZGADO CUARTO MUNICIPAL DE PEQUEÑAS CAUSAS LABORALES DE CALI**

| | |
|---|---|
| **Proceso:** | **ORDINARIO LABORAL DE ÚNICA INSTANCIA** |
| **Demandante:** | **MILTON WILSON GIRALDO FLOREZ** |
| **Demandado:** | **MADECALI S.A.S** |
| | **LIBANIEL OCAMPO LOBOA** |
| **Radicación:** | **76001 41 05 004 2022 00390 00** |

Santiago de Cali, 20 de febrero de 2023

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 217**

De la revisión de la presente demanda, se observa que incurre en las siguientes falencias:

1. No cumple con el presupuesto establecido en el numeral 1 del artículo 25 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, ya que la demanda se encuentra dirigida al Juez Civil Municipal de Cali.

2. No cumple con el presupuesto establecido en el numeral 5 del artículo 25 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, puesto que la clase de proceso indicado en la demanda hace referencia a un proceso adelantado por los Jueces Civiles.

3. No cumple con el presupuesto establecido en el numeral 6 del artículo 25 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, toda vez que del acápite de pretensiones no se tiene claridad frente a la clase de proceso que pretenden adelantar en esta dependencia judicial, pues se observan pretensiones que hacen parte del proceso declarativo y otras refieren el proceso ejecutivo, por lo que se requiere a la parte interesada aclare dicha situación para impartir el trámite correspondiente.

4. No cumple los presupuestos establecidos en el inciso 5 del artículo 6 de la Ley 2213 de 2022, pues no se acreditó el envío de manera simultánea, de la demanda ni de sus anexos a los demandados **MADECALI S.A.S** y **LIBANIEL OCAMPO LOBOA**.

En consecuencia, este Juzgado **DISPONE:**

**PRIMERO**: **INADMITIR** la demanda interpuesta por el señor **MILTON WILSON GIRALDO FLOREZ**, atendiendo las razones anotadas.

**SEGUNDO: CONCEDER** a la parte demandante el término de **cinco (05) días hábiles.** Para que subsane las falencias que adolece la demanda, enviando de igual forma el escrito de subsanación a la parte demandada, so pena de que se ordene su devolución.

**NOTIFÍQUESE POR ESTADO,**

**ANA MARIA NARVAEZ ARCOS**
**JUEZ**

**JUZGADO CUARTO MUNICIPAL DE PEQUEÑAS CAUSAS LABORALES DE CALI**

**En estado No. 022 hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.)**

**Santiago de Cali, 21 de febrero de 2023**

**JUAN CAMILO LIS NATES**
**SECRETARIO**

**JUZGADO CUARTO MUNICIPAL DE PEQUEÑAS CAUSAS LABORALES DE CALI**

| | |
|---|---|
| **Referencia:** | **ORDINARIO LABORAL DE ÚNICA INSTANCIA** |
| **Demandante:** | **LUZ AMPARO BUITRAGO ALZATE** |
| **Demandado:** | **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES** |
| **Radicación:** | **76001 41 05 004 2022 00392 00** |

Santiago de Cali, 20 de febrero de 2023

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 218**

La apoderada judicial de la señora **LUZ AMPARO BUITRAGO ALZATE**, instauró demanda Ordinaria Laboral de Única Instancia contra la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES,** representada legalmente por el señor **Juan Miguel Villa Lora** o quien haga sus veces, y una vez revisada se observa que reúne los requisitos de forma exigidos por los artículos 25, 25A y 26 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social modificados por los artículos 12, 13 y 14 de la Ley 712 de 2001, de la misma forma se observa que reúne los requisitos señalados en el inciso 2° del artículo 5°, el artículo 6°, y el inciso 2° del artículo 8° de la Ley 2213 de 2022.

Por lo tanto, el Juzgado **DISPONE:**

**PRIMERO: ADMITIR** la presente demanda **ORDINARIA LABORAL DE ÚNICA INSTANCIA**, instaurada por la señora **LUZ AMPARO BUITRAGO ALZATE** contra la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES,** por reunir los requisitos legales contenidos en el Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, así como también lo establecido en la Ley 2213 de 2022.

**SEGUNDO: NOTIFIQUESE** en los términos del artículo 8 de la Ley 2213 de 2022, a la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES**, a través de su representante legal **Juan Miguel Villa Lora**, o quien haga sus veces, mediante mensaje de datos dirigido a la dirección electrónica para notificaciones judiciales notificacionesjudiciales@colpensiones.gov.co, el contenido del auto admisorio de la demanda y emplácese para que dé contestación de la misma en la oportunidad determinada para ello, acto que, en todo caso, deberá allegar con la debida antelación y de forma digital; así como también deberá allegar previamente la documentación que pretenda hacer valer como prueba y la documental solicitada en la demanda que se encuentre en su poder, so pena de la inadmisión de tal respuesta según el numeral 2 del parágrafo 1 del artículo 31 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, dicha documentación deberá ser dirigida al correo institucional del Despacho

j04pclccali@cendoj.ramajudicial.gov.co, en virtud de lo contenido en el artículo 103 del Código General del proceso.

Bajo los mismos términos, **NOTIFIQUESE** al **MINISTERIO PÚBLICO** de la existencia de esta demanda para lo de su competencia.

**TERCERO: PÓNGASE** en conocimiento de la **AGENCIA NACIONAL DE DEFENSA JURÍDICA DEL ESTADO**, la existencia de esta demanda para lo de su competencia.

**CUARTO: OFICIAR** a la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES** para que en el **término perentorio de quince (15) días hábiles**, allegue a este despacho la carpeta pensional y/o expediente administrativo de la señora **LUZ AMPARO BUITRAGO ALZATE** identificada con cédula de ciudadanía No. 41.729.491 de Bogotá D.C, que contenga la historia laboral tradicional, autoliquidación de aportes y reporte de semanas cotizadas, debidamente actualizada con la novedad de ingreso y retiro. Lo anterior en virtud de las facultades oficiosas que tiene el juez y conforme a lo dispuesto en los artículos 54 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social y 42 del Código General del Proceso.

**QUINTO: SEÑÁLESE** para el día **04 DE SEPTIEMBRE DE 2023 A LAS 09:00 A.M.,** la **AUDIENCIA VIRTUAL** obligatoria de conciliación, decisión de excepciones previas, saneamiento, fijación del litigio, decreto y practica de pruebas, alegatos de conclusión y si es posible se dictará la sentencia correspondiente, en los términos de los artículos 72 y 77 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.

La diligencia se adelantará por medio del aplicativo **LifeSize**; o de manera excepcional por cualquier otra plataforma y medio tecnológico, previa notificación a las partes, según los artículos 103 y 107 del Código General del Proceso, artículo 48 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social y artículo 7 de la Ley 2213 de 2022.

Asimismo, deberán comparecer haciendo uso de los medios tecnológicos los testigos solicitados, conforme a lo dispuesto en el citado artículo 7 de la Ley 2213 de 2022 y el artículo 217 del Código General del Proceso, so pena de incumplir con la carga contenida en el artículo 167 de la ya referida normatividad.

Quienes van a intervenir en la audiencia virtual deberán estar disponibles **diez (10) minutos** antes de la hora señalada para la audiencia, para efectos de coordinar la conectividad.

**SEXTO: SOLICITAR** a los apoderados de las partes, para que aporten su número celular para efectos de poder contactarlos oportunamente, en caso de algún inconveniente con la plataforma de la audiencia virtual. La información deberán enviarla al correo institucional: j04pclccali@cendoj.ramajudicial.gov.co

**SÉPTIMO: RECONOCER** personería para actuar a la abogada **DIANA MARIA GARCES OSPINA**, abogada en ejercicio, identificada con la cédula de ciudadanía No. 43.614.102 de Medellín (Antioquia) y portadora de la Tarjeta Profesional No. 97.674 del Consejo Superior de la Judicatura, como apoderado judicial, de la señora **LUZ AMPARO BUITRAGO ALZATE,** en la forma y términos del poder a ella conferido.

**NOTIFÍQUESE,**

**ANA MARIA NARVAEZ ARCOS**
**JUEZ**

**JUZGADO CUARTO MUNICIPAL DE PEQUEÑAS CAUSAS LABORALES DE CALI**

**En estado No. 022 hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.)**

**Santiago de Cali, 21 de febrero de 2023**

**JUAN CAMILO LIS NATES**
**SECRETARIO**

**JUZGADO CUARTO MUNICIPAL DE PEQUEÑAS CAUSAS LABORALES DE CALI**

| | |
|---|---|
| **Referencia:** | **ORDINARIO LABORAL DE ÚNICA INSTANCIA** |
| **Demandante:** | **HERMES DONEY MARTINEZ MOLINA** |
| **Demandado:** | **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES** |
| **Radicación:** | **76001 41 05 004 2022 00396 00** |

Santiago de Cali, 20 de febrero de 2023

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 219**

El apoderado judicial del señor **HERMES DONEY MARTINEZ MOLINA** instauró demanda Ordinaria Laboral de Única Instancia contra la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES,** representada legalmente por el señor **Juan Miguel Villa Lora** o quien haga sus veces, y una vez revisada se observa que reúne los requisitos de forma exigidos por los artículos 25, 25A y 26 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social modificados por los artículos 12, 13 y 14 de la Ley 712 de 2001, de la misma forma se observa que reúne los requisitos señalados en el inciso 2° del artículo 5°, el artículo 6°, y el inciso 2° del artículo 8° de la Ley 2213 de 2022.

Por lo tanto, el juzgado **DISPONE:**

**PRIMERO: ADMITIR** la presente demanda **ORDINARIA LABORAL DE ÚNICA INSTANCIA**, instaurada por el señor **HERMES DONEY MARTINEZ MOLINA** contra la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES,** por reunir los requisitos legales contenidos en el Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, así como también lo establecido en la Ley 2213 de 2022.

**SEGUNDO: NOTIFIQUESE** en los términos del artículo 8 de la Ley 2213 de 2022, a la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES**, a través de su representante legal **Juan Miguel Villa Lora**, o quien haga sus veces, mediante mensaje de datos dirigido a la dirección electrónica para notificaciones judiciales notificacionesjudiciales@colpensiones.gov.co, el contenido del auto admisorio de la demanda y emplácese para que dé contestación de la misma en la oportunidad determinada para ello, acto que, en todo caso, deberá allegar con la debida antelación y de forma digital; así como también deberá allegar previamente la documentación que pretenda hacer valer como prueba y la documental solicitada en la demanda que se encuentre en su poder, so pena de la inadmisión de tal respuesta según el numeral 2 del parágrafo 1 del artículo 31 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, dicha documentación deberá ser dirigida al correo institucional del Despacho

j04pclccali@cendoj.ramajudicial.gov.co, en virtud de lo contenido en el artículo 103 del Código General del proceso.

Bajo los mismos términos, **NOTIFIQUESE** al **MINISTERIO PÚBLICO** de la existencia de esta demanda para lo de su competencia.

**TERCERO: PÓNGASE** en conocimiento de la **AGENCIA NACIONAL DE DEFENSA JURÍDICA DEL ESTADO**, la existencia de esta demanda para lo de su competencia.

**CUARTO: OFICIAR** a la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES** para que en el **término perentorio de quince (15) días hábiles**, allegue a este despacho la carpeta pensional y/o expediente administrativo del señor **HERMES DONEY MARTINEZ MOLINA** identificado con cédula de ciudadanía No. 16.603.576 de Cali (Valle del cauca), que contenga la historia laboral tradicional, autoliquidación de aportes y reporte de semanas cotizadas, debidamente actualizada con la novedad de ingreso y retiro. Lo anterior en virtud de las facultades oficiosas que tiene el juez y conforme a lo dispuesto en los artículos 54 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social y 42 del Código General del Proceso.

**SEXTO: SEÑÁLESE** para el día **05 DE SEPTIEMBRE DE 2023 A LAS 09:00 AM,** la **AUDIENCIA VIRTUAL** obligatoria de conciliación, decisión de excepciones previas, saneamiento, fijación del litigio, decreto y practica de pruebas, alegatos de conclusión y si es posible se dictará la sentencia correspondiente, en los términos de los artículos 72 y 77 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.

La diligencia se adelantará por medio del aplicativo **LifeSize**; o de manera excepcional por cualquier otra plataforma y medio tecnológico, previa notificación a las partes, según los artículos 103 y 107 del Código General del Proceso, artículo 48 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social y artículo 7 de la Ley 2213 de 2022.

Asimismo, deberán comparecer haciendo uso de los medios tecnológicos los testigos solicitados, conforme a lo dispuesto en el citado artículo 7 de la Ley 2213 de 2022 y el artículo 217 del Código General del Proceso, so pena de incumplir con la carga contenida en el artículo 167 de la ya referida normatividad.

Quienes van a intervenir en la audiencia virtual deberán estar disponibles **diez (10) minutos** antes de la hora señalada para la audiencia, para efectos de coordinar la conectividad.

**SÉPTIMO: SOLICITAR** a los apoderados de las partes, para que aporten su número celular para efectos de poder contactarlos oportunamente, en caso de algún inconveniente con la plataforma de la audiencia virtual. La información deberán enviarla al correo institucional: j04pclccali@cendoj.ramajudicial.gov.co

**OCTAVO: RECONOCER** personería para actuar al abogado **YOE GRAJALES TORRES**, abogado en ejercicio, identificado con la cédula de ciudadanía No. 94.537.916 de Cali (Valle del cauca) y portador de la Tarjeta Profesional No. 177.705 del Consejo Superior de la Judicatura, como apoderado judicial, del señor **HERMES DONEY MARTINEZ MOLINA,** en la forma y términos del poder a él conferido.

**NOTIFÍQUESE,**

**ANA MARIA NARVAEZ ARCOS**
**JUEZ**

**JUZGADO CUARTO MUNICIPAL DE PEQUEÑAS CAUSAS LABORALES DE CALI**

**En estado No. 022 hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.)**

**Santiago de Cali, 21de febrero de 2023**

**JUAN CAMILO LIS NATES**
**SECRETARIO**

**JUZGADO CUARTO MUNICIPAL DE PEQUEÑAS CAUSAS LABORALES DE CALI**

| | |
|---|---|
| **Proceso:** | **INCIDENTE DE DESACATO** |
| **Demandante:** | **UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN DE TIERRAS** |
| **Demandada:** | **COOMEVA EPS S.A. EN LIQUIDACIÓN** |
| **Radicación:** | **76001 41 05 004 2021 00113 00** |

Santiago de Cali, 20 de febrero de 2023

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 186**
**APERTURA DE INCIDENTE DE DESACATO A ORDEN JUDICIAL**

Se advierte del asunto de la referencia que mediante Auto Sustanciación No. 772 de 26 de julio de 2022, se requirió a la sociedad demandada el récord de incapacidades reconocidas a favor de la trabajadora Adriana Consuelo Malaver Fuentes, concediéndose por el Despacho el término de cinco (05) días hábiles.

Posteriormente, mediante Auto Interlocutorio No. 1259 de 10 de agosto de 2022, se reiteró la orden judicial detallada anteriormente, advirtiendo que ante el incumplimiento de la misma se aplicaría las sanciones establecidas en el artículo 44 del Código General del Proceso, sin embargo, hasta la fecha la prueba solicitada no ha sido allegada

Así pues, en cumplimiento de lo dispuesto en el articulo 44 ibidem que reza:

> "…*Sin perjuicio de la acción disciplinaria a que haya lugar, el juez tendrá los siguientes poderes correccionales:*
>
> *(…)*
>
> *3. Sancionar con multas hasta por diez (10) salarios mínimos legales mensuales vigentes (smlmv) a sus empleados, a los demás empleados públicos y a los particulares que sin justa causa incumplan las órdenes que les imparta en ejercicio de sus funciones o demoren su ejecución*…"

En consecuencia, este Despacho requerirá por única vez a COOMEVA EPS S.A. EN LIQUIDACIÓN, para que realice su pronunciamiento frente al incumplimiento de la orden judicial proferida por esta operadora judicial, adjuntando para ello los documentos que sirvan de soporte a su argumentación.

En atención a lo anterior el Juzgado **DISPONE:**

**PRIMERO: OFÍCIESE <u>por única vez</u>** a **COOMEVA EPS S.A. EL LIQUIDACIÓN,** para que en el término de cinco (05) días hábiles contados a partir de la notificación de este proveído, realice su pronunciamiento frente al incumplimiento de la orden judicial proferida por esta operadora judicial, concerniente a la remisión del récord de incapacidades reconocidas a favor de la trabajadora Adriana Consuelo Malaver Fuentes identificada con cédula de ciudadanía No. 63.363.735; adjuntando para ello los documentos que sirvan de soporte a su argumentación.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

**ANA MARIA NARVAEZ ARCOS**
**JUEZ**

**JUZGADO CUARTO MUNICIPAL DE PEQUEÑAS CAUSAS LABORALES DE CALI**

**En estado No. 022 hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.)**

**Santiago de Cali, 21 de febrero de 2023**

**JUAN CAMILO LIS NATES**
**SECRETARIO**

**JUZGADO CUARTO MUNICIPAL DE PEQUEÑAS CAUSAS LABORALES DE CALI**

| | |
|---|---|
| **Referencia:** | **EJECUTIVO LABORAL ÚNICA INSTANCIA** |
| **Ejecutante:** | **NEYRA PATRICIA ORTIZ VALLECILLA** |
| **Ejecutado:** | **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES** |
| **Radicación:** | **76001 41 05 004 2021 00512 00** |

**Informe Secretarial:** Al despacho de la señora Juez, manifestándole que el presente proceso, está pendiente por resolver recurso de reposición presentado por la parte ejecutante. Sírvase proveer.

JUAN CAMILO LIS NATES
SECRETARIO

Santiago de Cali, 20 de febrero de 2023.

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 0176**

Procede el Despacho a resolver el recurso de reposición interpuesto por la parte ejecutante, contra el Auto Interlocutorio No. 1130 de 15 de julio de 2022, mediante el cual se ordenó dar por terminado el proceso ejecutivo en contra de la Administradora Colombiana de Pensiones –COLPENSIONES y se ordena continuar con el proceso ejecutivo en contra de SOS EPS.

Ahora bien, es pertinente determinar la procedencia del recurso presentado, teniendo en cuenta que la decisión que se debate es de índole interlocutorio, por ende, es susceptible de ser atacada por vía de reposición, más aún cuando el medio de impugnación fue presentado dentro del término establecido en el artículo 63 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, esto es, dentro de los dos días siguientes a su notificación en razón que el Auto fue notificado en el Estado del día 18 de julio de 2022, siendo días hábiles para interponer el recurso los días 19 y 21 del citado mes y año, mientras que el día 20 de julio fue día inhábil.

Así las cosas, la parte ejecutante solicita REPONER el Auto Interlocutorio No. 1130 de 15 de julio de 2022, toda vez que considera no estar cumplida la obligación por parte de la entidad ejecutada, en razón que a través de la Resolución DML No. 00274 del 20 de octubre de 2021, se llevó a cabo un pago parcial de la obligación y no, un pago total como coligió el Despacho, anexando para ello, una liquidación de los valores que se consideran adeudados. Además, resaltó que la Sentencia del Juzgado ordenó el pago

de intereses moratorios desde el 02 de septiembre del año 2013, hasta el momento que se efectuara el pago.

Asimismo, expuso que los montos reconocidos por la entidad, no permite dilucidar el valor otorgado por el Juzgado en materia de costas de primera instancia. Por todo lo anterior, solicitó reponer el Auto que dio por terminado el proceso ejecutivo en contra de COLPENSIONES y, se continúe el trámite del proceso con la parte ejecutada y, en caso dado que el Juzgado se abstenga de reponer la decisión, interponen igualmente el recurso de alzada para ante el Juez Laboral de Circuito.

Atendiendo a lo anterior, el Despacho, una vez efectuada la revisión del proceso y examinada la solicitud presentada por la parte ejecutante, se advierte que NO le asiste razón al recurrente, pues con la documental allegada en el recurso de reposición, se aprecia que la Resolución DML No. 00274 del 20 de octubre de 2021, donde reconoció el pago de una suma económica en beneficio de la parte ejecutante, respecto de unos rubros por incapacidades e intereses de mora, lo cual ascendió a la suma total de ocho millones ochocientos veintidós mil doscientos sesenta pesos ($8.822.260) M/CTE, suma qué, contrastada con la realizada por el Juzgado corrobora el cumplimiento de la obligación.

Asimismo, no puede darse cabida a los dichos de la parte ejecutante cuando indica que la fecha que debe tenerse por valida, debe ser el momento en que se hizo el cobró del rubro establecido en la Resolución DML No. 00274 del 20 de octubre de 2021, esto es, el mes de marzo del año 2022, razón que el inciso segundo del numeral cuarto de la Sentencia No. 305 del 10 de agosto de 2021, fue explicitó cuando indicó que la causación de los intereses, se materializaría hasta el momento en que se efectúe el pago de las incapacidades.

Por lo anterior, la fecha que el Juzgado debía tener como límite para causar los intereses moratorios respecto de la suma de $3.085.050 M/CTE, debía ser hasta el 25 de octubre del año 2021, tal y como se determinó en el auto objeto de recurso.

En ese mismo orden, tampoco se vulnera el derecho de ejecución de la parte reclamante ante la falta de las costas de primera instancia, en razón que el Auto objeto de reproche, puso en conocimiento el pago de las mismas por parte de la entidad enjuiciada, a la cuenta judicial que tiene este Despacho. Cumpliendo con ello, la orden proferida en la Sentencia No. 305 del 10 de agosto de 2021.

De otra parte, en lo que respecta al recurso de alzada en caso dado que el Juzgado no repusiera el Auto Interlocutorio No. 1130 del 15 de julio de 2022, este Despacho bastará con memorar que, al ser este un Juzgado catalogado como de única instancia, y que el proceso corresponde al ejecutivo de única instancia, las decisiones que se profieran en el recurso de reposición, no son susceptibles del recurso de apelación.

Finalmente, se ordenará la entrega del depósito judicial No. 469030002745316 del 11/02/2022 por la suma de CUATROCIENTOS SESENTA Y TRES MIL PESOS ($463.000) M/CTE, a la abogada ALEYDA PATRICIA CHACÓN MARULANDA, identificada con la cédula de ciudadanía No. 66.949.024 de Cali -Valle, y tarjeta profesional No. 132.670 del Consejo Superior de la Judicatura, acorde la facultad de recibir conferida en el poder visible en el expediente.

En virtud de lo anterior, este Juzgado **DISPONE:**

**PRIMERO: CONFIRMAR** el **Auto Interlocutorio No. 1130 de 15 de julio de 2022**, en sentido de **DAR POR TERMINADO** el trámite ejecutivo en contra de la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES –COLPENSIONES** y continuar el proceso únicamente en contra de **EPS SOS**, por lo expuesto en la parte motiva de esta decisión.

**SEGUNDO: ESTARSE** a lo resuelto en las demás disposiciones al **Auto Interlocutorio No. 1130 del 15 de julio de 2022**.

**TERCERO: ORDENAR** la entrega del depósito judicial No. **469030002745316** del 11/02/2022 por la suma de **CUATROCIENTOS SESENTA Y TRES MIL PESOS ($463.000) M/CTE**, a la abogada **ALEYDA PATRICIA CHACÓN MARULANDA**, identificada con la cédula de ciudadanía No. 66.949.024 de Cali -Valle, y tarjeta profesional No. 132.670 del Consejo Superior de la Judicatura, quien tiene facultad para recibir.

**NOTIFIQUESE POR ESTADO,**

**ANA MARIA NARVAEZ ARCOS**
**JUEZ**

**JUZGADO CUARTO MUNICIPAL DE PEQUEÑAS CAUSAS LABORALES DE CALI**

**En estado No. 022 hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.)**

**Santiago de Cali, 21 de febrero de 2023**

**JUAN CAMILO LIS NATES**
**SECRETARIO**