



**JUZGADO CUARTO MUNICIPAL DE PEQUEÑAS CAUSAS LABORALES DE CALI**

**PROCESO: ORDINARIO DE ÚNICA INSTANCIA**  
**DEMANDANTE: LUIS EDUARDO TABARES**  
**DEMANDADO: ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES**  
**RADICACIÓN No. 76001-41-05-004-2019-00393-00**

Santiago de Cali, 14 de mayo de 2021.

Una vez revisado el expediente de la referencia, se avizora que hace falta la copia de la sentencia junto con su audio, proferida el día 14 de diciembre de 2015 por el Juzgado Trece Laboral del Circuito de Cali y así mismo la copia de la sentencia junto con su audio, proferida el día 26 de julio de 2016 por el Tribunal Superior de Cali Sala Laboral, en la que confirma la decisión de primera instancia dentro del expediente cuya radicación es 2014-606, adelantado por el señor LUIS EDUARDO TABARES.

y Por lo anterior se procede a dictar el siguiente

**AUTO DE SUSTANCIACIÓN No. 645**

**PRIMERO:** Requerir al **JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI Y AL TRIBUNAL SUPERIOR DE CALI SALA LABORAL**, para que alleguen a este expediente la documentación en los términos descritos en la parte motiva de esta providencia.

**SEGUNDO:** SEÑÁLESE el día **DOS (02) DE JUNIO DE DOS MIL VEINTIUNO (2.021) A LAS DIEZ DE LA MAÑANA (10:00 A.M.)**, fecha y hora en la que se llevara a cabo **AUDIENCIA ÚNICA TRÁMITE**.

**NOTIFÍQUESE por ESTADO a las partes**

**ANA MARÍA NARVÁEZ ARCOS**  
**Juez**

**JUZGADO CUARTO MUNICIPAL DE PEQUEÑAS CAUSAS LABORALES DE CALI**  
En estado No.71 hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.)

Santiago de Cali, 18 de mayo de 2021.



JUZGADO CUARTO MUNICIPAL DE PEQUEÑAS CAUSAS LABORALES DE CALI

**PROCESO: ORDINARIO DE ÚNICA INSTANCIA**  
**DEMANDANTE: OLGA NANCY MARTINEZ**  
**DEMANDADO: CREACIONES CHAZARI SA.**  
**RADICACIÓN No. 76001-41-05-004-2017-00644-00**

**AUTO No. 657**  
**14 de mayo de 2021**

El apoderado de la parte accionante, en audiencia de juzgamiento celebrada por este Despacho el día 27 de abril de 2021 y encontrándose dentro del término solicitó aclaración de la sentencia 162 de la misma fecha, toda vez que considera no se hizo un pronunciamiento frente a la pretensión de intereses moratorios que fuera deprecado en el libelo introductorio. Y que contrario a lo solicitado el despacho en el mentado fallo procedió a indexar las condenas.

Esta solicitud fue complementada con escrito presentado por la parte actora el día 10 de mayo de 2021, en el cual se adjunta la liquidación de intereses moratorios.

Al respecto tenemos que:

*De conformidad con el **Artículo 285 del CGP**: “La sentencia no es revocable ni reformable por el juez que la pronunció. Sin embargo, podrá ser aclarada, de oficio o a solicitud de parte, cuando contenga conceptos o frases que ofrezcan verdadero motivo de duda, siempre que estén contenidas en la parte resolutive de la sentencia o influyan en ella”.*

Y el **Artículo 286** ibídem, a su vez prevé la corrección de errores aritméticos y otros, así:

*“Toda providencia en que se haya incurrido en error puramente aritmético puede ser corregida por el juez que la dictó en cualquier tiempo, de oficio o a solicitud de parte, mediante auto. Si la corrección se hiciere luego de terminado el proceso, el auto se notificará por aviso. Lo dispuesto en los incisos anteriores se aplica a los casos de error por omisión o cambio de palabras o alteración de estas, siempre que estén contenidas en la parte resolutive o influyan en ella”.*

En el presente caso, se tiene que este Juzgado procedió a indexar la condena teniendo en cuenta la pérdida adquisitiva de la moneda debido al paso del tiempo, **sin realizar pronunciamiento a intereses moratorios, toda vez que los mismos no prodecían.**

Al respecto legalmente se ha establecido que el empleador no debe pagar intereses moratorios al trabajador sino en dos casos como son: en primer lugar el anunciado en el del numeral 2 del Art. 65 del CST, esto es cuando deja de correr la indemnización moratoria por el no pago de salarios y prestaciones sociales, empiezan a correr los intereses moratorios, precisando que estos hacen parte de la indemnización moratoria, de modo que si el empleador no es condenado al pago de la indemnización moratoria, tampoco procede el pago de los intereses a que hace referencia el artículo 65 del código sustantivo del trabajo.

Este es el único caso en que la ley laboral considera el pago de intereses moratorios al trabajador. El otro caso lo considera la ley 100 de 1993 en su artículo 141 cuando no se pagan oportunamente las mesadas pensionales, y el obligado es el fondo de pensiones.

Frente a la indexación la sala laboral de la Corte suprema de justicia en sentencia 63154 del 21 de enero de 2020, se refirió en los siguientes términos:

*«Frente a las peticiones restantes de la demanda, aclara la Sala que ya ha tenido la oportunidad de indicar con antelación (CSJ SL928-2019) que la indexación de las sumas de dinero se ha concebido como la solución para enfrentar el fenómeno que padece la economía, consistente en la pérdida del poder adquisitivo que sufre la moneda con el pasar del tiempo. Su propósito ha sido, entonces, el de actualizar la base salarial, desde el momento en que se causa y/o reconoce el derecho, hasta la data en que efectivamente se produzca el pago de la prestación reclamada.»*

Es decir que la indexación se reconocerá solo cuando el juez no condena al empleador a pagar la indemnización moratoria por el no pago de salarios y prestaciones sociales al terminar el contrato de trabajo, por lo tanto, estos conceptos son incompatibles. Y como señala la sentencia, la indexación también es incompatible con los intereses moratorios, de modo que lo único que puede pedir el trabajador es que se el indexen los valores adeudados, y la indexación no se liquida con base a intereses legales o de mora, sino con base al IPC.

Así las cosas, se concluye que no le asiste razón a la parte demandante, al solicitar una corrección aritmética de la sentencia frente a intereses moratorios, por cuanto como se expresó la misma fue correctamente realizada y conforme a los parámetros legales.

Por lo anterior este Juzgado,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: NEGAR** la corrección aritmética de la sentencia 162 del 27 de abril de 2021, solicitada por la parte demandante.

**SEGUNDO: ESTESE** a lo resuelto en la referida sentencia.

**TERCERO: NOTIFÍQUESE Y CUMPLASE**

La Juez,

  
**ANA MARIA NARVAEZ ARCOS**  
**JUEZ**

**JUZGADO CUARTO MUNICIPAL DE PEQUEÑAS CAUSAS LABORALES DE CALI**  
En estado No.71 hoy notifico a las partes el auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.)

Santiago de Cali, 18 de mayo de 2021

  
**MANUEL ALEJANDRO NÚÑEZ MORALES**  
**SECRETARIO**



**JUZGADO CUARTO MUNICIPAL DE PEQUEÑAS CAUSAS LABORALES DE CALI**

**REFERENCIA:** ORDINARIO DE ÚNICA INSTANCIA  
**DEMANDANTE:** UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN DE RESTITUCIÓN DE TIERRAS DESPOJADAS  
**DEMANDADO:** COOMEVA E.P.S. S.A.  
**RADICACIÓN:** 76001 41 05 004 2021 00113 00

Santiago de Cali, 14 de mayo de 2021.

**Informa Secretarial:** Pasa a despacho de la señora juez el proceso de la referencia, el cual se encuentra para estudio la admisión de la demanda.

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 661**

En atención a que la demanda cumple con los requisitos exigidos por los artículos 25, 25ª y 26 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, así como con lo dispuesto en los artículos 5 y 6 del Decreto 806 de 2020, este Juzgado dispone:

**PRIMERO: ADMITIR** la presente demanda **ORDINARIA LABORAL DE ÚNICA INSTANCIA**, instaurada por la **UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN DE RESTITUCIÓN DE TIERRAS DESPOJADAS** contra **COOMEVA E.P.S. S.A.**

**SEGUNDO: NOTIFICAR PERSONALMENTE** al **Representante Legal** de **COOMEVA E.P.S. S.A.**, **ANGELA MARÍA CRUZ LIBREROS** identificada con cédula de ciudadanía No. 66.899.321 o quien haga sus veces, de la parte demandada, para lo cual **se compartirá a través del correo electrónico (correoinstitucionaleps@coomeva.com.co) suministrado en el certificado de existencia y representación de la Cámara de Comercio allegado con el escrito de demanda**, el expediente digital completo de conformidad con el artículo 8 del Decreto 806 de 2020.

**TERCERO:** Transcurridos dos días hábiles del envío del mensaje, **SE CORRERÁ TRASLADO DE LA DEMANDA**, para que la parte demandada, envíe su **CONTESTACIÓN**, con medios de defensa y pruebas, por escrito al correo electrónico de este juzgado [j04pclccali@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j04pclccali@cendoj.ramajudicial.gov.co), documentación que deberá ser allegada dentro del término perentorio de 10 días hábiles.

**CUARTO:** Una vez notificada la empresa demandada **COOMEVA E.P.S. S.A.**, **FIJESE FECHA Y HORA** para llevar a cabo la **AUDIENCIA ÚNICA DE TRÁMITE**.

**NOTIFÍQUESE,**

  
**ANA MARIA NARVAEZ ARCOS**  
**JUEZ**





## JUZGADO CUARTO MUNICIPAL DE PEQUEÑAS CAUSAS LABORALES DE CALI

Santiago de Cali, 13 de abril de 2021

**REFERENCIA:** PROCESO ORDINARIO DE ÚNICA INSTANCIA  
**DEMANDANTE:** HERMENCIA DÍAZ  
**DEMANDADO:** COMPASS GROUP COLOMBIA S.A.  
**RADICACIÓN:** 76001 41 05 004 2021 00119 00

### AUTO INTERLOCUTORIO No. 662

De la revisión de la presente demandada, se observa que incurre en las siguientes falencias:

1. No se cumple los presupuestos establecidos en el artículo 5° del Decreto 806 de 2020, pues revisado el poder allegado en la demanda, se observa que en dicho documento no se indica expresamente la dirección de correo electrónico del apoderado que deberá coincidir con la inscrita en el Registro Nacional de Abogados.
2. No se cumple los presupuestos establecidos en el artículo 6° del Decreto 806 de 2020, pues no se avizora el envío por medio electrónico de la demanda y sus anexos a COMPASS GROUP COLOMBIA S.A.

En consecuencia, este Juzgado dispone:

**PRIMERO:** INADMITIR la demanda interpuesta por la HERNENCIA DÍAZ, atendiendo las razones anotadas.

**SEGUNDO:** CONCEDER a la parte demandante el término de cinco (05) días hábiles para que subsane las falencias de que adolece la demanda, enviando de igual forma el escrito de subsanación a la parte demandada, so pena de que se ordene su devolución.

**NOTIFIQUESE POR ESTADO,**

La Jueza,

**ANA MARIA NARVAEZ ARCOS**  
**JUEZ**





## JUZGADO CUARTO MUNICIPAL DE PEQUEÑAS CAUSAS LABORALES DE CALI

**REFERENCIA:** PROCESO ORDINARIO DE ÚNICA INSTANCIA  
**DEMANDANTE:** GLADYS PEREA GONZALEZ – HAROLD ESCOBAR SARRIA  
**DEMANDADO:** EMCALI EICE ESP  
**RADICACIÓN:** 76001 41 05 004 2021 00122 00

Santiago de Cali, 13 de mayo de 2021

### AUTO INTERLOCUTORIO No. 663

Los señores **GLADYS PEREA GONZALEZ** y **HAROLD ESCOBAR SARRIA**, actuando a través de apoderado judicial instauró demanda Ordinaria Laboral de Única Instancia contra **EMCALI EICE ESP**, representada legalmente por el señor JUAN DIEGO FLOREZ o quien haga sus veces, y una vez revisada se observa que reúne los requisitos de forma exigidos por el artículo 25 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social modificado por el artículo 12 de la Ley 712 de 2001, de la misma forma se observa que reúne los requisitos señalados en el inciso 2° del artículo 5°, el artículo 6°, y el inciso 2° del artículo 8° del Decreto 806 del 2020.

Por lo expuesto, el Juzgado,

### RESUELVE:

**PRIMERO: RECONOCER** personería para actuar al Dr. JAMES VILLA RINCÓN, abogado en ejercicio, identificado con la cédula de ciudadanía No. 7.536.706 expedida en Armenia, portador de la tarjeta profesional No. 244.139 del Consejo Superior de la Judicatura como apoderado judicial de los señores **GLADYS PEREA GONZALEZ** y **HAROLD ESCOBAR SARRIA**, en la forma y términos del poder a él conferido.

**SEGUNDO: ADMITIR** la demanda Ordinaria Laboral de Única Instancia instaurada por **GLADYS PEREA GONZALEZ** y **HAROLD ESCOBAR SARRIA** contra **EMCALI EICE ESP**, representada legalmente por el señor JUAN DIEGO FLOREZ o quien haga sus veces, por reunir los requisitos legales contenidos en el

Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, así como también lo establecido en el Decreto 806 del 2020.

**TERCERO: NOTIFIQUESE** en los términos del artículo 8° del Decreto 806 de 2020, a **EMCALI EICE ESP**, representada legalmente por el señor JUAN DIEGO FLOREZ o quien haga sus veces, a las direcciones de correo electrónico [notificaciones@emcali.com.co](mailto:notificaciones@emcali.com.co), el contenido del auto admisorio de la demanda y emplácese para que de contestación a la misma en la oportunidad que el Juzgado determine, acto que deberá allegar con la debida antelación y de forma digital **en un término perentorio de 10 días hábiles contados a partir de día siguiente a la notificación de la presente decisión**, así como también deberá allegar de forma digital previamente a la diligencia, la documentación que pretenda hacer valer como prueba y la documental solicitada en la demanda y que se encuentre en su poder, so pena de la inadmisión de tal respuesta de conformidad al numeral 2° del párrafo 1° del artículo 31 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social modificado por el artículo 18 de la Ley 712 del 2001, dicha documentación deberá ser dirigida al correo institucional del Despacho [j04pclccali@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j04pclccali@cendoj.ramajudicial.gov.co), en virtud de lo contenido en el artículo 103 del Código General del proceso.

**CUARTO: SEÑALESE** el día **16 DE MAYO DE 2022 A LAS 10:30 A.M.**, fecha y hora para que tenga lugar en forma **VIRTUAL**, la audiencia obligatoria de conciliación, decisión de excepciones previas, saneamiento, fijación del litigio, decreto y practica de pruebas, alegatos de conclusión y si es posible se dictará la sentencia correspondiente, en los términos de los artículos 72 y 77 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.

Teniendo en cuenta la orden de Confinamiento preventivo obligatorio impartida por el Gobierno Nacional, y lo dispuesto en el Decreto 806 de 2020 en su inciso 1° del artículo 7° *“las audiencias deberán realizarse utilizando los medios tecnológicos a disposición de las autoridades judiciales o por cualquier otro medio puesto a disposición por una o por ambas partes y en ellas deberá facilitarse y permitirse la presencia de todos los sujetos procesales, ya sea de manera virtual o telefónica. No se requerirá la autorización de que trata el párrafo 2° del artículo 107 del Código General del Proceso”* de igual forma a lo contenido en el artículo 103 del Código General del Proceso, y las facultades establecidas en el artículo 48 del C.P. del Trabajo y de la Seguridad Social, mediante las cuales el juez tiene amplias facultades para dar agilidad a los trámites procesales siempre que se garantice el debido proceso, por medio del aplicativo **LifeSize** se adelantará la diligencia, o en caso excepcional, de no ser posible por este aplicativo, se adelantara la diligencia por cualquier otra plataforma virtual o mediante video llamada por WhatsApp, previa notificación a las partes.

Por consiguiente, se informa a las partes que para la fecha deberán comparecer haciendo uso de los medios tecnológicos sus respectivos testigos, conforme al artículo 217 del Código General del Proceso y lo dispuesto en el Decreto 806 de 2020 en su inciso 1º del artículo 7º, so pena de incumplir con la carga contenida en el artículo 167 de la ya referida normatividad.

Quienes van a intervenir en la audiencia virtual deberán estar disponibles diez (10) minutos antes de la hora señalada para la audiencia, para efectos de coordinar la conectividad.

**QUINTO:** Requerir a los apoderados de las partes, para que aporten su número celular para efectos de poder contactarlos oportunamente, en caso de algún inconveniente con la plataforma de la audiencia virtual. La información deberán enviarla al correo institucional: [j04pclccali@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j04pclccali@cendoj.ramajudicial.gov.co)

**SEXTO: PÓNGASE** en conocimiento de la AGENCIA NACIONAL DE DEFENSA JURÍDICA DEL ESTADO, la existencia de esta demanda para lo de su competencia. (artículo 610 de la Ley 564 de 2012).

**NOTIFÍQUESE.**

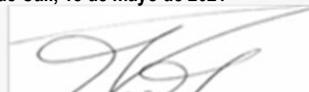
La Juez,



**ANA MARIA NARVAEZ ARCOS**

JUZGADO CUARTO MUNICIPAL DE PEQUEÑAS  
CAUSAS LABORALES DE CALI  
En estado No. 71 hoy notifico a las partes el  
auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.)

Santiago de Cali, 18 de mayo de 2021



MANUEL ALEJANDRO NUÑEZ MORALES  
SECRETARIO



## JUZGADO CUARTO MUNICIPAL DE PEQUEÑAS CAUSAS LABORALES DE CALI

Santiago de Cali, 13 de abril de 2021

**REFERENCIA:** PROCESO ORDINARIO DE ÚNICA INSTANCIA  
**DEMANDANTE:** HEBER WILSON CAICEDO  
**DEMANDADO:** EMTELCO S.A.S.  
**RADICACIÓN:** 76001 41 05 004 2021 00127 00

### AUTO INTERLOCUTORIO No. 664

De la revisión de la presente demandada, se observa que incurre en las siguientes falencias:

1. No cumple los presupuestos establecidos en el numeral 2 del artículo 25 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, pues en el escrito de demanda se menciona a UNE EPM TELECOMUNICACIONES S.A. E.S.P., sin embargo, de la revisión de la narrativa del escrito no se tiene la claridad si la presente demanda fue incoada en contra de la mentada empresa.

En consecuencia, este Juzgado dispone:

**PRIMERO:** INADMITIR la demanda interpuesta por HEBER WILSON CAICEDO ACOSTA, atendiendo las razones anotadas.

**SEGUNDO:** CONCEDER a la parte demandante el término de cinco (05) días hábiles para que subsane las falencias de que adolece la demanda, enviando de igual forma el escrito de subsanación a la parte demandada, so pena de que se ordene su devolución.

**TERCERO:** RECONOCER personería a la Dra. VIVIANA BERNAL GIRON, identificada con la cédula de ciudadanía No. 29.688.745 de Palmira (Valle del Cauca), y portadora de la tarjea profesional No. 177.865 del Consejo Superior de la Judicatura, como apoderado judicial del señor HEBER WILSON CAICEDO ACOSTA, en la forma y términos que indica el poder conferido.

**NOTIFIQUESE POR ESTADO,**

**ANA MARIA NARVAEZ ARCOS  
JUEZ**

JUZGADO CUARTO MUNICIPAL DE  
PEQUEÑAS CAUSAS LABORALES DE CALI  
En estado No. 71 hoy notifico a las partes el  
auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.)

Santiago de Cali, 18 de mayo de 2021

**MANUEL ALEJANDRO NUÑEZ MORALES  
SECRETARIO**



## JUZGADO CUARTO MUNICIPAL DE PEQUEÑAS CAUSAS LABORALES DE CALI

Santiago de Cali, 14 de abril de 2021

**REFERENCIA:** PROCESO ORDINARIO DE ÚNICA INSTANCIA  
**DEMANDANTE:** MARINA MARTINEZ MONTAÑO  
**DEMANDADO:** NUEVA E.P.S. Y ADMINISTRADORA  
COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES  
**RADICACIÓN:** 76001 41 05 004 2021 00129 00

### AUTO INTERLOCUTORIO No. 665

De la revisión de la presente demandada, se observa que incurre en las siguientes falencias:

1. No cumple los presupuestos establecidos en el numeral 10 del artículo 25 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, pues en el escrito de demanda no se realiza la estimación necesaria para fijar la competencia para tramitar el presente asunto.
2. No cumple los presupuestos establecidos en el numeral 5° del artículo 26 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, pues en la demanda no se aporta la prueba de agotamiento de las reclamaciones administrativas presentadas a las entidades demandadas.
3. No se cumple los presupuestos establecidos en el artículo 5° del Decreto 806 de 2020, pues revisado el poder allegado en la demanda, se observa que en dicho documento no se indica expresamente la dirección de correo electrónico del apoderado que deberá coincidir con la inscrita en el Registro Nacional de Abogados.
4. No se cumple los presupuestos establecidos en el artículo 6° del Decreto 806 de 2020, pues no se avizora el envío por medio electrónico de la demanda y sus anexos a la NUEVA E.P.S. y a la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES.

En consecuencia, este Juzgado dispone:

**PRIMERO:** INADMITIR la demanda interpuesta por MARINA MARTINEZ MONTAÑO, atendiendo las razones anotadas.

**SEGUNDO:** CONCEDER a la parte demandante el término de cinco (05) días hábiles para que subsane las falencias de que adolece la demanda, enviando de igual forma el escrito de subsanación a la parte demandada, so pena de que se ordene su devolución.

**NOTIFIQUESE POR ESTADO,**



**ANA MARIA NARVAEZ ARCOS  
JUEZ**

JUZGADO CUARTO MUNICIPAL DE  
PEQUEÑAS CAUSAS LABORALES DE CALI  
En estado No. 71 hoy notifico a las partes el  
auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.)

Santiago de Cali, 18 de mayo de 2021



**MANUEL ALEJANDRO NUÑEZ MORALES  
SECRETARIO**



## JUZGADO CUARTO MUNICIPAL DE PEQUEÑAS CAUSAS LABORALES DE CALI

Santiago de Cali, 14 de abril de 2021

**REFERENCIA:** PROCESO ORDINARIO DE ÚNICA INSTANCIA  
**DEMANDANTE:** ELKIN YARMIT GIRALDO CARDOZO  
**DEMANDADO:** CHUBB SEGUROS COLOMBIA S.A.  
**RADICACIÓN:** 76001 41 05 004 2021 00132 00

### AUTO INTERLOCUTORIO No. 666

De la revisión de la presente demandada, se observa que incurre en las siguientes falencias:

1. No cumple los presupuestos establecidos en el numeral 4° del artículo 26 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, pues no se aportó la prueba de existencia y representación legal de la entidad demandada.
2. No se cumple los presupuestos establecidos en el artículo 6° del Decreto 806 de 2020, pues no se avizora el envío por medio electrónico de la demanda y sus anexos a CHUBB SEGUROS COLOMBIA S.A.

En consecuencia, este Juzgado dispone:

**PRIMERO:** INADMITIR la demanda interpuesta por ELKIN YARMIT GIRALDO CARDOZO, atendiendo las razones anotadas.

**SEGUNDO:** CONCEDER a la parte demandante el término de cinco (05) días hábiles para que subsane las falencias de que adolece la demanda, enviando de igual forma el escrito de subsanación a la parte demandada, so pena de que se ordene su devolución.

**TERCERO:** RECONOCER personería al Dr. RUDECINDO BAUTISTA HUERGO identificado con la cédula de ciudadanía No. 12.126.066 de Neiva (Huila), y portador de la tarjeta profesional No. 90.806 del Consejo Superior de la Judicatura, como apoderado judicial del señor ELKIN YARMIT GIRALDO CARDOZO, en la forma y términos que indica el poder conferido.

**NOTIFIQUESE POR ESTADO,**

**ANA MARIA NARVAEZ ARCOS  
JUEZ**

JUZGADO CUARTO MUNICIPAL DE  
PEQUEÑAS CAUSAS LABORALES DE CALI  
En estado No. 71 hoy notifico a las partes el  
auto que antecede (Art. 295 del C.G.P.)

Santiago de Cali, 18 de mayo de 2021

**MANUEL ALEJANDRO NUÑEZ MORALES  
SECRETARIO**