

**CONSTANCIA SECRETARIAL.** A despacho de la Señora Juez, con el recurso de reposición interpuesto como excepción previa por el apoderado de la parte demandada contra el auto interlocutorio No.1678 que libro mandamiento por obligación de hacer de fecha 22 de agosto de 2022, para que se sirva proveer. Jamundi-Valle, octubre 31 de 2022

**DIANA MARCELA ESTUPIÑAN CARRILLO**  
**Secretaria**

**RAMA JUDICIAL**  
**REPUBLICA DE COLOMBIA**



**JUZGADO TERCERO PROMISCO MUNICIPAL**  
**JUZGADO TERCERO PROMISCO MUNICIPAL DE JAMUNDÍ**  
**VALLE DEL CAUCA**

Jamundí, 31 de octubre de 2022

<b>TIPO DE PROCESO</b>	<b>EJECUTIVO POR OBLIGACION DE HACER</b>
<b>RADICADO</b>	76-364-40-89-003-2019-00016-00
<b>DEMANDANTE</b>	<b>ARELIS RODRIGUEZ GARZON</b>
<b>DEMANDADO</b>	<b>DANIEL FRANCISCO PLAZA GARCIA</b>
<b>TIPO DE PROVIDENCIA</b>	<b>AUTO INTERLOCUTORIO No.2299</b>

**OBJETO DE PRONUNCIAMIENTO:**

Se decide la excepción previa propuesta por el apoderado de la parte demandada, que denominó **FALTA DE LOS REQUISITOS FORMALES** del documento aportado como base de ejecución “Acta de conciliación”, la que se encuentra consagrada en el numeral 5°. Del artículo 100 del C.G.P. denominada INEPTITUD DE LA DEMANDA POR FALTA DE LOS REQUISITOS FORMALES, la cual fundamenta de la siguiente manera:

Indica el recurrente que toda acta de conciliación debe cumplir unos requisitos formales, a lo cual, el título valor base de la ejecución de este proceso no cumple con tales requisitos formales establecidos por el legislador en el artículo 422 del C.G.P.

Señala que el acta de conciliación no cumple con la condición sustancial que exige el legislador en el documento ya que este debe contener una obligación o prestación en beneficio del acreedor, que bien poder ser una obligación de dar, de hacer o no hacer, y es esa obligación la que debe ser clara, expresa y exigible, pero en el caso que nos ocupa no es así, por cuanto, no es exigible ya que, no se estipuló la fecha exacta para el cumplimiento de la obligación, para que esta se encuentre vencida o incumplida o cumplida esta.

Que lo anterior concordante con la ley 640 de 2001, artículo 1 numeral 5, el cual señala que: “..5. El acuerdo logrado por las partes con indicación de la cuantía, modo, tiempo y lugar de cumplimiento de las obligaciones pactadas”

Indica que en el acta de conciliación base de este proceso no se avizoran todos los elementos anteriormente mencionado, por ello, el título valor acta de conciliación carece de los requisitos formales que exige la ley para ser un título ejecutivo como lo señala el artículo 422 del C.G.P.

Por otra parte, señala que la ley 1801 de 2016, establece en su artículo 6°. “Categorías de convivencia, las cuales son: Seguridad, tranquilidad, ambiente y salud pública, transcribiendo el alcance de cada uno de ellos.

De igual manera transcribe el art.231 de la mencionada ley que habla sobre los “*Mecanismos alternativos de solución de desacuerdos y conflicto de convivencia. Los desacuerdos y los conflictos relacionados con la convivencia poder ser objeto de conciliación y de mediación, sólo en relación con derechos renunciables y transigibles y cuando no se trate de situaciones de violencia*”

En igual sentido indica que el artículo 232 de la misma norma determina que: “*La conciliación en materia de convivencia procederá ante la autoridad de policía que conozca del caso, en cualquier etapa del trámite del procedimiento o en el momento en que se presente el desacuerdo o conflicto de convivencia.*

*Una vez escuchados quienes se encuentren en desacuerdo o conflicto, la autoridad de policía o el conciliador, propondrá fórmulas de solución que aquellos pueden acoger o no. De realizarse el acuerdo, se suscribirá el acta de conciliación, donde se consignarán las obligaciones a cargo de cada uno de los interesados, lo cual hará tránsito a cosa juzgada y prestará mérito ejecutivo ante las autoridades judiciales competentes.*

*Las medidas correctivas de competencia de los comandantes de estación, subestación o centro de atención inmediata de policía, no son susceptibles de conciliación.*

*No son conciliables los comportamientos que infringen o resultan contrarios a las normas urbanísticas, ambientales, sanitarias, del uso del espacio público, del ejercicio de la actividad económica, de la libertad de circulación, de las interacciones entre las personas y las autoridades, los que afectan la integridad de niños, niñas y adolescentes, del ejercicio de la prostitución, y del derecho de reunión.”*

Precisa entonces que conforme la ley 1801 de 2016, las inspecciones de policía no son competentes para conocer de acuerdos conciliatorios en materia civil y de familia como es el caso que nos ocupa, de acuerdo a la competencia que les da la ley 1801 del 2016, en su artículo 232 concordante con el artículo 231 de la misma ley, al no ser un tema a conciliar en materia de convivencia como lo determina el artículo 6 de la ley 1801 de 2016.

Que de igual manera el artículo 27 y 31 de la Ley 640 de 2001, reza:

**Art.27. CONCILIACION EXTRAJUDICIAL EN MATERIA CIVIL.**

**ARTÍCULO 27.** Conciliación extrajudicial en materia civil. La conciliación extrajudicial en derecho en materias que sean de competencia de los jueces civiles podrá ser adelantada ante los conciliadores de los centros de conciliación, ante los delegados regionales y seccionales de la Defensoría del Pueblo, los agentes del ministerio público en materia civil y ante los notarios. A falta de todos los anteriores en el respectivo municipio, esta conciliación podrá ser adelantada por los personeros y por los jueces civiles o promiscuos municipales.

**ARTÍCULO 31.** Conciliación extrajudicial en materia de familia. La conciliación extrajudicial en derecho en materia de familia podrá ser adelantada ante los conciliadores de los centros de conciliación, ante los

defensores y los comisarios de familia, los delegados regionales y seccionales de la defensoría del pueblo, los agentes del ministerio público ante las autoridades judiciales y administrativas en asuntos de familia y ante los notarios. A falta de todos los anteriores en el respectivo municipio, esta conciliación podrá ser adelantada por los personeros y por los jueces civiles o promiscuos municipales. Estos podrán conciliar en los asuntos a que se refieren el numeral 4 del artículo 277 del Código del Menor y el artículo 47 de la Ley 23 de 1991.”

Concluye que la conciliación, presentada en este proceso, en primer lugar no presta mérito ejecutivo al no reunirse los requisitos del artículo 422 del C.G.P., y los requisitos del artículo 1 de la ley 640 de 2001, por otra parte, el inspector de policía que levantó el acta de conciliación base de este proceso no era idóneo para tal hecho, por cuanto, las facultades dadas por la ley 1801 de 2016 no lo habilitan para realizar conciliaciones en materia civil y familia, como lo ratifica el art.27 y 31 de la ley 640 de 2001.

Solicita se deje sin efecto el auto 1678 que decreto el mandamiento de pago y se rechace la demanda, por cuanto el título base de la ejecución no cumple con los requisitos del art.422 del C.G.P. y con el artículo 1 de la ley 640 de 2001, que es la que rige todo lo pertinente en conciliaciones.

### **ACTUACION PROCESAL**

Del presente Recurso de Reposición, se corrió traslado a la contraparte, quien dentro del término de ley se pronunció al respecto por intermedio de su apoderado judicial, el cual se resume a continuación:

Hace referencia al auto interlocutorio de Segunda Instancia No.594 del 30 de octubre proferido por el Juez 4 Civil del Circuito de Cali, que contiene los mismos argumentos jurídicos expuestos por el apoderado del demandado y que se encuentra debatidos y es cosa juzgada.

Que en cuanto al argumento que el acta de conciliación no reúne las exigencias del artículo 422 del C.G.P., además de provenir de Inspector de Policía, indica que el marco jurídico que regula el título ejecutivo será el art.422 del C.G.P., en las consideraciones hechas por el señor Juez Cuarto Civil del Circuito de Cali.

Que en el presente caso se tiene que el documento que se acompaña como base de recaudo ejecutivo está conformado por un acuerdo conciliatorio que presta mérito ejecutivo.

Que se sustenta por parte del señor Juez Cuarto Civil del Circuito de Cali, acudiendo al tratadista Herman Fabio López Blanco, y que así como el señor Juez Superior la comparte, y que el suscrito la ratifica por ser de lógico contenido jurídico y filosófico. En el Título ejecutivo necesariamente debe plasmarse una obligación de dar de hacer o no hacer y esa obligación debe ser clara expresa y exigible, requisito se reitera predicables de cualquier título ejecutivo no importa su origen.

Que es evidente la temeridad y mala fe del recurrente, avizorándose un fraude procesal, el título ejecutivo presentado como argumento para que presente mérito ejecutivo siendo que la conciliación contiene una obligación clara, expresa y actualmente exigible y constituye plena prueba contra el demandado sin importar su origen.

Solicita se despache desfavorablemente el recurso de reposición presentado, so pena de incurrir en un fraude procesal.

### **CONSIDERACIONES**

Las excepciones previas son un medio de defensa para el demandado y tienen pleno carácter taxativo, su objetivo es mejorar el procedimiento para que se adelante sobre bases que aseguren la ausencia de causales de nulidad y llegando incluso a ponerle fin a la actuación si no se corrigen las irregularidades procesales advertidas o si estas no admiten saneamiento.

En el proceso ejecutivo al tenor del numeral 3° del artículo 442 del C. G.P., los hechos que configuren excepciones previas deben alegarse mediante el recurso de reposición contra el mandamiento de pago.

El artículo 100 del Código General del Proceso determina taxativamente cada una de las excepciones previas que puede proponer el demandado.

Frente a la excepción previa propuesta, procederá este despacho a analizarla, de la siguiente manera:

Alega el apoderado de la parte demandada que la conciliación allegada como título base de ejecución no reúne los requisitos del artículo 422 del C..GP., por cuanto no es clara, expresa y exigible, como quiera que en cuanto a la exigibilidad no se estipulo la fecha exacta para el cumplimiento de la obligación, para que esta se encuentre vencida o incumplida o cumplida esta.

Además, indica que conforme la ley 1801 de 2016, las inspecciones de policía no son competentes para conocer de acuerdos conciliatorios en materia civil y de familia como es el caso que nos ocupa, de acuerdo a la competencia que les da la ley 1801 del 2016, en su artículo 232 concordante con el artículo 231 de la misma ley, al no ser un tema a conciliar en materia de convivencia como lo determina el artículo 6 de la ley 1801 de 2016.

Respecto del primer punto, esto es, no reunir el acta de conciliación los requisitos contenidos en el artículo 422 del C.G.P, es necesario precisar lo siguiente:

Frente a este tema, se tiene que el Juzgado Cuarto Civil del Circuito de Cali, mediante auto interlocutorio No.594 de fecha 30 de octubre de 2020, resolvió recurso de apelación interpuesto por la parte demandante contra el auto No.120 del 29 de enero de 2019, proferido por este despacho mediante el cual se negó el mandamiento ejecutivo por obligación de hacer por no reunir el documento aportado como título los presupuestos legales establecidos en el artículo 422 del C.G.P., frente al cual el Juez de segunda instancia indico en dicha providencia que el acuerdo conciliatorio cumplía los requisitos del art.422 del C.G.P. toda vez que hay constancia escrito del compromiso que adquirió el demandado como es transferir a título de venta el inmueble objeto de la demanda y que por ello es claro y exigible toda vez que la obligación de hacer dicha transferencia es el mes de febrero del año 2018, por lo que resolvió REPONER para REVOCAR el auto proferido por este despacho.

Conforme lo anterior como se observa que frente a este punto el mismo ya fue debatido en segunda instancia.

Ahora bien, frente al segundo punto, no ser el inspector de policía ante quien se suscribió el acta de conciliación el competente para realizar acuerdos conciliatorios en materia civil y de familia con fundamentado en las facultades dadas por la ley 1801 de 2016 y ratificado en el art.27 y 31 y 32 de la ley 640 de 2001.

Se procede entonces a revisar la conciliación allegada como base del recaudo ejecutivo por obligación de hacer, encontrándose que la conciliación se realizó ante la Inspección Segunda de Policía Municipal de Jamundí Valle.

En primer lugar tenemos que las Facultades jurisdiccionales de las Inspecciones de Policía, se encuentran consagradas en el artículo 218 de la Constitución Política, el cual establece que la Policía Nacional *“es un cuerpo armado permanente, de naturaleza civil, a cargo de la Nación cuyo fin primordial es el mantenimiento de las condiciones necesarias para el ejercicio de los derechos y libertades públicas, y para asegurar que los habitantes de Colombia convivan en paz”*.

Ahora bien, según lo dispone el artículo 198 de la Ley 1801 de 2016, los inspectores de policía son, como su nombre lo indica, autoridades de policía, a las cuales les **“corresponde el conocimiento y la solución de los conflictos de convivencia ciudadana”**. El artículo 206 de la misma ley establece cuales son las funciones que están a cargo de dicha autoridad.

De igual manera el Código Nacional de Policía y Convivencia, Ley 1801 de 2016 en su artículo 231 establece:

**“MECANISMOS ALTERNATIVOS DE SOLUCION DE DESACUERDOS Y CONFLICTOS. Artículo 231. Mecanismos alternativos de solución de desacuerdos y conflictos de convivencia.** *Los desacuerdos y los conflictos relacionados con la convivencia pueden ser objeto de conciliación y de mediación, sólo en relación con derechos renunciables y transigibles y cuando no se trate de situaciones de violencia.*

**“ARTICULO 232. Conciliación.** *La conciliación en materia de convivencia procederá ante la autoridad de policía que conozca del caso, en cualquier etapa del trámite del procedimiento o en el momento **en que se presente el desacuerdo o conflicto de convivencia. (resaltado del despacho)***

*Una vez escuchados quienes se encuentren en desacuerdo o conflicto, la autoridad de policía o el conciliador, propondrá fórmulas de solución que aquellos pueden acoger o no. De realizarse el acuerdo, se suscribirá el acta de conciliación, donde se consignarán las obligaciones a cargo de cada uno de los interesados, lo cual hará tránsito a cosa juzgada y prestará mérito ejecutivo ante las autoridades judiciales competentes.*

A su vez el **artículo 1º. Ibídem**, preceptúa que: **“OBJETO.** *Las disposiciones previstas en este Código son de carácter preventivo y buscan establecer las condiciones para la convivencia en el territorio nacional al propiciar el cumplimiento de los deberes y obligaciones de las personas naturales y jurídicas, así como determinar el ejercicio del poder, la función y la actividad de Policía, de conformidad con la Constitución Política y el ordenamiento jurídico vigente.”*

De la norma antes transcrita se extrae que, los Inspectores de Policía tan solo pueden emplear la conciliación o la mediación en los conflictos relacionados con la convivencia, tal como lo establece la Ley 1801 de 29

de julio de 2016, en la cual se determina claramente que su función es la de tomar medidas frente a la comisión de ciertas conductas de convivencia, por lo que las conciliaciones realizadas ante los inspectores de policía diferentes a las autorizadas en la norma citada, carecen de validez y están viciadas de nulidad por falta de competencia del funcionario que realizó la conciliación; por lo que para el presente caso la conciliación realizada ante la Inspección Segunda de Policía Municipal de Jamundí y aportada como base del título ejecutivo donde se concilio un asunto de naturaleza civil, fue realizada ante un funcionario que no tenía la competencia para conciliar este asunto, pues solo podía conciliar asuntos en materia de convivencia como lo determina la mencionada ley.

Lo anterior concordante con lo dispuesto en el art.19, 27 y 31 de la Ley 640 de 2001, la cual establece:

**ARTICULO 19. CONCILIACION..** *Se podrán conciliar todas las materias que sean susceptibles de transacción, desistimiento y conciliación, ante los conciliadores de centros de conciliación, ante los servidores públicos facultados para conciliar a los que se refiere la presente ley y ante los notarios.”*

A su vez el artículo 27 de la misma norma establece:

**DE LA CONCILIACION EN MATERIA CIVIL...ARTICULO 27. CONCILIACION EXTRAJUDICIAL EN MATERIA CIVIL.** *La Conciliación extrajudicial en derecho en materias que sean de competencia de los jueces civiles podrá ser adelantada ante los conciliadores de los centros de conciliación, ante los delegados regionales y seccionales de la Defensoría del Pueblo, los agentes del ministerio público en materia civil y ante los notarios. A falta de todos los anteriores en el respectivo municipio, esta conciliación podrá ser adelantada por los personeros y por los jueces civiles o promiscuo municipales.”*

**ARTICULO 31. CONCILIACION EXTRAJUDICIAL EN MATERIA DE FAMILIA.** *La conciliación extrajudicial en derecho en materia de familia podrá ser adelantada ante los conciliadores de los centros de conciliación, ante los defensores y los comisarios de familia, los delegados regionales y seccionales de la Defensoría del Pueblo, los agentes del ministerio públicos ante las autoridades judiciales y administrativas en asuntos de familia y ante los notarios. A falta de todos los anteriores en el respectivo municipio, esta conciliación podrá ser adelantada por los personeros y por los jueces civiles o promiscuos municipales.*

Lo que nos lleva a concluir que acorde con lo señalado en la ley 640 de 2001 y la ley 1801 de 2016, la conciliación en materia civil y familia requiere de un conciliar que este facultado para conciliar asuntos de dicha naturaleza, y por el contrario los inspectores de policía únicamente tienen facultades para conciliar en conflictos de convivencia; por lo que la excepción de INEPTITUD DE LA DEMANDA POR FALTA DE LOS REQUISITOS FORMALES interpuesta por la parte demandada está llamada a prosperar.

En relación con la nulidad interpuesta por el apoderado de la parte demandada, contra la diligencia de secuestro del bien inmueble, por sustracción de materia el despacho se abstendrá de tramitarla.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Tercero Promiscuo Municipal de Jamundí, Valle,

## **R E S U E L V E :**

**PRIMERO.- DECLARAR** probada la excepción previa de **INEPTITUD DE LA DEMANDA POR FALTA DE LOS REQUISITOS FORMALES** propuesta por la parte demandada a través del recurso de reposición contra el auto de mandamiento de pago, por las razones anotadas en la parte motiva del presente proveído.

**SEGUNDO: DEJAR** sin efecto alguno todo lo actuado incluyendo el auto interlocutorio No. 1678 del 22 de agosto de 2022, mediante el cual se libró mandamiento ejecutivo por obligación de hacer.

**TERCERO: DECLARAR** terminado el presente proceso **EJECUTIVO POR OBLIGACION DE HACER** adelantado por **ARELIS RODRIGUEZ GARZON** en contra de **DANIEL FRANCISCO PLAZA GARCIA**.

**CUARTO: CANCELAR** la medida de embargo y secuestro que recae sobre el bien inmueble identificado con la matricula inmobiliaria No. **370-577765** de la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de Cali, de propiedad del demandado DANIEL FRANCISCO PLAZA GARCIA, identificado con la C.C.16.837.156, medida que fue decretada a través de auto interlocutorio del 29 de junio de 2022 y comunicada a la respectiva oficina mediante oficio **No.889 del 7 de julio de 2022** . Librese el oficio respectivo

**QUINTO: SIN CONDENA EN COSTAS.**

**SEXTO: ARCHIVAR** el presente proceso previa cancelación de su radicación.

### **NOTIFIQUESE**

La Juez,

**SONIA ORTIZ CAICEDO**

**gmg**

**JUZGADO TERCERO PROMISCOO  
MUNICIPAL JAMUNDI – VALLE**

En estado No. 183 hoy notifico a las partes el auto que antecede.

Fecha: **Octubre 31 de 2022**

La secretaria,

**DIANA MARCELA ESTUPIÑAN  
CARRILLO**

Firmado Por:

Sonia Ortiz Caicedo

Juez

Juzgado Municipal

Juzgado 003 Promiscuo Municipal

Jamundi - Valle Del Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **d83ac8f2af3ac22d80fa9b2ae2af2a197a85ab4be2bdc44ed996266d13ce57f7**

Documento generado en 31/10/2022 02:20:09 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**CONSTANCIA:** A despacho de la señora Juez, solicitud de emplazamiento del demandado. Jamundí-Valle, 31 de octubre de 2022

**DIANA MARCELA ESTUPIÑAN CARRILLO**  
Secretaria

**JUZGADO TERCERO PROMISCO MUNICIPAL  
JAMUNDI VALLE DEL CAUCA**

Jamundí, 31 de Octubre de 2022

<b>TIPO DE PROCESO</b>	EJECUTIVO
<b>RADICADO</b>	76-364-40-89-003-2019-00497-00
<b>DEMANDANTE</b>	FONDO NACIONAL DEL AHORRO CARLOS LLERAS RESTREPO
<b>DEMANDADO</b>	LEMAN MAGALY URRESTRE IBARRA
<b>TIPO DE PROVIDENCIA</b>	Auto interlocutorio No. 2354

Surtido por cuenta de la parte actora el trámite de notificación personal con el demandado **LEMAN MAGALY URRESTRE IBARRA**, a la dirección **CARRERA 41 C Sur # 20B - 79 Casa 19 Manzana D16 Ciudadela Terranova**, con resultado negativo, arrojando como causal **“LA PERSONA A NOTIFICAR NO VIVE NI LABORA ALLI ”**, solicitando dar aplicación a lo dispuesto en el art.291 numeral 4 del C.G.P, al tenor del artículo 108 de dicha codificación, se ordena el emplazamiento del demandado **LEMAN MAGALY URRESTRE IBARRA**, en términos del numeral 4º del artículo 291 ibídem.

En virtud de lo anterior se,

**R E S U E L V E**

**PRIMERO: EMPLAZAR** al Demandado **LEMAN MAGALY URRESTRE IBARRA** **identificado con la C.C.** 34.445.437, para que comparezca al proceso dentro de los quince días siguientes a la publicación del edicto correspondiente, con el fin de notificarse del auto interlocutorio No.2092 del 16 de septiembre de 2019, notificado por estados el 17 de septiembre de 2019, mediante el cual se LIBRO MANDAMIENTO DE PAGO dentro del proceso **EJECUTIVO CON GARANTIA REAL** adelantado por el **FONDO NACIONAL DEL AHORRO CARLOS LLERAS RESTREPO.**, en contra de **LEMAN MAGALY URRESTRE IBARRA**, para lo cual se le informa que debe hacerlo a través del correo electrónico del despacho [j03pmjamundi@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j03pmjamundi@cendoj.ramajudicial.gov.co)

**SEGUNDO:** El emplazamiento será publicado únicamente en el registro nacional de personas emplazadas, sin necesidad de publicación en medio escrito, tal como lo preceptúa el artículo 10. Del decreto 806 de Junio de 2020, que a la letra dice: **“Artículo 10. Emplazamiento para notificación personal. Los emplazamientos que deban realizarse en aplicación del artículo 108 del Código General del Proceso se harán únicamente en el registro nacional de personas emplazadas, sin necesidad de publicación en un medio escrito.”**

**TERCERO:** Efectuada la publicación en el REGISTRO NACIONAL DE PERSONAS EMPLAZADAS, de conformidad con lo ordenado en el inciso 5º del artículo 108 del CGP. se entenderá surtido transcurridos quince (15) días después de la publicación del listado. Si el emplazado no comparece, se le designará Curador Ad-Litem con quien se surtirá la notificación, y proseguirá el proceso hasta su terminación.

**CUARTO: ALLÉGUESE** al expediente copia del aludido emplazamiento efectuado en el Registro Nacional de emplazados.

**NOTIFÍQUESE**

**SONIA ORTIZ CICEDO**  
**JUEZ**

**JUZGADO TERCERO PROMISCO MUNICIPAL JAMUNDI - VALLE**

En estado No. 183 hoy notifico a las partes el autoque antecede.  
Fecha: Noviembre 01 de 2022  
**La secretaria,**

**DIANA MARCELA ESTUPIÑAN CARRILLO**

**Firmado Por:**  
**Sonia Ortiz Caicedo**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Juzgado 003 Promiscuo Municipal**  
**Jamundi - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **e463e0cdc508128d9c329d088a49c42b77545206295fa358da5151a175cb3ff7**

Documento generado en 31/10/2022 02:15:23 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**CONSTANCIA:** En la fecha pasó a despacho de la señora Juez, el presente proceso con la solicitud de comisionar para la diligencia de secuestro del bien inmueble objeto de la litis. Sírvase proveer.

**DIANA MARCELA ESTUPIÑAN CARRILLO**

Secretaria

**JUZGADO TERCERO PROMISCOU MUNICIPAL  
JAMUNDI VALLE DEL CAUCA**

Jamundí, 31 de octubre de 2022

<b>TIPO DE PROCESO</b>	PROCESO EJECUTIVO CON GARANTÍA REAL
<b>RADICADO</b>	76-364-40-89-003-2021-00355-00
<b>DEMANDANTE</b>	BANCO DAVIVIENDA S.A.
<b>DEMANDADO</b>	CESAR AUGUSTO ALOMIA PRADO
<b>TIPO DE PROVIDENCIA</b>	Auto interlocutorio No. 2351

Dentro del presente proceso EJECUTIVO CON GARANTÍA REAL instaurado a través de abogado por BANCO DAVIVIENDA S.A., en contra de CESAR AUGUSTO ALOMIA PRADO, el apoderado de la parte actora solicita se le fije fecha para la práctica de la diligencia de secuestro del bien inmueble objeto del presente asunto.

Así las cosas, de conformidad con lo dispuesto en el inciso 3 del artículo 38 del Código General del Proceso, el juzgado se dispondrá a ordenar la práctica de la diligencia de secuestro del bien inmueble identificado bajo el número de matrícula inmobiliaria No.370-974916 de la Oficina de Registro e Instrumentos Públicos de Cali, de propiedad de la parte demandada, para lo cual, se comisionará al señor ALCALDE MUNICIPAL DE JAMUNDI -VALLE, a quien se le libraré el respectivo Despacho Comisorio con los insertos del caso, facultándosele para el buen desempeño de la comisión y para subcomisionar en caso de ser necesario.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado;



**RESUELVE:**

**PRIMERO:** Por tal razón **COMISIONESE** al señor **ALCALDE MUNICIPAL DE JAMUNDÍ VALLE,** para que se sirva llevar a cabo la **DILIGENCIA DE SECUESTRO** del bien inmueble identificado bajo el número de matrícula inmobiliaria 370-974916 de la Oficina de Registro e Instrumentos Públicos de Cali, en cuya parte resolutive del auto interlocutorio No. 1684 del 30 de Junio de 2022 dispuso: **“RESUELVE:- DECRETASE el embargo y el secuestro del bien hipotecado con número de matrícula inmobiliaria 370-974916 ubicado en CALLE 8E 51 SUR 05 LOTE Y CASA UNIFAMILIAR 28 MANZANA C 17 URBANIZACION CIUDADELA LAS FLORES VIS Y/O VIP SECTOR 3 de la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de la Ciudad de Cali – Valle, de propiedad de la parte demandada. Comuníquese la anterior medida de embargo a la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de la Ciudad de Cali - Valle, para que se sirvan inscribir el anterior gravamen y remitir el correspondiente certificado.**

**SEGUNDO:** como secuestre a **ARIAS MANOSALVA BETSY INES,** a quien se localiza en Calle 18A N° 55-105 M-350, teléfono (2) 3831112 teléfono: 3997992- 3158139968, correo electrónico [balbet2009@hotmail.com](mailto:balbet2009@hotmail.com), quien se encuentra relacionada como secuestre de bienes en la lista de auxiliares de justicia del Distrito Judicial de Santiago de Cali, expedido por la Dirección Ejecutiva Seccional de Administración de Justicia. La comisionada cuenta con la obligación de dejar sentado en el acta de la diligencia, los datos, relación y estado de conservación general del inmueble; los datos del inquilino o persona que reside, y el valor que se paga como canon de arrendamiento; en caso de no generarse renta, debe indicar los motivos de dicha circunstancia. **Se faculta al comisionado para fijarle honorarios al auxiliar de justicia hasta por la suma de \$300.000, si la diligencia se practica de conformidad; y hasta la suma de \$60.000, si la diligencia no se realiza pese a la asistencia del auxiliar.**

Igualmente corresponde al comisionado prevenir al secuestre en términos del artículo 51 del C.G.P., de la obligación de rendir informe periódicos de su gestión, y del deber de consignar los dineros producto de cánones de arrendamiento de manera inmediata a su recibo; además de prevenirle, en cuanto que, para realizar cualquier tipo de gasto debe contar con autorización previa del despacho, so pena de la aplicación de las sanciones y multa establecidas en el artículo 50 del C.G.P. Igualmente,



debe recordarle las atribuciones conferidas por ley como administrador del inmueble, y conforme las atribuciones previstas para el mandatario en el Código Civil, según lo dispuesto por los artículos 51 y 52, y los incisos 3° y 4° del numeral 6° del artículo 593, del C.G.P., proceda a la exigencia de cánones de arrendamiento del inmueble, y en caso contrario para que ejerza los actos que tengan lugar para el recibo y o restitución del inmueble.

**NOTIFIQUESE,**

**SONIA ORTIZ CAICEDO**

La Juez

**JUZGADO TERCERO PROMISCOU MUNICIPAL JAMUNDI –  
VALLE DEL CAUCA**

En estado No. 183 hoy notifico a las partes el auto que  
antecede.

Fecha: 01 de noviembre de 2022

**DIANA MARCELA ESTUPIÑAN CARRILLO**  
Secretaria

Firmado Por:

**Sonia Ortiz Caicedo**

**Juez**

**Juzgado Municipal**

**Juzgado 003 Promiscuo Municipal**

**Jamundi - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **2dec49224f07c2a3fcc8c10245008216ffe850e69d12392e571fd24f118e7ec3**

Documento generado en 31/10/2022 02:15:05 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**CONSTANCIA:** En la fecha pasó a despacho de la señora Juez, el presente proceso con la solicitud de comisionar para la diligencia de secuestro del bien inmueble objeto de la litis. Sírvase proveer.

**DIANA MARCELA ESTUPIÑAN CARRILLO**

Secretaria

**JUZGADO TERCERO PROMISCOU MUNICIPAL  
JAMUNDI VALLE DEL CAUCA**

Jamundí, 31 de octubre de 2022

<b>TIPO DE PROCESO</b>	PROCESO EJECUTIVO
<b>RADICADO</b>	76-364-40-89-003- <b>2021-00007-00</b>
<b>DEMANDANTE</b>	BANCO CAJA SOCIAL S.A
<b>DEMANDADO</b>	MARCI MOSQUERA SOTO MAYOR
<b>TIPO DE PROVIDENCIA</b>	Auto interlocutorio No. 2353

Dentro del presente proceso EJECUTIVO instaurado a través de abogado por BANCO CAJA SOCIAL S.A”, en contra de MARCI MOSQUERA SOTO MAYOR, el apoderado de la parte actora solicita se le fije fecha para la práctica de la diligencia de secuestro del bien inmueble objeto del presente asunto.

Así las cosas, de conformidad con lo dispuesto en el inciso 3 del artículo 38 del Código General del Proceso, el juzgado se dispondrá a ordenar la práctica de la diligencia de secuestro del bien inmueble identificado bajo el número de matrícula inmobiliaria No. 370-960389 de la Oficina de Registro e Instrumentos Públicos de Cali, de propiedad de la parte demandada, para lo cual, se comisionará al señor ALCALDE MUNICIPAL DE JAMUNDI -VALLE, a quien se le libraré el respectivo Despacho Comisorio con los insertos del caso, facultándosele para el buen desempeño de la comisión y para subcomisionar en caso de ser necesario.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado;

**RESUELVE:**



**PRIMERO:** Por tal razón **COMISIONESE** al señor **ALCALDE MUNICIPAL DE JAMUNDÍ VALLE,** para que se sirva llevar a cabo la **DILIGENCIA DE SECUESTRO** del bien inmueble identificado bajo el número de matrícula inmobiliaria No. 370-960389 de la Oficina de Registro e Instrumentos Públicos de Cali, en cuya parte resolutive del auto interlocutorio No. 1663 del 21 de octubre de 2022 dispuso: *“RESUELVE: DECRETASE el embargo y posterior secuestro de los derechos que posea sobre el inmueble identificado con Matrícula Inmobiliaria No. 370-960389 de la oficina de instrumentos públicos de Cali, ubicado en la CALLE 8B # 42S -79 LOTE DE TERRENO BARRIO LOS GIRASOLES -VIS LOTE 24 MANZANA Lde JAMUNDI, VALLE DEL CAUCA de JAMUNDI, VALLE DEL CAUCA, de propiedad de MARCI MOSQUERA SOTOMAYOR, identificado con cedula de ciudadanía No. 66.841.732. NOTIFIQUESE Y CUMPLASE. LA JUEZ (FDO) SONIA ORTIZ CAICEDO”.*

**SEGUNDO:** como secuestre a **ARIAS MANOSALVA BETSY INES,** a quien se localiza en Calle 18A N° 55-105 M-350, teléfono (2) 3831112 teléfono: 3997992- 3158139968, correo electrónico [balbet2009@hotmail.com](mailto:balbet2009@hotmail.com), quien se encuentra relacionada como secuestre de bienes en la lista de auxiliares de justicia del Distrito Judicial de Santiago de Cali, expedido por la Dirección Ejecutiva Seccional de Administración de Justicia. La comisionada cuenta con la obligación de dejar sentado en el acta de la diligencia, los datos, relación y estado de conservación general del inmueble; los datos del inquilino o persona que reside, y el valor que se paga como canon de arrendamiento; en caso de no generarse renta, debe indicar los motivos de dicha circunstancia. **Se faculta al comisionado para fijarle honorarios al auxiliar de justicia hasta por la suma de \$300.000, si la diligencia se practica de conformidad; y hasta la suma de \$60.000, si la diligencia no se realiza pese a la asistencia del auxiliar.**

Igualmente corresponde al comisionado prevenir al secuestre en términos del artículo 51 del C.G.P., de la obligación de rendir informe periódicos de su gestión, y del deber de consignar los dineros producto de cánones de arrendamiento de manera inmediata a su recibo; además de prevenirle, en cuanto que, para realizar cualquier tipo de gasto debe contar con autorización previa del despacho, so pena de la aplicación de las sanciones y multa establecidas en el artículo 50 del C.G.P. Igualmente, debe recordarle las atribuciones conferidas por ley como administrador del inmueble, y conforme las atribuciones previstas para el mandatario



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

en el Código Civil, según lo dispuesto por los artículos 51 y 52, y los incisos 3° y 4° del numeral 6° del artículo 593, del C.G.P., proceda a la exigencia de cánones de arrendamiento del inmueble, y en caso contrario para que ejerza los actos que tengan lugar para el recibo y o restitución del inmueble.

**NOTIFIQUESE,**

**SONIA ORTIZ CAICEDO**

La Juez

**JUZGADO TERCERO PROMISCOU MUNICIPAL JAMUNDI –  
VALLE DEL CAUCA**

En estado No. 183 hoy notifico a las partes el auto que  
antecede.

Fecha: 01 de noviembre de 2022

**DIANA MARCELA ESTUPIÑAN CARRILLO**  
Secretaria

Firmado Por:

Sonia Ortiz Caicedo

Juez

Juzgado Municipal

Juzgado 003 Promiscuo Municipal

Jamundi - Valle Del Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **5a1d2218980b41cbc6252306eb7aea367d7786860d6a4cac9b2b05035f4f9a88**

Documento generado en 31/10/2022 02:15:10 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPUBLICA DE COLOMBIA



Libertad y Orden

RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO TERCERO PROMISCO MUNICIPAL  
JAMUNDI - VALLE

**SECRETARIA: Jamundí, 31 de octubre de 2022**

La suscrita en mi condición de Secretaria de este Despacho Judicial, procedo a practicar la liquidación de costas a cargo de la parte demandante, dentro del presente proceso **EJECUTIVO** instaurado por **BANCO DE LAS MICROFINANZAS BANCAMIA S.A.** en contra de **PARMENIO PASTRANA HERNANDEZ**, la cual hago en los siguientes términos, (artículo 366 Código General del Proceso).

CONCEPTO	VALOR
Agencias en Derecho	\$ 1.950.000,00
<b>TOTAL LIQUIDACIÓN</b>	<b>\$ 1.950.000,00</b>

**DIANA MARCELA ESTUPIÑAN CARRILLO**

Rad. 2022-00145-00

EM

**Rad. 2022-00145-00**  
**AUTO INTERLOCUTORIO No. 2258**  
**JUZGADO TERCERO PROMISCO MUNICIPAL**  
**Jamundí, 31 de octubre de 2022**

Dentro del presente proceso **EJECUTIVO** instaurado por **BANCO DE LAS MICROFINANZAS BANCAMIA S.A.**, en contra de **PARMENIO PASTRANA HERNANDEZ**, se realizó la liquidación de costas de conformidad al artículo 366 del Código General del Proceso y como quiera que se encuentre ajustada a derecho se imparte su aprobación.

**NOTIFIQUESE Y CUMPLASE,**

La Juez,

**SONIA ORTIZ CAICEDO**

Rad. 2022-00145-00

EM

**JUZGADO TERCERO PROMISCO  
MUNICIPAL DE JAMUNDÍ**

En estado **No. 183** de hoy 1 de noviembre de 2022 notifique el auto anterior.

Jamundí,

La secretaria,

**DIANA MARCELA ESTUPIÑAN CARRILLO  
SECRETARIA**

**Firmado Por:**  
**Sonia Ortiz Caicedo**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Juzgado 003 Promiscuo Municipal**  
**Jamundi - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **806686b9e0905ac167e6d2f4111a900379bc99d317d07cbc486e16f34155054e**

Documento generado en 31/10/2022 11:39:19 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPUBLICA DE COLOMBIA



Libertad y Orden

RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO TERCERO PROMISCO MUNICIPAL  
JAMUNDI - VALLE

**SECRETARIA: Jamundí, 31 de octubre de 2022**

La suscrita en mi condición de Secretaria de este Despacho Judicial, procedo a practicar la liquidación de costas a cargo de la parte demandante, dentro del presente proceso **EJECUTIVO** instaurado por **SCOTIABANK COLPATRIA S.A.** en contra de **MONICA MARIA HERRERA RIVERA**, la cual hago en los siguientes términos, (artículo 366 Código General del Proceso).

CONCEPTO	VALOR
Agencias en Derecho	\$ 3.220.000,00
<b>TOTAL LIQUIDACIÓN</b>	<b>\$ 3.220.000,00</b>

**DIANA MARCELA ESTUPIÑAN CARRILLO**

Rad. 2022-00251-00

EM

**Rad. 2022-00251-00**  
**AUTO INTERLOCUTORIO No. 2261**  
**JUZGADO TERCERO PROMISCO MUNICIPAL**  
**Jamundí, 31 de octubre de 2022**

Dentro del presente proceso **EJECUTIVO** instaurado por **SCOTIABANK COLPATRIA S.A.**, en contra de **MONICA MARIA HERRERA RIVERA**, se realizó la liquidación de costas de conformidad al artículo 366 del Código General del Proceso y como quiera que se encuentre ajustada a derecho se imparte su aprobación.

**NOTIFIQUESE Y CUMPLASE,**

La Juez,

**SONIA ORTIZ CAICEDO**

Rad. 2022-00251-00

EM

**JUZGADO TERCERO PROMISCO  
MUNICIPAL DE JAMUNDÍ**

En estado **No. 183** de hoy 1 de noviembre de 2022 notifique el auto anterior.

Jamundí,

La secretaria,

**DIANA MARCELA ESTUPIÑAN CARRILLO**  
**SECRETARIA**

**Firmado Por:**  
**Sonia Ortiz Caicedo**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Juzgado 003 Promiscuo Municipal**  
**Jamundi - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **f5f3c4c7db1bf312b8dec08d1347333ba54462171ec81a9492a241d9ccef14be**

Documento generado en 31/10/2022 11:39:14 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**CONSTANCIA:** En la fecha pasó a despacho de la señora Juez, el presente proceso con la solicitud de comisionar para la diligencia de secuestro del bien inmueble objeto de la litis. Sírvase proveer.

**DIANA MARCELA ESTUPIÑAN CARRILLO**

Secretaria

**JUZGADO TERCERO PROMISCOU MUNICIPAL  
JAMUNDI VALLE DEL CAUCA**

Jamundí, 31 de octubre de 2022

<b>TIPO DE PROCESO</b>	PROCESO EJECUTIVO
<b>RADICADO</b>	76-364-40-89-003- <b>2020-00258-00</b>
<b>DEMANDANTE</b>	FONDO NACIONAL DEL AHORRO “CARLOS LLERAS RESTREPO”
<b>DEMANDADO</b>	JARAMILLO MANZANO VICTOR HUGO
<b>TIPO DE PROVIDENCIA</b>	Auto interlocutorio No. 2352

Dentro del presente proceso EJECUTIVO instaurado a través de abogado por FONDO NACIONAL DEL AHORRO “CARLOS LLERAS RESTREPO”., en contra de JARAMILLO MANZANO VICTOR HUGO, el apoderado de la parte actora solicita se le fije fecha para la práctica de la diligencia de secuestro del bien inmueble objeto del presente asunto.

Así las cosas, de conformidad con lo dispuesto en el inciso 3 del artículo 38 del Código General del Proceso, el juzgado se dispondrá a ordenar la práctica de la diligencia de secuestro del bien inmueble identificado bajo el número de matrícula inmobiliaria No. 370-598741 de la Oficina de Registro e Instrumentos Públicos de Cali, de propiedad de la parte demandada, para lo cual, se comisionará al señor ALCALDE MUNICIPAL DE JAMUNDI -VALLE, a quien se le libraré el respectivo Despacho Comisorio con los insertos del caso, facultándosele para el buen desempeño de la comisión y para subcomisionar en caso de ser necesario.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado;



**RESUELVE:**

**PRIMERO:** Por tal razón **COMISIONESE** al señor **ALCALDE MUNICIPAL DE JAMUNDÍ VALLE,** para que se sirva llevar a cabo la **DILIGENCIA DE SECUESTRO** del bien inmueble identificado bajo el número de matrícula inmobiliaria No. 370-598741 de la Oficina de Registro e Instrumentos Públicos de Cali, en cuya parte resolutive del auto interlocutorio No. 1663 del 21 de octubre de 2022 dispuso: **“RESUELVE:-** DECRETASE el embargo y el secuestro del bien hipotecado con número de matrícula inmobiliaria 370-598741, de la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de la Ciudad de Cali –Valle, de propiedad de la parte demandada. Comuníquese la anterior medida de embargo a la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de la Ciudad de Cali -Valle, para que se sirvan inscribir el anterior gravamen y remitir el correspondiente certificado... **NOTIFIQUESE Y CUMPLASE. LA JUEZ (FDO) SONIA ORTIZ CAICEDO”.**

**SEGUNDO:** como secuestre a **ARIAS MANOSALVA BETSY INES,** a quien se localiza en Calle 18A N° 55-105 M-350, teléfono (2) 3831112 teléfono: 3997992- 3158139968, correo electrónico [balbet2009@hotmail.com](mailto:balbet2009@hotmail.com), quien se encuentra relacionada como secuestre de bienes en la lista de auxiliares de justicia del Distrito Judicial de Santiago de Cali, expedido por la Dirección Ejecutiva Seccional de Administración de Justicia. La comisionada cuenta con la obligación de dejar sentado en el acta de la diligencia, los datos, relación y estado de conservación general del inmueble; los datos del inquilino o persona que reside, y el valor que se paga como canon de arrendamiento; en caso de no generarse renta, debe indicar los motivos de dicha circunstancia. **Se faculta al comisionado para fijarle honorarios al auxiliar de justicia hasta por la suma de \$300.000, si la diligencia se practica de conformidad; y hasta la suma de \$60.000, si la diligencia no se realiza pese a la asistencia del auxiliar.**

Igualmente corresponde al comisionado prevenir al secuestre en términos del artículo 51 del C.G.P., de la obligación de rendir informe periódicos de su gestión, y del deber de consignar los dineros producto de cánones de arrendamiento de manera inmediata a su recibo; además de prevenirle, en cuanto que, para realizar cualquier tipo de gasto debe contar con autorización previa del despacho, so pena de la aplicación de las sanciones y multa establecidas en el artículo 50 del C.G.P. Igualmente, debe recordarle las atribuciones conferidas por ley como administrador



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

del inmueble, y conforme las atribuciones previstas para el mandatario en el Código Civil, según lo dispuesto por los artículos 51 y 52, y los incisos 3° y 4° del numeral 6° del artículo 593, del C.G.P., proceda a la exigencia de cánones de arrendamiento del inmueble, y en caso contrario para que ejerza los actos que tengan lugar para el recibo y o restitución del inmueble.

**NOTIFIQUESE,**

**SONIA ORTIZ CAICEDO**

La Juez

**JUZGADO TERCERO PROMISCO MUNICIPAL JAMUNDI –  
VALLE DEL CAUCA**

En estado No. 183 hoy notifico a las partes el auto que  
antecede.

Fecha: 01 de noviembre de 2022

**DIANA MARCELA ESTUPIÑAN CARRILLO**  
Secretaria

Firmado Por:

**Sonia Ortiz Caicedo**

**Juez**

**Juzgado Municipal**

**Juzgado 003 Promiscuo Municipal**

**Jamundi - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **cc0efa8324beea2694f16e10230e87ec69077fbfc945f14830fc8531f1694f2a**

Documento generado en 31/10/2022 02:15:17 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

Juzgado Tercero Promiscuo Municipal de Jamundí – Valle del Cauca

Tel: (2) 5166355

Dirección: Carrera 12 No. 11 - 42

Email: [j03pmjamundi@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j03pmjamundi@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Portal web: <https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-03-promiscuo-municipal-jamundi>

EM

REPUBLICA DE COLOMBIA



Libertad y Orden

RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO TERCERO PROMISCO MUNICIPAL  
JAMUNDI - VALLE

**SECRETARIA: Jamundí, 31 de octubre de 2022**

La suscrita en mi condición de Secretaria de este Despacho Judicial, procedo a practicar la liquidación de costas a cargo de la parte demandante, dentro del presente proceso **EJECUTIVO CON GARANTÍA REAL** instaurado por **FONDO NACIONAL DEL AHORRO “CARLOS LLERAS RESTREPO”** en contra de **HECTOR FABIO GAVIRIA VARELA**, la cual hago en los siguientes términos, (artículo 366 Código General del Proceso).

CONCEPTO	VALOR
Agencias en Derecho	\$ 3.850.000,00
Notificación	\$15.450
<b>TOTAL LIQUIDACIÓN</b>	<b>\$ 3.865.450,00</b>

**DIANA MARCELA ESTUPIÑAN CARRILLO**

Rad. 2020-00388-00

EM

**Rad. 2020-00388-00**  
**AUTO INTERLOCUTORIO No. 2260**  
**JUZGADO TERCERO PROMISCO MUNICIPAL**  
**Jamundí, 31 de octubre de 2022**

Dentro del presente proceso **EJECUTIVO CON GARANTÍA REAL** instaurado por **FONDO NACIONAL DEL AHORRO “CARLOS LLERAS RESTREPO”**, en contra de **HECTOR FABIO GAVIRIA VARELA**, se realizó la liquidación de costas de conformidad al artículo 366 del Código General del Proceso y como quiera que se encuentre ajustada a derecho se imparte su aprobación.

**NOTIFIQUESE Y CUMPLASE,**

La Juez,

**SONIA ORTIZ CAICEDO**

Rad. 2020-00388-00

EM

**JUZGADO TERCERO PROMISCO  
MUNICIPAL DE JAMUNDÍ**

En estado **No. 183** de hoy 1 de noviembre de 2022 notifique el auto anterior.

Jamundí,

La secretaria,

**DIANA MARCELA ESTUPIÑAN CARRILLO**  
**SECRETARIA**

**Firmado Por:**  
**Sonia Ortiz Caicedo**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Juzgado 003 Promiscuo Municipal**  
**Jamundi - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **bcd530354e4edcd19e2a03f83771984f6d22cc44060986ab3ce6892c34d01a0**

Documento generado en 31/10/2022 11:39:30 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPUBLICA DE COLOMBIA



Libertad y Orden

RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO TERCERO PROMISCO MUNICIPAL  
JAMUNDI - VALLE

**SECRETARIA: Jamundí, 31 de octubre de 2022**

La suscrita en mi condición de Secretaria de este Despacho Judicial, procedo a practicar la liquidación de costas a cargo de la parte demandante, dentro del presente proceso **EJECUTIVO** instaurado por **GASES DE OCCIDENTE S.A. ESP** en contra de **LILIANA SALAZAR COPETE**, la cual hago en los siguientes términos, (artículo 366 Código General del Proceso).

CONCEPTO	VALOR
Agencias en Derecho	\$ 300.000,00
<b>TOTAL LIQUIDACIÓN</b>	<b>\$ 300.000,00</b>

**DIANA MARCELA ESTUPIÑAN CARRILLO**

Rad. 2022-00397-00

EM

**Rad. 2022-00397-00**  
**AUTO INTERLOCUTORIO No. 2259**  
**JUZGADO TERCERO PROMISCO MUNICIPAL**  
**Jamundí, 31 de octubre de 2022**

Dentro del presente proceso **EJECUTIVO** instaurado por **GASES DE OCCIDENTE S.A. ESP**, en contra de **LILIANA SALAZAR COPETE**, se realizó la liquidación de costas de conformidad al artículo 366 del Código General del Proceso y como quiera que se encuentre ajustada a derecho se imparte su aprobación.

**NOTIFIQUESE Y CUMPLASE,**

La Juez,

**SONIA ORTIZ CAICEDO**

Rad. 2022-00397-00

EM

**JUZGADO TERCERO PROMISCO  
MUNICIPAL DE JAMUNDÍ**

En estado **No. 183** de hoy 1 de noviembre de 2022 notifique el auto anterior.

Jamundi,

La secretaria,

**DIANA MARCELA ESTUPIÑAN CARRILLO**  
**SECRETARIA**

**Firmado Por:**  
**Sonia Ortiz Caicedo**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Juzgado 003 Promiscuo Municipal**  
**Jamundi - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **6af73e16e49342e2a336211630da5486b8c72c7b577ecab50882b9e360bf80f6**

Documento generado en 31/10/2022 11:39:09 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPUBLICA DE COLOMBIA



Libertad y Orden

RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO TERCERO PROMISCO MUNICIPAL  
JAMUNDI - VALLE

**SECRETARIA: Jamundí, 31 de octubre de 2022**

La suscrita en mi condición de Secretaria de este Despacho Judicial, procedo a practicar la liquidación de costas a cargo de la parte demandante, dentro del presente proceso **EJECUTIVO CON GARANTÍA REAL** instaurado por **FONDO NACIONAL DEL AHORRO “CARLOS LLERAS RESTREPO”** en contra de **JORGE ANDRES GUERRERO DIAZ**, la cual hago en los siguientes términos, (artículo 366 Código General del Proceso).

CONCEPTO	VALOR
Agencias en Derecho	\$ 3.000.000,00
Notificación	\$15.450
<b>TOTAL LIQUIDACIÓN</b>	<b>\$ 3.015.450,00</b>

**DIANA MARCELA ESTUPIÑAN CARRILLO**

Rad. 2021-00537-00

EM

**Rad. 2021-00537-00**  
**AUTO INTERLOCUTORIO No. 2257**  
**JUZGADO TERCERO PROMISCO MUNICIPAL**  
**Jamundí, 31 de octubre de 2022**

Dentro del presente proceso **EJECUTIVO CON GARANTÍA REAL** instaurado por **FONDO NACIONAL DEL AHORRO “CARLOS LLERAS RESTREPO”**, en contra de **JORGE ANDRES GUERRERO DIAZ**, se realizó la liquidación de costas de conformidad al artículo 366 del Código General del Proceso y como quiera que se encuentre ajustada a derecho se imparte su aprobación.

**NOTIFIQUESE Y CUMPLASE,**

La Juez,

**SONIA ORTIZ CAICEDO**

Rad. 2021-00537-00

EM

**JUZGADO TERCERO PROMISCO  
MUNICIPAL DE JAMUNDÍ**

En estado **No. 183** de hoy 1 de noviembre de 2022 notifique el auto anterior.

Jamundí,

La secretaria,

**DIANA MARCELA ESTUPIÑAN CARRILLO**  
**SECRETARIA**

**Firmado Por:**  
**Sonia Ortiz Caicedo**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Juzgado 003 Promiscuo Municipal**  
**Jamundi - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **6013f4ed18802ebf56b433d79aa0e11a8f3e24f316dafcb64726f0e02438197**

Documento generado en 31/10/2022 11:39:25 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**INFORME SECRETARIAL:** A Despacho de la Señora Juez, el presente escrito de subsanación para calificar. Sírvase proveer.

**DIANA MARCELA ESTUPIÑAN CARRILLO**  
Secretaria

**JUZGADO TERCERO PROMISCOU MUNICIPAL DE JAMUNDÍ**  
**VALLE DEL CAUCA**

Jamundí, 31 de octubre de 2022

<b>TIPO DE PROCESO</b>	EJECUTIVO DE ALIMENTOS
<b>RADICADO</b>	76-364-40-89-003- <b>2022-00600-00</b>
<b>DEMANDANTE</b>	EMELY ESTEFANIA ALTAMIRANO PAZ
<b>DEMANDADO</b>	WILLIAM ALEXIS ALTAMIRANO MEDINA
<b>TIPO DE PROVIDENCIA</b>	AUTO INTERLOCUTORIO No. 2276

En atención a la constancia secretarial que antecede, se tiene que el Dr. DANNNY FABIAN LOPEZ, en su calidad de apoderado judicial de EMELY ESTEFAIA ALTAMIRANO PAZ, instaura proceso EJECUTIVO DE ALIMENTOS en contra de WILLIAM ALEXIS ALTAMIRANO MEDINA, se procedió a estudiar el escrito de subsanación y de paso nuevamente el escrito de demanda inicial, encontrando ciertas falencias que impone de nuevo la declaratoria de inadmisibilidad:

1. En el acápite de pretensiones, las mismas no son relacionadas de forma correcta, haciendo alusión a la liquidación aportada en los hechos. A fin de emitir mandamiento de pago, las pretensiones deberán ser relacionadas una a una con los respectivos intereses, atendiendo a lo dispuesto por el numeral 4 del artículo 82 C.G.P. razón por la cual se debe adecuar la demanda.

Conforme a lo aquí manifestado, el Juzgado Tercero Promiscuo Municipal de Jamundí,

**RESUELVE**

**PRIMERO: INADMITIR** la demanda a la que se hace alusión en la parte motiva de este proveído, por las razones expuestas.

Juzgado Tercero Promiscuo Municipal de Jamundí – Valle del Cauca

Tel: (2) 5166355

Dirección: Carrera 12 No. 11 - 42

Email: j03pmjamundi@cendoj.ramajudicial.gov.co

Portal web: <https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-03-promiscuo-municipal-jamundi>

EM



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**SEGUNDO: CONCEDER** a la parte demandante un termino de cinco (5) días contados a partir de la notificación de este auto.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

**SONIA ORTIZ CAICEDO**  
**Juez**

**JUZGADO TERCERO PROMISCOU MUNICIPAL DE  
JAMUNDÍ  
NOTIFICACIÓN POR ESTADOS**

Se notifica la anterior providencia en estado No. 183 del  
1 de noviembre de 2022.

**DIANA MARCELA ESTUPIÑAN CARRILLO**  
**SECRETARÍA**

Firmado Por:

Sonia Ortiz Caicedo

Juez

Juzgado Municipal

Juzgado 003 Promiscuo Municipal

Jamundi - Valle Del Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **f31ecb2a93149b07e33f48b77863a4ca12d95c58f153823b0aa10a3e2de7fb1b**

Documento generado en 31/10/2022 11:39:36 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

Juzgado Tercero Promiscuo Municipal de Jamundi – Valle del Cauca

Tel: (2) 5166355

Dirección: Carrera 12 No. 11 - 42

Email: [j03pmjamundi@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j03pmjamundi@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Portal web: <https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-03-promiscuo-municipal-jamundi>

EM