

**CONSTANCIA:** A Despacho de la señora Juez, informando que al hacer un control de legalidad se percata el despacho que se incurrió en un error al momento de proferir el auto que ordena seguir adelante la ejecución. Sirvase proveer.  
Jamundí-Valle, Enero 13 de 2021

**ANA GABRIELA CALAD ENRIQUEZ**  
SECRETARIA

**JUZGADO TERCERO PROMISCO MUNICIPAL**  
**JAMUNDI – VALLE, Enero trece de dos mil veintiuno**

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 035**  
**RADICADO 2019-00399**  
**DEMANDANTE: FINESA S.A.**  
**DEMANDADO: WILLIAM GALLEGO NARANJO**

Evidenciado el informe secretarial, se hace necesario en este caso aclarar de oficio el auto que ordena seguir adelante la ejecución en virtud de que en la parte motiva del mismo concretamente en lo referente a la manera como se surtió la notificación del demandado WILLIAM GALLEGO NARANJO se incurrió en un error en el nombre del demandado siendo el correcto WILLIAM GALLEGO NARANJO y no JHON JAIDER ARIAS GIRALDO.

Tal error genera un cambio de palabras o alteración de las partes que influyen en la parte resolutive, lo que permite la aplicación del artículo 286 del C.G. del Proceso. Para que sean corregidos los nombres de las partes que intervienen en el proceso.

***Para resolver se CONSIDERA:***

El artículo 286 del Código Procesal Civil dispone *“Toda providencia en que se haya incurrido en error puramente aritmético puede ser corregida por el juez que la dictó en cualquier tiempo, de oficio o a solicitud de parte, mediante auto. ....”* Lo dispuesto en los incisos anteriores se aplica a los casos de error por omisión o cambio de palabras o alteración de éstas, siempre que estén contenidas en la parte resolutive o influyan en ella.”

La aclaración permitida es sobre aquellas frases que verdaderamente encierran motivo de duda, o alteración por cambio de palabras, ante una deficiente redacción y que en especial estén contenidas en la parte resolutive.

Acorde con la norma transcrita, la providencia puede ser corregida en cualquier tiempo en los conceptos o cambio de palabras que ofrezcan verdadero motivo de duda.

En el evento de autos, en la parte motiva de la providencia objeto de aclaración se indicó como demandado JHON JAIDER ARIAS GIRALDO, situación que permite establecer que en el auto que ordena seguir adelante se presentó una falla al principio de congruencia establecido en la norma procesal antes citada, pues clara mente se evidencia que esta juzgadora no tuvo consonancia entre lo indicado en la parte motiva y resolutive del auto que ordena seguir adelante la ejecución.

Así las cosas y dado que ofrece duda el numeral PRIMERO respecto del nombre de las partes, de conformidad con lo establecido en el artículo 286 del Código General del Proceso se dispondrá la aclaración de la misma.

Por lo anterior, el juzgado

**DISPONE:**

**PRIMERO : ACLARAR** al tenor del Art. 286 del C.G.P. el auto interlocutorio No. 2040 de fecha 2 de diciembre de 2020, a través del cual se ordenó seguir adelante la ejecución, el cual en su parte pertinente quedará así:

“La notificación del **demandado WILLIAM GALLEGO NARANJO**, se surtió mediante vía electrónica al correo [gallegosal1963@yahoo.es](mailto:gallegosal1963@yahoo.es), remitido el día

**28 de octubre de 2020** tal como lo dispone el inciso 5°. Del artículo 292 de C.G.P., concordante con el Decreto 806 de Junio de 2020.  
Por lo demás queda igual.

**SEGUNDO:** Los demás puntos del auto no sufren ninguna otra modificación.

**NOTIFIQUESE**



**SONIA ORTIZ CAICEDO**  
**JUEZ**

**JUZGADO TERCERO PROMISCO**  
**MUNICIPAL JAMUNDI – VALLE**

En estado No. 03 \_\_\_\_ hoy notifico a las partes  
el auto que antecede.

Fecha: Enero 14 de 2021

**ANA GABRIELA CALAD ENRIQUEZ**  
**La secretaria,**

gmg