Constancia.- A despacho de la señora juez el presente proceso para resolver sobre el recurso de reposición. Sírvase Proveer.

Jamundí-Valle, Junio 1 de 2021

ANA GABRIELA CALAD ENRIQUEZ
SECRETARIA

JUZGADO TERCERO PROMISCOU MUNICIPAL
AUTO INTERLOCUTORIO N.-1382
Jamundí-Valle, Junio primero de dos mil veintiuno

REF: EJECUTIVO CON GARANTIA REAL ACUMULADO
DTE: GLORIA LOPEZ AGUIRRE
DDO: EDIER BETANCOURT MOSQUERA
RAD:763644089003 2018-00493

Visto el informe secretarial que antecede, procede el despacho a resolver lo atinente al recurso de reposición que ha planteado la Dra. DIANA MARCEL ARISTIZABAL JARA , frente al numeral 1.1, de los literales A) y B) del auto interlocutorio No.1053 del 27 de abril de 2021 notificado por estados el 28 de abril de 2021.

MOTIVO DE LA INCONFORMIDAD:

Para el citado caso la recurrente, manifiesta que el demandado pago los intereses remuneratorios pactados hasta el mes de junio de 2018 para ambos pagarés (P-80351122 Y p-80351121) entrando en mora para el pago de los intereses a partir del día 6 de julio de 2018, un día después de la fecha límite en la cual debía cancelarlos para el mes corría (julio de 2018), por lo que ante el incumplimiento den el pago de los intereses remuneratorios de ambos pagares, para el 6 de julio de 2018, se decide hacer uso de la cláusula aceleratoria, considerando que los intereses de mora operan a partir del 6 de julio de 2018. .

Indica que el despacho considera que los intereses de mora debe ser liquidados desde el 7 de abril de 2019 (día siguiente al vencimiento de la obligación) , desconociendo la aplicación de la cláusula aceleratoria.

Solicita revocar el numeral atacado y en su lugar ser ordene el pago de los intereses moratorios como fueron solicitado en la demanda.

CONSIDERACIONES

El recurso de reposición tiene por finalidad que el mismo operador judicial que emitió la decisión sea el que regrese a ella y, si es del caso la reconsidere para revocarla parcial o totalmente.

Lo primero que debemos anotar es que el recurso cumple con los presupuestos formales de este medio de impugnación, en tanto la providencia atacada es susceptible del mismo, fue interpuesto por quien tiene legitimación para formularlo, fue presentado dentro del término que fija la ley para tal efecto y la decisión adoptada es desfavorable a la recurrente.

El motivo de inconformidad del recurrente se centra en el hecho de haberse ordenado en el auto contentivo del mandamiento de pago, los intereses moratorios para cada uno de los pagares sobre el capital

insoluto relacionado en el numeral 1º, desde el día 7 de abril de 2019 y no en la forma solicitada por el actor, desde el 6 de Julio de 2018.

Revisada la actuación se observa que no le asiste razón a la recurrente, toda vez que las obligaciones en donde se pacta la aceleración del plazo por la mora, el actor a motu proprio puede decidir si hace o no, uso de la cláusula aceleratoria para reclamar de manera anticipada el pago total de la obligación **antes de su vencimiento**, luego la manifestación de dicho acontecer se materializa **con la presentación de la demanda**, como quiera que la misma **no se genera automáticamente en el evento que se produzca el simple retardo o la mora**. Se repite la aceleración del plazo por la mora es potestativo del acreedor, y será este quien decida si acelera o no el plazo, pues, pese a los incumplimientos, puede sostener el plazo y reclamar la totalidad de la obligación al vencimiento de esta.

Pero como quiera que se aceleró el plazo y la demanda tan solo fue presentada en fecha 12 de abril de 2021, cuando ya se encontraba vencido el plazo para pagar la obligación (6 de abril de 2019), en consecuencia se ordenó el pago de los intereses de mora no desde la presentación de la demanda sino a partir de la fecha en que venció el plazo para pagar la obligación 7 de abril de 2019, por lo que el haberse ordenado el pago de los intereses desde esta fecha no obedece a un error del despacho, sino, a la estricta aplicación del control de legalidad que el asiste al juez realizar al momento de proferir el auto contentivo de mandamiento de pago, como quiera que la pretensión de la misma va orientada al cobro de la totalidad de la obligación y su consecuente extinción del plazo otorgado en el pagaré objeto de ejecución.

En mérito de lo expuesto, el juzgado

R E S U E L V E:

PRIMERO: NO REPONER los numerales 1.1, respecto de cada uno de los pagarés (Nos. **No.80351122 y No.80351121**) del auto mandamiento de pago interlocutorio No. 1053 del 27 de abril de 2021, notificado por estado del 28 de abril de 2021, atendiendo a las razones expuestas en la parte motiva de éste auto.

**NOTIFIQUESE Y CUMPLASE
LA JUEZ,**

SONIA ORTIZ CAICEDO

gmg

**JUZGADO TERCERO PROMISCUO
MUNICIPAL JAMUNDI - VALLE**

En estado No. _85 hoy notifico a las partes el auto que antecede.

Fecha: **Junio 2 de 2021**

La secretaria,

ANA GABRIELA CALAD ENRIQUEZ

Firmado Por:

SONIA ORTIZ CAICEDO

JUEZ

**JUEZ - JUZGADO 003 MUNICIPAL PROMISCUO DE LA
CIUDAD DE JAMUNDI-VALLE DEL CAUCA**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**200d07b5f8513c90d95f348732c574177b8e2114ffb56826496a746553
828509**

Documento generado en 31/05/2021 10:54:20 AM

Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:

<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>