INFORME DE SECRETARIA: Cali, 18 de diciembre de 2023. A Despacho demanda que correspondió por reparto. Sírvase proveer.

JHONIER ROJAS SANCHEZ

Secretario

JUZGADO SEGUNDO DE FAMILIA DE ORALIDAD

AUTO INTERLOCUTORIO No. 1.580

RADICACIÓN NO. 2023-545

Santiago de Cali, diecinueve (19) de diciembre de dos mil veintitrés (2.023).

Correspondió por reparto la demanda para proceso **EJECUTIVO DE ALIMENTOS**, promovida mediante apoderado judicial por la señora **CATALINA TORRES BARRERA**, mayor de edad, en representación del menor E.P.T., contra el señor **JOSE ALEJANDRO PARRA VILLAMIRZAR**, mayor de edad

Efectuada su revisión preliminar, se observa que la demanda presenta el siguiente defecto que impone su inadmisión:

- 1.- El apoderado judicial es portador de Licencia Temporal de abogado, cuya copia fue aportada con la demanda (folio 18), lo que no lo habilita para litigar ante la jurisdicción de familia, conforme al artículo 31 del Decreto 196 de 1971.
- 2.- El poder otorgado por la demandante, carece de presentación personal, como lo exige el artículo 74 del C.G.P., habida cuenta que no fue conferido mediante mensaje de datos, según lo dispuesto en el artículo 5 de la ley 2213 de 2022.
- 3.- El poder otorgado por la señora CATALINA TORRES BARRERA, no es claro en cuanto lo confiere, para que la represente en el proceso ejecutivo, cuando las cuotas alimentarias que se pretende ejecutar, fueron fijadas a favor del menor E.P.T. y no de ella, lo que es distinto a que sea la representante legal, aunado a que es INSUFICIENTE, en tanto no indica quien faculta demandar. Por tanto, debe corregirlo. (Art. 54 y 74 C.G.P.).
- 4.- No se indica en la demanda cual es el domicilio de la demandante y demandado, requisito distinto de la dirección para notificaciones, y puede o no coincidir con aquel. (Artículo 82-2º del C.G.P.).
- 5.- En el hecho noveno y la pretensión primera de demanda, se incluyen los valores que habrían de adeudarse por concepto de vestuario de junio de 2023, si bien se incluyen en el título base de ejecución, no se acredita haber incurrido en su pago, con las facturas correspondientes, por cuanto fueron establecidos en especie. (Art. 82- 5 C.G.P.).

6.- En la pretensión primera, no indica en contra de quien y a favor de quien solicita librar mandamiento de pago. Aunado a ello, no se determina con la debida precisión y claridad, las sumas y conceptos adeudados, separadamente, mes a mes y por los cuales pretende se libere el mandamiento de pago, de acuerdo al título que pretende presentar para su cobro ejecutivo, toda vez que se relacionan de manera global, sin discriminación alguna. Por tanto, debe hacer los ajustes correspondientes. (Art. 82-4 del C.G.P.).

7.- No indica la ciudad a que corresponden las direcciones físicas de las partes que suministra. (Art. 82-10 C.G.P.).

Por lo anterior, de conformidad con el Art. 90 del C.G.P, se inadmitirá la demanda y se advertirá a la parte demandante del término legal que dispone para ser subsanada, so pena de rechazo y en atención al informe secretarial que antecede, se reconocerá personería al apoderado, para efectos de esta providencia, teniendo en cuenta lo indicado en el punto 1.

Consecuente con lo expuesto, el Juzgado,

RESUELVE:

PRIMERO: **INADMITIR** la demanda para el proceso **EJECUTIVO DE ALIMENTOS**, promovida mediante apoderado judicial por la señora **CATALINA TORRES BARRERA**, mayor de edad, en representación del menor E.P.T., contra el señor **JOSE ALEJANDRO PARRA VILLAMIRZAR**, mayor de edad, advirtiéndole a la parte que cuenta con el término de cinco (5) días para subsanarla, so pena de rechazo.

SEGUNDO: **RECONOCER** personería amplia y suficiente al Dr. JORGE HUMBERTO NAVARRO ZULUAGA, identificado con la C.C. 79.484.299., como apoderado de la parte demandante, para el solo efecto de esta providencia.

NOTIFIQUESE

GLORIA LUCIA RIZO VARELA

JUEZ

Auto notificado en estado electrónico No. 002

Fecha: 12 DE ENERO DE 2024

JHONIER ROJAS SÁNCHEZ

Secretario

Prv/Djsfo.