

RECURSO.PROCESO.RAD.23-2023-00782

Victoria Lozano <vlozano@victorialozano.com>

Mar 19/03/2024 16:20

Para: Juzgado 23 Civil Municipal - Valle del Cauca - Cali <j23cmcali@cendoj.ramajudicial.gov.co>

 1 archivos adjuntos (416 KB)

RECURSO.PROCESO.RAD.23-2023-00782.pdf;

Señor

JUEZ VEINTITRÉS (23) CIVIL MUNICIPAL DE CALI
E.S.D.

REFERENCIA:	EJECUTIVO PARA LA EFECTIVIDAD DE LA GARANTÍA REAL
DEMANDANTE:	SCOTIABANK COLPATRIA S.A.
DEMANDADO:	YOHANA ANDREA CARINA SOTO GONZALEZ
RADICACION:	76-00-14-00-30-23-2023-00782-00

Cordial Saludo,

Por medio del presente adjunto Recurso de Reposición en subsidio de apelación.

Cordialmente

--



VL & CONSULTORES S.A.S

VL & CONSULTORES S.A.S.

Victoria Eugenia Lozano Paz

Tel 8892313

Cel 3152683087

Dir: Carrera 5 No. 10-63 Ofic. 803

Edificio Colseguros - Cali

Tanto este mensaje como los archivos anexos pueden contener información confidencial, por lo tanto, está dirigido únicamente a quienes aparecen como destinatarios del mismo. Si usted no es el destinatario o no está autorizado para acceder a esta información abstenerse de divulgar, reenviar,

copiar, almacenar, imprimir o utilizar de cualquier forma o por cualquier medio la información aquí contenida.

Señor
JUEZ VEINTITRES (23) CIVIL MUNICIPAL DE CALI
E.S.D.

REFERENCIA: EJECUTIVO PARA LA EFECTIVIDAD DE LA GARANTIA REAL
DEMANDANTE: SCOTIABANK COLPATRIA S.A.
DEMANDADO: YOHANA ANDREA CARINA SOTO GONZALEZ
RADICACION: 76-00-14-00-30-23-2023-00782-00

VICTORIA EUGENIA LOZANO PAZ, mayor de edad, identificada con cedula de ciudadanía Nro.**31.939.072** Y Tarjeta Profesional Nro.**106.218** del Consejo Superior de la Judicatura, actuando en calidad de apoderada de **SCOTIABANK COLPATRIA S.A.**, comedidamente me dirijo a usted a fin de interponer **RECURSO DE REPOSICION** en subsidio de **APELACION**, contra el Auto Nro.**830** del día **13 de marzo de 2024**, notificado por estado el día **14 de marzo de 2024**; mediante la cual se niega Oficiar a la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de Cali, a fin de que inscriba la medida de embargo y por consiguiente se requiere a la parte Actora a fin de que demuestre el diligenciamiento del Oficio Nro.53 del día 01 de febrero de 2024 so pena de desistimiento tácito Artículo 317 del C.G.P

SUSTENTACION DEL RECURSO

1. Mediante Auto Nro. **3609** del día **11 de octubre de 2023**, notificado por estado del día **12 de octubre de 2023**, se libra Orden de Apremio en contra de la aquí demandada **YOHANA ANDREA CARINA SOTO GONZALEZ** y posteriormente se ordena el **EMBARGO Y SECUESTRO** del bien inmueble distinguido con la matrícula inmobiliaria Nro.**370-536993**.

Dicho Embargo fue comunicado a la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de Cali, mediante Oficio Nro.**1228** del día **11 de octubre de 2023**, el día **23 de octubre de 2023**.

2. El día **27 de octubre de 2023**, la parte actora **RADICÓ** ante la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos, el Oficio Nro.**1228** del día **11 de octubre de 2023**, de **EMBARGO Y SECUESTRO**, del bien inmueble distinguido con matrícula Inmobiliaria Nro.**370-536993**.
3. Mediante Nota Devolutiva del día **15 de diciembre de 2023**, la **OFICINA DE REGISTRO DE INSTRUMENTOS PUBLICOS DE CALI – VALLE**, pone en conocimiento que no es posible la inscripción de la medida de embargo comunicada mediante Oficio Nro.**1228** del día **11 de octubre de 2023**, de conformidad a lo siguiente:

~~EN EL FOLIO DE MATRMCULA INMOBILIARIA CITADO SE ENCUENTRA INSCRITO OTRO EMBARGO (ARTS. 33 Y 34 DE LA LEY 1579 DE 2012 Y ART. 593 DEL CGP).~~

~~SE DEVUELVE SIN REGISTRAR EL OFICIO DE EMBARGO # 1228, DEBIDO QUE AL HACER EL ESTUDIO JURIDICO EN LA M.I. 370-536993 SE CONSTATO QUE TIENE VIGENTE UN EMBARGO POR JURISDICCION COACTIVA COMUNICADO POR OFICIO # 6357 DEL 13-06-2022 EMANADO DE LA ALCALDIA DE SANTIAGO DE CALI Y SE REGISTRO EL 23-06-2022.~~

~~UNA VEZ SUBSANADA(S) LA(S) CAUSAL(ES) QUE MOTIVO LA NEGATIVA DE INSCRIPCIÓN, POR FAVOR RADICAR NUEVAMENTE EN ESTA OFICINA EL DOCUMENTO PARA SU CORRESPONDIENTE TRAMITE, ADJUNTANDO LA PRESENTE NOTA DEVOLUTIVA.~~

4. Mediante memorial del día **16 de enero de 2024**, se aportó al despacho la nota devolutiva enunciada en el numeral tercero del presente recurso y por consiguiente en el mismo se solicitó al despacho lo siguiente:

1. EMBARGO de REMANENTES a que hubiere lugar, o de los bienes que se llegaren a desembargar, en desarrollo del proceso de COBRO COACTIVO instaurado por ALCALDIA DE SANTIAGO DE CALI - DEPARTAMENTO ADMINISTRATIVO DE HACIENDA en contra YOHANA ANDREA CARINA SOTO GONZALEZ, mayor de edad, identificada con Cédula de Ciudadanía No. 66953619 - ORDENADO POR RESOLUCIONES 47494 Y 47495 DEL 11-09-2020.
2. OFICIAR al a ALCADIA DE SANTIAGO DE CALI - DEPARTAMENTO ADMINISTRATIVO DE HACIENDA, a fin de poner en conocimiento que actualmente se adelanta proceso EJECUTIVO PARA LA EFECTIVIDAD DE LA GARANTIA REAL (HIPOTECARIO), contra la señora YOHANA ANDREA CARINA SOTO GONZALEZ, mayor de edad, identificada con Cédula de Ciudadanía No. 66953619, en el JUZGADO VEINTITRES (23) CIVIL MUNICIPAL DE CALI, bajo radicado Nro. 76-00-14-00-30-23-2023-00782-00, a fin de que sea tenido en cuenta dentro de la actuaciones que se surtan en el proceso de JURISDICCION COACTIVA - ORDENADO POR RESOLUCIONES 47494 Y 47495 DEL 11-09-2020.

5. Mediante Auto Nro.**0090** del día **23 de enero de 2024**, el despacho **NIEGA** la solicitud de remanentes por la parte actora y en su lugar **REQUIERE** a la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de Cali a fin de que cancele el embargo practicado por la Alcaldía de Santiago de Cali y se sirva inscribir el embargo comunicado mediante Oficio Nro.**1228** sobre el bien inmueble distinguido con matrícula Nro. **370-563993**.

Dicho requerimiento del despacho fue comunicado a la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de Cali, mediante Oficio Nro.**053** del día **01 de febrero de 2024**.

6. El día **08 de febrero de 2024**, el despacho radica directamente Oficio Nro.**53** del día **01 de febrero de 2024**, ante la **OFICINA DE REGISTRO DE INSTRUMENTOS PUBLICOS DE CALI Y ALCALDIA DE SANTIAGO DE CALI**.

Es preciso indicar que en las primeras semanas del mes de marzo nos acercamos a la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de Cali, a preguntar por el estado del Oficio Nro. **53** y adicionalmente conocer si ya se había dado respuesta de este; a lo cual nos informan que efectivamente, si lo recibieron, no obstante, únicamente darán respuesta al despacho, misma que será informada al correo institucional de dicha entidad.

7. De conformidad a la respuesta brindada por parte de la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de Cali, el día **07 de marzo de 2024** se presentó memorial solicitando al despacho **REQUERIR A LA OFICINA DE REGISTRO**, a fin de que dé respuesta al Oficio Nro.**053** y Ponga en conocimiento si la medida fue registrada; adicionalmente teniendo en cuenta que mediante memorial del día **12 de diciembre de 2023**, se aportó notificación Ley 2213 efectiva, se solicitó se Ordene Seguir Adelante la Ejecución.

8. Mediante Auto Nro.**830** del día **13 de marzo de 2024**, el despacho Niega la solicitud presentada en memorial del día **07 de marzo de 2024** y por consiguiente Requiere a la parte demandante por desistimiento tácito, dando un término de 30 días para realizar lo enunciado en el Auto en mención.

Conforme a lo anterior, me permito solicitar se sirva **REVOCAR** el auto No. **0830** de **marzo 13 de 2024**, toda vez que **NO LE ASISTE RAZON** al despacho, en requerir por desistimiento tácito bajo los siguientes argumentos:

- a. La parte actora **CUMPLIÓ CON LA CARGA PROCESAL** de radicar ante la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos el Oficio No. 1228 de octubre 11 de 2023, mediante el cual se ordenó el embargo del inmueble identificado con matrícula inmobiliaria No. **370-536993**.
- b. La parte actora no es responsable de la Nota Devolutiva de la Oficina de Registro de Instrumentos públicos mediante la cual niega la inscripción de la medida citada.
- c. La Ley **2213** de **2022**, Artículo Nro.**11**, indica lo siguiente: "...*Todas las comunicaciones, oficios y despachos con cualquier destinatario, se surtirán por el medio técnico disponible, como lo autoriza el artículo 111 del Código General del Proceso. Los secretarios o los funcionarios que hagan sus veces remitirán las comunicaciones necesarias para dar cumplimiento a las órdenes judiciales mediante mensaje de datos, dirigidas a cualquier entidad pública, privada o particulares, las cuales se presumen auténticas y no podrán desconocerse siempre que provengan del correo electrónico oficial de la autoridad judicial...*" (Subraya Propia).

Conforme a lo anterior, es preciso indicar que la norma deja en claro, el deber que tiene el funcionario judicial, en radicar los oficios o comunicaciones que se ordenen en el proceso, es decir, que bajo este contexto, el OFICIO NRO.**53** del día **1 de febrero de 2024**, fue radicado y tramitado por el **JUZGADO VEINTITRES (23) CIVIL MUNICIPAL DE CALI**, tal como se observa en el correo del día **08 de febrero de 2024**, a los correos: documentosregistrocali@supernotariado.gov.co y notificacionesjudiciales@cali.gov.co, Mismos que pertenecen a las entidades a las cuales va dirigido el Oficio: **OFICINA DE REGISTRO D INSTRUMENTOS PUBLICOS DE CALI Y ALCALDIA DE SANTIAGO DE CALI**.

Por lo anterior no habría Lugar a REQUERIR a la parte actora una carga procesal que ya fue radicada y muchos menos condicionarla con terminar el proceso por desistimiento tácito Artículo **317** del **C.G.P**, toda vez, que como ya lo manifesté la medida cautelar inicialmente ordenada mediante Oficio Nro.**1228**, fue radicada por la parte demandante de manera oportuna y eficaz, no obstante de conformidad a la Nota Devolutiva que obra en el proceso, fue la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de Cali, que se abstuvo de inscribir la medida cautelar. Como se puede observar dentro del presente proceso hemos obrado de manera diligente, razón por la cual ya todas las actuaciones se encuentran debidamente agotadas, por tanto No había razón para requerir un desistimiento tácito **317** del **C.G.P**, por una situación que no puede solucionar la parte actora, pues es la OFICINA DE REGISTRO DE INSTRUMENTOS PUBLICOS quien debe dar respuesta al despacho sobre el trámite dado al oficio No. 053, por tanto aquí no hay lugar a esta figura procesal de desistimiento tácito, cuando está demostrado que se ha actuado diligente y oportunamente.

- d. El despacho indica que se **ABSTIENE** de **ORDENAR SEGUIR ADELANTE LA EJECUCION**, hasta que la parte demandante consume la medida, decisión que no comparto con el Juzgado, toda vez que es necesario dejar claro que la medida cautelar **YA SE RADICO**, no obstante, es la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos que no la tramitó.

Conforme a lo anterior Solicito muy respetuosamente al despacho se sira **REVOCAR** para **REPONER** el Auto del día **13 de marzo de 2024** y por consiguiente se **ORDENE SEGUIR ADELANTE LA EJECUCION Y SE REQUIERE A LA OFICINA DE REGISTRO DE INSTRUMENTOS PUBLICOS A FIN DE QUE DEN RESPUESTA AL OFICIO NRO.053** o en su defecto se sirva conceder el recurso de **APELACION**.

Renuncio a término de Ejecutoria y Auto Favorable,

Del Señor Juez,

Atentamente,



VICTORIA EUGENIA LOZANO PAZ
C.C. 31.939.072 de Cali
T.P. 106218 C.S.J.