

**INFORME SECRETARIAL.** Bogotá D.C.,

1 OCT. 2020

Pasa al despacho del señor juez el expediente número 2017 00521, informándole que el proceso fue abonado como ejecutivo. Sírvase proveer.

**EL SECRETARIO,**

**CAMILO D'ALEMÁN ALDANA**

**JUZGADO VEINTITRÉS LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**

Bogotá D.C.,

1 OCT. 2020

Visto y evidenciado el informe secretarial que antecede, el despacho observa que **JUAN DE JESUS ESCOBAR REYES, EDGAR ORLANDO TORRES PINZÓN, y BENJAMIN ALFONSO PARDO ORTIZ** por intermedio de apoderado judicial promovió proceso ejecutivo a continuación de ordinario laboral para que se libre mandamiento de pago contra **INTEGRAL DE SERVICIOS TECNICOS SAS**, teniendo como fundamento la sentencia proferida por este Juzgado el día 27 de noviembre de 2018, y que fue confirmada por la Sala Laboral del Tribunal Superior de Bogotá mediante sentencia de fecha 6 de noviembre de 2019.

Así las cosas, como quiera que la obligación reclamada por la parte ejecutante está contenida en una providencia judicial debidamente ejecutoriada, al tenor de los artículos 100 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social y 422 del Código General del Proceso, aplicable por expresa analogía al proceso laboral, se libraré mandamiento de pago por las sumas solicitadas.

En mérito de lo expuesto, el **JUZGADO VEINTITRÉS LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: LIBRAR MANDAMIENTO DE PAGO** a favor de **JUAN DE JESUS REYES ESCOBAR**, de condiciones civiles conocidas en el expediente, y contra la sociedad **INTEGRAL DE SERVICIOS TÉCNICOS SAS**, por las siguientes sumas de dinero y conceptos:

a. \$7.648.175 por descuentos realizados en la liquidación definitiva del contrato

b. \$4.800.671 por indemnización por despido sin justa causa

c. \$82.301 a partir del 18 de septiembre de 2015 y hasta el 18 de septiembre de 2017, y a partir del 19 de septiembre de 2017 y hasta el 26 de septiembre de 2017 la demandada deberá pagar intereses moratorios a la tasa máxima de créditos de libre asignación certificados por la Superintendencia Financiera, por los salarios y prestaciones sociales que se cancelaban en la liquidación definitiva del contrato.

d. Por las costas del presente proceso ejecutivo.

*[Faint, illegible text at the bottom of the page, possibly a signature or stamp area.]*

**SEGUNDO: LIBRAR MANDAMIENTO DE PAGO** a favor de **EDGAR ORLANDO TORRES PINZÓN**, de condiciones civiles conocidas en el expediente, y contra la sociedad **INTEGRAL DE SERVICIOS TÉCNICOS SAS**, por las siguientes sumas de dinero y conceptos:

- a. \$3.607.573 por descuentos realizados en la liquidación definitiva del contrato.
- b. \$4.071.526 por indemnización por despido sin justa causa.
- c. \$66.268 diarios a partir del 11 de septiembre de 2015 y hasta el 11 de septiembre de 2017, y a partir del 12 de septiembre de 2017 y hasta el 26 de septiembre de 2017 la demandada deberá pagar intereses moratorios a la tasa máxima de créditos de libre asignación certificados por la Superintendencia Financiera, por los salarios y prestaciones sociales que se cancelaban en la liquidación definitiva del contrato.
- d. Por las costas del presente proceso ejecutivo.

**TERCERO: LIBRAR MANDAMIENTO DE PAGO** a favor de **BENJAMIN ALFONSO PARDO ORTIZ**, de condiciones civiles conocidas en el expediente, y contra la sociedad **INTEGRAL DE SERVICIOS TÉCNICOS SAS**, por las siguientes sumas de dinero y conceptos:

- a. \$4.485.132 por descuentos realizados en la liquidación definitiva del contrato.
- b. \$78.067 a partir del 06 de septiembre de 2016 y hasta el 26 de septiembre de 2017 por indemnización moratoria,
- c. Por las costas del presente proceso ejecutivo.

**CUARTO: LIBRAR MANDAMIENTO DE PAGO** a favor de **JUAN DE JESUS REYES ESCOBAR, EDGAR ORLANDO TORRES PINZÓN, y BENJAMIN ALFONSO PARDO ORTIZ**, de condiciones civiles conocidas en el expediente, y contra la sociedad **INTEGRAL DE SERVICIOS TÉCNICOS SAS**, por las costas del proceso ordinario que ascienden a la suma de \$1.200.000.

**QUINTO:** Las sumas determinadas en los numerales anteriores deberán ser pagadas por la parte ejecutante, dentro de los cinco (5) días hábiles siguientes a la notificación de este proveído, conforme lo dispone el artículo el artículo 431 del Código General del Proceso.

**SEXTO: NOTIFICAR** el presente mandamiento personalmente a la ejecutada.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

**EL JUEZ,**

**FABIO IGNACIO PEÑARANDA PARRA**

**JUZGADO 23 LABORAL DEL CIRCUITO**

Hoy 2 OCT. 2020 se notifica el auto

anterior por anotación en el Estado No. 087

El Secretario.

258

1 OCT. 2020

**INFORME SECRETARIAL.** Bogotá D.C., \_\_\_\_\_  
Pasa al despacho del señor juez el expediente número 2016 00077, informándole que fue abonado como ejecutivo. Sírvase proveer.

**EL SECRETARIO,**

~~\_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_~~

**CAMILO D'ALEMAN ALDANA**

**JUZGADO VEINTITRÉS LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**  
Bogotá D.C., \_\_\_\_\_ 1 OCT. 2020

Visto y evidenciado el informe secretarial que antecede, el despacho observa que **GLORIA LUCIA BUITRAGO BARRAGAN** por intermedio de apoderado judicial promovió proceso ejecutivo a continuación de ordinario laboral para que se libere mandamiento de pago contra la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES**, teniendo como fundamento la sentencia proferida por el Despacho el día 4 de octubre de 2016, que fue revocada por la Sala Laboral del Tribunal Superior de Bogotá el 28 de febrero de 2017, y modificada por la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia el 24 de julio de 2019.

Así las cosas, como quiera que la obligación reclamada por la parte demandante está contenida en una providencia judicial debidamente ejecutoriada, al tenor de los artículos 100 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social y 422 del Código General del Proceso, aplicable por expresa analogía al proceso laboral, se libraré mandamiento de pago por las condenas impuestas.

De otra parte, teniendo en cuenta que el apoderado judicial prestó el juramento que dispone el artículo 101 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, se accederá a las mesadas cautelares solicitadas.

En mérito de lo expuesto, el **JUZGADO VEINTITRÉS LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: LIBRAR MANDAMIENTO DE PAGO** a favor de **GLORIA LUCÍA BUITRAGO BARRAGAN** de condiciones civiles conocidas en el expediente, y contra la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES**, por las siguientes sumas y conceptos:

a. Por la suma de \$10.301.836,32 por concepto de intereses moratorios.

b. Por la suma de \$1.946.127,66 por concepto de indexación entre el 1 de septiembre de 2015 y el 30 de junio de 2019, sin perjuicio de la que se cause en adelante y hasta cuando se verifique el pago de los intereses moratorios referidos.

c. Por la suma de \$1.000.000 por concepto de costas del proceso ordinario que antecede.

d. Por las costas del presente proceso ejecutivo.

**SEGUNDO:** Las sumas determinadas en el numeral anterior deberán ser pagadas por la parte demandada dentro de los cinco (5) días hábiles siguientes a la notificación de este proveído, conforme lo dispone el artículo el artículo 431 del Código General del Proceso.

**TERCERO: DECRETAR** el embargo y retención de los dineros que posea la ejecutada Administradora Colombiana de Pensiones Colpensiones en las cuentas de ahorro, corrientes y demás productos financieros del Banco Davivienda, y Banco GNB Sudameris.

La medida queda limitada a la suma de quince millones de pesos (\$15.000.000), conforme lo dispone el numeral 10 del artículo 593 del Código General del Proceso, aplicable por expresa analogía al proceso laboral, en virtud del artículo 145 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.

Por Secretaría, librar los oficios de embargo correspondientes.

**CUARTO: NOTIFICAR PERONALMENTE** el presente mandamiento a la demandada.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

EL JUEZ,

FABIO IGNACIO PENARANDA PARRA

JUZGADO 23 LABORAL DEL CIRCUITO

2 OCT, 2020

se notifica el auto

Hoy anterior por anotación en el Estado No.

El Secretario,

lb



Situación que tiene lugar en este asunto, toda vez que al controvertirse un traslado de régimen pensional, es claro que la decisión que aquí se adopte requiere de la presencia en el proceso tanto de la administradora del régimen de prima media con prestación definida, como de las administradoras a las cuales ha estado afiliado el actor en el régimen de ahorro individual.

En consecuencia, este juzgado en ejercicio de la facultad conferida por el inciso 2° del artículo 61 del Código General del Proceso, ordenará de oficio la integración del contradictorio en este proceso, con **PROTECCIÓN**, en calidad de litisconsorcio necesario de la demandada, para lo cual se ordenará a su vez a la parte demandante que dentro de los cinco (5) días hábiles siguientes, allegue el certificado de existencia y representación de esta sociedad.

Una vez se allegue el certificado de existencia y representación de Protección, por Secretaría efectúese la correspondiente notificación.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

**EL JUEZ,**

**FABIO IGNACIO PEÑARANDA PARRA**

lb

**JUZGADO 23 LABORAL DEL CIRCUITO**

Hoy 2 OCT 2020 se notifica el auto anterior por anotación en el Estado No. 087

El Secretario. \_\_\_\_\_

**INFORME SECRETARIAL:** Bogotá D.C., 1 OCT. 2020. - Al Despacho del señor Juez, informando que en el **EJECUTIVO LABORAL No. 00664/2017** de la señora **CLEMENCIA DE LAS MERCEDES URIBE DE ALEXIADES** y la sociedad **URIBE ALEXIADES SERVICIOS ESPECIALES S.A.S.** contra la **ALCIRA ARDILA ROMERO**.

*649*  
*407*

EL SECRETARIO,

~~CAMILO D'ALEMAN ALDANA~~

JUZGADO VEINTITRES LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ, D.C.

Bogotá, D.C., 1 OCT. 2020.

La señora **CLEMENCIA DE LAS MERCEDES URIBE DE ALEXIADES** y la sociedad **URIBE ALEXIADES SERVICIOS ESPECIALES S.A.S.**, obrando por medio de apoderado judicial, promueven ejecución por la vía ejecutiva laboral en contra de la señora **ALCIRA ARDILA ROMERO**, para que se le paguen las sumas y conceptos relacionados en el libelo.

Procede el despacho a resolver sobre la solicitud del mandamiento de pago, previas las siguientes,

#### **CONSIDERACIONES**

Como título base de recaudo ejecutivo, se invoca la sentencia proferida por el 18 de julio de 2019 por la Sala Laboral del Tribunal Superior de Bogotá (fl. 394 Cd), mediante la cual se revocó la sentencia dictada por este Juzgado; al igual que las costas decretadas y liquidadas en primera instancia (fl. 401-402), dentro del proceso que cursó entre las mismas partes, lo cual se encuentra legalmente ejecutoriado, y que presta mérito ejecutivo, ya que se trata de pagar en favor del ejecutante con cargo a la ejecutada una determinada suma de dinero, siendo una obligación clara, expresa y actualmente exigible a términos del artículo 100 del C.P.T.S.S. y 422 y s.s. del C.G.P.

En cuanto a los intereses moratorios que reclama, se negarán, por cuanto no fueron materia de la sentencia.

En mérito de lo expuesto anteriormente, el **JUZGADO VEINTITRES LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**,

#### **RESUELVE:**

**PRIMERO:** LIBRAR MANDAMIENTO DE PAGO POR LA VIA EJECUTIVA LABORAL en favor de **CLEMENCIA DE LAS MERCEDES URIBE DE ALEXIADES** y la sociedad **URIBE ALEXIADES SERVICIOS ESPECIALES S.A.S.**, y en contra de la señora **ALCIRA ARDILA ROMERO**, por la suma de **\$800.000.00**, por concepto de las costas del proceso ordinario de primera y segunda instancia, conforme a lo solicitado.

**SEGUNDO:** LIBRAR MANDAMIENTO DE PAGO por las costas del presente proceso ejecutivo.

**TERCERO:** NOTIFÍQUESE PERSONALMENTE a la demandada el presente mandamiento de pago, de conformidad a lo ordenado por el Art. 108 del C.P.L y S.S., y por Anotación en Estado a la parte ejecutante.

*Handwritten initials and number:*  
1000

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.-**

**EL JUEZ,**

**FABIO IGNACIO PEÑARANDA PARRA**

Jvb.-

**JUZGADO 23 LABORAL DEL CIRCUITO**

Hoy - 2 OCT 2020 se notifica el auto

anterior por anotación en el Estado No. 087

El Secretario, \_\_\_\_\_

147

**INFORME SECRETARIAL.** Bogotá D.C., 1 OCT. 2020

Pasa al despacho del señor juez el expediente número 2019 00342, informándole que fue devuelto por el Tribunal Superior de Bogotá – Sala Laboral, con el fin de que se allegue la totalidad de la audiencia de que trata el artículo 80 del Código Procesal del Trabajo. Sírvase proveer.

**EL SECRETARIO,**

**CAMILO D'ALEMÁN ALDANA**

**JUZGADO VEINTITRÉS LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**

Bogotá D.C., 1 OCT. 2020

Visto y evidenciado el informe secretarial que antecede, dado que al verificar el CD obrante a folio 39 que se remitió al Tribunal Superior de Bogotá – Sala Laboral, se evidencia que únicamente se envió un audio de la audiencia celebrada el día 21 de mayo de 2020, y al revisar Microsoft Stream se evidencia la existencia de un segundo audio, se ordena por Secretaría se remita al Superior la grabación faltante.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

**EL JUEZ,**

**FABIO IGNACIO PENARANDA PARRA**

**JUZGADO 23 LABORAL DEL CIRCUITO**

Hoy - 2 OCT. 2020 se notifica el auto anterior por anotación en el Estado No. 087

El Secretario, \_\_\_\_\_

**INFORME SECRETARIAL.** Bogotá D.C., 1 OCT. 2020  
Al Despacho del señor Juez el expediente 2018 00473 informando que el apoderado de la parte demandante interpuso recurso de reposición y en subsidio de apelación contra el auto anterior. Sírvase proveer.

**EL SECRETARIO,**

**CAMILO D'ALEMAN ALDANA**

**JUZGADO VEINTITRÉS LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ, D.C.**

Bogotá, D.C., 1 OCT. 2020

Visto el informe secretarial que antecede, al verificar los argumentos presentados por la parte demandante para sustentar los recursos interpuestos, advierte el Despacho que le asiste razón, y en virtud de ello, se repone la decisión adoptada en auto anterior, teniendo por cumplido el requisito previo a la emisión de las liquidaciones, que establece el inciso segundo del artículo 5º del Decreto 2633 de 1994, con los documentos aportados a folios 28 a 29.

Así las cosas, se concluye que la liquidación de aportes a salud obrante entre los folios 26 del expediente, presentada como título de recaudo para esta ejecución, contiene una obligación clara, expresa y actualmente exigible de pagar una suma de dinero, tal como lo disponen los artículos 100 del Código de Procedimiento Laboral, 422 del Código General del Proceso, y 23 y 24 de la Ley 100 de 1993.

Ahora bien, respecto al mandamiento de pago solicitado de las sumas que se generen por concepto de aportes a salud, es decir, con posterioridad a los aportes ya requeridos no es procedente, toda vez que éstos deben cumplir igualmente con los requerimientos del caso, pues una vez vencidos los respectivos términos, es que se puede entrar a demandar ejecutivamente por estos conceptos, antes no, pues debe cumplirse los presupuestos establecidos en la norma para tal fin.

Tampoco resulta procedente librar mandamiento de pago por honorarios a la firma de abogados Vinuretti & Aragón Abogados SAS, en razón a que los mismos se tienen en cuenta al momento de liquidar las agencias en derecho.

Finalmente, al observar que el apoderado judicial de la parte demandante prestara el juramento de rigor, se accederá parcialmente a las medidas cautelares solicitadas, con el fin de no incurrir en exceso en las mismas, que pueda afectar los bienes de la parte demandada.

En mérito de lo expuesto el **JUZGADO VEINTITRÉS LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: LIBRAR MANDAMIENTO DE PAGO** a favor de la sociedad **SALUD TOTAL EPS-S S.A.** y en contra de la sociedad **TECNOCERCAR DEL CARIBESAS**, por las siguientes sumas y conceptos:

- a. Por la suma de **\$17.714.757** por concepto de aportes a salud dejados de pagar.
- b. Por los intereses moratorios causados respecto de los aportes a salud, desde la fecha de exigibilidad hasta la fecha en que se produzca el pago de las sumas adeudadas.
- c. Por las costas del presente proceso ejecutivo.

**SEGUNDO: NEGAR** las demás pretensiones, por las razones expuestas.

**TERCERO: DECRETAR** el embargo y retención de los dineros que la sociedad **TECNOCERCAR DEL CARIBE S.A.S.** identificada con el NIT 900632546-6; tenga depositados en las cuentas que estuvieren inscritas en el Banco de Bogotá, Banco Popular, Corbanca, Bancolombia, Citibank, Banco GNB Sudameris SA, Banco BBVA, Banco de Occidente, Banco Caja Social, y Banco Davivienda.

La medida queda limitada a la suma de **VEINTICINCO MILLONES DE PESOS (\$25.000.000)** conforme lo dispone el numeral 10 del artículo 593 del Código General del Proceso, aplicable por expresa analogía al proceso laboral en virtud del artículo 145 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.

Por Secretaría, librar los oficios de embargo correspondientes.

**CUARTO: NOTIFÍQUESE PERSONALMENTE** a la parte ejecutada el presente mandamiento de pago.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

**EL JUEZ,**

**FABIO IGNACIO PEÑARANDA PARRA**

**JUZGADO 23 LABORAL DEL CIRCUITO**

Hoy 2 OCT. 2020 se notifica el auto

anterior por anotación en el Estado No. 087

El Secretario, \_\_\_\_\_

**INFORME SECRETARIAL.** Bogotá D. C., 1 OCT. 2020.

Al Despacho del Señor Juez informando que la presente demanda No. **023-2019-00522**, se encuentra en firme y legalmente ejecutoriada la sentencia del proceso ordinario.

Sírvase proveer.

**CAMILO D'ALEMÁN ALDANA**  
Secretario

**JUZGADO VEINTITRÉS LABORAL DEL CIRCUITO**

Bogotá D. C., 1 OCT. 2020.

Visto y evidenciado el anterior informe secretarial, encontrándose debidamente ejecutoriada la sentencia proferida en este proceso, por Secretaría practíquese la liquidación de las costas e inclúyanse como agencias en derecho, en la suma de Un millón de pesos (\$1.000.000) a cargo de la parte demandada, según lo dispuesto por la Sala Administrativa del Consejo Superior de la Judicatura.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**EL JUEZ,**

**FABIO IGNACIO PEÑARANDA PARRA**

**JUZGADO 23 LABORAL DEL CIRCUITO**  
Hoy 2 OCT. 2020 se notifica el auto anterior por anotación en el Estado No. 089  
El Secretario.

CD'A.

INFORME SECRETARIAL. Bogotá D. C., 1 OCT. 2020

Al Despacho del Señor Juez informando que la presente demanda No. **023-2019-00341**, se encuentra en firme y legalmente ejecutoriada la sentencia del proceso ordinario.

Sírvase proveer.

**CAMILO D'ALEMÁN ALDANA**  
Secretario

**JUZGADO VEINTITRÉS LABORAL DEL CIRCUITO**

Bogotá D. C., 1 OCT. 2020

Visto y evidenciado el anterior informe secretarial, encontrándose debidamente ejecutoriada la sentencia proferida en este proceso, por Secretaría practíquese la liquidación de las costas e inclúyanse como agencias en derecho, en la suma de Un millón de pesos (1.000.000) a cargo de la parte demandada, según lo dispuesto por la Sala Administrativa del Consejo Superior de la Judicatura.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

EL JUEZ,

**FABIO IGNACIO PEÑARANDA PARRA**

CD'A.

**JUZGADO 23 LABORAL DEL CIRCUITO**

Hoy 2 OCT. 2020 se notifica el auto anterior por anotación en el Estado No. 087

El Secretario.



1 OCT. 2020

**INFORME SECRETARIAL:** Bogotá D.C., \_\_\_\_\_.- Al Despacho del señor Juez, informando que en el proceso **Ordinario Laboral No. 00584/2019** de **LUIS CARLOS BONILLA RAMÍREZ** contra el **RESTAURANTE BAR CHALET SUIZO S.A.S.**, y contra el señor **MIGUEL ÁNGEL CHAPARRO PINZÓN**, la notificación del auto admisorio de la demanda se realizó a los demandados en legal forma (fl. 26), allegándose el respectivo escrito con el cual pretenden dar contestación a la demanda, dentro del término legal (fl. 36-96).

EL SECRETARIO,

~~CAMILO D'ALEMAN ALDANA~~

JUZGADO VEINTITRÉS LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ, D.C.

Bogotá, D.C., a los \_\_\_\_\_ - 1 OCT. 2020

Visto y evidenciado el anterior Informe Secretarial, **RECONÓZCASE PERSONERÍA** a la sociedad **SCIENTIA CONSULTORES**, identificada con Nit. 900648954-8, en los términos del artículo 75 del C.G.P., para actuar como representante judicial de los demandados, en los términos y para los fines del poder conferido (fl. 27 y 84), quien a su vez nombró como apoderado al **Dr. EDWIN ENRIQUE RODRÍGUEZ NIÑO**, identificado con la C.C. No. 1.068'928.056, y T.P. No. 268.976 del C.S. de la J. (fl. 44).

De otro lado, y estando dentro de la oportunidad procesal respectiva, procede el Despacho a efectuar el estudio de las contestaciones de la demanda presentada por las partes accionadas, se observa que las mismas cumplen con los requisitos establecidos en el artículo 31 del C.P.T.S.S, y en razón a ello, **SE LES TIENE POR CONTESTADA LA DEMANDA.**

Por lo anterior, **CÍTESE** a las partes a la audiencia de que trata el art. 77 del C.P.T.S.S., y una vez decretadas las pruebas, se advierte a las partes que se dará inicio a la audiencia del artículo 80 del C.P.T.S.S., dado que se practican las pruebas que se hayan decretado, y para ello, se señala el día 21 de

Octubre de 2020 a las 11:00 am.

**COMUNÍQUESE** a las respectivas partes y testigos, para que comparezcan a la audiencia.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE.-**

LA JUEZ,

Jvb.-

FABIO IGNACIO PEÑARANDA PARRA

JUZGADO 23 LABORAL DEL CIRCUITO

Hoy - 2 OCT. 2020 se notifica el aut. anterior por anotación en el Estado No. 82

El Secretario, \_\_\_\_\_

*ut*

**1 OCT. 2020**

**INFORME SECRETARIAL:** Bogotá D.C., \_\_\_\_\_ - Al Despacho del señor Juez, informando que en el proceso **Ordinario Laboral No. 00734/2019 de ENITH CECILIA PÉREZ PÉREZ** contra la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES "COLPENSIONES"**, la notificación del auto admisorio de la demanda se realizó a la demandada mediante Aviso Judicial (fl. 23), dando contestación a la demanda dentro de los términos legales (fl. 24-37).

En cuanto a la **AGENCIA NACIONAL DE DEFENSA JURÍDICA DEL ESTADO**, la notificación del auto admisorio de la demanda se le realizó mediante Correo Electrónico (fl. 22), pero no dio contestación a la demanda.

EL SECRETARIO,

~~CAMILO D'ALEMAN ALDANA~~

JUZGADO VEINTITRÉS LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ, D.C.

Bogotá, D.C., a los \_\_\_\_\_ **- 1 OCT. 2020** \_\_\_\_\_.

**RECONÓZCASE PERSONERÍA** a la **Dra. DANNIA VANESSA YUSSELY NAVARRO ROSAS**, identificada con la C.C. No. 52'544.425 y T.P. No. 121.126 del C.S. de la J., para actuar como apoderado judicial de la demandada, en los términos y para los fines del poder conferido (fl. 39-41), quien a su vez lo sustituye a la **Dra. DIANA JOHANNA BUITRAGO RUGE**, identificada con la C.C. No. 1.019'025.170 y T.P. No. 226.864 del C.S. de la J. (fl. 38).

De otro lado, y estando dentro de la oportunidad procesal respectiva, procede el Despacho a efectuar el estudio de la contestación de la demanda presentada por la entidad accionada, en donde se observa que la misma cumple con los requisitos establecidos en el artículo 31 del C.P.T.S.S., y en razón a ello, **SE TIENE POR CONTESTADA LA DEMANDA.**

Respecto de la **AGENCIA NACIONAL DE DEFENSA JURÍDICA DEL ESTADO**, teniendo en cuenta que no dio contestación a la demanda, se le tiene **POR NO CONTESTADA LA MISMA.**

Por lo anterior, **CÍTESE** a las partes a la audiencia de que trata el art. 77 y 80 del C.P.T.S.S., que se llevará a cabo el día 28 de Octubre de 2020 a las 11:00 am.

**COMUNÍQUESE** a las respectivas partes y testigos, para que comparezcan a la audiencia.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE.-**

EL JUEZ,

~~FABIO IGNACIO PEÑARANDA PARRA~~

Jvb.-

**JUZGADO 23 LABORAL DEL CIRCUITO**  
**- 2 Oct. 2020**

Hoy \_\_\_\_\_ se notifica el aut. anterior por anotación en el Estado No. 087

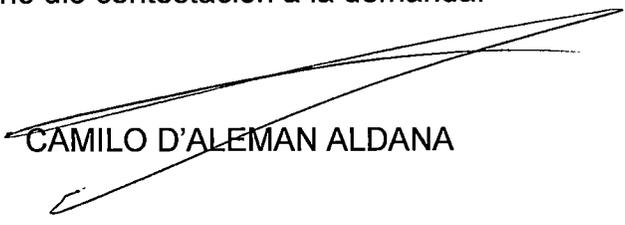
El Secretario \_\_\_\_\_

- 1 OCT. 2020

**INFORME SECRETARIAL:** Bogotá D.C., \_\_\_\_\_.- Al Despacho del señor Juez, informando que en el proceso **Ordinario Laboral No. 00796/2019 de ARGEMIRO LINARES** contra la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES "COLPENSIONES"**, la notificación del auto admisorio de la demanda se realizó a la demandada mediante Aviso Judicial (fl. 29), dando contestación a la demanda dentro de los términos legales (fl. 30-48).

En cuanto a la **AGENCIA NACIONAL DE DEFENSA JURÍDICA DEL ESTADO**, la notificación del auto admisorio de la demanda se le realizó mediante Correo Electrónico (fl. 28), pero no dio contestación a la demanda.

EL SECRETARIO,

  
CAMILO D'ALEMAN ALDANA

JUZGADO VEINTITRÉS LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ, D.C.

Bogotá, D.C., a los \_\_\_\_\_ - 1 OCT. 2020

**RECONÓZCASE PERSONERÍA** a la **Dra. DANNIA VANESSA YUSSELY NAVARRO ROSAS**, identificada con la C.C. No. 52'544.425 y T.P. No. 121.126 del C.S. de la J., para actuar como apoderado judicial de la demandada, en los términos y para los fines del poder conferido (fl.34-42), quien a su vez lo sustituye a la **Dra. YESSICA PAOLA COLLAZOS**, identificada con la C.C. No. 1.018'450.089 y T.P. No. 278.256 del C.S. de la J. (fl. 44).

De otro lado, y estando dentro de la oportunidad procesal respectiva, procede el Despacho a efectuar el estudio de la contestación de la demanda presentada por la entidad accionada, en donde se observa que la misma cumple con los requisitos establecidos en el artículo 31 del C.P.T.S.S, y en razón a ello, **SE TIENE POR CONTESTADA LA DEMANDA.**

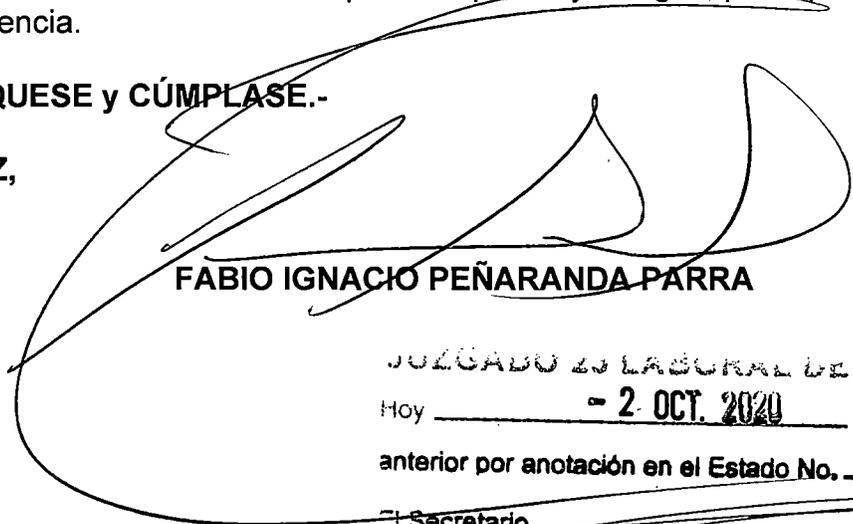
Respecto de la **AGENCIA NACIONAL DE DEFENSA JURÍDICA DEL ESTADO**, teniendo en cuenta que no dio contestación a la demanda, se le tiene **POR NO CONTESTADA LA MISMA.**

Por lo anterior, **CÍTESE** a las partes a la audiencia de que trata el art. 77 del C.P.T.S.S., y una vez decretadas las pruebas, se advierte a las partes que se dará inicio a la audiencia del artículo 80 del C.P.T.S.S., dado que se practicaran las pruebas que se hayan decretado, y para ello, se señala el día 21 de  
Octubre de 2020 a las 10:00 am

**COMUNÍQUESE** a las respectivas partes y testigos, para que comparezcan a la audiencia.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE.-**

EL JUEZ,

  
FABIO IGNACIO PEÑARANDA PARRA

Jvb.-

JUZGADO 23 LABORAL DEL CIRCUITO  
Hoy \_\_\_\_\_ - 2 OCT. 2020 se notifica el auto anterior por anotación en el Estado No. 087  
El Secretario, \_\_\_\_\_

1144

**INFORME SECRETARIAL:** Bogotá D.C., 1 OCT 2020. - Al Despacho del señor Juez, informando que en el proceso **Ordinario Laboral No. 00798/2019** de **JAVIER MAURICIO MONTERO CEPEDA** contra la **RADIO TELEVISIÓN NACIONAL DE COLOMBIA**, la notificación del auto admisorio de la demanda se realizó en legal forma (fl. 1124), dando contestación a la demanda dentro de los términos legales (fl. 1125-1133).

En cuanto a la **AGENCIA NACIONAL DE DEFENSA JURÍDICA DEL ESTADO**, la notificación del auto admisorio de la demanda se le realizó mediante Correo Electrónico (fl. 1123), pero no dio contestación a la demanda.

EL SECRETARIO,

*[Signature]*  
CAMILO D'ALEMAN ALDANA

JUZGADO VEINTITRÉS LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ, D.C.

Bogotá, D.C., 1 OCT. 2020

**RECONÓZCASE PERSONERÍA** a la Dra. **DIANA CAROLINA SANCHEZ CASTILLO**, identificada con la C.C. No. 52'883.374 y T.P. No. 121.449 del C.S. de la J., para actuar como apoderado judicial de la demandada, en los términos y para los fines del poder conferido (fl. 1137-1140).

De otro lado, y estando dentro de la oportunidad procesal respectiva, procede el Despacho a efectuar el estudio de la contestación de la demanda presentada por la accionada, en donde se observa que la misma cumple con los requisitos establecidos en el artículo 31 del C.P.T.S.S, y en razón a ello, **SE LE TIENE POR CONTESTADA LA DEMANDA.**

Respecto de la **AGENCIA NACIONAL DE DEFENSA JURÍDICA DEL ESTADO**, teniendo en cuenta que no dio contestación a la demanda, se le tiene **POR NO CONTESTADA LA MISMA.**

Por lo anterior, **CÍTESE** a las partes a la audiencia de que trata el art. 77 del C.P.T.S.S., y una vez decretadas las pruebas, se advierte a las partes que se dará inicio a la audiencia del artículo 80 del C.P.T.S.S., dado que se practicaran las pruebas que se hayan decretado, y para ello, se señala el día 22 de

October de 2020 a las 11:00 am.

**COMUNÍQUESE** a las respectivas partes y testigos, para que comparezcan a la audiencia.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE.-**

EL JUEZ,

*[Signature]*  
**FABIO IGNACIO PENARANDA PARRA**

Jvb.-

**JUZGADO 23 LABORAL DEL CIRCUITO**

Hoy 2 OCT. 2020 se notifica el auto anterior por anotación en el Estado No. 087

El Secretario *[Signature]*

- 1 OCT. 2020

**INFORME SECRETARIAL:** Bogotá D.C., \_\_\_\_\_.- Al Despacho del señor Juez, informando que en el proceso **Ordinario Laboral No. 00380/2019 de JOSÉ DAVID LEÓN** contra la sociedad **WISE LTDA.**, la notificación del auto admisorio de la demanda se realizó a la demandada en legal forma (fl. 61), allegándose el respectivo escrito con el cual pretende dar contestación a la demanda, dentro del término legal (fl. 62-129).

Igualmente, le informo que el apoderado de la parte demandante dentro del término legal presentó reforma de la demanda (fl. 130-150).

EL SECRETARIO,

CAMILO D'ALEMAN ALDANA

JUZGADO VEINTITRÉS LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ, D.C.

Bogotá, D.C., a los \_\_\_\_\_

- 1 OCT. 2020

**RECONOCE PERSONERÍA** a la Dra. **DANIEL ALEJANDRA PABON PAEZ**, identificada con la C.C. No. 1.016'073.854 y T.P. No. 292.722 del C.S. de la J., para actuar como apoderada judicial de la sociedad demandada, en los términos y para los fines a que se contrae el poder que se le otorga (fl. 60).

Estando dentro de la oportunidad procesal respectiva, procede el Despacho a efectuar el estudio de la contestación de la demanda presentada por la sociedad accionada, en donde se observa que la misma cumple con los requisitos establecidos en el artículo 31 del C.P.T.S.S, y en razón a ello, **SE LE TIENE POR CONTESTADA LA DEMANDA.**

De otro lado, se **ADMITE la REFORMA DE LA DEMANDA**, y de la cual se le corre traslado a la demandada por el término de **cinco (5) días** para su contestación, tal como lo dispone el inciso 3º del artículo 28 del C.P.T.S.S.

NOTIFÍQUESE.-

EL JUEZ,

FABIO IGNACIO PEÑARANDA PARRA

Jvb.-

JUZGADO 23 LABORAL DEL CIRCUITO

Hoy 2 OCT. 2020 se notifica el auto anterior por anotación en el Estado No. 097

El Secretario, \_\_\_\_\_

217

**INFORME SECRETARIAL:** Bogotá D.C., 1 OCT. 2020.  
Al Despacho del señor Juez, informando que en el proceso **Ordinario Laboral No. 00426 del 2017**, donde demanda **MARÍA INÉS HERNÁNDEZ DE RUEDA** a la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES "COLPENSIONES"**, y a las señoras **MARÍA NORY CAMPIÑO** y **MARÍA DEL CARMEN IBARRA**, en donde está última persona allega solicitud de aplazamiento de la audiencia señalada del día 04 de marzo del año en curso, a la hora de las 2:30 p.m., por cuanto desconoce el proceso, y necesitaba ejercer su derecho defensa (fl. 216).

EL SECRETARIO,

~~CAMILO D'ALEMAN ALDANA~~

JUZGADO VEINTITRÉS LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ, D.C.

Bogotá, 1 OCT. 2020

Visto y evidenciado el Informe Secretarial que antecede, y atendiendo que dentro del expediente no obra diligencia de notificación del auto admisorio de la demanda a la **MARÍA DEL CARMEN IBARRA**, manifiesta que conoce la existencia del proceso, pues así lo menciona en el escrito que lleve su firma; es por lo que una vez notificado el presente auto por Estado, se tendrá notificada del auto admisorio de la demanda por conducta concluyente conforme al artículo 301 del C.G.P.; y en razón a ello, dicha demandada deberá dar contestación a la demanda dentro del término legal de DIEZ (10) días hábiles, contados a partir del día siguiente a la notificación del presente auto por Estado, por intermedio de apoderado judicial, lo cual deberá hacer con el lleno de los requisitos legales de que trata el artículo 31 del C.P.T.S.S., modificado por el artículo 18 de la Ley 712 de 2001, previniéndola para que allegue con la contestación la totalidad de las pruebas que se encuentran en su poder y que pretenda hacer valer como tales dentro del proceso.

Hágasele entrega de copia del libelo demandatorio, debidamente autenticado por la Secretaría del Despacho.

**NOTIFÍQUESE.-**

**EL JUEZ,**

~~FABIO IGNACIO PENARANDA PARRA~~

Jvb.-

**JUZGADO 23 LABORAL DEL CIRCUITO**

Hoy 2 OCT. 2020 se notifica el auto anterior por anotación en el Estado No. 087

El Secretario, ~~\_\_\_\_\_~~

INFORME SECRETARIAL. Bogotá D. C., 1 OCT. 2020. Al Despacho del Señor Juez, informando que en el proceso **Ordinario Laboral No. 023-2019-00637**, que por error involuntario se impuso en auto anterior el rechazo de la demanda, correspondiendo a tener por no contestada la demanda. Sírvase proveer.

**CAMILO D'ALEMAN ALDANA**  
Secretario

**JUZGADO VEINTITRÉS LABORAL DEL CIRCUITO**

Bogotá, D.C., 1 OCT. 2020

Visto y evidenciado el anterior informe secretarial, se declara sin valor ni efecto el auto calendarado el día 6 de agosto de 2020, dado que no es la actuación procesal correspondiente.

Ahora, como quiera que a la fecha no se subsano la contestación de la demanda, el despacho procede a **TENER POR NO CONTESTADA LA DEMANDA** por parte de los demandados – **JHON EDISSON LLANOS MONTOYA** y **YESID GOMEZ ARISTIZABAL**.

En consecuencia, **SE CITA** a las partes para el día **VEINTE (20) DE OCTUBRE DE DOS MIL VEINTE A LA HORA DE LAS DIEZ DE LA MAÑANA (10:00 A.M.)**, para llevar a cabo la audiencia pública de conciliación, decisión de excepciones previas, saneamiento y fijación del litigio, contemplada en el artículo 77 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, y dar inicio a la audiencia de trámite y juzgamiento establecida en el artículo 80 del referido Código, dado que se practicaran las pruebas que se decreten.

**NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE**

**EI JUEZ,**

**FABIO IGNACIO PEÑARANDA PARRA**

**JUZGADO 23 LABORAL DEL CIRCUITO**

Hoy 2 OCT. 2020 se notifica e. auti anterior por anotación en el Estado No. 087

El Secretario, \_\_\_\_\_

255

= 1 OCT. 2020

**INFORME SECRETARIAL.** Bogotá D.C., \_\_\_\_\_,  
Informando al señor Juez que dentro del expediente ejecutivo laboral No. **023-2012-00224**, la parte ejecutante presenta escrito en el cual allega la liquidación del crédito.

Sírvase Proveer,

**CAMILO D'ALEMÁN ALDANA**  
Secretario

**JUZGADO VEINTITRÉS LABORAL DEL CIRCUITO**  
Bogotá D. C., \_\_\_\_\_ = 1 OCT. 2020

Visto el informe secretarial que antecede, **DE LA LIQUIDACIÓN DEL CRÉDITO** presentada por la ejecutante, córrase traslado a la ejecutada por el término de ley.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

EL JUEZ,

**FABIO IGNACIO PEÑARANDA PARRA**

CD'A.

**JUZGADO 23 LABORAL DEL CIRCUITO**

Hoy \_\_\_\_\_ se notifica el auto anterior por anotación en el Estado No. 087

El Secretario, \_\_\_\_\_



**INFORME SECRETARIAL - Bogotá D. C., treinta (30) de septiembre de dos mil veinte (2020) - Al Despacho del señor Juez, informando que la entidad accionada presenta escrito dentro del incidente de desacato radicado bajo el número No. 023-2020-00269. Sírvase proveer.**

**CAMILO D'ALEMÁN ALDANA**

Secretario

**JUZGADO VEINTITRES LABORAL DEL CIRCUITO**

**Bogotá D.C., treinta (30) de septiembre de dos mil veinte (2020).**

Visto y evidenciado en anterior Informe secretarial, del escrito presentado por la accionada **HOSPITAL MILITAR CENTRAL**, córrasele traslado al **ACCIONANTE** por el término de dos (2) días, a fin de que se pronuncie al respecto, so pena de tener por cumplido el fallo.

Líbrese el correspondiente telegrama.

**NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE,**

El Juez;

**FABIO IGNACIO PEÑARANDA PARRA**

MV

**JUZGADO 23 LABORAL DEL CIRCUITO**

**- 2 OCT. 2020**

Hoy \_\_\_\_\_ se notifica el auto anterior por anotación en el Estado No. 287

El Secretario. \_\_\_\_\_

66

**INFORME SECRETARIAL.** Bogotá D. C., primero (1) de octubre de dos mil veinte (2020). Al Despacho del Señor Juez, informando que en el proceso **Ordinario Laboral No. 023-2020-00088**, obra contestación a la demanda dentro del término de ley. Sírvase proveer.

~~CAMILO D'ALEMAN ALDANA~~  
Secretario

**JUZGADO VEINTITRÉS LABORAL DEL CIRCUITO**

Bogotá, D.C., primero (1) de octubre de dos mil veinte (2020).

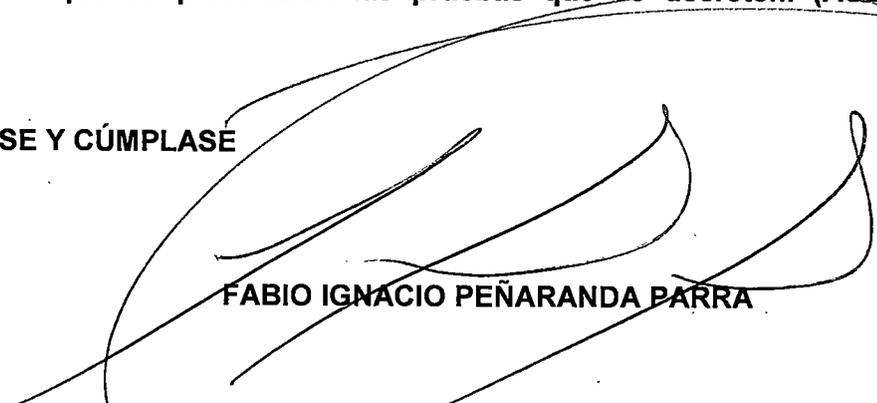
Se reconoce personería adjetiva para actuar al Dr. **CESAR JAMBER ACERO MORENO** identificado con la C.C. No. **79.903.861** y T.P. No. **141.961** del C. S. de la J., como curador ad litem de la demandada – **sociedad DUQUESA S.A.**

**TÉNGASE POR CONTESTADA LA DEMANDA** por parte de la demandada - **sociedad DUQUESA S.A.**

En consecuencia, **SE CITA** a las partes para el día **LUNES DIECINUEVE (19) DE OCTURBE DE DOS MIL VEINTE (2020)** a la hora de las **ONCE DE LA MAÑANA (11:00 A.M.)**, para llevar a cabo la audiencia pública de conciliación, decisión de excepciones previas, saneamiento y fijación del litigio, contemplada en el artículo 77 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, y dar inicio a la audiencia de trámite y juzgamiento establecida en el artículo 80 del referido Código, dado que se practicaran las pruebas que se decreten. **(AUDIENCIA VIRTUAL).**

**NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE**

**EI JUEZ,**

  
**FABIO IGNACIO PEÑARANDA PARRA**

CD'A

**JUZGADO 23 LABORAL DEL CIRCUITO**  
Hoy 2 OCT. 2020 se notifica el auto anterior por anotación en el Estado No. 087  
El Secretario, \_\_\_\_\_

**INFORME SECRETARIAL. – Bogotá D.C., treinta (30) de septiembre de dos mil veinte (2020).** – Al despacho la acción de tutela **023-2020-0266**, informando que el accionante presenta escrito de impugnación el 25 de septiembre de 2020, en contra del fallo de tutela proferido por este Despacho el día veintiuno (21) de septiembre de dos mil veinte (2020).  
Sírvasse proveer.

El Secretario.

**CAMILO D'ALEMÁN ALDANA**

**JUZGADO VEINTITRÉS LABORAL DEL CIRCUITO**

**Bogotá D. C., treinta (30) de septiembre de dos mil veinte (2020).**

Visto el informe secretarial que antecede y teniendo en cuenta que el escrito de impugnación presentado por el accionante en contra de la sentencia de tutela proferida por este Despacho el día veintiuno (21) de septiembre de dos mil veinte (2020), fue presentado dentro del término legal, y de conformidad con el artículo 32 del Decreto 2591 de 1991, se concede la impugnación interpuesta contra la sentencia citada.

Envíese al superior, Honorable Tribunal Superior De Distrito Judicial De Bogotá (Sala Laboral).

**CÚMPLASE**

El juez,

**FABIO IGNACIO PEÑARANDA PARRA**

MV

**JUZGADO 23 LABORAL DEL CIRCUITO**

Hoy 2 OCT. 2020 se notifica el auto anterior por anotación en el Estado No. 087

El Secretario.

**INFORME SECRETARIAL.** Bogotá D. C., primero (1) de octubre de dos mil veinte (2020). Al Despacho del Señor Juez informando que el presente proceso ordinario No. **023-2016-00514**, regreso el expediente del Tribunal Superior de Bogotá D.C. – Sala Laboral, **revocando** el auto atacado.  
Sírvase proveer.

**CAMILO D'ALEMÁN ALDANA**  
Secretario

**JUZGADO VEINTITRÉS LABORAL DEL CIRCUITO**  
Bogotá D. C., primero (1) de octubre de dos mil veinte (2020)

Obedézcase y cúmplase lo ordenado por el H. Tribunal Superior de Bogotá D.C. – Sala Laboral.

En consecuencia, se ordena librar oficio con destino a GOOGLE en la forma solicitada por este en el acápite de pruebas de la reforma de la demanda (fl.646).

Finalmente, se cita para llevar la acabo las audiencias de que tratan los artículos 77y 80 del C.P.T. y S.S, para el día trece (13) de octubre de dos mil veinte (2020), a la hora de las once de la mañana (11:00 A.M.).

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**EL JUEZ,**

**FABIO IGNACIO PEÑARANDA PARRA**

**JUZGADO 23 LABORAL DEL CIRCUITO**

Hoy 2 OCT. 2020 se notifica el auto anterior por anotación en el Estado No. 087

El Secretario, \_\_\_\_\_