AL DESPACHO EL EXPEDIENTE. San Gil, treinta y uno (31) de julio de dos mil veintitrés (2023).

CLARA STELLA TORRES PEREZ
Secretaria

JUZGADO LABORAL DEL CIRCUITO

San Gil, cuatro (04) de agosto de dos mil veintitrés (2023)

Rad. 686793105001-2023-00104-00

Se encuentra al despacho la presente demanda ordinaria laboral promovida por **ALIRIO ARCINIEGAS FUENTES**, contra **ANA BELEN MACIAS DE SANCHEZ, PAULINA SANCHEZ MACIAS, OFELIA SANCHEZ MACIAS y LUIS FELIPE SANCHEZ MACIAS**, estableciéndose que esta adolece de las siguientes irregularidades que deben ser previamente subsanadas:

1º. Con el fin de dar cumplimiento a lo previsto por el numeral 6º del art. 25 del C.P.T.S.S, debe:

a) Aclarar la pretensión primera de la demanda, en cuanto hace referencia al extremo temporal inicial del vínculo contractual frente a los demandados **PAULINA SANCHEZ MACIAS, OFELIA SANCHEZ MACIAS y LUIS FELIPE SANCHEZ MACIAS**, toda vez que lo pretendido frente a ellos, no resulta consonante con lo señalado en el hecho tercero de la demanda.

b) Aclarar la pretensión condenatoria primera de la demanda, indicando de manera clara, concreta y precisa el lapso por el cual peticona condena por concepto de salarios, pues la manifestación llama a la

ambigüedad, al indicarse “salario de los ultimo tres año(sic) calendario, laborados anteriores a la presentación de la demanda...”

c) Aclarar la pretensión segunda de la demanda, pues no es factible determinar a qué refiere la pretensión allí enlistada.

d) Aclarar la pretensión tercera de la demanda, pues por la forma en que se encuentra expuesta resulta confuso para esta funcionaria judicial. Obsérvese que solicita se condene a los demandados a pagar al demandante “**la totalidad de las cesantías** en el Fondo de **Pensiones PORVENIR**”; y sabido es que al fondo de pensiones se aportan los conceptos de aportes por pensión, como su mismo nombre lo indica. Tal situación es igualmente aplicable a la pretensión cuarta de la demanda.

En todo caso debe tener presente el inicialista que lo que al respecto se peticione, en cuanto hace relación a los extremos temporales debe guardar consonancia con lo que se exponga en los hechos de la demanda.

e) Aclarar la pretensión de condena enlistada al ordinal quinto de la demanda, indicando de manera clara, concreta y precisa a cuál sanción refiere el pedimento, debiendo tener presente el inicialista que lo que al respecto peticione debe ser consonante con lo que se exponga en los hechos de la demanda.

f) Aclarar la pretensión sexta de la demanda, en cuanto hace referencia a los extremos temporales respecto de los cuales peticiona condena, la cual no resulta consonante con lo señalado en el hecho décimo tercero de la demanda.

2º. A fin de dar cumplimiento a lo dispuesto en el numeral 7 del art. 25 del C. P.T. y de la S.S., debe:

a) Presentar los fundamentos fácticos de la demanda debidamente clasificados. En efecto, el Juzgado observa que en algunos de ellos refiere diferentes situaciones fácticas en un solo hecho, lo cual podría conllevar a que la parte demandada utilice maniobras evasivas al momento de pronunciarse frente a los mismos, esto es, se pronuncie frente a una parte del hecho y frente a la otra guarde silencio.

Nótese, **y solo se indican a manera de ejemplo**, que, en el hecho tercero, refiere: (i) fecha en que las partes celebraron contrato de trabajo; (ii) forma en que se celebró el vínculo contractual -verbal-; y, (iii) termino pactado como duración del mismo -Indefinido-. En el hecho cuarto, indica: (i) remuneración pactada entre las partes -SMLV-; Salario en especie que se le suministro al actor -alimentación y habitación-

Por tal razón debe revisar la totalidad de los fundamentos fácticos debiendo presentarlos de manera clara, concreta, precisa y concisa y sin que se mezclen aspectos o hechos de diferente índole. Debe tenerse presente que se tiene la certeza que un hecho es tal, cuando respecto de él, solo se admite una única respuesta, así como lo ha expuesto el H. Tribunal Superior de este Distrito¹, en pronunciamientos anteriores sobre el particular.

b) Determinar la relevancia de lo señalado en el hecho primero de la demanda, con respecto a las pretensiones de la misma. De ser el caso debe proceder a su eliminación.

¹Auto10 de mayo de 2012, M.P. Dr. Carlos A. Pradilla Tarazona. Proceso ordinario laboral incoado por MARIA HELENA d) BAYONA APARICIO contra ROSALBA RODRIGUEZ ORDOÑEZ Y OTRA.

c) Complementar los hechos de la demanda, indicando si las partes pactaron el valor del salario en especie, que según indica se le suministro al actor.

d) Eliminar de los hechos séptimo y octavo, el número total de horas laboradas, pues si en la etapa procesal correspondiente se demuestra que el horario laborado por el actor en tales lapsos, corresponde al indicado por el inicialista, tal aspecto deviene en conclusivo.

e) Determinar la relevancia de lo señalado en apartes del hecho decimo -número de identificación de las personas que allí mencionada-, con respecto a las pretensiones de la demanda.

Ahora bien, como quiera que se acciona contra PAULINA SANCHEZ MACIAS, OFELIA SANCHEZ MACIA y LUIS FELIPE SANCHEZ MACIAS, es necesario que se indiquen todos y cada uno de los fundamentos fácticos que por técnica jurídica correspondan.

Debe aclarar el Juzgado que las falencias detectadas atañen exclusivamente a la facultad de dirección temprana del proceso encaminada no solo a impedir que el conocimiento del proceso se dé en la fase del Juzgamiento, sino a hacerlo de manera activa desde su inicio.

Finalmente, el juzgado, en aplicación del art. 145 del C.P.T.S.S., en armonía con el art. 12 y 93-3 del Código General del Proceso, ordena a la parte demandante para que dentro del mismo término, se integre la demanda en un solo escrito con la subsanación, debiendo eso sí tener especial cuidado en no incluir hechos, pretensiones o pruebas diferentes a las expuestas en el petitum inicial, toda vez que ello conllevaría efectuar un nuevo control sobre la demanda subsanada.

En estas condiciones, y de conformidad con el art. 90 del Código General del Proceso, aplicable por remisión del art. 145 del C.P.T.S.S., se inadmitirá la presente demanda ordinaria laboral, para que en el término de los cinco (05) días siguientes a la notificación del presente proveído, subsane las irregularidades señaladas.

Por lo anteriormente expuesto el Juzgado Laboral del Circuito de San Gil,

R E S U E L V E:

1º. INADMITIR la presente demanda ordinaria laboral promovida por **ALIRIO ARCINIEGAS FUENTES**, contra **ANA BELEN MACIAS DE SANCHEZ, PAULINA SANCHEZ MACIAS, OFELIA SANCHEZ MACIAS** y **LUIS FELIPE SANCHEZ MACIAS**, para que en el término de cinco (05) días siguientes a la notificación del presente proveído, subsane las irregularidades señaladas.

2º. Se reconoce y tiene al abogado **VICTOR ALFONSO MENDOZA GALINDO**, portador de la T.P. 109.973 expedida por el Consejo Superior de la Judicatura, e identificado con la CC. 4.191.605 como apoderado especial de **ALIRIO ARCINIEGAS FUENTES**, dentro de la presente actuación, en los términos y para los fines indicados en el memorial-poder conferido.

NOTIFIQUESE Y CUMPLASE

La Juez,

Firmado Por:
Eva Ximena Ortega Hernández
Juez
Juzgado De Circuito
Laboral
San Gil - Santander

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **73decd6ebaadad0974e87eb2ad3112f8e273e0c92f76f0dd4f4ee6e3e938e2c1**

Documento generado en 04/08/2023 04:52:57 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>