



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO LABORAL 29 DE ORALIDAD**

Bogotá D.C. (Cundinamarca), octubre 22 de 2020  
Hora 2:30 p.m.

Número Proceso: **11001-31-05-029-2019-00308-00**

Demandante: LUIS GUILLERMO HIDALGO  
Demandado: STAFFING DE COLOMBIA SAS

**INTERVINIENTES**

Juez: NANCY MIREYA QUINTERO ENCISO  
Apoderado demandante: Dr. JOSE MAURICIO ALDANA TORRES  
Apoderado de la Demandada: Dr. HECTOR CRUZ NOVOA

En atención a la emergencia sanitaria presentada por el COVID-19 y los diferentes acuerdos proferidos por el Consejo Superior de la Judicatura desde el 16 de marzo de 2020 Y el Acuerdo PSJA20-11581 del 27 de junio de 2020, en concordancia con el art. 7 del decreto 806 de 2020, se realizará la grabación de la presente audiencia a través de la plataforma TEAMS.

**Se identifican la parte demandada y los apoderados -.**

**OBJETO DE LA AUDIENCIA**

**AUDIENCIA DE CONCILIACIÓN, DECISION DE EXCEPCIONES  
PREVIAS, SANEAMIENTO Y FIJACIÓN DEL LITIGIO**

**CONCILIACION**

Ante la manifestación del representante legal de la demandada y ante la imposibilidad de poderse conectar con el demandante, como quedo registrado en el audio, se declara fracasada esta etapa conciliación -.

Notificados en Estrados

## **EXCEPCIONES PREVIAS**

No hay excepciones previas. Notificados en estrados.

## **FASE DE SANEAMIENTO**

Observa el despacho que no hay causal de nulidad que invalide lo actuado hasta el momento, declara saneado el proceso.

Notificados en estrados.

## **FIJACIÓN DEL LITIGIO**

El mismo gira en torno a establecer si hay lugar a ordenar de manera pincipal el reintegro del demandante por encontrarse en estado de debilidad manifiesta al momento de terminase la relación laboral, y el consecuente pago de salarios y prestaciones, parafiscales, e indemnizaciones y de manera subsidiaria el pago de la indemnización por despido sin justa causa y demas pretensiones de la demanda .

Se concede el uso de la palabra a los apoderados de las partes para que manifiesten si se ratifican en los hechos sobre los cuales se fija el litigio:

Procede a pronunciarse sobre el decreto y la práctica de pruebas solicitadas por las partes así:

## **DECRETO DE PRUEBAS**

### **PARTE DEMANDANTE (folio 49)**

1. **Documentales:** Se tiene como prueba la documental allegada con la demanda-
2. **Interrogatorio de parte** al representante legal de la demandada.
3. **Inspeccion Judicial** se niega

### **PARTE DEMANDADA (fl. 231)**

1. Documental téngase como prueba los documentos allegados con la contestación de la demanda
2. Testimoniales: GLORIA ANGELICA VEGA GARZON, ELIZABETH CUEVAS DELGADO, LINDA KATHERINE RAMIREZ SOLER
3. Interrogatorio de parte al demandante con reconocimiento de documentos-.

Se suspende para el día veintisiete (27) de abril del 2021 a la hora de las nueve y treinta de la mañana (9:30 a.m), oportunidad en la cual se evacuaran las pruebas , se cerrara el debate , se alegara de conclusion y se proferira sentencia-

**Nota de Audiencia** . En atención a que la presente audiencia se realizó de manera virtual se dispone compartir en pantalla el acta, para que sea leída por las partes, quienes manifiestan estar de acuerdo con su contenido, la misma será remitida a los correos electrónicos junto con la grabación de la audiencia-.

Se notifica en estrados.

LA JUEZ,

**NANCY MIREYA QUINTERO ENCISO**

LA SECRETARIA

**CLAUDIA MARCELA LEON RAIAN**