ACCION DE TUTELA No. 110013105029202200125- 00

INFORME SECRETARIAL. -Bogotá, D.C., veintidós (22) de abril de dos mil veintidós (2022). Pasa al Despacho de la señora juez informando que los accionados allegan contestación al auto inmediatamente anterior adiado el diecinueve (19) de abril de dos mil veintidós (2022)

La secretaria,

CILIA YANETH ALBA AGUDELO

JUZGADO VEINTINUEVE LABORAL DEL CIRCUITO

Bogotá, D.C., veintinueve (29) de abril de dos mil veintidós (2022).

Visto el informe secretarial que antecede y de conformidad con lo indicado por el FIDEICOMISO FONDO NACIONAL DE SALUD PPL, se sustrae la (i) identidad de partes; (ii) identidad de hechos; e (iii) identidad de pretensiones, de las acciones interpuestas por el accionante:

Acción de tutela ante el JUZGADO CUARTO CIVIL DE CIRCUITO DE BOGOTÁ, D.C., bajo el radicado 11001310300420220003200, donde se concedió el amparo de los derechos invocados.

Y a su vez se tramita ante el JUZGADO DIECISIETE PENAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ, bajo radicado 110013109017-2022-07336, cuyo fallo fue el rechazo de la acción constitucional.

En el mismo tenor el JUZGADO CUARTO CIVIL DE CIRCUITO DE BOGOTÁ, D.C, allega expediente 11001310300420220003200 en cual se constata concurren los siguientes elementos: **(i) identidad de partes; (ii) identidad de hechos; e (iii) identidad de pretensiones**, con la presente acción.

En ese sentido, una vez validado el escrito de tutela, junto con las peticiones consignadas, dilucida esta operadora judicial que en efecto corresponden a los mismos hechos y derechos, y en ese caso sabido es que un presupuesto esencial para la procedencia de la tutela, como mecanismo informal que propende por la prevalencia del derecho sustancial, lo es, el que la parte que pretende la protección de sus derechos, no haya interpuesto tutela alguna contra el mismo accionado, por los mismos hechos y las mismas pretensiones, de ahí que el inciso segundo del artículo 37 del Decreto 2591 de 1991 prevea que:

“...El que interponga la acción de tutela deberá manifestar, bajo la gravedad del juramento, que no ha presentado otra respecto de los mismos hechos y derechos. Al recibir la solicitud, se le advertirá sobre las consecuencias penales del falso testimonio...”

Requisito este que advierte la improcedencia de la tutela cuando, previamente, se ha presentado una misma acción constitucional pretendiendo la protección de un derecho, cuando ya ha existido un pronunciamiento de fondo sobre el asunto. Al respecto la Honorable Corte Constitucional en sentencia T-280 de 2017 ha señalado:

“(…) 4.2 Uno de los requisitos que debe acatarse es no haber interpuesto previamente una acción de tutela contra la misma parte, por los mismos hechos y con las mismas pretensiones. Por ello, el artículo 37 del mencionado decreto 2591 establece que quien “interponga la acción de tutela deberá manifestar, bajo la gravedad del juramento, que no ha presentado otra respecto de los mismos hechos y derechos.” Las consecuencias de la interposición de dos o más acciones de tutela con esas características han sido estudiadas ampliamente por esta Corte Constitucional. Así pues, si no existe un motivo expresamente justificado para presentar la misma acción de tutela más de una vez, esta se considera temeraria, tal como lo dispone el artículo 38 del mencionado decreto.

4.3 Sin embargo, teniendo en cuenta que el acceso a la justicia es un derecho fundamental, la Corte ha señalado que sus restricciones deben ser legítimas y excepcionales, razón por la cual, para que una acción de tutela sea temeraria debe existir un actuar doloso y de mala fe del accionante. En este orden de ideas, la temeridad se configura cuando concurren los siguientes elementos: (i) identidad de partes; (ii) identidad de hechos; e (iii) identidad de pretensiones. Adicionalmente, debe verificarse que no exista un motivo expreso que permita justificar la multiplicidad de acciones, es decir, debe probarse una actuación de mala fe o un abuso del derecho a la administración de justicia por parte del accionante. La Sala resalta que la jurisprudencia constitucional precisó que el juez de amparo es el encargado de establecer en cada caso concreto la existencia o no de la temeridad.”

A pesar de lo anterior, no cualquier situación que advierta la existencia de una acción de tutela previa, se convierte en temeraria, pues debe demostrarse que su interposición es un actuar de mala fe, circunstancia que no se demuestra en esta instancia, en atención a que el accionante según como se puede vislumbrar en el trámite impartido en el JUZGADO CUARTO CIVIL DE CIRCUITO DE BOGOTÁ, D.C., pretende la protección de los derechos fundamentales a la SALUD Y VIDA., por lo tanto y como quiera que sobre el objeto del asunto ya hubo una sentencia que además está en firme y ejecutoriada y en aras de no violar y preservar los principios de cosa juzgada, autonomía e independencia judicial y seguridad jurídica, esta instancia judicial no se pronunciará sobre circunstancias que ya fueron estudiadas.

Así las cosas, no obstante, la técnica argumental del escrito inaugural y el hincapié que allí se hizo en los derechos del activante, en principio no se advierte apegada a derecho la conducta del demandante, quien, por demás, realizó juramento de haber radicado otra acción de tutela por los mismos supuestos fácticos y derechos. Si bien entonces, podría estimarse que existe temeridad en el actuar de la mencionada, al pretender similares anhelos a los ya expuestos en acción de tutela anterior, se privilegiará el principio constitucional de buena fe y no le será impuesta sanción alguna como quiera que es de advertir que no toda acción de tutela en la que se presente temeridad acarrea como consecuencia la imposición de sanción.

En atención a los antecedentes referidos en escrito petitorio en las instancias referidas, y de la respuesta dada por FIDEICOMISO FONDO NACIONAL DE SALUD PPL donde indica: “**(sic) quedando pendiente el retiro de catéter en riñón izquierdo y pese a contar con orden no es remitido para que le realicen el procedimiento**”, este despacho vislumbra que accionante persigue es cumplimiento de fallo proferido por el JUZGADO CUARTO CIVIL DE CIRCUITO DE BOGOTÁ, D.C. (Subrayado y negrilla por el despacho)

De tal manera se le hace saber al accionante, que el incidente de desacato es el instrumento jurídico de carácter procesal utilizado para garantizar el cumplimiento del fallo de tutela. El cual deberá ser tramitado ante el JUZGADO CUARTO CIVIL DE CIRCUITO DE BOGOTÁ, D.C. dentro la acción de tutela 20220003200, para dar trámite a lo pretendido en el escrito petitorio.

Sin embargo, por las circunstancias particulares del accionante, al estar recluso en centro carcelario, y por estar en condiciones de limitación para el acceso de justicia de manera eficiente y eficaz, se pondrá en consideración el escrito del accionante y la respuesta FIDEICOMISO FONDO NACIONAL DE SALUD PPL, ante el JUZGADO CUARTO CIVIL DE CIRCUITO DE BOGOTÁ, D.C.

En ese orden de ideas y como se dijo en líneas atrás se abstiene esta operadora de emitir sentencia, como quiera que ya hubo un pronunciamiento de fondo frente a las pretensiones incoadas.

De acuerdo con lo anterior se procede a DAR POR TERMINADO el trámite de la presente acción de tutela.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,

La Juez,

NANCY MIREYA QUINTERO ENCISO

JUZGADO VEINTINUEVE LABORAL DEL
CIRCUITO BOGOTÁ D.C.

Hoy, 02 de mayo de 2022

Se notifica el auto anterior por anotación en el estado

No. 68

CILIA YANETH ALBA AGUDELO -

Secretaria

Firmado Por:

**Nancy Mireya Quintero Enciso
Juez Circuito
Dirección Ejecutiva De Administración Judicial
División 029 De Sistemas De Ingeniería
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **52381ebd9dc9a94b44be2d62ba0e0282daadafddac7c29345bf27ec78082abd**

Documento generado en 29/04/2022 12:43:03 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**