

REPÚBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
JUZGADO VEINTINUEVE LABORAL DEL CIRCUITO
BOGOTÁ-CUNDINAMARCA

ACCION DE TUTELA No. 110013105029202200320-00

ACCIONANTE: GLADYS CALDERON LOZADA
C.C. N°. 51.816.097

ACCIONADA: FONDO NACIONAL DEL AHORRO

FECHA: Bogotá, veintiuno (2) de septiembre de dos mil veintidós (2022).

ANTECEDENTES

La señora GLADYS CALDERON LOZADA, formuló Acción de Tutela en contra del FONDO NACIONAL DEL AHORRO por considerar que dicha entidad le ha vulnerado el derecho fundamental de petición fundamentándose en los siguientes:

HECHOS

- Que el día 10 de febrero de 2022 mediante correo electrónico radico solicitud ante el FONDO NACIONAL DEL AHORRO solicitando "...
➤Copia del expediente salarial y prestacional completo, de la señora GLADYS CALDERON LOZADA, identificada con cédula de ciudadanía No. 51.816.097 exp. en Bogotá D.C, donde vengan discriminados el valor de los emolumentos consignados año a año, y la indicación expresa de los valores consignados al correspondiente fondo, por concepto de cesantías, durante todo el tiempo que llevo vinculado a esta entidad. ➤Certificación expedida por la Dependencia competente, donde se indique los cargos ostentados por la suscrita en esta entidad, los tiempos de duración en cada uno de estos, y el cargo que actualmente ostento en la actualidad..."

- Que el día 11 de febrero de 2022 el FONDO NACIONAL DEL AHORRO respondió a la derecho de petición, dando traslado a la solicitud al Grupo de Atención y Respuesta al Consumidor Financiero bajo el radicado No. 02-2303-202202110148560.
- Que han transcurrido más de 6 meses después de haber radicado la petición sin obtener respuesta de fondo.
- Que ante la falta de respuesta considera que se le esta vulnerado el derecho fundamental de petición, ocasionando demora en trámite jurídico que tiene en contra de la entidad.

TRAMITE

Admitida la presente acción de tutela, dispuso el despacho correrle traslado a la accionada, con el fin de que ejerciera su derecho a la defensa, solicitándole informara sobre la presunta vulneración de los derechos fundamentales por la parte accionante.

CONTESTACION

La accionada **FONDO NACIONAL DEL AHORRO** señala que dio respuesta con oficio de salida N. 2303-202202140068599 del 16 de febrero de 2022 notificada al correo laboalaadministrativo@condeabogados.com. Por lo que considera que la vulneración alegada por la accionante, no es cierta.

Alude que con el fin de brindar respuesta al despacho y aclarar las inquietudes por la parte tutelante, remite nuevamente la respuesta a la petición a la accionante al correo de que reposa en la base de datos ratonastodas@hotmail.com y al correo laboaladministrativo@condeabogados.com, el cual fue indicado dentro de la acción de tutela (Fol. 30-48 del complemento de la contestación).

En respuesta se observa que la accionada le informa el consolidado de las cesantías 2016 a 2019 de la siguiente manera:

FECHA	CONCEPTO	AÑO	ABONOS
02/23/2017	CONSOLIDACION CESANTIAS	2016	\$ 931,644.00
01/05/2018	CONSOLIDACION CESANTIAS	2017	\$ 2,519,489.00
01/02/2019	CONSOLIDACION CESANTIAS	2018	\$ 2,655,465.00
12/30/2019	CONSOLIDACION CESANTIAS	2019	\$ 2,775,054.00

En la misma refiere que la entidad no cuenta con la información concerniente a los cargos que ha desempeñado ante la entidad empleadora, toda vez que la entidad actúa como en condición de administradora y pagadora de cesantías y no de liquidadora. Adicionalmente le remiten copias de los extractos de cesantías por las entidades empleadoras Hospital Santa Clara y Fundación para la Salud y la Vida para su validación y lo pertinente (fol. 28-47)

Por los argumentos expuestos solicita se niegue a todas y a cada una de las pretensiones incoadas en la presente acción constitucional, toda vez que la entidad ha brindado respuesta de fondo, clara, y coherente con lo solicitado por la accionante.

Para resolver se hacen las siguientes,

CONSIDERACIONES:

La Constitución Política de Colombia en su art. 86 consagra la acción de tutela como un mecanismo *sui generis* para que todo ciudadano acuda cuando considere que se le han vulnerado derechos constitucionales fundamentales o que estos estén siendo amenazados o vulnerados por la acción o la omisión de cualquier autoridad pública o por particulares en los casos determinados por la ley. Se trata entonces de un procedimiento preferente, sumario, específico y directo que solo procederá cuando el afectado no disponga de otro medio de defensa judicial, pero excepcionalmente se autorizará como mecanismo transitorio si existe de por medio un perjuicio irremediable.

DERECHOS FUNDAMENTALES INVOCADOS COMO VIOLADOS

Invoca el tutelante la protección de los Derechos Fundamentales al debido proceso, de petición y acceso a la administración de justicia.

Al respecto, el artículo 23 de la Constitución Nacional faculta a toda persona a presentar peticiones respetuosas a las autoridades, como función principal obtener una pronta respuesta, pero la H. Corte Constitucional dando alcance al derecho de petición reitera que no es suficiente la pronta resolución por parte de las autoridades y aunque la respuesta no implique aceptación, existe correlativamente la obligación por parte de estas que la petición sea resuelta de fondo y de una manera clara, precisa, efectiva y congruente, la

cual debe ser puesta en conocimiento del peticionario. En efecto la Sentencia T-487 de 2017 puntualizo:

*“...El derecho de petición está regido por las siguientes reglas y elementos de aplicación:
3) La respuesta debe satisfacer cuando menos tres requisitos básicos: (i) debe ser oportuna, es decir, debe ser dada dentro de los términos que establezca la ley; (ii) la respuesta debe resolver de fondo el asunto solicitado. Además de ello, debe ser clara, precisa y congruente con lo solicitado; y (iii) debe ser puesta en conocimiento del peticionario...”*

Ahora bien, teniendo en cuenta lo manifestado por la accionada en su contestación se evidencia que han dado respuesta de fondo a la petición elevada por la accionante; por lo que nos encontramos ante existencia de un hecho superado. Tal como lo ha reiterado la Honorable Corte Constitucional en su amplia línea jurisprudencial; así por ejemplo en sentencia T-013 de 2017:

“(...)

Carencia actual de objeto por hecho superado.

3.1 De acuerdo a lo dispuesto por el artículo 86 de la Constitución Política, la acción de tutela tiene como objetivo amparar los derechos fundamentales de las personas ante la vulneración o amenaza ya sea por la acción u omisión de cualquier autoridad pública o de un particular. Al respecto, esta Corte ha señalado que:

“... al interpretar el contenido y alcance del artículo 86 de la Constitución Política, en forma reiterada ha señalado que el objetivo de la acción de tutela se circunscribe a la protección inmediata y actual de los derechos fundamentales, cuando estos resulten vulnerados o amenazados por la acción u omisión de las autoridades públicas, o de los particulares en los casos expresamente consagrados en la ley.

Así las cosas, se tiene que el propósito de la tutela, como lo establece el mencionado artículo, es que el Juez Constitucional, de manera expedita, administre justicia en el caso concreto, profiriendo las órdenes que considere pertinentes a la autoridad pública o al particular que con sus acciones u omisiones han amenazado o vulnerado derechos fundamentales y procurar así la defensa actual y cierta de los mismos.

No obstante, cuando la situación de hecho que causa la supuesta amenaza o vulneración del derecho alegado desaparece o se encuentra superada, la acción de tutela pierde toda razón de ser como mecanismo más apropiado y expedito de protección judicial, por cuanto a que la decisión que pudiese adoptar el juez respecto del caso concreto resultaría a todas luces inocua, y por consiguiente contraria al objetivo constitucionalmente previsto para esta acción.”^[14]

En este sentido, la jurisprudencia de esta Corporación ha “precisado que la acción de tutela, en principio, “pierde su razón de ser cuando durante el trámite del proceso, la situación que genera la amenaza o vulneración de los derechos fundamentales invocados es superada o finalmente produce el daño que se pretendía evitar con la solicitud de amparo”. En estos supuestos, la tutela no es un mecanismo judicial adecuado pues ante la ausencia de supuestos fácticos, la decisión que pudiese tomar el juez en el caso concreto para resolver la pretensión se convertiría en ineficaz.”^[15]

En ese orden, si la acción de tutela busca es ordenar a una autoridad pública o un particular que actúe o deje de hacerlo, y “previamente al pronunciamiento del juez de tutela, sucede lo requerido, es claro que se está

frente a un hecho superado, porque desaparece la vulneración o amenaza de los derechos fundamentales”^[16]. En otras palabras, ya no existirían circunstancias reales que materialicen la decisión del juez de tutela.^[17]

En cuanto al hecho superado, esta Corporación ha considerado que esa situación “no conduce a declarar la improcedencia de la acción, pues la Corte Constitucional puede estudiar el fondo del asunto para evaluar si hubo vulneración de las garantías superiores, en virtud de la función de pedagogía constitucional que también realiza a través de los fallos de tutela. Si bien, en estos eventos no se emiten ordenes ante la ineficiencia de las mismas, si la decisión proferida por el juez de tutela contraría los postulados constitucionales, la Corte debe revocarla”.

En Sentencia T-512 de 2015, la Sala Primera de Revisión estableció que:

“...9. Cuando la presunta vulneración o riesgo fue superado con la satisfacción o salvaguarda de las garantías invocadas, se presenta una carencia de objeto por hecho superado.

10. Adicionalmente, es importante tener en cuenta que, ante un hecho superado, no es perentorio para los jueces de instancia, pero sí para la Corte Constitucional en sede de revisión, determinar el alcance de los derechos fundamentales cuya protección fue solicitada y el tipo de vulneración al que fueron expuestos.

Esto, sobre todo, cuando considera que la decisión debe incluir observaciones sobre los hechos del caso, por ejemplo, llamar la atención sobre la falta de conformidad constitucional de la situación que originó la tutela, o condenar su ocurrencia y advertir la inconveniencia de su repetición. En todo caso, el juez de tutela, independientemente de la instancia en la que conozca de la acción, debe demostrar que existió un hecho superado antes del momento del fallo.

En el primero de estos escenarios, la Corte debe confirmar el fallo, sin perjuicio de la facultad de revisar la decisión de instancia y declarar aspectos adicionales relacionados con la materia. En el segundo, cuando la Sala observa que fueron vulnerados los derechos fundamentales del actor y que los jueces de instancia no concedieron la tutela, debe revocar el fallo y conceder la tutela sin importar que no imparta orden alguna por la carencia actual del objeto. Esto sin perjuicio de aquellas órdenes dirigidas a prevenir al demandado sobre la inconstitucionalidad de su conducta, o a advertirle sobre las sanciones aplicables en caso de que la misma se repita [23].”

En conclusión, la carencia actual de objeto se presenta durante el trámite del proceso por hecho superado cuando la situación que genera la amenaza o vulneración de los derechos fundamentales invocados se supera, en estos casos no es necesario el pronunciamiento de fondo por parte del juez, salvo que se requiera precisar al agente transgresor que su acción u omisión fue contraría a los derechos constitucionales.

(...)”

CASO CONCRETO

La parte accionante acude a través de este mecanismo constitucional, a efectos que le sea amparado su derecho fundamental de petición, toda vez que la entidad accionada no ha resuelto de fondo la petición radicada el 10 de febrero de 2022 por medio de la cual solicita copia del expediente salarial y prestacional los valores de los emolumentos consignados año a ñon y los valores de consignados por concepto de cesantías durante el tiempo que estuvo vinculada

a la entidad, así mismo solicita certificación donde se indique los cargos ostentados, la duración en cada uno y el cargo que actualmente ostenta.

Al respecto la accionada se pronunció indicando que emitió respuesta a la petición elevada por la tutelante el día 16 de febrero de 2022 (fol.28) al correo electrónico laboadmnistrativo@condeabagdos.com reiterando la misma una vez fue notificada de la presente acción constitucional el 16 de septiembre de 2022 según pantallazo obrante a (Fol. 7).

Por lo anterior para el despacho la respuesta, es suficiente, clara, congruente y de fondo con lo solicitado por la accionante, por lo que se tendrá como hecho superado, quedando sin fundamento factico la acción constitucional presentada.

Así las cosas, se negará entonces la protección demandada, habida cuenta que la situación que dio origen a la tutela se encuentra superada, dando vía a declarar la carencia actual de objeto por sustracción de materia, y abstenerse de impartir la orden alguna.

En mérito de lo expuesto, el JUZGADO VEINTINUEVE LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTA, D.C., administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley,

RESUELVE:

PRIMERO: NEGAR POR HECHO SUPERADO, el amparo de los derechos deprecados por la señora **GLADYS CALDERON LOZADA** identificada con la C.C. N°. 51.816.097, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva de la presente providencia

SEGUNDO: **NOTIFÍQUESE** a las partes de la presente determinación. Contra la presente providencia procede el recurso de IMPUGNACIÓN, el cual debe ser interpuesto dentro de los tres (3) días siguientes a la notificación.

TERCERO: En caso de no ser impugnada, **REMÍTASE** el expediente a la H. CORTE CONSTITUCIONAL para su eventual revisión.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.

La Juez,

NANCY MIREYA QUINTERO ENCISO

Firmado Por:

Nancy Mireya Quintero Enciso

Juez Circuito

Dirección Ejecutiva De Administración Judicial

División 029 De Sistemas De Ingeniería

Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **bdc9ccf3f1af12c2858cfb93b0921d2b9ed655bcbce981657f4e6bc65862db5b**

Documento generado en 21/09/2022 01:01:10 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>