JUZGADO OCTAVO DE FAMILIA

Bogotá, D.C., veintiuno (21) de mayo de dos mil veintiuno (2021).

REF: 2021 00267

Medida de Protección - Consulta

Accionante: Luz Adriana Ardila Cárdenas

Accionado: ÓSCAR Hernando Ardila Barbosa

Procede el despacho a decidir la consulta ordenada por la COMISARÍA QUINCE (15) DE FAMILIA de esta ciudad, para su Resolución del cinco (05) de mayo de dos mil veintiuno (2021)

A N T E C E D E N T E S :

La señora LUZ ADRIANA ARDILA CÁRDENAS, en solicitud presentada el 9 de abril de 2021, formula incidente de desacato sobre la medida de protección impuesta a ÓSCAR HERNANDO ARDILA BARBOSA, el ocho (08) de junio de dos mil veinte (2020), en donde se impuso como medida de protección a favor de LUZ ADRIANA ARDILA CÁRDENAS y en contra del citado ARDILA BARBOSA, para que de manera inmediata y definitiva se abstenga de agredir física, verbal y psicológicamente, amenazar, intimidar a la señora LUZ ADRIANA ARDILA CARDENAS.

Dentro de los hechos relatados en el incidente, refiere LUZ ADRIANA ARDILA CÁRDENAS que hace 3 semanas en su casa ubicada en la carrera 10 B No. 19 – 36 sur de Ciudad Jardín Sur, su tío Óscar Ardila se alteró y la gritó, no la dejaba hablar, por \$10.000 de un recibo de claro, que ella dejó el dinero que le correspondía dar y porque a él no le pareció y hace cambios de planes sin consultar, vuelve su tío con las ofensas y gritos. Arguye que a la semana siguiente otra vez con ofensas porque su pareja se quedó esa noche, se puso a tirar las puertas, a desquitarse con la loza en la cocina, ella bajo y le dijo que iba acabar con la loza y ahí comenzó, le dijo que ella era una descarada, que allá no era un motel y se volvió a entrometer en su intimidad. Refiere que su tío no tiene control de sus emociones y se cree el dueño de la casa y la cela.

La Comisaría de Familia mediante providencia del nueve (09) de abril de dos mil veintiuno, admite y avoca el Incidente de desacato promovido por la señora LUZ ADRIANA ARDILA CARDENAS, a su favor y en contra del señor ÓSCAR HERNANDO ARDILA BARBOSA dentro de la Medida de Protección impuesta por esta Comisaría de Familia, con radicado No. 184 de 2020. Imprímasele el procedimiento que señala la Ley 294/96 reformada por la Ley 575/2000, Ley 1257 de 2008 y decretos reglamentarios, ordena notificar a las partes en debida forma y señala fecha para la audiencia señalada en el artículo 17 de la Ley 294 de 1996, modificado por el artículo 11 de la ley 575 de 2000 y ordena notificar a las partes en debida forma.

El veintidós (22) de abril de dos mil veintiuno (2021), se llevó a cabo la audiencia antes citada, a la misma no compareció el demandado a rendir sus descargos.

Tramitada la instancia el a-quo mediante el fallo objeto de consulta del cinco (05) de mayo de dos mil veintiuno (2021), la Comisaría de origen decidió sancionar a ÓSCAR HERNANDO ARDILA BARBOSA, con multa de dos (02) salarios mínimos legales mensuales convertibles en arresto, le hace a la parte demandada las advertencias de ley, y ordena la consulta de la providencia.

C O N S I D E R A C I O N E S :

En el presente asunto, se encuentran reunidos a cabalidad los denominados por la doctrina y jurisprudencia presupuestos procesales Así mismo el despacho no encuentra reparo alguno respecto de la legitimación en la causa.

Ahora bien, la Ley 294 de 1.996 actualmente modificada parcialmente por la Ley 575 de 2.000, por la cual se desarrolló el artículo 42 de la Constitución Nacional, tiene por finalidad proteger directa, específica, idónea y eficazmente los derechos fundamentales de las personas que integran el grupo familiar y que pueden verse vulnerados con ocasión de la violencia intrafamiliar, utilizando para ello medidas educativas, protectoras y sancionarias, posibilitando así las personas recurrir a las vías judiciales para evitar la violencia que se presente en el seno familiar.

En efecto, en la ley 294 modificada por la Ley 575 de 2.000 artículo 4º establece que: **“Toda persona que dentro de su contexto familiar sea víctima de daño físico o psíquico, amenaza, agravio, ofensa o cualquier otra forma de agresión por parte de otro miembro del grupo familiar, podrá pedir, sin perjuicio de las denuncias penales a que hubiere lugar, al Comisario de familia del lugar donde ocurrieren los hechos y la falta de éste al Juez Civil Municipal o promiscuo municipal una medida de protección inmediata que ponga fin a la violencia, maltrato o agresión o evite que ésta se realice cuando fuere inminente.....”**

Así mismo el artículo 17 de la Ley 575 de 2.000 preceptúa: **“El funcionario que expidió la orden de protección mantendrá la competencia para la ejecución y el cumplimiento de las medidas de protección.**

Las sanciones por incumplimiento de las medidas de protección se impondrán en audiencia que deberá celebrarse dentro de los diez (10) días siguientes a su solicitud, luego de haberse práctico las pruebas pertinentes y oídos los descargos de la parte acusada. ...” (Negrillas del Despacho).

De otro lado, según lo establecido en el artículo 7º ibídem, el incumplimiento de la medida de protección, cuando es por primera vez se sancionará con multa entre 2 y 10 salarios mínimos legales mensuales, convertibles en arresto.

Al respecto la H. Corte Constitucional en sentencia C-273 de fecha junio 3 de 1.998, se refiere en los siguientes términos: **“...En tal contexto, ¿ cuáles son los requisitos para que la intervención estatal se autorice constitucionalmente?. La jurisprudencia ha señalado con claridad, a saber: no podrá dirigirse a imponer un modelo determinado de comportamiento, pero si a impedir la violación de derechos fundamentales, o para garantizar los derechos de los miembros más débiles, para erradicar la violencia de la familia como prioridad de protección estatal, para restaurar el equilibrio quebrantado que se origina en la oposición dominante de uno de los miembros de la relación nuclear, que exista gravedad en la alteración o en**

la amenaza de los derechos de quienes conforman el hogar, y finalmente que la intromisión del Estado sea necesaria, proporcional y razonable.... Conforme a lo anterior, es claro que la Ley 294 de 1.996, al poner a disposición de las víctimas de la violencia doméstica, un procedimiento rápido, informal y sumario, que conduce a órdenes judiciales de protección, se adecua a esos requisitos, pues pretende exclusivamente erradicar la violencia del ámbito familiar, con lo cual no hace sino desarrollar la Carta (CP art. 142)". (Negrillas del Despacho).

Igualmente la Honorable Corte Constitucional en sentencia de Tutela Sentencia T-967/14, mediante la cual entre otros aspectos analiza la violencia intrafamiliar y el papel de la administración de justicia en perspectiva de género, expreso: **"La violencia doméstica o intrafamiliar es aquella que se propicia por el daño físico, emocional, sexual, psicológico o económico que se causa entre los miembros de la familia y al interior de la unidad doméstica. Esta se puede dar por acción u omisión de cualquier miembro de la familia.**

La violencia psicológica se ocasiona con acciones u omisiones dirigidas intencionalmente a producir en una persona sentimientos de desvalorización e inferioridad sobre sí misma, que le generan baja de autoestima. Esta tipología no ataca la integridad física del individuo sino su integridad moral y psicológica, su autonomía y desarrollo personal y se materializa a partir de constantes y sistemáticas conductas de intimidación, desprecio, chantaje, humillación, insultos y/o amenazas de todo tipo. Se trata de una realidad mucho más extensa y silenciosa, incluso, que la violencia física y puede considerarse como un antecedente de ésta. Se ejerce a partir de pautas sistemáticas, sutiles y, en algunas ocasiones, imperceptibles para terceros, que amenazan la madurez psicológica de una persona y su capacidad de autogestión y desarrollo personal. Los patrones culturales e históricos que promueven una idea de superioridad del hombre (machismo – cultura patriarcal), hacen que la violencia psicológica sea invisibilizada y aceptada por las mujeres como algo "normal". Los indicadores de presencia de violencia psicológica en una víctima son: humillación, culpa, ira, ansiedad, depresión, aislamiento familiar y social, baja autoestima, pérdida de la concentración, alteraciones en el sueño, disfunción sexual, limitación para la toma de decisiones, entre otros. La violencia psicológica a menudo se produce al interior del hogar o en espacios íntimos, por lo cual, en la mayoría de los casos no existen más pruebas que la declaración de la propia víctima.

El Estado tiene obligaciones ineludibles en torno a la eliminación de cualquier tipo de discriminación o violencia ejercida contra una persona por razón de su sexo. El Estado debe a) garantizar a todos y todas, una vida libre de violencia y discriminación por razón del sexo; b) prevenir y proteger a las mujeres y las niñas de cualquier tipo de discriminación o violencia ejercida en su contra; e c) investigar, sancionar y reparar la violencia estructural contra la mujer, entre muchas otras".

Con el fin de probar los hechos aquí debatidos fueron recepcionados en su oportunidad las siguientes pruebas:

Documentos:

1. Formato Instrumento de Identificación Preliminar de Riesgo Para la Vida y la Integridad Personal por Violencias al Interior de la Familia, llevado a cabo a la señora LUZ ADRIANA ARDILA CÁRDENAS donde como observaciones se conceptúo: "La señora LUZ ADRIANA ARDILA CARDENAS con el accionado

señor ÓSCAR ARDILA BARBOSA son sobrina y tío, la violencia es verbal y psicológica, factores de riesgo lo reiterado de la violencia, factores de protección el apoyo del progenitor, se ofrece casa refugio pero no acepta".

2. Recibos de claro correspondiente al inmueble ubicado en la CR 10 B SUR 19 56 CASA CIUDAD JARDÍN SUR BOGOTÁ, siendo los periodos de facturación enero 2 de 2021 a febrero 1 de 2021, marzo 2 de 2021 a abril 1 de 2021, abril 2 de 2021 a mayo 1 de 2021.

Ratificación de los cargos:

LUZ ADRIANA ARDILA CÁRDENAS, al ratificarse de los cargos expuso que: "Me ratifico de los hechos denunciados, aclarando que lo que pido es que no me haga mi vida imposible .y corrijo que en la pretensión del incumplimiento solicité que se venda la casa y eso parte de este proceso, esto les toca es con mi papá, que hablen con el abogado y se pongan desacuerdo. Que le impongan la multa, lo que diga la ley porque yo no voy a seguir dejando pasar esto, hasta cuando, debo tomar medidas que vaya a asistencia médica a psiquiatra, tira puertas, ofende delante de la gente que esta en la casa, me calumnia y mis hermanas me odian me dicen que le quite la denuncia, por culpa de él perdí mi relación familiar con mis hermanas, que deje los chismes.

Descargos del demandado

ÓSCAR HERNANDO ARDILA BARBOSA, al rendir los descargos sobre los hechos de violencia endilgados en su contra, dijo que: "la incomodidad de este señor que entra en la casa en este tiempo de pandemia y mi hermano y yo tenemos bastante edad y tenemos que cuidarnos y cuidar de nuestra salud. No es cierto que la haya agredido verbalmente. Yo he hablado con mis sobrinas del problema que estamos viviendo en la casa por la persona que lleva a la casa, pero nunca le he dicho a mis sobrinas que le dejen de hablar, que la maltraten, nunca acostumbre a eso y menos siendo hermanas, yo lo que hago es aconsejarlas. Yo hablo con Linda Yohana, ella vive en España y con Lilia Ardila Cárdenas que viven en Bucaramanga, ellas me comentan es de maltrato que les hace el papá o sea mi hermano y yo lo que hago es darles consejos, jamás que se peleen".

Testimonios:

DAVID RICARDO REINA GUEVARA, es pareja de LUZ ADRIANA ARDILA CÁRDENAS, con ÓSCAR HERNANDO, no tiene ninguna relación, refirió que el 21 de marzo se disponían a salir al humedal Córdoba en horas de la mañana, en esa ocasión presencié los insultos del señor ÓSCAR ARDILA hacia LUZ ADRIANA, le dijo descarada, está utilizando la casa de motel sin referirse a ella de manera respetuosa o cortés, en elevado tono de voz, dice el deponente que él se encontraba en esa casa como invitado, había llegado la tarde anterior pasó la noche con LUZ ADRIANA, esto ocurrió en el primer piso y él se encontraba en el segundo piso y los gritos se escuchaban desde donde provenían. Luego llegó ADRIANA a la habitación y le comentó lo sucedido, que el señor ÓSCAR le estaba botando elementos de su propiedad al suelo sin ninguna razón. Expone que lo que él escuchó fueron los gritos. Dice el declarante que han pasado otras situaciones de las que desconoce la fecha exacta en que han ocurrido por los servicios de internet, televisión y telefonía en lo que los tres ÓSCAR, JOSÉ Y LUZ ADRIANA pagan proporcionalmente esos servicios. Indicó el testigo que ocurrió una situación en el que el señor ÓSCAR cambió unilateralmente las condiciones del servicio activando paquetes Premium de televisión sin el consentimiento de LUZ ADRIANA, frente a ello la demandante

no estuvo de acuerdo le mencionó que no iba a pagar algo por lo que no había reconocido, que seguía pagando las sumas de dinero anteriores y el actuar del señor ÓSCAR fue desconectar los servicios de televisión, esto fue una noche, argumentando que la desconexión se dio desde claro, cuando era una conexión interna que había manipulado, por esta situación LUZ ADRIANA le preguntó a ÓSCAR quien le comenta que no tiene porque comunicarse con ella, según él porque tenía una prohibición de la Comisaría para hablar cuando la orden es que cese la agresión, LUZ ADRIANA le manifestó que se comunicaran que los problemas que tenían era por la comunicación y el señor ÓSCAR le dice que él no era el tío que él estaba muerto. Refiere el deponente que el señor ÓSCAR vive gritando a LUZ ADRIANA por cualquier tema, desde los seis años de relación que él lleva con ella y recientemente lo hizo.

JOSÉ ARMANDO ARDILA BARBOSA, tío de LUZ ADRIANA ARDILA CÁRDENAS y hermano de ÓSCAR HERNANDO ARDILA BARBOSA, refirió que la convivencia se ha venido modificando después del tiempo, luego que su sobrina LUZ ADRIANA viene teniendo una relación sentimental que terminó con la intromisión de lleno del compañero en la casa, ese es el conflicto que existe. Indicó que las partes no se tratan, ni para el saludo ni para la despedida, cada uno se encierra en su cuarto, se volvió así porque es una situación intransigente de estar viviendo en la casa con un marido cuando no ha pedido permiso y asumió que eso es así. Expuso que no ha presenciado ninguna agresión entre LUZ ADRIANA Y ÓSCAR HERNANDO. Manifestó que la presencia de RICARDO genera riesgo porque no lo conocen prácticamente, ADRIANA no les comentó que iba a pernoctar ni a vivir en su casa, ni cómo se van a pagar los servicios, ni nada de eso, informó que no sabe si hubo una suspensión del servicio de televisión.

JUAN SEBASTIAN BELLO ARDILA, hijo de LUZ ADRIANA ARDILA CÁRDENAS y sobrino de ÓSCAR HERNANDO ARDILA BARBOSA, manifestó que el 27 del mes pasado (para la fecha en que se recibió la declaración), hubo un problema con un recibo porque su tío instaló un servicio el cual era de unos canales de ampliación del internet, hubo un problema porque su mamá no quería pagar un recibo de teléfono y causó una pelea y eso hizo que ambos su tío y su progenitora se gritaran pero su tío tenía orden de alejamiento y refiere el testigo que él no entiende porque su mamá le dijo a su tío ÓSCAR por teléfono que tenían que hablar de ese problema y su tío no quiso contestar el teléfono y eso causó que su progenitora llegara a hablar del recibo y empezara la pelea, dice el declarante que él estaba ahí en la pelea, su tío empezó a gritar a su mamá cuando ella le dijo que se calmara y él no se calmó siguió gritando, le decía que porque no pagaba el recibo, también le gritaba con el tema de RICARDO el novio de su mamá que porque lo metía en la casa, su progenitora estaba serena aún estando en gritos de otras personas. Adujo el deponente que le consta que su tío ÓSCAR cuando está RICARDO tira las puertas de manera muy agresiva, su tío ÓSCAR dice que va a llamar a la Policía si RICARDO está de nuevo en la casa, en otra oportunidad ya lo había hecho y la policía llegó a sacar a RICARDO y le dijeron a su tío ÓSCAR que esas cosas no se podían porque se estaba entrometiendo con la intimidad de su mamá, esto lo escuchó de la policía directamente. Expuso que la forma de violencia de su tío hacia su mamá es a través de gritos sabiendo que su progenitora tiene problemas psiquiátricos por la depresión y bipolaridad y a ellos ya le habían recomendado psicólogo y no sabe si su tío tomó las terapias, de agresiones verbales no ha escuchado de su tío ÓSCAR hacia su mamá.

Analizado este asunto, se concluye que ha quedado plenamente demostrado que el incidentado ha incumplido la medida de protección impuesta

en su contra, ya que aunque ÓSCAR HERNANDO ARDILA BARBOSA, al rendir los descargos niega los hechos de violencia endilgados en su contra, lo cierto es que con la prueba testimonial recibida en este asunto de DAVID RICARDO REINA GUEVARA y JUAN SEBASTIAN BELLO ARDILA, pareja e hijo de la demandante, declaraciones que no fueron tachadas y a las que el juzgado les da plena credibilidad, porque han estado presentes cuando han sucedido los problemas entre las partes por el pago de los servicios de la casa y por el ingreso de DAVID RICARDO a dicho lugar sin permiso del demandado; nótese que el primero de los declarantes expuso que el 21 de marzo estaba en la casa de LUZ ADRIANA y escuchó los insultos de ÓSCAR hacia la demandante, refiriéndose hacia ella como descarada, está utilizando la casa de motel sin dirigirse a ella de manera respetuosa o cortés, al contrario era en elevado tono de voz, también indicó este testigo que en el tiempo que lleva de relación con LUZ ADRIANA, ÓSCAR la vive gritando y recientemente lo hizo. Por su parte, el último testigo mencionado arguyó que el 27 de marzo hubo un inconveniente por un recibo que su progenitora no quería pagar y esto fue la causa de la pelea, manifestando el testigo que él estuvo presente cuando sucedió esta controversia, exponiendo que su tío empezó a gritar a su mamá porque no pagaba el recibo y además por el tema de RICARDO porque lo ingresaba a la casa. También manifestó el mencionado testigo que la violencia de su tío hacia su progenitora es a través de los gritos. Ahora, si bien el otro declarante recibido en este asunto JOSÉ ARMANDO ARDILA BARBOSA, en su relato expuso que no ha presenciado que las partes se hayan agredido, su declaración por si sola no desvirtúa los maltratos que ha continuado profiriendo ÓSCAR HERNANDO a su sobrina, pues aquél informó que entre ellos existe un conflicto, que la convivencia se ha venido modificando por la relación sentimental que tiene LUZ ADRIANA y el ingreso de éste a la casa en donde éstos habitan; aunado a ello, en este asunto se recibieron las declaraciones de la pareja y del hijo de la demandante quienes han observado de manera directa las agresiones que el accionado profiere hacia LUZ ADRIANA gritándola y tratándola de mala manera al decirle “descarada”.

De suerte que, no existiendo razón alguna que justifique la conducta del demandado y habiéndose probado los hechos de incumplimiento esbozados por la actora, le asiste razón al **a-quo**, para imponerle la multa de dos salarios mínimos convertibles en arresto al señor ÓSCAR HERNANDO ARDILA BARBOSA.

En conclusión el fallo consultado será confirmado, y así se dispondrá.

Por lo someramente expuesto, el Juzgado Octavo de Familia de Bogotá, D.C., administrando justicia en nombre de la República y por autoridad de la ley.

RESUELVE:

PRIMERO: CONFIRMAR la Resolución de fecha cinco (05) de mayo de dos mil veintiuno (2021), proferida por la COMISARÍA QUINCE (15) DE FAMILIA de esta ciudad, dentro de las diligencias de VIOLENCIA INTRAFAMILIAR instauradas por LUZ ADRIANA ARDILA CÁRDENAS contra ÓSCAR HERNANDO ARDILA BARBOSA

SEGUNDO: Notificar al Ministerio Público y al Defensor de Familia.

TERCERO: Ordenar remitir el expediente al despacho de conocimiento.

NOTIFIQUESE,

Firmado Por:

**GILMA DEL CARMEN RONCANCIO CORTES
JUEZ CIRCUITO
JUZGADO 008 FAMILIA DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

39d26fde50320a5fd3657efcf9960b00ba395d0e512d540993a67bd134e45e2f

Documento generado en 21/05/2021 03:32:59 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

ANTERIOR PROVIDENCIA SE NOTIFICA
POR ESTADO N° 054 DE HOY 24-05-2021
FIJADO A LA HORA DE LAS 8 AM

LUIS ORLANDO SOSTE RUIZ
Secretario