

**INFORME AL DESPACHO: MONTERÍA, FEBRERO 6 DE 2024**

Al despacho de la señora jueza informándole que se practicó la liquidación de costas, así:

AGENCIAS EN DERECHO DE DERECHOS-COSTAS- PRIMERA INSTANCIA-  
A EN CONTRA DE DORIA Y RODRIGUEZ LTDA EN LIQUIDACIÓN.  
Y A FAVOR DEL DEMANDANTE EN LA SUMA DE \$1.160.000.

AGENCIAS EN DERECHO DE DERECHOS-COSTAS- PRIMERA INSTANCIA-  
A EN CONTRA DE DISTRIBUCIONES JL LTDA..  
Y A FAVOR DEL DEMANDANTE EN LA SUMA DE \$1.160.000.

COSTAS: POR SECRETARIA NO SE CAUSARON -0-

**TOTAL COSTAS PRIMERA INSTANCIA A CARGO DE LA DEMANDADA  
DORIA Y RODRIGUEZ LTDA EN LIQUIDACIÓN.: \$1.160.000**

**TOTAL COSTAS PRIMERA INSTANCIA A CARGO DE LA DEMANDADA  
DISTRIBUCIONES JL LTDA.: \$1.160.000**

**JAMITH RICARDO VILLALBA  
SECRETARIO**

**REPUBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PUBLICO**



**JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO  
MONTERIA-CORDOBA**

**CLASE DE PROCESO: ORDINARIO LABORAL  
DEMANDANTE: EDER DE LA CRUZ IGLESIAS LOPEZ  
DEMANDADO: DORIA Y RODRIGUEZ LTDA EN LIQUIDACIÓN  
Y DISTRIBUCIONES JL.LTDA.  
RADICADO No. 2018-00434-00**

**FEBRERO TRECE (13) DE DOS MIL VEINTICUATRO (2024).**

Atendiendo a que la liquidación de costas se encuentra ajustada a la ley, se aprobará la misma, ello acorde con lo indicado por la SALA PRIMERA DE DECISIÓN DEL H. TRIBUNAL SUPERIOR DE JUSTICIA DE ESTA CIUDAD en providencia del 27 de agosto de 2019, dictada dentro del PROCESO ORDINARIO LABORAL PROMOVIDO POR OSCAR MAURICIO VELEZ SILVA CONTRA BANCAMÍA-RADICADO N°2015-00371-M.P. PABLO JOSE ALVAREZ CAEZ, expuso:

*“Adviértase de entrada que, a pesar de que el juzgado cognoscente en el proveído combatido, dispuso correr traslado a las partes de la liquidación de costas, entiéndase que en verdad lo que hizo fue aprobarla, conforme a la nueva redacción que trae el artículo 366 del C.G.P. “ya no se corre traslado*

*de la liquidación sino que debe pasar al despacho y corresponderá al juez aprobarla o rechazarla (num1) mediante auto susceptible de reposición y apelación (num,5), es decir, la antigua objeción se trocó por los recursos en los que se expondrán los reparos de la inconformidad...”*

*“En la misma dirección el también tratadista Hernán Fabio López Blanco dice: “Efectuada la liquidación de costas por el secretario, corresponde al juez “aprobarla o rehacerla”, señala el numeral 1° del art.366, sin que exista traslado alguno a las partes, de modo que mediante un auto el juez asume alguna de esta dos posiciones, debiendo entenderse que si opta por rehacerla debe en el mismo auto señalar los correctivos pertinentes y sobre la base de ellos, una vez ejecutoriada la decisión quedará definido el punto, porque no se trata de ordenarle al secretario que corrija sino que el juez debe hacerlo como parte de la decisión a tomare, trámite reitero en el cual no intervienen las partes”.*

Ejecutoriado este proveído, se le dará el trámite solicitud de ejecución de sentencia presentada por la parte demandante visible en el pdf20 del expediente digital.

En mérito de lo expuesto en precedencia, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: APROBAR** en todas y cada una de sus partes la liquidación de costas por estar ajustada a la ley.

**SEGUNDO:** Ejecutoriado este proveído, se le dará el trámite solicitud de ejecución de sentencia presentada por la parte demandante visible en el pdf20 del expediente digital.

**NOTIFIQUESE Y CUMPLASE  
KAREM STELLA VERGARA LOPEZ  
JUEZA**

**DNC**

**Firmado Por:**  
**Karem Stella Vergara Lopez**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 002**  
**Monteria - Cordoba**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **9969e3a1be529304d100665a80369ad747eb8ed60d03e4e73cca86215eb80c7a**

Documento generado en 13/02/2024 11:24:22 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**INFORME AL DESPACHO-MONTERIA, FEBRERO 6 DE 2024**

Al despacho de la señora Jueza informándole de la información allegada por el BANCO SUDAMERIS visible en el pdf41 del expediente digital, en la cual anexa comunicación enviada a la demandante y contrato de transacción a que llegaron las partes. Provea

**JAMITH ENRIQUE RICARDO VILLALBA  
SECRETARIO**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO  
MONTERÍA – CÓRDOBA**

**Radicado No. 2019-00001-00. Proceso Ordinario Laboral promovido por LORENA SOFIA PALENCIA CONTRA SALUD TOTAL EPS.**

**FEBRERO TRECE (13) DE DOS MIL VEINTICUATRO (2024).**

Examinado el expediente digital, observa el despacho que el BANCO GNB SUDAMERIS allegó información visible en el pdf41 del expediente digital, con el cual anexa comunicación enviada a la demandante del 28 de diciembre de 2023, así mismo contrato de transacción suscrito entre las partes.

Teniendo en cuenta lo anterior, se dispondrá poner en conocimiento de la parte demandante, el contenido de la información allegada por el BANCO GNB SUDAMERIS visible en el pdf41 del expediente digital, para si es del caso se pronuncie al respecto

Por lo anteriormente esbozado, el despacho,

**RESUELVE:**

PÓNGASE en conocimiento de la parte demandante, el contenido de la información allegada por el BANCO GNB SUDAMERIS visible en el pdf41 del expediente digital, para si es del caso se pronuncie al respecto

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE  
KAREM STELLA VERGARA LOPEZ  
JUEZA**

dnc

**Firmado Por:**  
**Karem Stella Vergara Lopez**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 002**  
**Monteria - Cordoba**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **3c2908fd2916f34fa5f36543c73fb1e3fdca8ae19961be6bf0118cbbde49a454**  
Documento generado en 13/02/2024 11:23:27 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**INFORME AL DESPACHO: MONTERÍA, FEBRERO 6 DE 2024**

Al despacho de la señora jueza informándole que se practicó la liquidación de costas, así:

AGENCIAS EN DERECHO DE DERECHOS-COSTAS- PRIMERA INSTANCIA-  
A EN CONTRA DEL SR.ABEL ENRIQUE MENDEZ FABRA  
Y A FAVOR DEL DEMANDANTE EN LA SUMA DE \$1.160.000.

COSTAS: POR SECRETARIA NO SE CAUSARON -0-

**TOTAL COSTAS 1ª INSTANCIA A CARGO DEL DEMANDADO: \$1.160.000**

**JAMITH RICARDO VILLALBA  
SECRETARIO**

**REPUBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PUBLICO**



**JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO  
MONTERIA-CORDOBA**

**CLASE DE PROCESO: ORDINARIO LABORAL  
DEMANDANTE: ANIBAL ANDRES AGAMEZ ALVAREZ  
DEMANDADO: PROVIDIENDA DEL SINU Y OTROS  
RADICADO No. 2019-00272-00**

**FEBRERO TRECE (13) DE DOS MIL VEINTICUATRO (2024).**

Atendiendo a que la liquidación de costas se encuentra ajustada a la ley, se aprobará la misma, ello acorde con lo indicado por la SALA PRIMERA DE DECISIÓN DEL H. TRIBUNAL SUPERIOR DE JUSTICIA DE ESTA CIUDAD en providencia del 27 de agosto de 2019, dictada dentro del PROCESO ORDINARIO LABORAL PROMOVIDO POR OSCAR MAURICIO VELEZ SILVA CONTRA BANCAMÍA-RADICADO N°2015-00371-M.P. PABLO JOSE ALVAREZ CAEZ, expuso:

*“Adviértase de entrada que, a pesar de que el juzgado cognoscente en el proveído combatido, dispuso correr traslado a las partes de la liquidación de costas, entiéndase que en verdad lo que hizo fue aprobarla, conforme a la nueva redacción que trae el artículo 366 del C.G.P. “ya no se corre traslado de la liquidación sino que debe pasar al despacho y corresponderá al juez aprobarla o rechazarla (num1) mediante auto susceptible de reposición y apelación (num,5), es decir, la antigua objeción se trocó por los recursos en los que se expondrán los reparos de la inconformidad...”*

*“En la misma dirección el también tratadista Hernán Fabio López Blanco dice: “Efectuada la liquidación de costas por el secretario, corresponde al juez “aprobarla o rehacerla”, señala el numeral 1° del art.366, sin que exista traslado alguno a las partes, de modo que mediante un auto el juez asume alguna de esta dos posiciones, debiendo entenderse que si opta por*

*rehacerla debe en el mismo auto señalar los correctivos pertinentes y sobre la base de ellos, una vez ejecutoriada la decisión quedará definido el punto, porque no se trata de ordenarle al secretario que corrija sino que el juez debe hacerlo como parte de la decisión a tomarse, trámite reitero en el cual no intervienen las partes”.*

Ejecutoriado este proveído, se le dará el trámite solicitud de ejecución de sentencia presentada por la parte demandante visible en el pdf26 del expediente digital.

En mérito de lo expuesto en precedencia, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: APROBAR** en todas y cada una de sus partes la liquidación de costas por estar ajustada a la ley.

**SEGUNDO:** Ejecutoriado este proveído, se le dará el trámite solicitud de ejecución de sentencia presentada por la parte demandada visible en el pdf26 del expediente digital.

**NOTIFIQUESE Y CUMPLASE  
KAREM STELLA VERGARA LOPEZ  
JUEZA**

**DNC**

**Firmado Por:**  
**Karem Stella Vergara Lopez**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 002**  
**Monteria - Cordoba**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **d69b4a2980ab9d28a594fa991928c1cb04c18841e70788b3a00c8ca18633b597**

Documento generado en 13/02/2024 11:22:47 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**INFORME AL DESPACHO.-MONTERIA, FEBRERO 9 DE 2024.**

Hago saber que el traslado de la liquidación del crédito presentada el apoderado judicial de la parte demandante, recibida en la secretaria de este despacho a través del correo institucional, venció el 17 de FEBRERO de 2023, la parte demandada guardó silencio, está pendiente para su aprobación o modificación por parte del despacho. Doy cuenta igualmente de los memoriales de renuncia de poder y nuevo poder visibles en los pdfs 29 y 30 del expediente digital. PROVEA.

**JAMITH RICARDO VILLALBA  
SECRETARIO.**

**REPUBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PUBLICO**



**JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO  
MONTERIA-CORDOBA**

**CLASE DE PROCESO: EJECUTIVO LABORAL  
EJECUTANTE: CAJA DE COMPENSACION FAMILIAR DE CORDOBA-COMFACOR-  
EJECUTADO: CONSTRUCTORA LOS KATIOS LTDA.  
RADICADO No.230013105002-2019-00417-00**

**FEBRERO TRECE (13) DE DOS MIL VEINTICUATRO (2024).**

Revisado el expediente se constató que el término de traslado que se dio de la liquidación del crédito presentada por el apoderado judicial de la parte demandante, a través de la lista fechada en 02 de febrero de 2023, está vencido.

Luego de revisada dicha liquidación se tiene que la misma no se encuentra ajustada a la ley, en razón a que en el auto de mandamiento de pago se ordenaron intereses moratorios vigentes desde el 27 de septiembre de 2019 hasta el pago de lo adeudado, y la demandada no indicó desde que fecha liquidó los intereses y qué porcentaje aplicó para obtener los intereses. Razón suficiente para modificarla de conformidad con lo establecido en el numeral 3º del artículo 446 del C.G.P, aplicable en los procesos laborales por el principio de integración normativa, liquidación que queda de la siguiente forma:

**Capital. \$24.418.674.**

**Para sacar los intereses moratorios vigentes, se aplicará la tasa de usura de enero de 2024, la cual se encuentra en 34.98% anual.**

**Luego entonces para sacar el interés mensual hacemos la siguiente operación:  $34.98\%/12 = 2.91\%$  porcentaje que corresponde al interés mensual.**

**Capital: \$24.418.674 X 2.91% (interés mensual) = \$710.583, luego este valor lo multiplicamos por el número de meses adeudados (52 meses) liquidados desde el 27 de septiembre de 2019 al 27 de enero de 2024, nos arroja un total por concepto de intereses moratorios de \$36.950.316.**

**Sumamos CAPITAL: \$24.418.674 más INTERESES: \$36.950.316, NOS DA UN TOTAL DE \$61.368.990.**

Ahora bien, como quiera que al despacho le corresponde fijar las costas-agencias en derecho dentro del presente proceso ejecutivo, en primer lugar, debemos tener en cuenta que el mismo se inició el 7 de febrero de 2020, es decir cuando ya estaba vigente el Acuerdo PSAA16-10554 del 5 de agosto de 2016.

Examinado el expediente podemos observar que en el mismo se dictó sentencia ordenado seguir adelante con la ejecución, razón por la cual se le dará aplicación al inciso 3, literal a) numeral 4 del artículo 5 del Acuerdo No. PSAA16-10554 de agosto 5 de 2016 del CONSEJO SUPERIOR DE LA JUDICATURA, el cual indica:

**“DE MENOR CUANTIA.**

***Si se dicta sentencia ordenado seguir adelante la ejecución, entre el 4% y el 10% de la suma determinada, sin perjuicio de lo señalado en el parágrafo quinto del artículo tercero de este acuerdo”***

De la norma parcialmente transcrita tenemos que las pretensiones por capital e intereses moratorios, asciende a la suma de **\$61.368.990**, suma que le aplicaremos el 4% a fin de obtener el valor de las costas-agencias en derecho del proceso ejecutivo.

Hecha la operación aritmética del caso, nos quedará de la siguiente manera: **\$61.368.990 X 4% = \$2.454.759**, suma que corresponde al valor de las costas-agencias en derecho del proceso ejecutivo.

**Gran total liquidación del crédito y costas \$63.823.749**

De otra parte, en atención a la solicitud incoada relaciona visible en el pdf29 del expediente digital, el artículo 76 del Código General Del Proceso itera lo siguiente:

**“ARTÍCULO 76. TERMINACIÓN DEL PODER.** *El poder termina con la radicación en secretaría del escrito en virtud del cual se revoque o se designe otro apoderado, a menos que el nuevo poder se hubiese otorgado para recursos o gestiones determinadas dentro del proceso.*

*El auto que admite la revocación no tendrá recursos. Dentro de los treinta (30) días siguientes a la notificación de dicha providencia, el apoderado a quien se le haya revocado el poder podrá pedir al juez que se regulen sus honorarios mediante incidente que se tramitará con independencia del proceso o de la actuación posterior. Para la determinación del monto de los honorarios el juez tendrá como base el respectivo contrato y los criterios señalados en este código para la fijación de las agencias en derecho.*

*Vencido el término indicado, la regulación de los honorarios podrá demandarse ante el juez laboral.*

*Igual derecho tienen los herederos y el cónyuge sobreviviente del apoderado fallecido.*

***La renuncia no pone término al poder sino cinco (5) días después de presentado el memorial de renuncia en el juzgado, acompañado de la comunicación enviada al poderdante en tal sentido.***

*La muerte del mandante o la extinción de las personas jurídicas no ponen fin al mandato judicial si ya se ha presentado la demanda, pero el poder podrá ser revocado por los herederos o sucesores.*

*Tampoco termina el poder por la cesación de las funciones de quien lo confirió como representante de una persona natural o jurídica, mientras no sea revocado por quien corresponda”.*

Así bien, tenemos que el apoderado judicial de la parte accionante presentó el memorial de renuncia del poder, además adjuntó la comunicación dirigida a la representante legal de COMFACOR, a través del correo de la demandada, por lo que se encuentra cumplido lo ordenado en la norma antes citada y en consecuencia se admitirá la renuncia del poder conferido a la Dra. VILMA ESTHER VELASQUEZ MIRANDA.

Finalmente, en lo que tiene que ver con el poder conferido por la Dra. AMANDA ISABEL CORDOBA, en su condición de directora Administrativa de la demandante COMFACOR a la Dra. LORENA PATRICIA MACHADO PETRO, identificada con la c.c.No.30.687.004 y T.P.No.174850 del CSJ, para que represente a la entidad dentro del presente proceso, se le reconocerá personería a esta última, en los términos indicados en el memorial poder visible en el pdf30 del expediente digital.

En mérito de lo expuesto en precedencia, el Juzgado,

#### **RESUELVE:**

**PRIMERO: MODIFICAR** por el despacho la liquidación del crédito presentada por la parte ejecutante, acorde con lo manifestado en la motiva de este proveído.

**SEGUNDO:** La liquidación del crédito y costas, queda de la siguiente manera:  
**Capital. \$24.418.674.**

**Para sacar los intereses moratorios vigentes por mora, se aplicará la tasa de usura de enero de 2024, la cual se encuentra en 34.98% anual.**

**Luego entonces para sacar el interés mensual hacemos la siguiente operación:  $34.98\%/12 = 2.91\%$  porcentaje que corresponde al interés mensual.**

**Capital:  $\$24.418.674 \times 2.91\%$  (interés mensual) =  $\$710.583$ , luego este valor lo multiplicamos por el número de meses adeudados-52 meses liquidados desde el 27 de septiembre de 2019 al 27 de enero de 2024, nos arroja un total por concepto de intereses de  $\$36.950.316$ .**

**CAPITAL:  $\$24.418.674$  +INTERESES:  $\$36.950.316$ =  $\$61.368.990$ .**

**COSTAS-GENCIAS EN DERECHO:  $4\%$  = $\$2.454.759$ .**

**GRAN TOTAL LIQUIDACIÓN DEL CRÉDITO Y COSTAS  $\$63.823.749$ .**

**TERCERO: Aprobar esta liquidación conforme a lo manifestado en la parte considerativa de esta providencia.**

**CUARTO: ADMITIR** la renuncia al poder conferido por la demandante a la Dra. VILMA ESTHER VELASQUEZ MIRANDA, acorde con lo manifestado en la parte motiva de este proveído.

**QUINTO: RECONOZCASE Y TENGASE** a la Dra. **LORENA PATRICIA MACHADO PETRO**, identificada con la **c.c.No.30.687.004** y **T.P.No.174850** del **CSJ**, como apoderada judicial de la demandante, en los términos y para los fines conferidos en el memorial poder.

**NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE**  
**KAREM STELLA VERGARA LOPEZ**  
**JUEZA**

*dnc*

**Firmado Por:**  
**Karem Stella Vergara Lopez**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 002**  
**Monteria - Cordoba**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **546e38480f15a7d5813d23c45e4a895908c15d008d54fe1ec42b1563ee70300e**

Documento generado en 13/02/2024 12:13:19 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**INFORME AL DESPACHO, MONTERÍA, FEBRERO 8 DE 2024**

Al despacho del señor Juez informándole que las partes demandadas COLPENSIONES Y PORVENIR S.A., a través de apoderado judicial quienes vienen reconocidos en autos, presentaron escrito de excepciones de fondo dentro del término de ley visibles en los pdfs22 y 24 del expediente digital, respectivamente, así mismo doy cuenta del memorial pago de costas presentado por COLPENSIONES visible en el pdf23, memorial cumplimiento de sentencia del pdf25, y solicitud de terminación del proceso y entrega de título judicial presentado por la parte demandante visibles en los pdf26 y 27 del mismo expediente y recibidos a través del correo institucional. Provea.

**JAMITH RICARDO VILLALBA  
SECRETARIO**

**REPUBLICA DE COLOMBIA  
RAMAJUDICIAL DEL PODER PUBLICO**



**JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO  
MONTERÍA - CÓRDOBA**

**RADICADO 2020-00070-00  
CLASE DE PROCESO: EJECUTIVO LABORAL CONTINUACION DEL ORDINARIO.  
DEMANDANTE: MARIA TERESA HADDAD GARCIA  
DEMANDADO: COLPENSIONES Y PORVENIR S.A.**

**FEBRERO TRECE (13) DE DOS MIL VEINTICUATRO (2024).**

Mediante auto adiado en 21 de noviembre de 2023 el juzgado libró mandamiento de pago en contra de **COLPENSIONES Y PORVENIR S.A., y en favor de MARIA TERESA HADDAD GARCIA.**, por los conceptos y sumas anotadas en el mismo, costas y gastos del presente proceso.

Por su parte los apoderados judiciales de las partes demandadas COLPENSIONES Y PORVENIR S.A. quienes vienen reconocidos en autos, mediante escritos recibidos en el despacho a través del correo institucional, visibles en los pdfs 22 y 24 del expediente digital, presentaron escritos de excepciones de mérito dentro del término de ley

Ahora bien, el INCISO 1º del Artículo 301 del C.G.P., indica:

***“La notificación por conducta concluyente surte los mismos efectos de la notificación personal. Cuando una parte o un tercero manifieste que conoce determinada providencia o la mencione en escrito que lleve su firma, o verbalmente durante una audiencia o diligencia, si queda registro de ello, se considerará notificada por conducta concluyente de dicha providencia en la fecha de presentación del escrito o de la manifestación verbal”***

De la norma parcialmente transcrita, se infiere que las partes demandadas efectivamente tienen conocimiento del presente proceso toda vez que presentó sendos escritos, por lo que se entenderán surtidas las notificaciones a los representantes legales de las ejecutadas del auto de mandamiento de pago de fecha de 21 de noviembre de 2023 por conducta concluyente –inciso 1º del art. 301 del C.G.P.

De otra parte, como quiera que las demandadas COLPENSIONES Y POPRVENIR S.A. a través de sus apoderados judiciales presentaron escritos de excepciones, se le dará traslado a la parte demandante por el término de ley de conformidad con el artículo 443 del C.G.P.

Finalmente, tocante a los memoriales de pago de costas, cumplimiento de sentencia y solicitud de terminación y entrega de título presentados por las demandadas y la parte demandante, se pronunciará en la audiencia de decisión de excepciones.

En mérito de lo expuesto en precedencia, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: ENTIENDASE** surtida la notificación a las partes demandadas COLPENSIONES Y PORVENIR S.A. del auto de mandamiento de pago del 21 de noviembre de 2023, acorde con lo manifestado en la motiva de este proveído.

**SEGUNDO: TENER** por propuestas las excepciones dentro del término de ley por parte de la demandada **COLPENSIONES**, acorde con lo ya dicho.

**TERCERO: TENER** por propuestas las excepciones dentro del término de ley por parte de la demandada **PORVERIR S.A.**, acorde con lo ya dicho.

**CUARTO:** De los escritos de excepciones mérito propuestas por las demandadas, dese traslado a la otra parte por el término de diez (10) días para que presente las pruebas que pretendan hacer valer-Art.-443 DEL C.G.P.

**NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE  
KAREM STELLA VERGARA LOPEZ  
JUEZA**

**Dnc.**

**Firmado Por:**  
**Karem Stella Vergara Lopez**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 002**  
**Monteria - Cordoba**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **b3f6b3d55854e8141f3a9aa4bdab2a519e18d927f280cc4f99c9c6a0add7971a**

Documento generado en 13/02/2024 12:14:08 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**INFORME AL DESPACHO: MONTERÍA, FEBRERO 6 DE 2024**

Al despacho de la señora jueza informándole que se practicó la liquidación de costas, así:

AGENCIAS EN DERECHO DE DERECHOS-COSTAS- PRIMERA INSTANCIA  
A EN CONTRA DE LA DEMANDADA- COLPENSIONES-  
Y A FAVOR DE LA DEMANDANTE EN LA SUMA DE \$1.160.000.

AGENCIAS EN DERECHO DE DERECHOS-COSTAS- PRIMERA INSTANCIA  
A EN CONTRA DE LA DEMANDADA- PROTECCIÓN S.A.-  
Y A FAVOR DE LA DEMANDANTE EN LA SUMA DE \$1.160.000.

AGENCIAS EN DERECHO DE DERECHOS-COSTAS- PRIMERA INSTANCIA  
A EN CONTRA DE LA DEMANDADA- PORVENIR S.A.-  
Y A FAVOR DE LA DEMANDANTE EN LA SUMA DE \$1.160.000.

COSTAS: POR SECRETARIA NO SE CAUSARON -0-

**TOTAL COSTAS 1º INSTANCIA A CARGO DE LA DEMANDADA COLPENSIONES:  
\$1.160.000**

**TOTAL COSTAS 1º INSTANCIA A CARGO DE LA DEMANDADA PROTECCION S.A.:  
\$1.160.000**

**TOTAL COSTAS 1º INSTANCIA A CARGO DE LA DEMANDADA PORVENIR S.A.:  
\$1.160.000**

**JAMITH RICARDO VILLALBA  
SECRETARIO**

**REPUBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PUBLICO**



**JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO  
MONTERIA-CORDOBA**

**CLASE DE PROCESO: ORDINARIO LABORAL  
DEMANDANTE: BEATRIZ ELENA MENDEZ CABRALES  
DEMANDADO: COLPENSIONES – PORVENIR S.A -COLFONDOS Y  
PROTECCIÓN S.A.  
RADICADO No. 2020-00164-00**

**FEBRERO TRECE (13) DE DOS MIL VEINTICUATRO (2024).**

Atendiendo a que la liquidación de costas se encuentra ajustada a la ley, se aprobará la misma, ello acorde con lo indicado por la SALA PRIMERA DE DECISIÓN DEL H.

TRIBUNAL SUPERIOR DE JUSTICIA DE ESTA CIUDAD en providencia del 27 de agosto de 2019, dictada dentro del PROCESO ORDINARIO LABORAL PROMOVIDO POR OSCAR MAURICIO VELEZ SILVA CONTRA BANCAMÍA-RADICADO N°2015-00371-M.P. PABLO JOSE ALVAREZ CAEZ, expuso:

*“Adviértase de entrada que, a pesar de que el juzgado cognoscente en el proveído combatido, dispuso correr traslado a las partes de la liquidación de costas, entiéndase que en verdad lo que hizo fue aprobarla, conforme a la nueva redacción que trae el artículo 366 del C.G.P. “ya no se corre traslado de la liquidación sino que debe pasar al despacho y corresponderá al juez aprobarla o rechazarla (num1) mediante auto susceptible de reposición y apelación (num,5), es decir, la antigua objeción se trocó por los recursos en los que se expondrán los reparos de la inconformidad...”*

*“En la misma dirección el también tratadista Hernán Fabio López Blanco dice: “Efectuada la liquidación de costas por el secretario, corresponde al juez “aprobarla o rehacerla”, señala el numeral 1° del art.366, sin que exista traslado alguno a las partes, de modo que mediante un auto el juez asume alguna de esta dos posiciones, debiendo entenderse que si opta por rehacerla debe en el mismo auto señalar los correctivos pertinentes y sobre la base de ellos, una vez ejecutoriada la decisión quedará definido el punto, porque no se trata de ordenarle al secretario que corrija sino que el juez debe hacerlo como parte de la decisión a tomare, trámite reitero en el cual no intervienen las partes”.*

Ejecutoriado este proveído, como no hay solicitud de ejecución de sentencia, archívese el expediente dejando las anotaciones del caso.

En mérito de lo expuesto en precedencia, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: APROBAR** en todas y cada una de sus partes la liquidación de costas por estar ajustada a la ley.

**SEGUNDO:** Ejecutoriado este proveído, archívese el expediente dejando las anotaciones del caso.

**NOTIFIQUESE Y CUMPLASE  
KAREM STELLA VERGARA LOPEZ  
JUEZA**

**DNC**

**Firmado Por:**  
**Karem Stella Vergara Lopez**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 002**  
**Monteria - Cordoba**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **3b41e04775c76e78fb74965243bcac202548a81e2b56bdab83fd804d8ffd4879**

Documento generado en 13/02/2024 11:21:30 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**INFORME AL DESPACHO, MONTERÍA, FEBRERO 9 DE 2024**

Al despacho del señor Juez informándole que la parte demandada COLFONDOS a través del correo institucional allegó memorial poder visible en el pdf32 del expediente digital; así mismo hago saber que la demandada COLPENSIONES presentó escrito de excepciones visible en el pdf28 del expediente digital. Doy cuenta del memorial visible en el pdf33 del expediente digital presentado por la parte demandante. Provea.

**JAMITH RICARDO VILLALBA  
SECRETARIO**

**REPUBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PUBLICO**



**JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO  
MONTERÍA - CÓRDOBA**

**RADICADO 2020-00189-00  
CLASE DE PROCESO: EJECUTIVO LABORAL A CONTINUACIÓN DEL ORDINARIO  
DEMANDANTE: SILVIA ROSA DE ORO BERRIO  
DEMANDADO: COLPENSIONES Y COLFONDOS. SA.**

**FEBRERO TRECE (13) DE DOS MIL VEINTICUATRO (2024).**

Mediante auto adiado en 21 de noviembre de 2023 se libró mandamiento de pago en favor de la señora **SILVIA ROSA DE ORO BERRIO y en contra de las demandadas COLPENSIONES Y COLFONDOS S.A.**, por los conceptos y sumas anotadas en el mismo, costas y gastos del presente proceso.

Por su parte el representante legal de la demandada- COLFONDOS mediante escrito recibido en el despacho a través del correo institucional, solicitó se le enviara copia de la demanda y sus anexos a fin de ejercer el derecho de defensa.

Asimismo, la representante legal de la sociedad COLFONDOS S.A PENSIONES Y CESANTÍAS confiere poder general a la sociedad MM ABOGADOS Y ASOCIADOS S.A.S a través de la escritura pública número 5034 del 28 de septiembre de 2023 otorgada por la Notaría Dieciséis (16) del Círculo de Bogotá D.C., representada por el Dr. MIGUEL FRANCISCO MARTINEZ URIBE, quien se identifica con cédula de ciudadanía número C.C No. 1.032.421.417, según Certificado De Existencia Y Representación Legal de la Cámara De Comercio De Santa Marta que se anexa.

Por ajustarse a los parámetros del artículo 75 del Código General del Proceso se reconocerá a la sociedad MM ABOGADOS Y ASOCIADOS S.A.S como apoderada judicial de COLFONDOS S.A PENSIONES Y CESANTÍAS.

De otra parte, el representante legal de MM ABOGADOS Y ASOCIADOS S.A.S, sustituyó poder a la Dra. TATIANA MAHOLIS DE AVILA GONZALEZ quien se identifica con la cédula de ciudadanía número 1.047.424.652 y T.P No. 290.129 del Consejo Superior de la Judicatura, por considerarlo procedente se reconocerá personería jurídica a la Dra. DE AVILA GONZALEZ como apoderada judicial sustituta de MM ABOGADOS Y ASOCIADOS S.A.S.

Ahora bien, el INCISO 1º del Artículo 301 del C.G.P., indica:

***“La notificación por conducta concluyente surte los mismos efectos de la notificación personal. Cuando una parte o un tercero manifieste que conoce determinada providencia o la mencione en escrito que lleve su firma, o verbalmente durante una audiencia o diligencia, si queda registro de ello, se considerará notificada por conducta concluyente de dicha providencia en la fecha de presentación del escrito o de la manifestación verbal”***

De la norma parcialmente transcrita, se infiere que la parte demandada efectivamente tiene conocimiento del presente proceso toda vez que presentó sendos escritos, por lo que se entenderá surtida la notificación a la parte ejecutada del auto de mandamiento de pago de fecha de 16 de mayo de 2022 por conducta concluyente – inciso 1º del art. 301 del C.G.P.

Finalmente, tocante al escrito de excepciones presentado por COLPENSIONES visible en el pdf28, memoriales presentados por las parte demandante y demandada a través de los cuales aportan resolución sub213941 de agosto de 2023 mediante la cual da cumplimiento al fallo proferido por el despacho visibles en los pdfs 28 y 29 del expediente digital, con memorial de solicitud de terminación y entrega de título judicial presentado por la parte demandante visible en el pdf33, en su momento se les dará el trámite correspondiente.

En mérito de lo expuesto en precedencia, el Juzgado,

#### **RESUELVE:**

**PRIMERO: ENTIENDASE** surtida la notificación a la parte demandada COLFONDOS S.A., por conducta concluyente del auto de mandamiento de pago de fecha 21 de noviembre de 2023, acorde con lo manifestado en la motiva de este proveído.

**SEGUNDO: CORRASE** traslado al accionado por el término de diez (10) días hábiles, - Art. 38 Ley 712/2003, para que conteste la demanda en los términos del artículo 31 ibídem., para esos fines por secretaría **REMITIR** enlace del expediente digital correspondiente al presente proceso a la entidad demandada COLFONDOS para que ejerza se derecho de defensa y contradicción.

**TERCERO: RECONOCER** a la persona jurídica MM ABOGADOS Y ASOCIADOS S.A.S, representada legalmente por el señor MIGUEL FRANCISCO MARTINEZ URIBE identificado con cedula de ciudadanía No. 1.032.421.417, como apoderado judicial de la demandada COLFONDOS S.A PENSIONES Y CESANTÍAS conforme a las facultades a ellos conferidas.

**CUARTO: RECONOCER** a la abogada TATIANA MAHOLIS DE AVILA GONZALEZ quien se identifica con la cédula de ciudadanía número 1.047.424.652 y T.P No. 290.129 del Consejo Superior de la Judicatura, como apoderada sustituta de COLFONDOS S,A PENSIONES YCESANTIAS en los términos y con las facultades a ella conferidas.

**QUINTO: Surtido lo anterior** se les dará el trámite correspondiente a Los memoriales visibles en los pdfs.28,29,30 y 33 del expediente digital.

**NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE  
KAREM STELLA VERGARA LOPEZ  
JUEZA**

**Dnc.**

**Firmado Por:**  
**Karem Stella Vergara Lopez**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 002**  
**Monteria - Cordoba**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **a9889dabe9150afe8de00af31faaaa7e1873994e46d70699f6c01360f1a48e58**

Documento generado en 13/02/2024 12:13:45 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

INFORME AL DESPACHO, MONTERÍA, FEBRERO 6 DE 2024

Hago saber de la solicitud de medida de embargo presentada por la parte demandante visible en el pdf59 del expediente digital. PROVEA.

**JAMITH RICARDO VILLALBA  
SECRETARIO**

**REPUBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PUBLICO**



**JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO  
MONTERIA-CÓRDOBA**

**CLASE DE PROCESO: EJECUTIVO LABORAL CONT. ORDINARIO**

**DEMANDANTE: LUZ ESTELLA TORRES GONZALEZ**

**DEMANDADOS: MARIA ALEJANDRA GUTIERREZ GONZALEZ, NATALIA CRISTINA GUTIERREZ BULA, LUIS MIGUEL GUTIERREZ MARTINEZ, VIVIANA MILENA GUTIERREZ GONZALEZ, ANGELICA MARCELA GUTIERREZ GONZALEZ, DORIS DEL SOCORRO GONZALEZ LOZANO, MARIA CONCEPCION BULA GOMEZ.**

**RADICADO No-.2020-00195-00**

**FEBRERO TRECE (13) DE DOS MIL VEINTICUATRO (2024).**

Visto el informe secretarial y atendiendo la solicitud de medida de embargo presentada por la parte demandante, mediante la cual pide se decrete el embargo de la masa sucesoral del causante SANTIAGO MIGUEL GUTIERREZ FLOREZ, que cursa en Juzgado Tercero del Circuito De Familia de Montería, bajo el radicado 23-001-31-10-003-2020-00268-00, para lo cual solicita se oficie al Despacho en tal sentido.

Procedente lo pedido el Juzgado decretará la medida de embargo solicitada, para lo cual se oficiará al JUZGADO TERCERO DE FAMILIA DE ESTA CIUDAD, comunicando dicha medida.

Tocante a la solicitud de oficiar al FONDO DE PENSIONES PORVENIR, para que realice el cálculo actuarial de la señora LUZ ESTELA TORRES GONZALEZ C.C. 50.908.084, se abstendrá el despacho de oficiar nuevamente al fondo de pensiones, toda vez que mediante oficio 047 del 19 de enero de 2024 visible en el pdf57 del expediente digital, se solicitó dicho cálculo actuarial.

En mérito de lo expuesto en precedencia, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** DECRETAR el embargo de la masa sucesoral del causante SANTIAGO MIGUEL GUTIERREZ FLOREZ, dentro del proceso radicado bajo el No. 23-001-31-10-003-2020-00268-00 que cursa en el JUZGADO TERCERO DE FAMILIA DE ESTA CIUDAD. Oficiese en tal sentido al despacho judicial en mención comunicándole la medida de embargo.

**SEGUNDO:** ABSTÉNGASE el despacho de oficiar nuevamente a PORVENIR, toda vez que mediante oficio 047 del 19 de enero de 2024 visible en el pdf57 del expediente digital, acorde con lo manifestado en la motiva de este proveído

**NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE  
KAREM STELLA VERGARA LOPEZ  
JUEZA**

Dnc.

Firmado Por:  
Karem Stella Vergara Lopez  
Juez  
Juzgado De Circuito  
Laboral 002  
Monteria - Cordoba

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **0375040d93370aedic156ad54aea86b1ab26ef5e59f31fbc141c316ad315fded3**

Documento generado en 13/02/2024 11:22:02 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

**INFORME AL DESPACHO: MONTERÍA, FEBRERO 9 DE 2024**

Al despacho de la señora jueza informándole que se practicó la liquidación de costas, así:

AGENCIAS EN DERECHO DE DERECHOS-COSTAS- PRIMERA INSTANCIA  
A EN CONTRA DE LA DEMANDADA- COLPENSIONES-  
Y A FAVOR DEL DEMANDANTE EN LA SUMA DE \$1.160.000.

AGENCIAS EN DERECHO DE DERECHOS-COSTAS- SEGUNDA INSTANCIA  
A EN CONTRA DE LA DEMANDADA- COLPENSIONES-  
Y A FAVOR DEL DEMANDANTE EN LA SUMA DE \$580.000.

AGENCIAS EN DERECHO DE DERECHOS-COSTAS- PRIMERA INSTANCIA  
A EN CONTRA DE LA DEMANDADA- PORVENIR S.A.-  
Y A FAVOR DEL DEMANDANTE EN LA SUMA DE \$1.160.000.

AGENCIAS EN DERECHO DE DERECHOS-COSTAS- SEGUNDA INSTANCIA  
A EN CONTRA DE LA DEMANDADA- PORVENIR S.A.-  
Y A FAVOR DEL DEMANDANTE EN LA SUMA DE \$580.000.

COSTAS: POR SECRETARIA NO SE CAUSARON -0-

**TOTAL COSTAS 1º Y 2ª INSTANCIA A CARGO DE LA DEMANDADA  
COLPENSIONES: \$1.740.000**

**TOTAL COSTAS 1º Y 2ª INSTANCIA A CARGO DE LA DEMANDADA PORVENIR S.A.:  
\$1.740.000**

**JAMITH RICARDO VILLALBA  
SECRETARIO**

**REPUBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PUBLICO**



**JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO  
MONTERIA-CORDOBA**

**RADICADO No.230013105002- 2021-00204-00  
CLASE DE PROCESO: ORDINARIO LABORAL  
DEMANDANTE: GLINEY DEL CARMEN TARRA GARCIA  
DEMANDADOS: COLPENSIONES Y PORVENIR S.A.**

**FEBRERO TRECE (13) DE DOS MIL VEINTICUATRO (2024).**

Atendiendo a que la liquidación de costas se encuentra ajustada a la ley, se aprobará la misma, ello acorde con lo indicado por la SALA PRIMERA DE DECISIÓN DEL H. TRIBUNAL SUPERIOR DE JUSTICIA DE ESTA CIUDAD en providencia del 27 de agosto de 2019, dictada dentro del PROCESO ORDINARIO LABORAL PROMOVIDO POR OSCAR MAURICIO VELEZ SILVA CONTRA BANCAMÍA-RADICADO N°2015-00371-M.P. PABLO JOSE ALVAREZ CAEZ, expuso:

*“Adviértase de entrada que, a pesar de que el juzgado cognoscente en el proveído combatido, dispuso correr traslado a las partes de la liquidación de costas, entiéndase que en verdad lo que hizo fue aprobarla, conforme a la nueva redacción que trae el artículo 366 del C.G.P. “ya no se corre traslado de la liquidación sino que debe pasar al despacho y corresponderá al juez aprobarla o rechazarla (num1) mediante auto susceptible de reposición y apelación (num,5), es decir, la antigua objeción se trocó por los recursos en los que se expondrán los reparos de la inconformidad...”*

*“En la misma dirección el también tratadista Hernán Fabio López Blanco dice: “Efectuada la liquidación de costas por el secretario, corresponde al juez “aprobarla o rehacerla”, señala el numeral 1° del art.366, sin que exista traslado alguno a las partes, de modo que mediante un auto el juez asume alguna de esta dos posiciones, debiendo entenderse que si opta por rehacerla debe en el mismo auto señalar los correctivos pertinentes y sobre la base de ellos, una vez ejecutoriada la decisión quedará definido el punto, porque no se trata de ordenarle al secretario que corrija sino que el juez debe hacerlo como parte de la decisión a tomarse, trámite reitero en el cual no intervienen las partes”.*

Ejecutoriado este proveído, como quiera que no se allegó solicitud de ejecución de sentencia, se dispondrá el archivo del expediente.

En mérito de lo expuesto en precedencia, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: APROBAR** en todas y cada una de sus partes la liquidación de costas por estar ajustada a la ley.

**SEGUNDO:** Ejecutoriado este proveído, dispóngase el archivo del expediente dejando las anotaciones del caso.

**NOTIFIQUESE Y CUMPLASE  
KAREM STELLA VERGARA LOPEZ  
JUEZA**

**DNC**

**Firmado Por:**  
**Karem Stella Vergara Lopez**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 002**  
**Monteria - Cordoba**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **6b988d74b0ac99d990db5327054dd70c10d8cff78176cf3cf73043a599518297**

Documento generado en 13/02/2024 12:16:11 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**INFORME AL DESPACHO: MONTERÍA, FEBRERO 6 DE 2024**

Al despacho de la señora jueza informándole que se practicó la liquidación de costas, así:

AGENCIAS EN DERECHO DE DERECHOS-COSTAS- PRIMERA INSTANCIA  
A EN CONTRA DE LA DEMANDANTE.  
Y A FAVOR DE LA DEMANDADA EN LA SUMA DE \$1.000.000.

COSTAS: POR SECRETARIA NO SE CAUSARON -0-

**TOTAL COSTAS A CARGO DE LA DEMANDANTE: \$1.000.000**

**JAMITH RICARDO VILLALBA  
SECRETARIO**

**REPUBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PUBLICO**



**JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO  
MONTERIA-CORDOBA**

**CLASE DE PROCESO: ORDINARIO LABORAL  
DEMANDANTE: ASTRID CAROLINA CUELLO GARRIDO  
DEMANDADO: PROTECCIÓN S.A.  
RADICADO No. 2021-00216-00**

**FEBRERO TRECE (13) DE DOS MIL VEINTICUATRO (2024).**

Atendiendo a que la liquidación de costas se encuentra ajustada a la ley, se aprobará la misma, ello acorde con lo indicado por la SALA PRIMERA DE DECISIÓN DEL H. TRIBUNAL SUPERIOR DE JUSTICIA DE ESTA CIUDAD en providencia del 27 de agosto de 2019, dictada dentro del PROCESO ORDINARIO LABORAL PROMOVIDO POR OSCAR MAURICIO VELEZ SILVA CONTRA BANCAMÍA-RADICADO N°2015-00371-M.P. PABLO JOSE ALVAREZ CAEZ, expuso:

*“Adviértase de entrada que, a pesar de que el juzgado cognoscente en el proveído combatido, dispuso correr traslado a las partes de la liquidación de costas, entiéndase que en verdad lo que hizo fue aprobarla, conforme a la nueva redacción que trae el artículo 366 del C.G.P. “ya no se corre traslado de la liquidación sino que debe pasar al despacho y corresponderá al juez aprobarla o rechazarla (num1) mediante auto susceptible de reposición y apelación (num,5), es decir, la antigua objeción se trocó por los recursos en los que se expondrán los reparos de la inconformidad...”*

*“En la misma dirección el también tratadista Hernán Fabio López Blanco dice: “Efectuada la liquidación de costas por el secretario, corresponde al juez “aprobarla o rehacerla”, señala el numeral 1° del art.366, sin que exista traslado alguno a las partes, de modo que mediante un auto el juez asume alguna de esta dos posiciones, debiendo entenderse que si opta por rehacerla debe en el mismo auto señalar los correctivos pertinentes y sobre la base de ellos, una vez ejecutoriada la decisión quedará definido el punto,*

*porque no se trata de ordenarle al secretario que corrija sino que el juez debe hacerlo como parte de la decisión a tomarse, trámite reitero en el cual no intervienen las partes”.*

Ejecutoriado este proveído, como no hay solicitud de ejecución de sentencia, archívese el expediente dejando las anotaciones del caso.

En mérito de lo expuesto en precedencia, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: APROBAR** en todas y cada una de sus partes la liquidación de costas por estar ajustada a la ley.

**SEGUNDO:** Ejecutoriado este proveído, archívese el expediente dejando las anotaciones del caso.

**NOTIFIQUESE Y CUMPLASE  
KAREM STELLA VERGARA LOPEZ  
JUEZA**

**DNC**

**Firmado Por:**  
**Karem Stella Vergara Lopez**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 002**  
**Monteria - Cordoba**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **1dd77af884744ca7332dcfe2af82b4fd69f32794ab98685a0f3dead1d645da39**

Documento generado en 13/02/2024 11:26:54 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**INFORME AL DESPACHO: MONTERÍA, FEBRERO 9 DE 2024**

Al despacho de la señora jueza informándole que se practicó la liquidación de costas, así:

AGENCIAS EN DERECHO DE DERECHOS-COSTAS- PRIMERA INSTANCIA  
A EN CONTRA DE LA DEMANDADA- COLPENSIONES-  
Y A FAVOR DEL DEMANDANTE EN LA SUMA DE \$1.160.000.

COSTAS: POR SECRETARIA NO SE CAUSARON -0-

**TOTAL COSTAS 1º INSTANCIA A CARGO DE LA DEMANDADA COLPENSIONES:  
\$1.160.000.**

**JAMITH RICARDO VILLALBA  
SECRETARIO**

**REPUBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PUBLICO**



**JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO  
MONTERIA-CORDOBA**

**RADICADO No.230013105002- 2021-00245-00  
CLASE DE PROCESO: ORDINARIO LABORAL  
DEMANDANTE: JORGE LUIS MONTERROSA MARTINEZ  
DEMANDADO: COLPENSIONES.**

**FEBRERO TRECE (13) DE DOS MIL VEINTICUATRO (2024).**

Atendiendo a que la liquidación de costas se encuentra ajustada a la ley, se aprobará la misma, ello acorde con lo indicado por la SALA PRIMERA DE DECISIÓN DEL H. TRIBUNAL SUPERIOR DE JUSTICIA DE ESTA CIUDAD en providencia del 27 de agosto de 2019, dictada dentro del PROCESO ORDINARIO LABORAL PROMOVIDO POR OSCAR MAURICIO VELEZ SILVA CONTRA BANCAMÍA-RADICADO N°2015-00371-M.P. PABLO JOSE ALVAREZ CAEZ, expuso:

*“Adviértase de entrada que, a pesar de que el juzgado cognoscente en el proveído combatido, dispuso correr traslado a las partes de la liquidación de costas, entiéndase que en verdad lo que hizo fue aprobarla, conforme a la nueva redacción que trae el artículo 366 del C.G.P. “ya no se corre traslado de la liquidación sino que debe pasar al despacho y corresponderá al juez aprobarla o rechazarla (num1) mediante auto susceptible de reposición y apelación (num,5), es decir, la antigua objeción se trocó por los recursos en los que se expondrán los reparos de la inconformidad...”*

*“En la misma dirección el también tratadista Hernán Fabio López Blanco dice: “Efectuada la liquidación de costas por el secretario, corresponde al juez “aprobarla o rehacerla”, señala el numeral 1º del art.366, sin que exista traslado alguno a las partes, de modo que mediante un auto el juez asume alguna de esta dos posiciones, debiendo entenderse que si opta por rehacerla debe en el mismo auto señalar los correctivos pertinentes y sobre*

*la base de ellos, una vez ejecutoriada la decisión quedará definido el punto, porque no se trata de ordenarle al secretario que corrija sino que el juez debe hacerlo como parte de la decisión a tomarse, trámite reitero en el cual no intervienen las partes”.*

Ejecutoriado este proveído, como no hay solicitud de ejecución de sentencia, archívese el expediente dejando las anotaciones del caso.

En mérito de lo expuesto en precedencia, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: APROBAR** en todas y cada una de sus partes la liquidación de costas por estar ajustada a la ley.

**SEGUNDO:** Ejecutoriado este proveído, archívese el expediente dejando las anotaciones del caso.

**NOTIFIQUESE Y CUMPLASE  
KAREM STELLA VERGARA LOPEZ  
JUEZA**

**DNC**

**Firmado Por:**  
**Karem Stella Vergara Lopez**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 002**  
**Monteria - Cordoba**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **5ac3725adae9656c01f49780f23537375b5dafa1f4b1acca3935253228f7f461**

Documento generado en 13/02/2024 12:17:00 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**INFORME SECRETARIAL. MONTERIA, FEBRERO 6 DE 2024**

Al despacho de la señora juez informandole del escrito de ejecucion de sentencia a continuación del ordinario por concepto de costas, visible en el pdf24 del expediente digital; está pediente prestar juramento estimatorio, finalmente del memorial, poder visible en el pdf31 del mismo expediente. PROVEA.

**JAMITH RICARDO VILLALBA  
SECRETARIO**

**REPUBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PUBLICO**



**JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO  
MONTERIA-CÒRDOBA**

**RADICADO No.2021-00260-00 Proceso Ejecutivo Laboral Continuación Ordinario promovido por BERENICE DEL CARMEN HERNANDEZ LOPEZ CONTRA COLFONDOS Y COLPENSIONES.**

**FEBRERO TRECE (13) DE DOS MIL VEINTICUATRO (2024).**

Visto el informe secretarial que antecede, en primer lugar, se observa que la parte demandante en su solicitud de ejecución pidió medidas cautelares, pero no hizo juramento, de conformidad con lo establecido por el artículo 101 del C.P.L., se ordenará ratificarse bajo juramento de la denuncia de bienes.

De otra parte, se observa poder otorgado por COLFONDOS a la firma MM ABOGADOS Y ASOCIADOS S.A.S, representada por el Dr. MIGUEL FRANCISCO MARTINEZ URIBE, quien se identifica con cédula de ciudadanía número C.C No. 1.032.421.417, según Certificado De Existencia Y Representación Legal de la Cámara De Comercio De Santa Marta que se anexa.

Por ajustarse a los parámetros del artículo 75 del Código General del Proceso se reconocerá a la sociedad MM ABOGADOS Y ASOCIADOS S.A.S como apoderada judicial de COLFONDOS S.A PENSIONES Y CESANTÍAS.

De otra parte, el representante legal de MM ABOGADOS Y ASOCIADOS S.A.S, sustituyó poder a la Dra. TATIANA MAHOLIS DE AVILA GONZALEZ quien se identifica con la cédula de ciudadanía número 1.047.424.652 y T.P No. 290.129 del Consejo Superior de la Judicatura, por

considerarlo procedente se reconocerá personería jurídica a la Dra. DE AVILA GONZALEZ como apoderada judicial sustituta de MM ABOGADOS Y ASOCIADOS S.A.S.

Por lo anterior, el Juzgado **ORDENA:**

**PRIMERO: ORDENAR** que, De conformidad con lo establecido por el artículo 101 del C.P. LABORAL, ratifíquese bajo juramento a la parte ejecutante de la denuncia de bienes.

**SEGUNDO:** RECONOCER a la persona jurídica MM ABOGADOS Y ASOCIADOS S.A.S, representada legalmente por el señor MIGUEL FRANCISCO MARTINEZ URIBE identificado con cedula de ciudadanía No. 1.032.421.417, como apoderado judicial de la demandada COLFONDOS S.A PENSIONES Y CESANTÍAS conforme a las facultades a ellos conferidas.

**TERCERO:** RECONOCER a la abogada TATIANA MAHOLIS DE AVILA GONZALEZ quien se identifica con la cédula de ciudadanía número 1.047.424.652 y T.P No. 290.129 del Consejo Superior de la Judicatura, como apoderada sustituta de COLFONDOS S,A PENSIONES YCESANTIAS en los términos y con las facultades a ella conferidas.

**NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE  
KAREM STELLA VERGARA LOPEZ  
JUEZA**

DNC

Firmado Por:

**Karem Stella Vergara Lopez**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Laboral 002**

**Monteria - Cordoba**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **db899c5c63cf698f767297ce3a01bffe0332d6c65a07117265e86d046fb96fa1**

Documento generado en 13/02/2024 11:26:28 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**INFORME AL DESPACHO: MONTERÍA, FEBRERO 9 DE 2024**

Al despacho de la señora jueza informándole que se practicó la liquidación de costas, así:

AGENCIAS EN DERECHO DE DERECHOS-COSTAS- PRIMERA INSTANCIA  
A EN CONTRA DE LA DEMANDADA- COLPENSIONES-  
Y A FAVOR DEL DEMANDANTE EN LA SUMA DE \$1.160.000.

AGENCIAS EN DERECHO DE DERECHOS-COSTAS- SEGUNDA INSTANCIA  
A EN CONTRA DE LA DEMANDADA- COLPENSIONES-  
Y A FAVOR DEL DEMANDANTE EN LA SUMA DE \$580.000.

AGENCIAS EN DERECHO DE DERECHOS-COSTAS- PRIMERA INSTANCIA  
A EN CONTRA DE LA DEMANDADA- PORVENIR S.A.-  
Y A FAVOR DEL DEMANDANTE EN LA SUMA DE \$1.160.000.

AGENCIAS EN DERECHO DE DERECHOS-COSTAS- SEGUNDA INSTANCIA  
A EN CONTRA DE LA DEMANDADA- PORVENIR S.A.-  
Y A FAVOR DEL DEMANDANTE EN LA SUMA DE \$580.000.

COSTAS: POR SECRETARIA NO SE CAUSARON -0-

**TOTAL COSTAS 1º Y 2ª INSTANCIA A CARGO DE LA DEMANDADA  
COLPENSIONES: \$1.740.000**

**TOTAL COSTAS 1º Y 2ª INSTANCIA A CARGO DE LA DEMANDADA PORVENIR S.A.:  
\$1.740.000**

**JAMITH RICARDO VILLALBA  
SECRETARIO**

**REPUBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PUBLICO**



**JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO  
MONTERIA-CORDOBA**

**RADICADO No.230013105002- 2021-00286-00  
CLASE DE PROCESO: ORDINARIO LABORAL  
DEMANDANTE: GUSTAVO ANTONIO BRUNAL GONZALEZ  
DEMANDADOS: COLPENSIONES Y PORVENIR S.A**

**FEBRERO TRECE (13) DE DOS MIL VEINTICUATRO (2024).**

Atendiendo a que la liquidación de costas se encuentra ajustada a la ley, se aprobará la misma, ello acorde con lo indicado por la SALA PRIMERA DE DECISIÓN DEL H. TRIBUNAL SUPERIOR DE JUSTICIA DE ESTA CIUDAD en providencia del 27 de agosto de 2019, dictada dentro del PROCESO ORDINARIO LABORAL PROMOVIDO POR OSCAR MAURICIO VELEZ SILVA CONTRA BANCAMÍA-RADICADO N°2015-00371-M.P. PABLO JOSE ALVAREZ CAEZ, expuso:

*“Adviértase de entrada que, a pesar de que el juzgado cognoscente en el proveído combatido, dispuso correr traslado a las partes de la liquidación de costas, entiéndase que en verdad lo que hizo fue aprobarla, conforme a la nueva redacción que trae el artículo 366 del C.G.P. “ya no se corre traslado de la liquidación sino que debe pasar al despacho y corresponderá al juez aprobarla o rechazarla (num1) mediante auto susceptible de reposición y apelación (num,5), es decir, la antigua objeción se trocó por los recursos en los que se expondrán los reparos de la inconformidad...”*

*“En la misma dirección el también tratadista Hernán Fabio López Blanco dice: “Efectuada la liquidación de costas por el secretario, corresponde al juez “aprobarla o rehacerla”, señala el numeral 1° del art.366, sin que exista traslado alguno a las partes, de modo que mediante un auto el juez asume alguna de esta dos posiciones, debiendo entenderse que si opta por rehacerla debe en el mismo auto señalar los correctivos pertinentes y sobre la base de ellos, una vez ejecutoriada la decisión quedará definido el punto, porque no se trata de ordenarle al secretario que corrija sino que el juez debe hacerlo como parte de la decisión a tomare, trámite reitero en el cual no intervienen las partes”.*

Ejecutoriado este proveído, se le dará el trámite correspondiente a la solicitud de ejecución de sentencia visible en el pdf19 del expediente digital.

En mérito de lo expuesto en precedencia, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: APROBAR** en todas y cada una de sus partes la liquidación de costas por estar ajustada a la ley.

**SEGUNDO:** Ejecutoriado este proveído, se le dará el trámite correspondiente a la solicitud de ejecución de sentencia visible en el pdf19 del expediente digital.

**NOTIFIQUESE Y CUMPLASE  
KAREM STELLA VERGARA LOPEZ  
JUEZA**

**DNC**

**Firmado Por:**  
**Karem Stella Vergara Lopez**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 002**  
**Monteria - Cordoba**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **9745288666dae106976086dc59f00b34d2e900dd668d68b743f3816206bf3e5**

Documento generado en 13/02/2024 12:16:35 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**INFORME AL DESPACHO: MONTERÍA, FEBRERO 6 DE 2024**

Al despacho de la señora jueza informándole que se practicó la liquidación de costas, así:

AGENCIAS EN DERECHO DE DERECHOS-COSTAS-  
PRIMERA INSTANCIA EN CONTRA DE PORVENIR S.A.  
Y A FAVOR DEL DEMANDANTE EN LA SUMA DE \$1.160.000.

AGENCIAS EN DERECHO DE DERECHOS-COSTAS-  
SEGUNDA INSTANCIA EN CONTRA DE PORVENIR S.A.  
Y A FAVOR DEL DEMANDANTE EN LA SUMA DE \$580.000.

AGENCIAS EN DERECHO DE DERECHOS-COSTAS-  
PRIMERA INSTANCIA EN CONTRA DE COLPENSIONES.  
Y A FAVOR DEL DEMANDANTE EN LA SUMA DE \$1.160.000.

AGENCIAS EN DERECHO DE DERECHOS-COSTAS-  
SEGUNDA INSTANCIA EN CONTRA DE COLPENSIONES.  
Y A FAVOR DEL DEMANDANTE EN LA SUMA DE \$580.000.

AGENCIAS EN DERECHO DE DERECHOS-COSTAS-  
PRIMERA INSTANCIA EN CONTRA DE PROTECCION.  
Y A FAVOR DEL DEMANDANTE EN LA SUMA DE \$1.160.000.

COSTAS: POR SECRETARIA NO SE CAUSARON -0-

**TOTAL COSTAS EN 1 Y 2 INSTANCIA A CARGO DE LA DEMANDADA  
PORVENIR S.A.:\$1.740.000.**

**TOTAL COSTAS EN 1 Y 2 INSTANCIA A CARGO DE LA DEMANDADA  
COLPENSIONES S.A.:\$1.740.000.**

**TOTAL COSTAS EN 1 INSTANCIA A CARGO DE LA DEMANDADA  
PROTECCION S.A.:\$1.160.000.**

**JAMITH RICARDO VILLALBA  
SECRETARIO**

**REPUBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PUBLICO**



**JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO  
MONTERIA-CORDOBA**

**CLASE DE PROCESO: ORDINARIO LABORAL  
DEMANDANTE: RODRIGO VILLALOBOS TRESPALACIOS  
DEMANDADO: PORVENIR S.A.-PROTECCION S.A. Y COLPENSIONES  
RADICADO No. 2021-00302**

**FEBRERO TRECE (13) DE DOS MIL VEINTICUATRO (2024).**

Atendiendo a que la liquidación de costas se encuentra ajustada a la ley, se aprobará la misma, ello acorde con lo indicado por la SALA PRIMERA DE DECISIÓN DEL H.

TRIBUNAL SUPERIOR DE JUSTICIA DE ESTA CIUDAD en providencia del 27 de agosto de 2019, dictada dentro del PROCESO ORDINARIO LABORAL PROMOVIDO POR OSCAR MAURICIO VELEZ SILVA CONTRA BANCAMÍA-RADICADO N°2015-00371-M.P. PABLO JOSE ALVAREZ CAEZ, expuso:

*“Adviértase de entrada que, a pesar de que el juzgado cognoscente en el proveído combatido, dispuso correr traslado a las partes de la liquidación de costas, entiéndase que en verdad lo que hizo fue aprobarla, conforme a la nueva redacción que trae el artículo 366 del C.G.P. “ya no se corre traslado de la liquidación sino que debe pasar al despacho y corresponderá al juez aprobarla o rechazarla (num1) mediante auto susceptible de reposición y apelación (num,5), es decir, la antigua objeción se trocó por los recursos en los que se expondrán los reparos de la inconformidad...”*

*“En la misma dirección el también tratadista Hernán Fabio López Blanco dice: “Efectuada la liquidación de costas por el secretario, corresponde al juez “aprobarla o rehacerla”, señala el numeral 1° del art.366, sin que exista traslado alguno a las partes, de modo que mediante un auto el juez asume alguna de esta dos posiciones, debiendo entenderse que si opta por rehacerla debe en el mismo auto señalar los correctivos pertinentes y sobre la base de ellos, una vez ejecutoriada la decisión quedará definido el punto, porque no se trata de ordenarle al secretario que corrija sino que el juez debe hacerlo como parte de la decisión a tomarse, trámite reitero en el cual no intervienen las partes”.*

Ejecutoriado este proveído, se le dará el trámite solicitud de ejecución de sentencia presentada por la parte demandante visible en el pdf23 del expediente digital.

Finalmente, PORVENIR S.A. allegó escrito mediante el cual manifiesta que cumplió con la obligación de hacer ordenada en la parte resolutive de la sentencia, para ello adjunta las siguientes pruebas:

1. Consulta de viabilidad SIAFP.
2. Historial de vinculaciones SIAFP.
3. Certificado de egresado.
4. Soporte de detalles girados o rezagos.
5. Relación de aportes.
6. Historia laboral detallada del afiliado.
7. Comunicado enviado a la parte actora sobre el cumplimiento de la sentencia.

Teniendo en cuenta lo anterior, se le podrá en conocimiento de la parte demandante, el contenido de la comunicación y documentos anexos presentado por la parte demandada PORVENIR S.A. visible en el pdf25 del expediente digital.

En mérito de lo expuesto en precedencia, el Juzgado,

#### **RESUELVE:**

**PRIMERO: APROBAR** en todas y cada una de sus partes la liquidación de costas por estar ajustada a la ley.

**SEGUNDO:** Ejecutoriado este proveído, se le dará el trámite solicitud de ejecución de sentencia presentada por la parte demandante visible en el pdf23 del expediente digital.

**TERCERO: PONGASE** en conocimiento de la parte demandante, el contenido de la comunicación y documentos anexos presentado por la parte demandada PORVENIR S.A. visible en el pdf25 del expediente digital.

**NOTIFIQUESE Y CUMPLASE  
KAREM STELLA VERGARA LOPEZ  
JUEZA**

**DNC**

**Firmado Por:  
Karem Stella Vergara Lopez  
Juez  
Juzgado De Circuito  
Laboral 002  
Monteria - Cordoba**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,

conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **f600cba5906f9e82878b22bcb735c9d2bb23213a394b1e32d73e6361def9a8d4**

Documento generado en 13/02/2024 11:25:13 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**INFORME AL DESPACHO: MONTERÍA, FEBRERO 13 DE 2024.**

SEÑOR JUEZ, Doy cuenta a usted que dentro del presente proceso está establecida la fecha del 14 de febrero del año en curso para adelantar audiencia de Trámite Y Juzgamiento, sin embargo la prueba del dictamen pericial ordenado al accionante aún no ha llegado procedente de la Junta Regional De Calificación De Invalidez De Bolívar, así mismo, de otra parte, la accionante a través de su apoderado judicial solicitó aplazamiento de la audiencia que debe realizarse el día 14 de febrero de 2024, finalmente, no existe prueba en el expediente sobre trámite adelantado tendiente a la remisión de la accionante a la Junta Regional De Calificación De Bolívar. - PROVEA.

**JAMITH ENRIQUE RICARDO VILLALBA  
SECRETARIO**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO  
MONTERÍA – CÓRDOBA**

**PROCESO ORDINARIO LABORAL PROMOVIDO POR EMILY RUTH ANGULO  
CARVAJALCONTRA COMUNICACIÓN CELULAR S.A “COMCEL S A”. RADICADO. No.  
230013105002-2022-00151-00.-**

**FEBRERO TRECE (13) DE DOS MIL VEINTICUATRO (2024).**

Estando el presente proceso en estudio a fin de celebrar la audiencia del artículo 80 del C.P.T Y S.S el día 14 de febrero de 2024, se constató que dentro del presente proceso aún no ha llegado procedente de la Junta Regional De Calificación De Invalidez De Bolívar el dictamen que fuera ordenado en Audiencia Primera De Tramite llevada cabo el día 12 de septiembre del año 2023.

Así mismo, se observa que el apoderado judicial de la accionante solicitó el aplazamiento de la diligencia ya que su poderdante se encuentra imposibilitado para asistir a dicha diligencia pues se encuentra incapacitada por orden médica.

Para dar sustento a su petición, el togado aporta los siguientes documentos:

1. Incapacidad médica.
2. Historia clínica.

Teniendo en cuenta que la prueba ordenada no ha llegado procedente de la Junta Regional De Calificación y la incapacidad médica presentada, el Despacho no encuentra reparo en acceder a la petición planteada y en consecuencia se aplazará la diligencia programada.

De otra parte, a folio 25 del expediente digital aparece respuesta a oficio remitido por esta Unidad Judicial solicitando información sobre los tramites adelantados para practicar el dictamen a la accionante, a lo que la entidad mencionada responde lo siguiente:

*“Le informo señor Juez, que revisada nuestra base de datos y registro de correspondencia virtual y físico se evidencio que, no existe caso radicado en esta junta Regional de solicitud de calificación a nombre de la señora EMILY RUTH ANGULO CARVAJAL identificado con cedula de ciudadanía No. 30.685.995 que corresponda a calificación del año en curso remitida por autoridad judicial, entidad del Sistema de Seguridad Social, o de manera particular. Por lo anteriormente expuesto, ante la inexistencia de solicitud de calificación, no le es posible a esta Junta, según lo estipulado en la normatividad vigente, realizar algún tipo de calificación o brindar información sobre la accionante, teniendo en cuenta que se debe contar con solicitud de calificación con el lleno de requisitos establecidos en el Decreto 1072/2015.”*

Por lo anterior, se requerirá a la accionante para que informe al Despacho sobre los trámites adelantados ante la Junta Regional De Calificación De Bolívar para practicar dictamen pericial a la aquí demandante y a su vez poner en conocimiento del actor el oficio remitido por la Junta Regional De Calificación De Invalidez De Bolívar.

En mérito de lo expuesto, el juzgado **ORDENA:**

**PRIMERO:** ABSTENERSE el despacho de adelantar la audiencia del artículo 80 del C.P.T Y S.S que venía programada para adelantarse el día 14 de febrero del año que transcurre, por las razones expresadas en la parte motiva de este proveído.

**SEGUNDO:** Allegado el dictamen pericial se establecerá fecha para adelantar audiencia de Trámite Y Juzgamiento.

**TERCERO:** REQUERIR al apoderado judicial de la accionante para que informe al Despacho los trámites adelantados para la remisión de la accionante a la Junta Regional De Calificación De Invalidez De Bolívar para que le sea practicado dictamen pericial.

**CUARTO:** PONER de presente el documento contenido en el pdf número 25, consistente en respuesta de la junta regional de calificación de Bolívar y Sucre, ofíciase en tal sentido.

**NOTIFÍQUESE Y CUMPLASE  
KAREM STELLA VERGARA LÓPEZ  
JUEZA**

Firmado Por:  
Karem Stella Vergara Lopez  
Juez  
Juzgado De Circuito  
Laboral 002  
Monteria - Cordoba

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: 1987eeecd6ac7f65cc4de3fbafb8af4ae2f854b8defc6d0ed4c67c98a8947944

Documento generado en 13/02/2024 04:41:39 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

Calle 24 con Avenida Circunvalar – Edificio Isla Center – Oficinas S-5 y S-6 – Segundo piso.  
e-mail: j02lcmon@cendoj.ramajudicial.gov.co  
Telefax: (4) 7835155  
Montería – Córdoba

**INFORME AL DESPACHO: MONTERÍA, FEBRERO 6 DE 2024**

Al despacho de la señora jueza informándole que se practicó la liquidación de costas, así:

AGENCIAS EN DERECHO DE DERECHOS-COSTAS-  
A EN CONTRA DE PORCICOLA PINEDA S.AS.  
Y A FAVOR DEL DEMANDANTE EN LA SUMA DE \$1.160.000.

COSTAS: POR SECRETARIA NO SE CAUSARON -0-

**TOTAL COSTAS A CARGO DE LA DEMANDADA  
PORCICOLA PINEDA SAS: \$1.160.000**

**JAMITH RICARDO VILLALBA  
SECRETARIO**

**REPUBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PUBLICO**



**JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO  
MONTERIA-CORDOBA**

**CLASE DE PROCESO: ORDINARIO LABORAL  
DEMANDANTE: WEIMAR MERCADO CASARRUBIA  
DEMANDADO: PORCICOLA PINEDA SAS.  
RADICADO No. 2022-00054**

**FEBRERO TRECE (13) DE DOS MIL VEINTICUATRO (2024).**

Atendiendo a que la liquidación de costas se encuentra ajustada a la ley, se aprobará la misma, ello acorde con lo indicado por la SALA PRIMERA DE DECISIÓN DEL H. TRIBUNAL SUPERIOR DE JUSTICIA DE ESTA CIUDAD en providencia del 27 de agosto de 2019, dictada dentro del PROCESO ORDINARIO LABORAL PROMOVIDO POR OSCAR MAURICIO VELEZ SILVA CONTRA BANCAMÍA-RADICADO N°2015-00371-M.P. PABLO JOSE ALVAREZ CAEZ, expuso:

*“Adviértase de entrada que, a pesar de que el juzgado cognoscente en el proveído combatido, dispuso correr traslado a las partes de la liquidación de costas, entiéndase que en verdad lo que hizo fue aprobarla, conforme a la nueva redacción que trae el artículo 366 del C.G.P. “ya no se corre traslado de la liquidación sino que debe pasar al despacho y corresponderá al juez aprobarla o rechazarla (num1) mediante auto susceptible de reposición y apelación (num,5), es decir, la antigua objeción se trocó por los recursos en los que se expondrán los reparos de la inconformidad...”*

*“En la misma dirección el también tratadista Hernán Fabio López Blanco dice: “Efectuada la liquidación de costas por el secretario, corresponde al juez “aprobarla o rehacerla”, señala el numeral 1° del art.366, sin que exista*

*traslado alguno a las partes, de modo que mediante un auto el juez asume alguna de esta dos posiciones, debiendo entenderse que si opta por rehacerla debe en el mismo auto señalar los correctivos pertinentes y sobre la base de ellos, una vez ejecutoriada la decisión quedará definido el punto, porque no se trata de ordenarle al secretario que corrija sino que el juez debe hacerlo como parte de la decisión a tomarse, trámite reitero en el cual no intervienen las partes”.*

Ejecutoriado este proveído, se le dará el trámite solicitud de ejecución de sentencia presentada por la parte demandante visible en el pdf10 del expediente digital.

En mérito de lo expuesto en precedencia, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: APROBAR** en todas y cada una de sus partes la liquidación de costas por estar ajustada a la ley.

**SEGUNDO:** Ejecutoriado este proveído, se le dará el trámite solicitud de ejecución de sentencia presentada por la parte demandante visible en el pdf10 del expediente digital.

**NOTIFIQUESE Y CUMPLASE  
KAREM STELLA VERGARA LOPEZ  
JUEZA**

**DNC**

**Firmado Por:**  
**Karem Stella Vergara Lopez**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 002**  
**Monteria - Cordoba**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **1f55f050b8cfe4f131558193b1e640ca669356f68c2ff32eb766cdaa1f169e2**

Documento generado en 13/02/2024 11:24:46 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO



JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO  
MONTERÍA – CÓRDOBA

PROCESO ORDINARIO LABORAL PROMOVIDO POR ISABELA CANTERO ROYO CONTRA  
AUTOSERVICIO DIGIFRUTAS RAD. No. 230013105002-2022- 00081-00

[LINK EXPEDIENTE DIGITAL](#)

FEBRERO TRECE (13) DE DOS MIL VEINTICUATRO (2024)

Visto el informe secretarial que antecede, el despacho observa que la accionada **AUTOSERVICIO DIGIFRUTAS**, fue notificada mediante correo institucional, por este despacho judicial, el día **VEINTINUEVE (29) de NOVIEMBRE DE DOS MIL VEINTITRES (2023)**, y vencido el término de traslado, no remitió contestación alguna dentro del proceso de referencia, por consiguiente, se tendrá por **NO** contestada la demanda por parte de la antes mencionada.

Pues bien, luego de hacer un estudio sobre la viabilidad de llevar a cabo las audiencias de los artículos 77 y 80 del CPT Y SS, y atendiendo lo dispuesto por el Consejo Superior de la Judicatura en los Acuerdos PCSJ A20-11546 del 25 de abril de 2020, PCSJ A20-11549 del 7 de mayo, y PCSJ A20-11556 del 22 de mayo de 2020 y finalmente el acuerdo PCSJA20-11567 de junio 5 de 2020, es viable fijar fecha y hora para las audiencias descritas **a través de medios virtuales**, advirtiéndole a las partes que es la única oportunidad de practicar las pruebas solicitadas.

En atención a lo anterior, el Juzgado Segundo Laboral del Circuito de Montería,

**ORDENA:**

**PRIMERO:** TENER por **NO** contestada la demanda por parte de la **AUTOSERVICIO DIGIFRUTAS**.

**SEGUNDO:** En cumplimiento a lo ordenado por los artículos 11 y 12 de la ley 1149 de 2007, modificadora de los artículos 77 y 80 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, señálese la fecha del día **JUEVES ONCE (11) DE JULIO DE DOS MIL VEINTICUATRO (2024) a las 09:00 am** para que tengan lugar las siguientes audiencias:

OBLIGATORIA DE CONCILIACIÓN, DECISIÓN DE EXCEPCIONES PREVIAS, DE SANEAMIENTO, FIJACIÓN DEL LITIGIO Y DECRETO DE PRUEBAS, así como la audiencia de TRÁMITE Y JUZGAMIENTO, en esta última se evacuarán las siguientes actuaciones: PRACTICA DE PRUEBAS, CLAUSURA DEL DEBATE PROBATORIO, ALEGATOS DE CONCLUSIÓN, SENTENCIA, RECURSO DE APELACIÓN, si es propuesto, la sustentación del mismo y, por último, concesión del recurso de apelación si es interpuesto.

**TERCERO: NOTIFICAR** a los apoderados y sujetos procesales conforme a la ley, además comuníqueseles lo dispuesto en esta providencia a los correos electrónicos proporcionados, acorde con lo previsto en el Decreto 491 del 28 de marzo de 2020 emitido por el Gobierno Nacional, Circular 15 del 16 de abril de 2020 y Comunicado a la opinión pública del 20 de abril de este mismo año emitidos por el Consejo Superior de la judicatura, remítase link del expediente virtual.

**CUARTO: PONER** en conocimiento de los sujetos procesales y apoderados el protocolo de audiencias establecido por el despacho, con el fin de que realicen las gestiones previas y necesarias, dentro del término allí señalado para llevar a cabo la diligencia, especialmente lo previsto en el numeral 2.2. del citado protocolo donde se precisa: “Una vez notificados los apoderados por el secretario del juzgado de la fecha de la audiencia fijada por el despacho, procederán los apoderados dentro del término de tres (3) días anteriores a la celebración de la audiencia, poner en conocimiento del juzgado (a través del correo electrónico del despacho) los correos electrónicos de los sujetos procesales, testigos solicitados, y en general de todos los que deben intervenir en la misma por solicitud de las partes. Así mismo exponer cualquier duda relacionada con el desarrollo de la audiencia.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE  
KAREM STELLA VERGARA LÓPEZ  
JUEZA**

AC

2

Firmado Por:  
Karem Stella Vergara Lopez  
Juez  
Juzgado De Circuito  
Laboral 002  
Montería - Cordoba

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **25580233c1b9fea394771490de04d4301ce114872c54caacd8b885520498c69e**

Documento generado en 13/02/2024 03:59:12 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**INFORME AL DESPACHO: MONTERÍA, FEBRERO 9 DE 2024**

Al despacho de la señora jueza informándole que se practicó la liquidación de costas, así:

AGENCIAS EN DERECHO DE DERECHOS-COSTAS- PRIMERA INSTANCIA  
A EN CONTRA DE LA DEMANDADA- COLPENSIONES-  
Y A FAVOR DEL DEMANDANTE EN LA SUMA DE \$1.160.000.

AGENCIAS EN DERECHO DE DERECHOS-COSTAS- PRIMERA INSTANCIA  
A EN CONTRA DE LA DEMANDADA- PORVENIR S.A.-  
Y A FAVOR DEL DEMANDANTE EN LA SUMA DE \$1.160.000.

COSTAS: POR SECRETARIA NO SE CAUSARON -0-

**TOTAL COSTAS 1º INSTANCIA A CARGO DE LA DEMANDADA COLPENSIONES:  
\$1.160.000.**

**TOTAL COSTAS 1º INSTANCIA A CARGO DE LA DEMANDADA PORVENIR S.A.:  
\$1.160.000.**

**JAMITH RICARDO VILLALBA  
SECRETARIO**

**REPUBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PUBLICO**



**JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO  
MONTERIA-CORDOBA**

**RADICADO No.230013105002- 2022-00097-00  
CLASE DE PROCESO: ORDINARIO LABORAL  
DEMANDANTE: JAIME ANDRES LAKAH DURANGO  
DEMANDADOS: COLPENSIONES Y PORVENIR S.A**

**FEBRERO TRECE (13) DE DOS MIL VEINTICUATRO (2024).**

Atendiendo a que la liquidación de costas se encuentra ajustada a la ley, se aprobará la misma, ello acorde con lo indicado por la SALA PRIMERA DE DECISIÓN DEL H. TRIBUNAL SUPERIOR DE JUSTICIA DE ESTA CIUDAD en providencia del 27 de agosto de 2019, dictada dentro del PROCESO ORDINARIO LABORAL PROMOVIDO POR OSCAR MAURICIO VELEZ SILVA CONTRA BANCAMÍA-RADICADO N°2015-00371-M.P. PABLO JOSE ALVAREZ CAEZ, expuso:

*“Adviértase de entrada que, a pesar de que el juzgado cognoscente en el proveído combatido, dispuso correr traslado a las partes de la liquidación de*

*costas, entiéndase que en verdad lo que hizo fue aprobarla, conforme a la nueva redacción que trae el artículo 366 del C.G.P. “ya no se corre traslado de la liquidación sino que debe pasar al despacho y corresponderá al juez aprobarla o rechazarla (num1) mediante auto susceptible de reposición y apelación (num,5), es decir, la antigua objeción se trocó por los recursos en los que se expondrán los reparos de la inconformidad...”*

*“En la misma dirección el también tratadista Hernán Fabio López Blanco dice: “Efectuada la liquidación de costas por el secretario, corresponde al juez “aprobarla o rehacerla”, señala el numeral 1° del art.366, sin que exista traslado alguno a las partes, de modo que mediante un auto el juez asume alguna de esta dos posiciones, debiendo entenderse que si opta por rehacerla debe en el mismo auto señalar los correctivos pertinentes y sobre la base de ellos, una vez ejecutoriada la decisión quedará definido el punto, porque no se trata de ordenarle al secretario que corrija sino que el juez debe hacerlo como parte de la decisión a tomarse, trámite reitero en el cual no intervienen las partes”.*

Ejecutoriado este proveído, como no hay solicitud de ejecución de sentencia, archívese el expediente dejando las anotaciones del caso.

Tocante al memorial poder visible en el pdf25 del expediente digital, la representante legal de la sociedad COLFONDOS S.A PENSIONES Y CESANTÍAS confiere poder general a la sociedad MM ABOGADOS Y ASOCIADOS S.A.S a través de la escritura pública número 5034 del 28 de septiembre de 2023 otorgada por la Notaría Dieciséis (16) del Círculo de Bogotá D.C., representada por el Dr. MIGUEL FRANCISCO MARTINEZ URIBE, quien se identifica con cédula de ciudadanía número C.C No. 1.032.421.417, según Certificado De Existencia Y Representación Legal de la Cámara De Comercio De Santa Marta Magdalena que se anexa.

Por ajustarse a los parámetros del artículo 75 del Código General del Proceso se reconocerá a la sociedad MM ABOGADOS Y ASOCIADOS S.A.S como apoderada judicial de COLFONDOS S.A PENSIONES Y CESANTÍAS.

De otra parte, el representante legal de MM ABOGADOS Y ASOCIADOS S.A.S, sustituyó poder a la Dra. TATIANA MAHOLIS DE AVILA GONZALEZ quien se identifica con la cédula de ciudadanía número 1.047.424.652 y T.P No. 290.129 del Consejo Superior de la Judicatura, por considerarlo procedente se reconocerá personería jurídica a la Dra. DE AVILA GONZALEZ como apoderada judicial sustituta de MM ABOGADOS Y ASOCIADOS S.A.S.

En mérito de lo expuesto en precedencia, el Juzgado,

#### **RESUELVE:**

**PRIMERO: APROBAR** en todas y cada una de sus partes la liquidación de costas por estar ajustada a la ley.

**SEGUNDO:** Ejecutoriado este proveído, archívese el expediente dejando las anotaciones del caso.

**TERCERO:** RECONOCER a la persona jurídica MM ABOGADOS Y ASOCIADOS S.A.S, representada legalmente por el señor MIGUEL FRANCISCO MARTINEZ URIBE identificado con cedula de ciudadanía No. 1.032.421.417, como apoderado judicial de la demandada COLFONDOS S.A PENSIONES Y CESANTÍAS conforme a las facultades a ellos conferidas.

**CUARTO:** RECONOCER a la abogada TATIANA MAHOLIS DE AVILA GONZALEZ quien se identifica con la cédula de ciudadanía número 1.047.424.652 y T.P No. 290.129 del Consejo

Superior de la Judicatura, como apoderada sustituta de COLFONDOS S,A PENSIONES YCESANTIAS en los términos y con las facultades a ella conferidas.

**NOTIFIQUESE Y CUMPLASE  
KAREM STELLA VERGARA LOPEZ  
JUEZA**

**DNC**

**Firmado Por:  
Karem Stella Vergara Lopez  
Juez  
Juzgado De Circuito  
Laboral 002  
Monteria - Cordoba**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,

conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **d76818420cca121456d5d7669c5785e0953cad30acfe4356656af9aa9e83b93**

Documento generado en 13/02/2024 12:14:56 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**INFORME AL DESPACHO: MONTERÍA, FEBRERO 6 DE 2024**

Al despacho de la señora jueza informándole que se practicó la liquidación de costas, así:

AGENCIAS EN DERECHO DE DERECHOS-COSTAS- PRIMERA INSTANCIA  
A EN CONTRA DE LA DEMANDADA- COLPENSIONES-  
Y A FAVOR DEL DEMANDANTE EN LA SUMA DE \$1.160.000.

AGENCIAS EN DERECHO DE DERECHOS-COSTAS- PRIMERA INSTANCIA  
A EN CONTRA DE LA DEMANDADA- PROTECCIÓN S.A.-  
Y A FAVOR DEL DEMANDANTE EN LA SUMA DE \$1.160.000.

COSTAS: POR SECRETARIA NO SE CAUSARON -0-

**TOTAL COSTAS 1º INSTANCIA A CARGO DE LA DEMANDADA COLPENSIONES:  
\$1.160.000**

**TOTAL COSTAS 1º INSTANCIA A CARGO DE LA DEMANDADA PROTECCION S.A.:  
\$1.160.000**

**JAMITH RICARDO VILLALBA  
SECRETARIO**

**REPUBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PUBLICO**



**JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO  
MONTERIA-CORDOBA**

**CLASE DE PROCESO: ORDINARIO LABORAL  
DEMANDANTE: JHON JAIRO RAMIREZ MARTINEZ  
DEMANDADO: COLPENSIONES Y PROTECCIÓN S.A.  
RADICADO No. 2022-00103-00**

**FEBRERO TRECE (13) DE DOS MIL VEINTICUATRO (2024).**

Atendiendo a que la liquidación de costas se encuentra ajustada a la ley, se aprobará la misma, ello acorde con lo indicado por la SALA PRIMERA DE DECISIÓN DEL H. TRIBUNAL SUPERIOR DE JUSTICIA DE ESTA CIUDAD en providencia del 27 de agosto de 2019, dictada dentro del PROCESO ORDINARIO LABORAL PROMOVIDO POR OSCAR MAURICIO VELEZ SILVA CONTRA BANCAMÍA-RADICADO N°2015-00371-M.P. PABLO JOSE ALVAREZ CAEZ, expuso:

*“Adviértase de entrada que, a pesar de que el juzgado cognoscente en el proveído combatido, dispuso correr traslado a las partes de la liquidación de costas, entiéndase que en verdad lo que hizo fue aprobarla, conforme a la nueva redacción que trae el artículo 366 del C.G.P. “ya no se corre traslado de la liquidación sino que debe pasar al despacho y corresponderá al juez*

*aprobarla o rechazarla (num1) mediante auto susceptible de reposición y apelación (num,5), es decir, la antigua objeción se trocó por los recursos en los que se expondrán los reparos de la inconformidad...”*

*“En la misma dirección el también tratadista Hernán Fabio López Blanco dice: “Efectuada la liquidación de costas por el secretario, corresponde al juez “aprobarla o rehacerla”, señala el numeral 1° del art.366, sin que exista traslado alguno a las partes, de modo que mediante un auto el juez asume alguna de esta dos posiciones, debiendo entenderse que si opta por rehacerla debe en el mismo auto señalar los correctivos pertinentes y sobre la base de ellos, una vez ejecutoriada la decisión quedará definido el punto, porque no se trata de ordenarle al secretario que corrija sino que el juez debe hacerlo como parte de la decisión a tomare, trámite reitero en el cual no intervienen las partes”.*

Ejecutoriado este proveído, como no hay solicitud de ejecución de sentencia, archívese el expediente dejando las anotaciones del caso.

En mérito de lo expuesto en precedencia, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: APROBAR** en todas y cada una de sus partes la liquidación de costas por estar ajustada a la ley.

**SEGUNDO:** Ejecutoriado este proveído, archívese el expediente dejando las anotaciones del caso.

**NOTIFIQUESE Y CUMPLASE  
KAREM STELLA VERGARA LOPEZ  
JUEZA**

**DNC**

**Firmado Por:**  
**Karem Stella Vergara Lopez**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 002**  
**Monteria - Cordoba**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **4cce802dad791b40cd409026da1df510ede4ebad38757c46519ac1e9759d7008**

Documento generado en 13/02/2024 11:26:02 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**INFORME AL DESPACHO: MONTERÍA, FEBRERO 6 DE 2024**

Al despacho de la señora jueza informándole que se practicó la liquidación de costas, así:

AGENCIAS EN DERECHO DE DERECHOS-COSTAS-  
A EN CONTRA DE MULTISANITAS IPS SAS.  
Y A FAVOR DE LA DEMANDANTE EN LA SUMA DE \$1.160.000.

COSTAS: POR SECRETARIA NO SE CAUSARON -0-

**TOTAL COSTAS A CARGO DE LA DEMANDADA: \$1.160.000**

**JAMITH RICARDO VILLALBA  
SECRETARIO**

**REPUBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PUBLICO**



**JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO  
MONTERIA-CORDOBA**

**CLASE DE PROCESO: ORDINARIO LABORAL  
DEMANDANTE: MIRNA DEL CARMEN PADILLA GOMEZ  
DEMANDADO: MULTISANITAS IPS SAS.  
RADICADO No. 2022-00112-00**

**FEBRERO TRECE (13) DE DOS MIL VEINTICUATRO (2024).**

Atendiendo a que la liquidación de costas se encuentra ajustada a la ley, se aprobará la misma, ello acorde con lo indicado por la SALA PRIMERA DE DECISIÓN DEL H. TRIBUNAL SUPERIOR DE JUSTICIA DE ESTA CIUDAD en providencia del 27 de agosto de 2019, dictada dentro del PROCESO ORDINARIO LABORAL PROMOVIDO POR OSCAR MAURICIO VELEZ SILVA CONTRA BANCAMÍA-RADICADO N°2015-00371-M.P. PABLO JOSE ALVAREZ CAEZ, expuso:

*“Adviértase de entrada que, a pesar de que el juzgado cognoscente en el proveído combatido, dispuso correr traslado a las partes de la liquidación de costas, entiéndase que en verdad lo que hizo fue aprobarla, conforme a la nueva redacción que trae el artículo 366 del C.G.P. “ya no se corre traslado de la liquidación sino que debe pasar al despacho y corresponderá al juez aprobarla o rechazarla (num1) mediante auto susceptible de reposición y apelación (num,5), es decir, la antigua objeción se trocó por los recursos en los que se expondrán los reparos de la inconformidad...”*

*“En la misma dirección el también tratadista Hernán Fabio López Blanco dice: “Efectuada la liquidación de costas por el secretario, corresponde al juez “aprobarla o rehacerla”, señala el numeral 1° del art.366, sin que exista traslado alguno a las partes, de modo que mediante un auto el juez asume alguna de esta dos posiciones, debiendo entenderse que si opta por*

*rehacerla debe en el mismo auto señalar los correctivos pertinentes y sobre la base de ellos, una vez ejecutoriada la decisión quedará definido el punto, porque no se trata de ordenarle al secretario que corrija sino que el juez debe hacerlo como parte de la decisión a tomarse, trámite reitero en el cual no intervienen las partes”.*

Ejecutoriado este proveído, se le dará el trámite solicitud de ejecución de sentencia presentada por la parte demandante visible en el pdf11 del expediente digital.

En mérito de lo expuesto en precedencia, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: APROBAR** en todas y cada una de sus partes la liquidación de costas por estar ajustada a la ley.

**SEGUNDO:** Ejecutoriado este proveído, se le dará el trámite solicitud de ejecución de sentencia presentada por la parte demandante visible en el pdf11 del expediente digital.

**NOTIFIQUESE Y CUMPLASE  
KAREM STELLA VERGARA LOPEZ  
JUEZA**

**DNC**

**Firmado Por:**  
**Karem Stella Vergara Lopez**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 002**  
**Monteria - Cordoba**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **da1e0cc5f8843b7bf85bb5cf3547d03a03f85f5a4ea929586010d77fcc468e2d**  
Documento generado en 13/02/2024 11:23:56 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO  
MONTERÍA – CÓRDOBA**

**PROCESO ORDINARIO LABORAL PROMOVIDO POR ELVIA MARIA VEGA MESTRA CONTRA MARIA PAULINA KERGULEN GARCIA. RADICADO No: 230013105002-2022-00249-00.**

**[LINK EXPEDIENTE DIGITAL](#)**

FEBRERO TRECE (13) DE DOS MIL VEINTICUATRO (2024).

Examinado el expediente digital, se evidencia que, en el presente proceso, el término de traslado concedido a las partes del dictamen referente a establecer dotaciones presuntamente dejadas de percibir por el actor, feneció sin que las parte realizaran pronunciamiento alguno. Por lo anterior, teniendo en cuenta que feneció el término de traslado, se procederá a establecer fecha para adelantar las audiencias que resulten procedentes.

Así mismo, uno de los peritos designados en auto fecha NOVIEMBRE DIECISÉIS (16) DE DOS MIL VEINTITRÉS (2023), Dr. JOSÉ HERNANDO DURÁN LOAIZA, presento excusa manifestando que no se encuentra inscrito en el RAA como evaluador, No obstante, el dictamen pericial ya fue allegado al despacho en fecha 20 de noviembre de 2023 por el Dr. ALBERTO ARANGO LONGAS, amen lo anterior el despacho aceptara la excusa presentada por el Dr. DURÁN LOAIZA.

Pues bien, luego de hacer un estudio sobre la viabilidad de llevar a cabo la audiencia del artículos 80 del CPT Y SS, y atendiendo lo dispuesto por el Consejo Superior de la Judicatura en los Acuerdos PCSJ A20-11546 del 25 de abril de 2020, PCSJ A20-11549 del 7 de mayo, y PCSJ A20-11556 del 22 de mayo de 2020 y finalmente el acuerdo PCSJA20-11567 de junio 5 de 2020, es viable fijar fecha y hora para la audiencia descrita a través de medios virtuales, advirtiéndole a las partes que es la única oportunidad de practicar las pruebas solicitadas.

Por lo anterior, el Juzgado Segundo Laboral del Circuito de Montería,

## ORDENA:

**PRIMERO: ACEPTAR** la excusa presentando por el Dr. JOSÉ HERNANDO DURÁN LOAIZA.

**SEGUNDO:** En cumplimiento a lo ordenado por el artículo 12 de la ley 1149 de 2007, modificadora del artículo 80 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, señálese la fecha del **LUNES QUINCE (15) DE JULIO DE 2023 a las NUEVE DE LA MAÑANA (9:00 am)** para que tengan lugar las siguientes audiencias de manera virtual de TRÁMITE Y JUZGAMIENTO, en esta última se evacuaran las siguientes actuaciones: PRACTICA DE PRUEBAS, CLAUSURA DEL DEBATE PROBATORIO, ALEGATOS DE CONCLUSIÓN, SENTENCIA, RECURSO DE APELACIÓN, si es propuesto, la sustentación del mismo y por último, concesión o no del recurso de apelación.

**TERCERO:** Notifíquese a los apoderados y sujetos procesales conforme a la ley, además comuníqueseles lo dispuesto en esta providencia a los correos electrónicos proporcionados, acorde con lo previsto en el Decreto 491 del 28 de marzo de 2020 emitido por el Gobierno Nacional, Circular 15 del 16 de abril de 2020 y Comunicado a la opinión pública del 20 de abril de este mismo año emitidos por el Consejo Superior de la judicatura, remítase link del expediente virtual.

**CUARTO:** Póngase en conocimiento de los sujetos procesales y apoderados el protocolo de audiencias establecido por el despacho, con el fin de que realicen las gestiones previas y necesarias, dentro del término allí señalado para llevar a cabo la diligencia, especialmente lo previsto en el numeral 2.2. del citado protocolo donde se precisa: “Una vez notificados los apoderados por el secretario del juzgado de la fecha de la audiencia fijada por el despacho, procederán los apoderados dentro del término de tres (3) días anteriores a la celebración de la audiencia, poner en conocimiento del juzgado (a través del correo electrónico del despacho) los correos electrónicos de los sujetos procesales, testigos solicitados, y en general de todos los que deben intervenir en la misma por solicitud de las partes. Así mismo exponer cualquier duda relacionada con el desarrollo de la audiencia”

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE  
KAREM STELLA VERGARA LÓPEZ  
JUEZA**

**Firmado Por:**  
**Karem Stella Vergara Lopez**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 002**  
**Monteria - Cordoba**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **724f2c22424a75fd5307ae7bfc5dd28bb547cf2d57f0f07b54b320dce948e4e**

Documento generado en 13/02/2024 03:58:42 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**INFORME AL DESPACHO: MONTERÍA, FEBRERO 9 DE 2024**

Al despacho de la señora jueza informándole que se practicó la liquidación de costas, así:

AGENCIAS EN DERECHO DE DERECHOS-COSTAS- PRIMERA INSTANCIA  
A EN CONTRA DE LA DEMANDADA- COLPENSIONES-  
Y A FAVOR DEL DEMANDANTE EN LA SUMA DE \$1.160.000.

AGENCIAS EN DERECHO DE DERECHOS-COSTAS- PRIMERA INSTANCIA  
A EN CONTRA DE LA DEMANDADA- PORVENIR S.A.-  
Y A FAVOR DEL DEMANDANTE EN LA SUMA DE \$1.160.000.

COSTAS: POR SECRETARIA NO SE CAUSARON -0-

**TOTAL COSTAS 1º INSTANCIA A CARGO DE LA DEMANDADA COLPENSIONES:  
\$1.160.000**

**TOTAL COSTAS 1º INSTANCIA A CARGO DE LA DEMANDADA PORVENIR S.A.:  
\$1.160.000**

**JAMITH RICARDO VILLALBA  
SECRETARIO**

**REPUBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PUBLICO**



**JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO  
MONTERIA-CORDOBA**

**RADICADO No.230013105002- 2022-00256-00  
CLASE DE PROCESO: ORDINARIO LABORAL  
DEMANDANTE: MARIA BERNARDA LOBO GONZALEZ  
DEMANDADOS: COLPENSIONES Y PORVENIR S.A**

**FEBRERO TRECE (13) DE DOS MIL VEINTICUATRO (2024).**

Atendiendo a que la liquidación de costas se encuentra ajustada a la ley, se aprobará la misma, ello acorde con lo indicado por la SALA PRIMERA DE DECISIÓN DEL H. TRIBUNAL SUPERIOR DE JUSTICIA DE ESTA CIUDAD en providencia del 27 de agosto de 2019, dictada dentro del PROCESO ORDINARIO LABORAL PROMOVIDO POR OSCAR MAURICIO VELEZ SILVA CONTRA BANCAMÍA-RADICADO N°2015-00371-M.P. PABLO JOSE ALVAREZ CAEZ, expuso:

*“Adviértase de entrada que, a pesar de que el juzgado cognoscente en el proveído combatido, dispuso correr traslado a las partes de la liquidación de costas, entiéndase que en verdad lo que hizo fue aprobarla, conforme a la nueva redacción que trae el artículo 366 del C.G.P. “ya no se corre traslado de la liquidación sino que debe pasar al despacho y corresponderá al juez aprobarla o rechazarla (num1) mediante auto susceptible de reposición y*

*apelación (num,5), es decir, la antigua objeción se trocó por los recursos en los que se expondrán los reparos de la inconformidad...”*

*“En la misma dirección el también tratadista Hernán Fabio López Blanco dice: “Efectuada la liquidación de costas por el secretario, corresponde al juez “aprobarla o rehacerla”, señala el numeral 1° del art.366, sin que exista traslado alguno a las partes, de modo que mediante un auto el juez asume alguna de esta dos posiciones, debiendo entenderse que si opta por rehacerla debe en el mismo auto señalar los correctivos pertinentes y sobre la base de ellos, una vez ejecutoriada la decisión quedará definido el punto, porque no se trata de ordenarle al secretario que corrija sino que el juez debe hacerlo como parte de la decisión a tomare, trámite reitero en el cual no intervienen las partes”.*

Ejecutoriado este proveído, se le dará el trámite correspondiente a la solicitud de ejecución de sentencia visible en el pdf18 del expediente digital.

En mérito de lo expuesto en precedencia, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: APROBAR** en todas y cada una de sus partes la liquidación de costas por estar ajustada a la ley.

**SEGUNDO:** Ejecutoriado este proveído, désele el trámite correspondiente a la solicitud de ejecución de sentencia visible en el pdf18 del expediente digital.

**NOTIFIQUESE Y CUMPLASE  
KAREM STELLA VERGARA LOPEZ  
JUEZA**

**DNC**

**Firmado Por:**  
**Karem Stella Vergara Lopez**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 002**  
**Monteria - Cordoba**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **6ac8d01507d66d204bd2fdc961f6d6917910b76a818b5c7cd42b9bb86f4cb022**

Documento generado en 13/02/2024 12:15:45 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**INFORME AL DESPACHO: MONTERÍA, FEBRERO 9 DE 2024**

Al despacho de la señora jueza informándole que se practicó la liquidación de costas, así:

AGENCIAS EN DERECHO DE DERECHOS-COSTAS- PRIMERA INSTANCIA  
A EN CONTRA DE LA DEMANDADA- COLPENSIONES-  
Y A FAVOR DEL DEMANDANTE EN LA SUMA DE \$1.160.000.

AGENCIAS EN DERECHO DE DERECHOS-COSTAS- SEGUNDA INSTANCIA  
A EN CONTRA DE LA DEMANDADA- COLPENSIONES-  
Y A FAVOR DEL DEMANDANTE EN LA SUMA DE \$580.000.

AGENCIAS EN DERECHO DE DERECHOS-COSTAS- PRIMERA INSTANCIA  
A EN CONTRA DE LA DEMANDADA- PORVENIR S.A.-  
Y A FAVOR DEL DEMANDANTE EN LA SUMA DE \$1.160.000.

AGENCIAS EN DERECHO DE DERECHOS-COSTAS- SEGUNDA INSTANCIA  
A EN CONTRA DE LA DEMANDADA- PORVENIR S.A.-  
Y A FAVOR DEL DEMANDANTE EN LA SUMA DE \$580.000.

COSTAS: POR SECRETARIA NO SE CAUSARON -0-

**TOTAL COSTAS 1º INSTANCIA A CARGO DE LA DEMANDADA COLPENSIONES:  
\$1.740.000**

**TOTAL COSTAS 1º INSTANCIA A CARGO DE LA DEMANDADA PORVENIR S.A.:  
\$1.740.000**

**JAMITH RICARDO VILLALBA  
SECRETARIO**

**REPUBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PUBLICO**



**JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO  
MONTERIA-CORDOBA**

**RADICADO No.230013105002- 2022-00274-00  
CLASE DE PROCESO: ORDINARIO LABORAL  
DEMANDANTE: KATIA DEL PILAR PARTENINA CHALARCA  
DEMANDADOS: COLPENSIONES Y PORVENIR S.A**

**FEBRERO TRECE (13) DE DOS MIL VEINTICUATRO (2024).**

Atendiendo a que la liquidación de costas se encuentra ajustada a la ley, se aprobará la misma, ello acorde con lo indicado por la SALA PRIMERA DE DECISIÓN DEL H. TRIBUNAL SUPERIOR DE JUSTICIA DE ESTA CIUDAD en providencia del 27 de agosto de 2019, dictada dentro del PROCESO ORDINARIO LABORAL PROMOVIDO POR

OSCAR MAURICIO VELEZ SILVA CONTRA BANCAMÍA-RADICADO N°2015-00371-M.P. PABLO JOSE ALVAREZ CAEZ, expuso:

*“Adviértase de entrada que, a pesar de que el juzgado cognoscente en el proveído combatido, dispuso correr traslado a las partes de la liquidación de costas, entiéndase que en verdad lo que hizo fue aprobarla, conforme a la nueva redacción que trae el artículo 366 del C.G.P. “ya no se corre traslado de la liquidación sino que debe pasar al despacho y corresponderá al juez aprobarla o rechazarla (num1) mediante auto susceptible de reposición y apelación (num,5), es decir, la antigua objeción se trocó por los recursos en los que se expondrán los reparos de la inconformidad...”*

*“En la misma dirección el también tratadista Hernán Fabio López Blanco dice: “Efectuada la liquidación de costas por el secretario, corresponde al juez “aprobarla o rehacerla”, señala el numeral 1° del art.366, sin que exista traslado alguno a las partes, de modo que mediante un auto el juez asume alguna de esta dos posiciones, debiendo entenderse que si opta por rehacerla debe en el mismo auto señalar los correctivos pertinentes y sobre la base de ellos, una vez ejecutoriada la decisión quedará definido el punto, porque no se trata de ordenarle al secretario que corrija sino que el juez debe hacerlo como parte de la decisión a tomare, trámite reitero en el cual no intervienen las partes”.*

Ejecutoriado este proveído, como quiera que no hay solicitud de ejecución de sentencia, se dispondrá el archivo del presente proceso dejando las anotaciones del caso.

En mérito de lo expuesto en precedencia, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: APROBAR** en todas y cada una de sus partes la liquidación de costas por estar ajustada a la ley.

**SEGUNDO:** Ejecutoriado este proveído, dispóngase el archivo del expediente, acorde con lo brevemente expuesto.

**NOTIFIQUESE Y CUMPLASE  
KAREM STELLA VERGARA LOPEZ  
JUEZA**

DNC

**Firmado Por:**  
**Karem Stella Vergara Lopez**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 002**  
**Monteria - Cordoba**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **a17c66c7516f28fd92aa512d9a905c5f3e4cfc6f187123531c70015bca4b6c3d**

Documento generado en 13/02/2024 12:15:22 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO



JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO  
MONTERÍA – CÓRDOBA

PROCESO ORDINARIO LABORAL PROMOVIDO POR BERTHA DUPERLY HERNANDEZ ROYET, DAMARIS MARÍA ÁLVAREZ CERVANTES, SANDRA MARCELA ROMERO TUIRAN, SANDRY PATRICIA NARVÁEZ CAMAÑO Y TIFFANY BRISETTE HOYOS VERBEL CONTRA FUNDACION SOCIAL CONSTRUYENDO VIDAS Y SOLIDARIAMENTE CONTRA SEGUROS DEL ESTADO S.A. Y EL DEPARTAMENTO DE CORDOBA. RADICADO. No. 230013105002- 2022-00316-00.-

[LINK EXPEDIENTE DIGITAL](#)

FEBRERO TRECE (13) DE DOS MIL VEINTICUATRO (2024)

Visto el informe secretarial que antecede, el despacho observa que el DEPARTAMENTO DE CÓRDOBA no practicó notificación a los llamados en garantía PAULA ANDREA MORALES SOTO, SAID JORGE CHEJNE VERGARA, DELMIS DEL CARMEN VILLALOBOS CHAMORRO dentro de los últimos 6 meses por lo que se declarará ineficaz el llamamiento en garantía tal como lo establece el artículo 66 del código general del proceso.

*Artículo 66. Trámite Si el juez halla procedente el llamamiento, ordenará notificar personalmente al convocado y correrle traslado del escrito por el término de la demanda inicial. Si la notificación no se logra dentro de los seis (6) meses siguientes, el llamamiento será ineficaz. La misma regla se aplicará en el caso contemplado en el inciso segundo del artículo anterior.*

De otra parte, se constata que la entidad vinculada **SEGUROS DEL ESTADO SA**, contestó el llamamiento en garantía dentro del término de ley establecido y en legal forma por consiguiente se tendrá por contestado el llamamiento en garantía por parte de la entidad antes mencionada.

Pues bien, luego de hacer un estudio sobre la viabilidad de llevar a cabo las audiencias de los artículos 77 y 80 del CPT Y SS, y atendiendo lo dispuesto por el Consejo Superior de la Judicatura en los Acuerdos PCSJ A20-11546 del 25 de abril de 2020, PCSJ A20-11549 del 7 de mayo, y PCSJ A20-11556 del 22 de mayo de 2020 y finalmente el acuerdo PCSJA20-11567 de junio 5 de 2020, es viable fijar fecha y hora para las audiencias descritas **a través de medios virtuales**, advirtiéndole a las partes que es la única oportunidad de practicar las pruebas solicitadas.

En atención a lo anterior, el Juzgado Segundo Laboral del Circuito de Montería,

**ORDENA:**

**PRIMERO: DECLARAR** ineficaz el llamamiento en garantía solicitado por DEPARTAMENTO DE CÓRDOBA contra PAULA ANDREA MORALES SOTO, SAID JORGE CHEJNE VERGARA, DELMIS DEL CARMEN VILLALOBOS CHAMORRO, por las razones expuesta en precedencia

**SEGUNDO: TENER** por contestado el llamamiento en garantía por parte de **SEGUROS DEL ESTADO SA**, conducto apoderado judicial.

**TERCERO:** En cumplimiento a lo ordenado por los artículos 11 y 12 de la ley 1149 de 2007, modificadora de los artículos 77 y 80 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, señálese la fecha del día **MARTES DIECISEIS (16) DE JULIO DOS MIL**

*Calle 24 con Avenida Circunvalar – Edificio Isla Center – Oficinas S-5 y S-6 – Segundo piso.*

*e-mail: j02lcmon@cendoj.ramajudicial.gov.co*

*Telefax: (4) 7835155*

*Montería – Córdoba*

**VEINTICUATRO (2024) A LAS 09:00 AM** para que tengan lugar las siguientes audiencias: OBLIGATORIA DE CONCILIACION, DECISIÓN DE EXCEPCIONES PREVIAS, DE SANEAMIENTO, FIJACIÓN DEL LITIGIO Y DECRETO DE PRUEBAS, así como la audiencia de TRÁMITE Y JUZGAMIENTO, en esta última se evacuarán las siguientes actuaciones: Práctica de Pruebas, clausura del debate probatorio, alegatos de conclusión, sentencia, recurso de apelación, si es propuesto, la sustentación del mismo y por último, concesión del recurso de apelación si es interpuesto.

**CUARTO: NOTIFICAR** a los apoderados y sujetos procesales conforme a la ley, además comuníqueseles lo dispuesto en esta providencia a los correos electrónicos proporcionados, acorde con lo previsto en el Decreto 491 del 28 de marzo de 2020 emitido por el Gobierno Nacional, Circular 15 del 16 de abril de 2020 y Comunicado a la opinión pública del 20 de abril de este mismo año emitidos por el Consejo Superior de la judicatura, remítase link del expediente virtual

**QUINTO: PONER** en conocimiento de los sujetos procesales y apoderados el protocolo de audiencias establecido por el despacho, con el fin de que realicen las gestiones previas y necesarias, dentro del término allí señalado para llevar a cabo la diligencia, especialmente lo previsto en el numeral 2.2. del citado protocolo donde se precisa: "Una vez notificados los apoderados por el secretario del juzgado de la fecha de la audiencia fijada por el despacho, procederán los apoderados dentro del término de tres (3) días anteriores a la celebración de la audiencia, poner en conocimiento del juzgado (a través del correo electrónico del despacho) los correos electrónicos de los sujetos procesales, testigos solicitados, y en general de todos los que deben intervenir en la misma por solicitud de las partes. Así mismo exponer cualquier duda relacionada con el desarrollo de la audiencia

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE  
KAREM STELLA VERGARA LÓPEZ  
JUEZA**

AC

Firmado Por:  
Karem Stella Vergara Lopez  
Juez  
Juzgado De Circuito  
Laboral 002  
Monteria - Cordoba

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **22d14a4df1676a1d4ad4ad203eb6fed3ba00c0b8e81c8fb5e55a39b23f38e995**

Documento generado en 13/02/2024 03:56:37 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

*Calle 24 con Avenida Circunvalar – Edificio Isla Center – Oficinas S-5 y S-6 – Segundo piso.  
e-mail: [j02lcmon@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j02lcmon@cendoj.ramajudicial.gov.co)  
Telefax: (4) 7835155  
Montería – Córdoba*



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**INFORME AL DESPACHO: FEBRERO 09 DE 2024. -**

Hago saber a usted que el término concedido al apoderado del demandante para que subsanara la demanda venció el 31 de enero de 2024, pero no fue presentado escrito de subsanación. -días inhábiles 28 y 29 de enero-sábado-domingo- PROVEA. -

JAMITH ENRIQUE RICARDO VILLALBA  
SECRETARIO

**REPUBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PDOER PUBLICO**



**JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO  
MONTERIA-CORDOBA**

**CLASE DEMANDA: EJECUTIVA LABORAL  
DEMANDANTE: ROBERTO JOSÉ VERGARA MONTERROZA.  
DEMANDADOS: GRUPO FAMILIAR EDILSA ROSA SALCEDO.  
EDILSA ROSA SALCEDO.  
JHON JAIRO HERNÁNDEZ SALCEDO.  
ENITH DEL CARMEN HERNÁNDEZ SALCEDO. JOSÉ  
LUIS HERNÁNDEZ SALCEDO.  
RADICADO. NO. 230013105002-2023-00286-0**

**FEBRERO TRECE (13) DE DOS MIL VEINTICUATRO (2024). -**

Decídase si se tiene por subsanada o no, la anterior demanda.

Ha de precisarse que inicialmente este despacho judicial ordenó la devolución del escrito de la demanda para que fuera subsanada.

Dicho lo anterior y una vez examinado el expediente, se observa que el demandante no presentó escrito de subsanación dentro del término estipulado para ello, por lo que se ordenará por parte del despacho el rechazo de la presente demanda.

Por todo lo anterior, el Juzgado:

**ORDENA:**

**RECHAZAR** la presente demanda, en su oportunidad archívese el expediente dejando las anotaciones del caso en libros radicadores y en la plataforma TYBA.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE  
KAREM STELLA VERGARA LOPEZ  
JUEZA**

**Firmado Por:**  
**Karem Stella Vergara Lopez**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 002**  
**Monteria - Cordoba**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **1db79e1be2140d4b1891f406fe8957acc9784e340b93d4e469d5b4348d5b2eb3**

Documento generado en 13/02/2024 12:14:32 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**