

Señor(a).

**JUZGADO PRIMERO DE PEQUEÑAS CAUSAS POPAYAN  
E. S. D.**

**DEMANDANTE:** BANCO DE BOGOTA

**DEMANDADO:** LEYDER ANDRES BENAVIDES ORDOÑEZ

**REFERENCIA:** PROCESO EJECUTIVO CON GARANTIA PERSONAL

**RADICACION:** 19001418900120180015900

**JIMENA BEDOYA GOYES** , mayor de edad y vecina de la ciudad de Pasto, identificada con cedula de ciudadanía **No. 59.833.122 de Pasto**, abogada titulada y en ejercicio, portadora de la Tarjeta Profesional **No. 111.300 del C. S. de la J.**, actuando en mi calidad de apoderada de la parte demandante, me permito aportar a su despacho la liquidación de crédito, correspondiente al crédito identificado con el numero 254911083.

Esperando resolución favorable a esta petición me suscribo.

Atentamente.



**JIMENA BEDOYA GOYES.**  
**C.C. No. 59.833.122 de Pasto.**  
**T.P. No. 111.300 del C. S. de la J.**

<b>JUZGADO</b>	<b>JUZGADO PRIMERO DE PEQUEÑAS CAUSAS POPAYAN - CAUCA</b>		
<b>RADICADO No.</b>	<b>2018-00159</b>		<b>APODERADA: JIMENA BEDOYA GOYES</b>
<b>DEMANDANTE:</b>	<b>BANCO DE BOGOTÁ</b>		
<b>DEMANDADO:</b>	<b>LEYDER ANDRES BENAVIDES ORDOÑEZ</b>		
<b>NO. OBLIGACIÓN</b>	<b>254911083</b>		
<b>LIQUIDACION</b>			
<b>TASA DE MORA</b>			<b>28,84%</b>
<b>CUOTA MES</b>			mar-17
<b>FECHA DE LIQUIDACION</b>			30-mar-23
<b>FECHA DE MORA</b>			6-mar-17
<b>DIAS EN MORA</b>			2215
<b>VALOR CAPITAL</b>			\$ 82.990,00
<b>INTERES DE MORA</b>	\$ 82.990,00	X	28,84% X 2215 = \$ 145.245,23
			365
<b>SEGURO</b>			\$16.381
<b>INTERES REMUNERATORIO</b>			\$ -
<b>TOTAL</b>			\$ 228.235,23
<b>CUOTA MES</b>			abr-17
<b>FECHA DE LIQUIDACION</b>			30-mar-23
<b>FECHA DE MORA</b>			6-abr-17
<b>DIAS EN MORA</b>			2184
<b>VALOR CAPITAL</b>			\$ 243.036,00
<b>INTERES DE MORA</b>	\$ 243.036,00	X	28,84% X 2184 = \$ 419.397,30
			365
<b>SEGURO</b>			\$16.381
<b>INTERES REMUNERATORIO</b>			\$ -
<b>TOTAL</b>			\$ 662.433,30
<b>CUOTA MES</b>			may-17
<b>FECHA DE LIQUIDACION</b>			30-mar-23
<b>FECHA DE MORA</b>			6-may-17
<b>DIAS EN MORA</b>			2154
<b>VALOR CAPITAL</b>			\$ 245.418,00
<b>INTERES DE MORA</b>	\$ 245.418,00	X	28,84% X 2154 = \$ 417.690,41
			365
<b>SEGURO</b>			\$16.381
<b>INTERES REMUNERATORIO</b>			\$ -
<b>TOTAL</b>			\$ 663.108,41
<b>CUOTA MES</b>			jun-17
<b>FECHA DE LIQUIDACION</b>			30-mar-23
<b>FECHA DE MORA</b>			6-jun-17
<b>DIAS EN MORA</b>			2123
<b>VALOR CAPITAL</b>			\$ 247.823,00
<b>INTERES DE MORA</b>	\$ 247.823,00	X	28,84% X 2123 = \$ 415.713,37
			365
<b>SEGURO</b>			\$16.381
<b>INTERES REMUNERATORIO</b>			\$ -
<b>TOTAL</b>			\$ 663.536,37
<b>CUOTA MES</b>			jul-17
<b>FECHA DE LIQUIDACION</b>			30-mar-23
<b>FECHA DE MORA</b>			6-jul-17
<b>DIAS EN MORA</b>			2093
<b>VALOR CAPITAL</b>			\$ 250.252,00
<b>INTERES DE MORA</b>	\$ 250.252,00	X	28,84% X 2093 = \$ 413.855,92
			365
<b>SEGURO</b>			\$16.381
<b>INTERES REMUNERATORIO</b>			\$ -
<b>TOTAL</b>			\$ 664.107,92



INTERES DE MORA	\$	267.932,00	X	28,84%	X	1878	=	\$ 397.578,20
				365				
SEGURO								\$16.381
INTERES REMUNERATORIO								\$ -
<b>TOTAL</b>								<b>\$ 665.510,20</b>
CUOTA MES								mar-18
FECHA DE LIQUIDACION								30-mar-23
FECHA DE MORA								6-mar-18
DIAS EN MORA								1850
VALOR CAPITAL								\$ 270.558,00
INTERES DE MORA	\$	270.558,00	X	28,84%	X	1850	=	\$ 395.489,08
				365				
SEGURO								\$16.381
INTERES REMUNERATORIO								\$ -
<b>TOTAL</b>								<b>\$ 666.047,08</b>
CUOTA MES								CAPITAL INSOLUTO
FECHA DE LIQUIDACION								30-mar-23
FECHA DE MORA								22-mar-18
DIAS EN MORA								1834
SALDO CAPITAL INSOLUTO								\$ 13.643.497,00
INTERES DE MORA	\$	13.643.497,00	X	28,84%	X	1834	=	\$ 19.770.944,76
				365				
<b>TOTAL</b>								<b>\$ 33.414.441,76</b>
<b>TOTAL CAPITAL</b>								<b>\$ 41.617.943,36</b>
<b>TOTAL SEGURO</b>								<b>\$ 212.953,00</b>
<b>LIQUIDACIÓN PROYECTADA A</b>				<b>30-mar-23</b>				

Señor(a).

**JUZGADO PRIMERO DE PEQUEÑAS CAUSAS POPAYAN  
E. S. D.**

**DEMANDANTE:** BANCO DE BOGOTA

**DEMANDADO:** KENIDER BOLAÑOS SAUCA

**REFERENCIA:** PROCESO EJECUTIVO CON GARANTIA PERSONAL

**RADICACION:** 19001418900120180063000

**JIMENA BEDOYA GOYES** , mayor de edad y vecina de la ciudad de Pasto, identificada con cedula de ciudadanía **No. 59.833.122 de Pasto**, abogada titulada y en ejercicio, portadora de la Tarjeta Profesional **No. 111.300 del C. S. de la J.**, actuando en mi calidad de apoderada de la parte demandante, me permito aportar a su despacho la liquidación de crédito, correspondiente a los créditos identificados con los números 359474917 y 76290469-4859 .

Esperando resolución favorable a esta petición me suscribo.

Atentamente.



**JIMENA BEDOYA GOYES.**  
**C.C. No. 59.833.122 de Pasto.**  
**T.P. No. 111.300 del C. S. de la J.**

<b>JUZGADO</b>	<b>JUZGADO PRIMERO DE PEQUEÑAS CAUSAS POPAYAN - CAUCA</b>			
<b>RADICADO No.</b>	<b>2018-0630</b>		<b>APODERADA: JIMENA BEDOYA GOYES</b>	
<b>DEMANDANTE:</b>	<b>BANCO DE BOGOTÁ</b>			
<b>DEMANDADO:</b>	<b>KENIDER BOLAÑOS SAUCA</b>			
<b>NO. OBLIGACIÓN</b>	<b>359474917</b>			
<b>LIQUIDACION</b>				
<b>TASA DE MORA</b>			<b>31,39%</b>	
<b>CUOTA MES</b>			mar-18	
<b>FECHA DE LIQUIDACION</b>			11-abr-23	
<b>FECHA DE MORA</b>			16-mar-18	
<b>DIAS EN MORA</b>			1852	
<b>VALOR CAPITAL</b>			\$ 142.709,00	
<b>INTERES DE MORA</b>	\$	142.709,00	X	31,39% X 1852 = \$ 227.295,48
				365
<b>TOTAL</b>			<b>\$ 370.004,48</b>	
<b>CUOTA MES</b>			abr-18	
<b>FECHA DE LIQUIDACION</b>			11-abr-23	
<b>FECHA DE MORA</b>			16-abr-18	
<b>DIAS EN MORA</b>			1821	
<b>VALOR CAPITAL</b>			\$ 514.403,00	
<b>INTERES DE MORA</b>	\$	514.403,00	X	31,39% X 1821 = \$ 805.585,96
				365
<b>TOTAL</b>			<b>\$ 1.319.988,96</b>	
<b>CUOTA MES</b>			may-18	
<b>FECHA DE LIQUIDACION</b>			11-abr-23	
<b>FECHA DE MORA</b>			16-may-18	
<b>DIAS EN MORA</b>			1791	
<b>VALOR CAPITAL</b>			\$ 529.320,00	
<b>INTERES DE MORA</b>	\$	529.320,00	X	31,39% X 1791 = \$ 815.290,42
				365
<b>TOTAL</b>			<b>\$ 1.344.610,42</b>	
<b>CUOTA MES</b>			jun-18	
<b>FECHA DE LIQUIDACION</b>			11-abr-23	
<b>FECHA DE MORA</b>			16-jun-18	
<b>DIAS EN MORA</b>			1760	
<b>VALOR CAPITAL</b>			\$ 544.671,00	
<b>INTERES DE MORA</b>	\$	544.671,00	X	31,39% X 1760 = \$ 824.414,03
				365
<b>TOTAL</b>			<b>\$ 1.369.085,03</b>	
<b>CUOTA MES</b>			jul-18	
<b>FECHA DE LIQUIDACION</b>			11-abr-23	
<b>FECHA DE MORA</b>			16-jul-18	
<b>DIAS EN MORA</b>			1730	
<b>VALOR CAPITAL</b>			\$ 560.466,00	
<b>INTERES DE MORA</b>	\$	560.466,00	X	31,39% X 1730 = \$ 833.861,31
				365
<b>TOTAL</b>			<b>\$ 1.394.327,31</b>	
<b>CUOTA MES</b>			ago-18	
<b>FECHA DE LIQUIDACION</b>			11-abr-23	
<b>FECHA DE MORA</b>			16-ago-18	
<b>DIAS EN MORA</b>			1699	
<b>VALOR CAPITAL</b>			\$ 576.720,00	
<b>INTERES DE MORA</b>	\$	576.720,00	X	31,39% X 1699 = \$ 842.668,66
				365
<b>TOTAL</b>			<b>\$ 1.419.388,66</b>	
<b>CUOTA MES</b>			CAPITAL INSOLUTO	
<b>FECHA DE LIQUIDACION</b>			11-abr-23	
<b>FECHA DE MORA</b>			26-sep-18	
<b>DIAS EN MORA</b>			1658	
<b>SALDO CAPITAL INSOLUTO</b>			\$ 26.719.873,00	
<b>INTERES DE MORA</b>	\$	26.719.873,00	X	31,39% X 1658 = \$ 38.099.332,51
				365
<b>TOTAL</b>			<b>\$ 64.819.205,51</b>	
<b>TOTAL</b>			<b>\$ 72.036.610,38</b>	
<b>LIQUIDACIÓN PROYECTADA A</b>			<b>11-abr-23</b>	

<b>JUZGADO</b>	<b>JUZGADO PRIMERO DE PEQUEÑAS CAUSAS POPAYAN - CAUCA</b>		
<b>RADICADO No.</b>	<b>2018-0630</b>		<b>APODERADA: JIMENA BEDOYA GOYES</b>
<b>DEMANDANTE:</b>	<b>BANCO DE BOGOTÁ</b>		
<b>DEMANDADO:</b>	<b>KENIDER BOLAÑOS SAUCA</b>		
<b>NO. OBLIGACIÓN</b>	<b>76290469-4859</b>		
<b>LIQUIDACION</b>			
<b>TASA DE MORA</b>			<b>31,39%</b>
<b>FECHA DE LIQUIDACION</b>			11-abr-23
<b>FECHA DE MORA</b>			4-sep-18
<b>DIAS EN MORA</b>			1680
			(CAPITAL ADEUDADO EN \$) \$1.458.205
	(CAPITAL EN PESOS)	(TASA DE MORA)	(DIAS DE MORA)
<b>INTERESES DE MORA</b>	\$1.458.205	X 31,39%	X 1.680
			= \$2.106.815
	( INTERESES) MORA		(CAPITAL EN PESOS)
<b>ACTUALIZACION INTERESES</b>	\$2.106.815	MAS	\$1.458.205 = <b>\$3.565.020</b>
<b>LIQUIDACIÓN PROYECTADA A</b>		<b>11-abr-23</b>	

Eliminar Archivar Informar Responder Responder a todos Reenviar

## RAD. 2019-00302-00 BANCO DAVIVIENDA S.A. vs LIDA YASMIN URREA SOLARTE - liquidación actualizada -



Marca para seguimiento.

Respondió el Lun 13/02/2023 11:59.

JS

Jose Suarez <joseivan.suarez@gesticobranzas.com>



Para: Juzgado 01 Pequeñas Causas Competencias Múltiples - Cauca - Popayan

Vie 10/02/2023 15:55

CC: ALEJANDRA PERAFAN <aperafan@lexerlatam.com>; INDIRA DURANGO <id



895-BANCO DAVIVIENDA SA...

415 KB

Señor

**JUEZ 01 DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA MULTIPLE DE POPAYAN**

**E. S. D.**

**REFERENCIA: PROCESO EJECUTIVO**  
**DEMANDANTE: BANCO DAVIVIENDA S.A.**  
**DEMANDADO: LIDA YASMIN URREA SOLARTE**  
**RADICACION: 19-001-41-89-001-2019-00302-00**  
**GYC: 895**

**JOSE IVAN SUAREZ ESCAMILLA**, mayor de edad y domiciliado en Bogota, identificado con la cédula de ciudadanía No.91.012.860, abogado en ejercicio portador de la Tarjeta Profesional No.74.502 del C. S de la J., en mi calidad de apoderado de la parte demandante dentro del proceso de la referencia, por medio del presente escrito, en archivo adjunto en formato PDF envío:

- Aporto liquidación del crédito actualizada al 10-02-2023 conforme a la UVR de este día

Reciba mis agradecimientos por su atención.

Por favor dar acuse de recibido.

**Prueba electrónica:** Una vez enviada esta comunicación electrónica por este medio, se entenderá por surtida la notificación conforme a la ley vigente (Ley 527 de 1999, sobre reconocimiento de efectos jurídicos a los mensajes de datos).

Cordialmente,

**Jose Ivan Suarez Escamilla**

No.	FECHA CUOTAS	CUOTAS EN MORA	CUOTAS EN UVR 329,037	INTERES DE MORA CUOTA	INTERES MORA EN UVR 329,037	INTERESES CORRIENTES	INTERES CORRIENTE EN UVR 329,037	VALOR UVR A 10-02-2023 329,0370 UVR
1	may-18	\$ 156.570,28	475,8440	\$ 160.527,63	487,8711	\$ 169.340,88	514,6560	
2	jun-18	\$ 111.244,38	338,0908	\$ 114.056,11	346,6361	\$ 169.152,62	514,0839	
3	jul-18	\$ 111.464,13	338,7587	\$ 114.281,41	347,3208	\$ 168.683,49	512,6581	
4	ago-18	\$ 111.480,19	338,8075	\$ 114.297,88	347,3709	\$ 167.904,29	510,2900	
5	sep-18	\$ 111.458,16	338,7405	\$ 114.275,29	347,3022	\$ 167.088,79	507,8116	
6	oct-18	\$ 111.611,33	339,2060	\$ 114.432,33	347,7795	\$ 166.514,00	506,0647	
7	nov-18	\$ 111.770,48	339,6897	\$ 114.595,50	348,2754	\$ 165.945,80	504,3378	
8	dic-18	\$ 111.902,41	340,0907	\$ 114.730,77	348,6865	\$ 165.335,23	502,4822	
9	ene-19	\$ 112.134,11	340,7948	\$ 114.968,32	349,4085	\$ 164.869,43	501,0665	
SUB TOTAL		<b>\$ 1.049.635,47</b>	<b>3.190,0226</b>	<b>\$ 1.076.165,24</b>	<b>3.270,6511</b>	<b>\$ 1.504.834,53</b>	<b>4.573,4508</b>	
		<b>VALOR EN PESOS</b>	<b>VALOR EN UVR</b>					
CAPITAL INSOLUTO		<b>\$ 23.054.206,54</b>	<b>70.065,6964</b>	\$ 23.636.906,72	71.836,6224			
INTERES MORA CAPITAL INSOLUTO		<b>\$ 23.636.906,72</b>	<b>71.836,6224</b>					
CAPITAL CUOTAS EN MORA		<b>\$ 1.049.635,47</b>	<b>3.190,0226</b>					
INTERES MORA CUOTAS		<b>\$ 1.076.165,24</b>	<b>3.270,6511</b>					
INTERES CORRIENTE		<b>\$ 1.504.834,53</b>	<b>4.573,4508</b>					
TOTAL CAPITAL + INTERESES		<b>\$ 50.321.748,50</b>	<b>152.936,4433</b>					

**Popayán, 11 de Abril de 2023**

SEÑORA

JUEZ PRIMERO CIVIL MUNICIPAL DE PEQUEÑAS CAUSAS DE POPAYAN  
E.S.D.

REF: PROCESO VERBAL DE NULIDAD DE ESCRITURA  
DTE: LINA STELLA LLANTEN ZUÑIGA Y OTRO  
DDO: JUAN MANUEL PIEDRAHITA RESTREPO

**RAD: 1900131-03-006-2022-00012-00**

**MARVIN FERNANDO ALVAREZ HERNANDEZ**, mayor y vecino de la ciudad de Popayán ©, identificado como aparece al pie de mi correspondiente firma, en mi calidad de apoderado (**curador**) de la parte demandada dentro del proceso de la referencia, señor **JUAN MANUEL PIEDRAHITA RESTREPO**; por medio del presente escrito me permito interponer **RECURSO DE REPOSICIÓN y en SUBSIDIO APELACION**, en contra del **Auto No. 770 de fecha 21 de Abril de 2022**; que Admite la Demanda dentro del asunto de la referencia, y **RECONOCE** personería al abogado **JOSE OLIVERIO COLLAZOS GALLEGO** con C.C. No. 10.519.673 de Popayán © y T.P. No. 16.814 del CSJ, como apoderado judicial de las actoras del proceso, señora LINA STELLA LLANTEN ZUÑIGA y CLAUDIA JIMENA FLOR LLANTEN; con base en los siguientes:

I)

### **HECHOS**

1. La parte demandante del proceso de la referencia en vigencia del **DL 806/20** interpone “**Demanda Ordinaria de Nulidad de mínima cuantía por Simulación de la Escritura Pública No. 640. Del 25 de Febrero de 2008 de la Notaría Segunda de Popayán registrada a la Matrícula inmobiliaria No. 120-69347 de Popayán.....**” (según poder anexo) en contra de mi poderdante, y otorgan poder a profesional del derecho Doctor JOSE OLIVERIO COLLAZOS GALLEGO con C.C. No. 10.519.673 de Popayán © y T.P. No. 16.814 del CSJ para que lo represente al interior del referido proceso.

2. Al momento de impetrar la **DEMANDA** de marras expone: “*....me permito formular PROCESO ORDINARIO DE NULIDAD de menor cuantía con relación a la Escritura Pública No. 640. Del 25 de Febrero de 2008 de la Notaría Segunda de Popayán registrada a la Matrícula inmobiliaria No. 120-69347 de Popayán.....*” (cambia de mínima a menor y ya **NO** es proceso de simulación.)

3. En las **PRETENSIONES** de la demanda, expone que se trata de un proceso **ORDINARIO DE MINIMA CUANTIA.....**

3.1.- En la pretensión primera expone que se debe **DECLARAR NULA parcialmente la Escritura Pública No. 640. Del 25 de Febrero de 2008 de la Notaría Segunda de Popayán registrada a la Matrícula inmobiliaria No. 120-69347 de Popayán.....**”

4. El despacho mediante el **AUTO RECURRIDO (Auto No. 770 de fecha 21 de Abril de 2022)** **ADMITE la demanda DE NULIDAD ABSOLUTA DE ESCRITURA PUBLICA.....sobre el bien inmueble identificado con el número de Matrícula inmobiliaria No. 120-693347 de Popayán.....**” (error en la matrícula parte considerativa); y posterior a ello **RECONOCE PERSONERIA** para actuar como abogado de la pasiva al **Dr. JOSE OLIVERIO COLLAZOS GALLEGO**; pero ante esto debemos tener en cuenta que el referido profesional al actuar como mandatario judicial de la pasiva, omitió cumplir con los requisitos adicionales exigidos por el **DL 806 de 2020**, para ser reconocido como apoderado de la pasiva.

II)

## **FUNDAMENTOS JURIDICOS DEL RECURSO DE REPOSICION**

### **1). ARTICULO Artículo 318. Procedencia y oportunidades**

*Salvo norma en contrario, el recurso de reposición procede contra los autos que dicte el juez, contra los del magistrado sustanciador no susceptibles de súplica y contra los de la Sala de Casación Civil de la Corte Suprema de Justicia, para que se reformen o revoquen.* (Negrillas y subrayas, no son del texto).

*El recurso de reposición no procede contra los autos que resuelvan un recurso de apelación, una súplica o una queja.*

*El recurso deberá interponerse con expresión de las razones que lo sustenten, en forma verbal inmediatamente se pronuncie el auto. Cuando el auto se pronuncie fuera de audiencia el recurso deberá interponerse por escrito dentro de los tres (3) días siguientes al de la notificación del auto.....(Negrillas y subrayas del suscrito).*

### **2). El Artículo 100 del Código General del Proceso, al regular las excepciones previas, establece que:**

*"... El demandado, en el proceso ordinario y en los demás en que expresamente se autorice, dentro del término de traslado de la demanda podrá proponer las siguientes excepciones previas:*

*1...2...3.....4....5...6.....7. - Ineptitud de la demanda por falta de requisitos formales o por Indebida acumulación de pretensiones...".* (Negrillas y subrayas, no son del texto).

## **FUNDAMENTO**

1. Conforme al Auto número 770 de fecha **21 de Abril de 2022**, por el cual se admitió la demanda de la referencia, tenemos que en el Numeral Segundo se expuso que el asunto de marras se va a regir bajo las ritualidades de un **PROCESO VERBAL SUMARIO**, consagrado en el **Artículo 390 y ss del CGP**.

2. Teniendo en claro lo anterior, debemos remitirnos al **Artículo 391 del CGP**. Demanda y contestación

*"El proceso verbal sumario se promoverá por medio de demanda que contendrá los requisitos establecidos en el artículo 82 y*

*siguientes.....  
Los hechos que configuren excepciones previas deberán ser alegados mediante recurso de reposición contra el auto admisorio de la demanda.....".* (negrilla y subrayas del suscrito).

3. **Artículo 100. EXCEPCIONES PREVIAS.** Salvo disposición en contrario, el demandado podrá proponer las siguientes excepciones previas dentro del término de traslado de la demanda:

"1.... 2.....3...4.....5. Ineptitud de la demanda por falta de los requisitos formales o por indebida acumulación de pretensiones..."

#### **4. DECRETO LEGISLATIVO 806 de 2020**

**Artículo 5. Poderes.** Los poderes especiales para cualquier actuación judicial se podrán conferir mediante mensaje de datos, sin firma manuscrita o digital, con la sola antefirma, se presumirán auténticos y no requerirán de ninguna presentación personal o reconocimiento. En el poder se indicará expresamente la dirección de correo electrónico del apoderado que deberá coincidir con la inscrita en el Registro Nacional de Abogados.....(Negrilla y subrayas del suscrito).

**Artículo 6. Demanda.** La demanda indicará el canal digital donde deben ser notificadas las partes, sus representantes y apoderados, los testigos, peritos y cualquier tercero que deba ser citado al proceso, so pena de su inadmisión..... En cualquier jurisdicción, incluido el proceso arbitral y las autoridades administrativas que ejerzan funciones jurisdiccionales, salvo cuando se soliciten medidas cautelares previas o se desconozca el lugar donde recibirá notificaciones el demandado, el demandante, al presentar la demanda, simultáneamente deberá enviar por medio electrónico copia de ella y de sus anexos a los demandados. Del mismo modo deberá proceder el demandante cuando al inadmitirse la demanda presente el escrito de subsanación. El secretario o el funcionario que haga sus veces velará por el cumplimiento de este deber, sin cuya acreditación la autoridad judicial inadmitirá la demanda. De no conocerse el canal de digital de la parte demandada, se acreditará con la demanda el envío físico de la misma con sus anexos. En caso de que el demandante haya remitido copia de la demanda con todos sus anexos al demandado, al admitirse la demanda la notificación personal se limitará al envío del auto admisorio al demandado. ....(Negrilla y subrayas del suscrito).

Debido a la omisión de la norma por parte del abogado al no acreditar estar inscrito en el registro nacional de abogados, es evidente señor Juez, que de seguir el asunto de esta forma, se generaría la **INEPTITUD DE LA DEMANDA POR FALTA DE LOS REQUISITOS FORMALES**, hecho que antes proseguir con el asunto de marras conlleva a sanear ese vicio por parte del togado de la parte actora.

### **III)**

#### **FUNDAMENTOS FACTICOS DEL RECURSO**

#### **PRIMERA PARTE DEL RECURSO**

#### **A) RESPECTO AL PODER Y A LA DEMANDA**

1). El abogado de la parte activa en la Demanda en la parte referente a las notificaciones aporta un correo electrónico **josecollazos gallego@hotmail.com**; pero el togado **NO** acredita que se encuentre registrado en el Registro Nacional de Abogados, tal y como lo exige la norma, y debido a lo anterior se desconoce a ciencia cierta cual sea el correo del referido profesional.

2). Debido a lo anterior, es evidente señor Juez que **NO se DEBIO** admitir la demanda y por lo tanto correr traslado a mi poderdante de la misma por su INEPTITUD, al desconocerse por parte del abogado actor la norma en cita.

3). **Código General del Proceso**  
**Artículo 74. Poderes** *Los poderes generales para toda clase de procesos solo podrán conferirse por escritura pública. El poder especial para uno o varios procesos podrá conferirse por documento privado. En los poderes especiales los asuntos deberán estar determinados y claramente*

identificados.....(negrilla y subrayas del suscrito).

## **CONCLUSIONES:**

1. Respecto a las normas citadas en el presente recurso tenemos lo siguiente:

1.1.- NINGUNO de los poderes allegados con la demanda **“EXPONEN QUE SE IMPETRA DEMANDA DE NULIDAD ABSOLUTA COMO ERRADAMENTE LO INTERPRETA EL JUZGADO”**, en el poder claramente se expresa: *“...PROCESO ORDINARIO DE NULIDAD de mínima cuantía por SIMULACION de la Escritura Pública No. 640. Del 25 de Febrero de 2008 de la Notaría Segunda de Popayán registrada a la Matrícula inmobiliaria No. 120-69347 de Popayán.....”*

2. Al admitirse la demanda, se hace mención de **ADMITIR UN PROCESO DE NULIDAD ABSOLUTA** cuando **nunca** la parte actora a impetrado un proceso de **“NULIDAD ABSOLUTA”**; y mucho menos sobre el predio con M.I. No. **120-693347**; como erradamente lo expone el despacho en la parte **considerativa** del auto recurrido.

3. Al momento de presentar la demanda, esta es presentada para impetrar un *“Proceso Ordinario de Nulidad de Menor Cuantía con relación a la Escritura Pública No. 640. Del 25 de Febrero de 2008 de la Notaría Segunda de Popayán registrada a la Matrícula inmobiliaria **No. 120-69347 de Popayán.....”***

4. En la petición PRIMERA de la demanda el abogado solicita: *“Declarar nula parcialmente la Escritura Pública No. 640. Del 25 de Febrero de 2008 de la Notaría Segunda de Popayán registrada a la Matrícula inmobiliaria **No. 120-69374, UNICAMENTE en lo que hace relación a la transferencia de la cuota de dominio.....”***

Motivo por el cual se configura otra situación que lleva a concluir que el **auto admisorio** de la demanda, debe ser **REVOCADO ya que la base fundamental para impetrar el proceso (poder) NO fue otorgado para tal fin; NO determina con EXACTITUD QUE CLASE DE ACCION VA A IMPETRAR: “NULIDAD ABSOLUTA, NULIDAD RELATIVA, O SIMULACION o NULIDAD DE ESCRITURA”**; procesos que se deben llevar bajo una ritualidad totalmente distinta; situación que conlleva a deducir de manera lógica que la demanda **NO cumple con los requisitos formales.**

5. En conclusión, queda plenamente fundamentado el Recurso de Reposición interpuesto por no haberse cumplido con los **REQUISITOS ineludibles citados en el cuerpo del presente escrito.**

## **SEGUNDA PARTE DEL RECURSO**

### **1) FUNDAMENTO JURIDICO**

**CODIGO GENERAL DEL PROCESO  
ARTICULO 132. CONTROL DE LEGALIDAD**

Agotada cada etapa del proceso el juez deberá realizar control de legalidad para corregir o sanear los vicios que configuren nulidades u otras irregularidades del proceso, las cuales, salvo que se trate de hechos nuevos, no se podrán alegar en las etapas siguientes, sin perjuicio de lo previsto para los recursos de revisión y casación. (Negrilla y subrayas del suscrito)

## **2) FUNDAMENTO FACTICO**

1. De conformidad con lo establecido en el artículo 132 del Código General del Proceso, el control de legalidad tiene como propósito «corregir o sanear los vicios que configuren nulidades u otras irregularidades del proceso, las cuales, salvo que se trate de hechos nuevos, no se podrán alegar en las etapas siguientes, sin perjuicio de lo previsto para los recursos de revisión y casación».

2. Sobre la naturaleza de esa figura, la Corte ha dicho que es eminentemente procesal y su finalidad es «sanear o corregir vicios en el procedimiento, y no discutir el sentido de las decisiones que se adopten por el juzgador dentro del juicio. Además, ese precepto deja claro que el control de legalidad lo es, sin Radicación n° 11001-02-03-000-2017-02233-00 3 perjuicio de los recursos extraordinarios de revisión y casación, que están sometidos a un trámite y causales específicos» (CSJ AC1752- 2021, 12 mayo).

Lo anterior ya había sido ratificado por otro pronunciamiento de esta Sala, en el cual se dijo que:

*«[T]anto la norma anterior como la nueva, fijaron el mecanismo del control luego agotarse ‘cada etapa del proceso’, esto es, antes de pasar de una etapa a otra, y con el exclusivo fin de corregir o sanear los vicios o defectos que puedan configurar ‘nulidades’ o irregularidades en el trámite del proceso, de sus etapas; pero no para que luego de proferida la sentencia, las partes puedan acudir a esa herramienta a cuestionar esta última, cuando les sea adversa, por cuestiones de fondo, y que se profiera un nuevo fallo a su favor, vale decir, que se vuelva a interpretar y decidir la controversia. Tan exorbitante aspiración conllevaría a una velada revocatoria de la sentencia por el mismo juez que la profirió, para volverla a dictar en el sentido preferido por quien quedó inconforme»* (CSJ AC315-2018, 31 Ene.).

Conforme a lo traído a colación, señor Juez de manera respetuosa, le solicito se sirva aplicar el **CONTROL DE LEGALIDAD** dentro del asunto de marras, y solicito se comine al abogado de la parte actora para que cumpla con los requisitos adicionales requeridos para la admisión de la demanda (auto admisorio) implementados por el DL 806 de 2020; para luego de subsanar tal defecto se proceda a conceder el término legalmente establecido para ejercer la defensa de mi poderdante dentro del asunto de marras, tomando como base los argumentos esgrimidos en el cuerpo del presente escrito.

## **FUNDAMENTO JURISPRUDENCIAL**

1). La Corte como condiciones para que una inepta demanda determine una sentencia inhibitoria dijo: *"Tratándose del presupuesto procesal de demanda en forma, la Corte ha precisado que 'el defecto que debe presentar una demanda para que se le pueda calificar de inepta o indebida forma tiene que ser verdaderamente grave, trascendente y no cualquier informalidad superable lógicamente, pues bien se sabe que una demanda '...cuando adolece de cierta vaguedad, es susceptible de ser interpretada por el juzgador, con el fin de no sacrificar un derecho y siempre que la interpretación no varíe los capítulos petitorios del libelo...'; '.. en la interpretación de una demanda -afirma categóricamente la Corte- existe el poder necesario para ir tras lo racional y evitar lo absurdo (G. J. XLIV, pág. 439)'. Y no puede ser de otra manera, se reitera, porque si, como quedó señalado, en las actuaciones judiciales debe prevalecer el derecho sustancial, no pueden los jueces escudarse en la existencia de cualquier error de la demanda, para proferir decisión inhibitoria y, por esa vía, lisa y llanamente se señala, abstenerse de administrar justicia, lo que constituiría, per se, inaceptable -amén que reprochable- incumplimiento a sus elevados deberes.*

*"Por consiguiente, aunque la medida del derecho litigado contribuye a darle precisión a la pretensión y, en tal virtud, es aconsejable que el demandante establezca -ab initio- el alcance cuantitativo del derecho cuyo conocimiento persigue, la omisión de ese específico tópico no se erige en detonante de una decisión inhibitoria, a pretexto de la falta de configuración del presupuesto procesal de demanda en forma, habida cuenta que 'no es condición para la idoneidad formal de la demanda el que se puntualice todos los pormenores que se estimen relevantes en las súplicas (petitum) o en los hechos que las fundamenta (causa petendi), sino que basta fijar, los que son primordiales en orden a especificar el origen la identidad de la pretensión' (G.J. CU, pág. 38) (CCXLVI pág. 1208)"<sup>21</sup>.*

### **PETICIONES**

**PRIMERO: REPONER PARA REVOCAR, en su TOTALIDAD el auto Admisorio de la Demanda No. 770 de fecha 21 de Abril de 2022,** debido a los argumentos expuestos en el cuerpo del presente escrito.

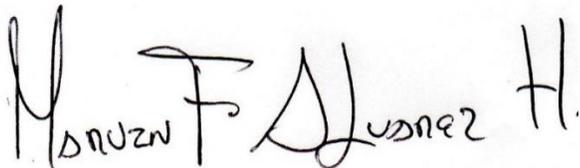
**SEGUNDO:** Condenar al demandante al pago de las **costas y perjuicios** incluidas las agencias en derecho.

### **NOTIFICACIONES**

El suscrito abogado puede ser notificado en la secretaría de su Despacho o en mi oficina ubicada en la **CALLE 8 No. 8-38 Ofc. 202 Edificio San Camilo** de la ciudad de Popayán ©, **Teléfono 310-4734902 318-6421588. FIJO (602) 8338952** Correo electrónico **[marferalv71@hotmail.com](mailto:marferalv71@hotmail.com)**.

Renuncio a términos de notificación y ejecutoria de auto favorable.

Respetuosamente;



**MARVIN FERNANDO ALVAREZ HERNANDEZ**  
**C.C. 76.314.197 de Popayán**  
**T. P. No. 205.532 del C.S.J.**