

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO



JUZGADO TREINTA CIVIL MUNICIPAL DE CALI

Auto Interlocutorio No. 1344

C.U.R. No. 76001-40-03-030-2020-00555-00

Santiago de Cali (V), 4 de mayo de 2021

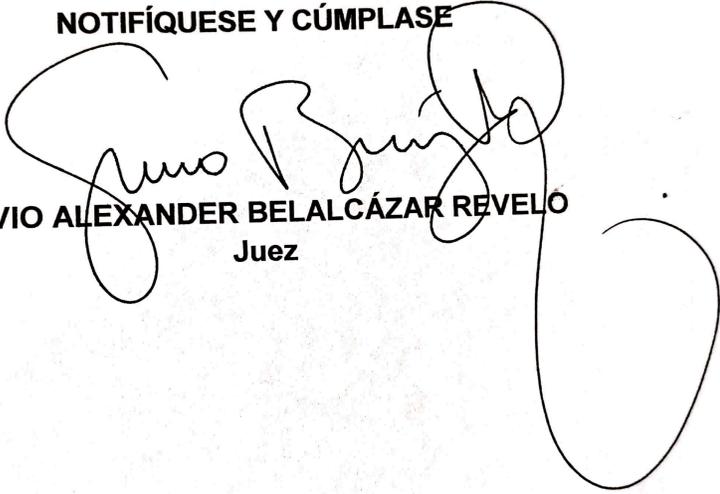
Evidenciado el estado del presente asunto, esta Judicatura se percata que la parte demandante ha omitido efectuar la carga procesal que le asiste para notificar al extremo pasivo, razón por la cual, se procederá a requerirla bajo los lineamientos del artículo 317 del C.G.P. en aras de que realice las diligencias necesarias para la notificación del demandado ALMACENES ÉXITO S.A., que a su tenor reza:

*“**DESISTIMIENTO TÁCITO.** El desistimiento tácito se aplicará en los siguientes eventos: 1. Cuando para continuar el trámite de la demanda, del llamamiento en garantía, de un incidente o de cualquiera otra actuación promovida a instancia de parte, se requiera el cumplimiento de una carga procesal o de un acto de la parte que haya formulado aquella o promovido estos, el juez le ordenará cumplirlo dentro de los treinta (30) días siguientes mediante providencia que se notificará por estado. Vencido dicho término sin que quien haya promovido el trámite respectivo cumpla la carga o realice el acto de parte ordenado, el juez tendrá por desistida tácitamente la respectiva actuación y así lo declarará en providencia en la que además impondrá condena en costas (...).”*

En ese orden de ideas, el Juzgado **RESUELVE:**

**REQUERIR** a la parte demandante, bajo el amparo del canon 317 del Código General del Proceso, para que en el término de treinta (30) días contados a partir del día siguiente a la notificación del presente proveído, realice las diligencias necesarias para notificar del presente asunto a la parte demandada ALMACENES ÉXITO S.A., so pena de terminar el proceso por desistimiento tácito.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**SILVIO ALEXANDER BELALCÁZAR REVELO**  
Juez

Firmado Por:

**SILVIO ALEXANDER BELALCAZAR REVELO**  
**JUEZ MUNICIPAL**  
**JUZGADO 030 CIVIL MUNICIPAL DE CALI**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **e80f4305a6d591553668ca51239c21b6d77670dbcf13d16a4c449eecec8f8a2**

Documento generado en 04/05/2021 02:53:10 PM

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO



JUZGADO TREINTA CIVIL MUNICIPAL DE CALI  
Auto Interlocutorio No. 958  
C.U.R. No. 76001-40-03-030-2020-00562-00

Santiago de Cali (V), 4 de mayo de 2021

Dentro del asunto de la referencia se tiene que, la parte ejecutante allegó la documentación digital que acredita el envío a través del correo electrónico [claudia-patricia0413@hotmail.com](mailto:claudia-patricia0413@hotmail.com) de la notificación dirigida al extremo pasivo, con constancia de envío y lectura de mensaje de 14 de enero de 2021<sup>1</sup>, al tenor de lo preceptuado por el artículo 8 del Decreto 806 de 2020<sup>2</sup>.

Así las cosas, si bien la referida certificación da cuenta del envío mandamiento de pago, esto es, el auto No. 4T523 de 3 de diciembre de 2020, se avizora que el mismo se encuentra incompleto<sup>3</sup>, toda vez que, solo se aportó la pagina 1 y 3 del mismo<sup>4</sup>; por lo cual se requerirá a la parte actora para que aporte prueba sobre el envío de tal documento en forma completa con cotejo de la misma fecha del envío del aludido mensaje, y en su defecto proceda a gestionar nuevamente la notificación correspondiente.

Por lo brevemente expuesto, el Juzgado Treinta Civil Municipal de Santiago de Cali,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: AGREGAR** al expediente para que obre y conste la documentación digital que acredita el envío a través del correo electrónico [claudia-patricia0413@hotmail.com](mailto:claudia-patricia0413@hotmail.com) de la notificación dirigida al extremo pasivo, con constancia de envío y lectura de mensaje de 14 de enero de 2021; aportada por el apoderado judicial de la parte ejecutante.

**SEGUNDO: REQUERIR** al poderhabiente de la parte demandante a efectos de que proceda a aportar al plenario prueba sobre el envío del auto que libro mandamiento de pago a través de correo electrónico con fecha 14 de enero de 2021, debidamente cotejado por la empresa de correo. En su defecto deberá rehacer la notificación de

<sup>1</sup> Folio 2 del expediente digital 07AportaNotificacion

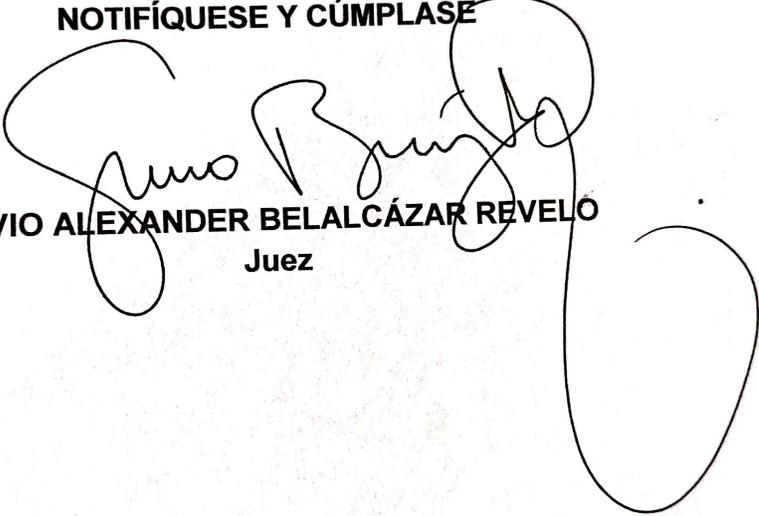
<sup>2</sup> **ARTÍCULO 8.** *Notificaciones personales. Las notificaciones que deban hacerse personalmente también podrán efectuarse con el envío de la providencia respectiva como mensaje de datos a la dirección electrónica o sitio que suministre el interesado en que se realice la notificación, sin necesidad del envío de previa citación o aviso físico o virtual. Los anexos que deban entregarse para un traslado se enviarán por el mismo medio. El interesado afirmará bajo la gravedad del juramento, que se entenderá prestado con la petición, que la dirección electrónica o sitio suministrado corresponde al utilizado por la persona a notificar, informará la forma como la obtuvo y allegará las evidencias correspondientes, particularmente las comunicaciones remitidas a la persona por notificar. La notificación personal se entenderá realizada una vez transcurridos dos días hábiles siguientes al envío del mensaje y los términos empezarán a correr a partir del día siguiente al de la notificación.*

<sup>3</sup> Folio 5 del expediente digital 07AportaNotificacion

<sup>4</sup> 04AutolibraMandamiento

la demandada de acuerdo con lo contemplado por el artículo 8 del Decreto 806 de 2020; de conformidad con las razones expuestas en la parte motiva de este proveído.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**SILVIO ALEXANDER BELALCÁZAR REVELO**  
**Juez**

Firmado Por:

**SILVIO ALEXANDER BELALCAZAR REVELO**  
**JUEZ MUNICIPAL**  
**JUZGADO 030 CIVIL MUNICIPAL DE CALI**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **493ca2afb86163264b2e0d43070433457443dd55f87bdc2ed9980a07b89a1c51**

Documento generado en 04/05/2021 02:53:11 PM

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO



JUZGADO TREINTA CIVIL MUNICIPAL DE CALI

Auto Interlocutorio No. 1284

C.U.R. No. 76001-40-03-030-2020-00578-00

Santiago de Cali (V), 4 de mayo de 2021

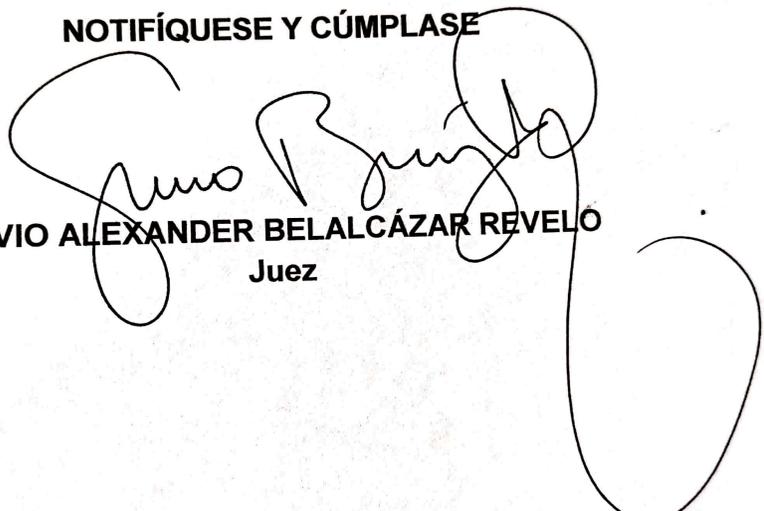
La parte ejecutante ha allegado informes de la notificación personal que trata el artículo 291 del C.G.P., efectuadas a las direcciones físicas denunciadas con anterioridad al Despacho<sup>1</sup>, de la siguiente manera:

- Calle 33 No. 80 - 18 de la ciudad de Medellín- Antioquia, de la cual no se aportó constancia emitida por la empresa de correo certificado que de cuenta si la misma tuvo un resultado efectivo o no.
- Carrera 92 #40-25 de esta ciudad, Guía N° 1140595, con resultado: "NO EXISTE DIRECCIÓN"<sup>2</sup>.
- Calle 47A No. 87-16 de la ciudad de Medellín- Antioquia, Guía N° 1140602, con resultado: "NO RESIDE O NO TRABAJA EN EL LUGAR"<sup>3</sup>.
- Carrera 80 A No. 33-72 Piso 1 del barrio "Laureles" de la ciudad de Medellín- Antioquia, Guía N° 1140600, con resultado: "NO RESIDE O NO TRABAJA EN EL LUGAR"<sup>4</sup>

Documentación esta que se agregará al expediente para que obre y conste. En consecuencia, este Juzgado; **RESUELVE:**

**AGREGAR** para que obre y conste en el expediente la documentación que antecede, aportada por la parte demandante concerniente a la notificación personal que trata el artículo 291 del C.P.G., efectuada a las direcciones físicas de la demandada **CLAUDIA JARAMILLO TASCÓN**.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**SILVIO ALEXANDER BELALCÁZAR REVELO**  
Juez

<sup>1</sup> Visibles en el archivo PDF denominado: "05EnvioNotificacionInformaDirecciones", contenido del expediente electrónico.

<sup>2</sup> Página 2 del archivo PDF denominado: "10InformeNotificacionFallida" y página 5 del informe de notificaciones allegado en el archivo número 9.

<sup>3</sup> Página 8 del archivo PDF número 9 del libelo, denominado: "09InformeNotificacionFallida".

<sup>4</sup> Página 8 del archivo PDF número 9 del libelo denominado: "09InformeNotificacionFallida".

**Firmado Por:**

**SILVIO ALEXANDER BELALCAZAR REVELO  
JUEZ MUNICIPAL  
JUZGADO 030 CIVIL MUNICIPAL DE CALI**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **721d87eb4b014115a6553915a65aeca4eba9790e0ba25b047a27826779966d61**

Documento generado en 04/05/2021 02:53:12 PM

**JUZGADO TREINTA CIVIL MUNICIPAL DE CALI**  
**LIQUIDACION DE COSTAS**  
**ART 365 -366 CGP**  
**C.U.R. No. 76001-40-03-030-2020-00579-00**

En la fecha de hoy **ABRIL 26 DE 2021**. Se procede por Secretaria a la liquidación de costas, conforme lo establece el artículo 366 del Código General del Proceso.

Liquidación de costas a cargo de la parte **DEMANDADA**, conforme lo ordenado en Sentencia o Auto **776** calendada(o) **FEBRERO-05-2021**

Agencias en derecho art. 366 núm. 4 cgp	<b>\$1.370.413</b>
Notificaciones	<b>000</b>
Condenas costas art 365 núm. 1,2 y 366 núm. 2 c g p: (incidentes, excepciones previas, nulidad, recursos, sentencias segunda instancia)	<b>000</b>
Honorarios Auxiliares de justicia art 366 núm. 3	<b>0000</b>
Otros gastos Sufragados Art 361 cgp	<b>0000</b>
Total	<b>\$1.370.413</b>

  
ANA FLORENI SANCHEZ-RODRIGUEZ  
SECRETARIA

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



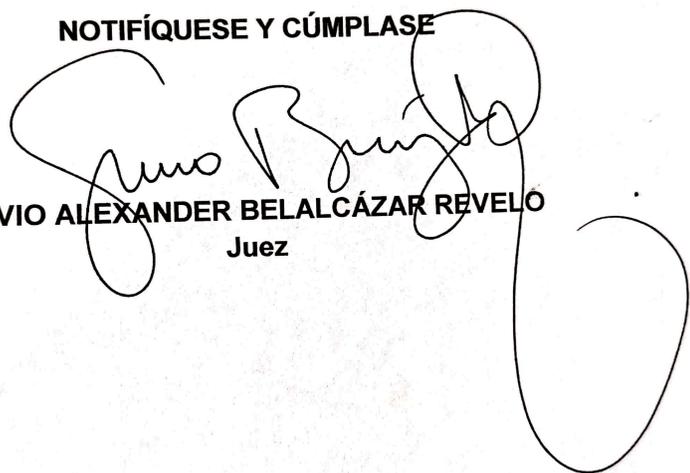
**JUZGADO TREINTA CIVIL MUNICIPAL DE CALI**  
**Auto de Sustanciación Nro.**  
**C.U.R. No. 76001-40-03-030-2020-579-00**

Santiago de Cali (V), 4 de mayo de 2021

Realizada la liquidación de costas en legal forma, el Juzgado de conformidad con lo prescrito en el artículo 366 del Código General del Proceso, **RESUELVE:**

**APROBAR** la liquidación de costas, efectuada dentro del proceso a cargo de la parte **DEMANDADA**

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**SILVIO ALEXANDER BELALCÁZAR REVELÓ**  
Juez

**Firmado Por:**

**SILVIO ALEXANDER BELALCAZAR REVELO  
JUEZ MUNICIPAL  
JUZGADO 030 CIVIL MUNICIPAL DE CALI**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **4109f3b3fed0cbf90fb5e13e79a8bd947a88775619ee91c641804b43e9230fb1**

Documento generado en 04/05/2021 02:53:13 PM

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO TREINTA CIVIL MUNICIPAL DE CALI**

**Auto Interlocutorio No.1333**

**C.U.R. No. 76001-40-03-030-2020-00581-00**

Santiago de Cali, 4 de mayo de 2021

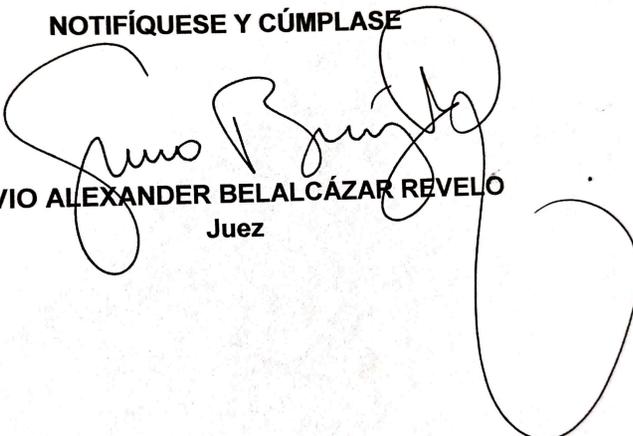
En atención a que la parte actora no subsanó las falencias objeto de inadmisión señaladas en el proveído adiado a 14 de diciembre de 2020, es menester de esta Judicatura actuar de conformidad a lo previsto en artículo 90 del Código General del Proceso. En consecuencia, el Juzgado;

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** Rechazar la presente solicitud de APREHENSIÓN Y ENTREGA DE BIEN MUEBLE, instaurada por GM FINANCIAL COLOMBIA S.A. COMPAÑIA DE FINANCIAMIENTO, en contra de JORDAN CAMILO CAICEDO CAMPEÓN.

**SEGUNDO:** Ejecutoriado el presente auto, ordénese el archivo previa cancelación de su radicación en el libro respectivo y en el sistema Justicia XXI.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**SILVIO ALEXANDER BELALCÁZAR REVELO**  
Juez

Firmado Por:

**SILVIO ALEXANDER BELALCAZAR REVELO**  
**JUEZ MUNICIPAL**  
**JUZGADO 030 CIVIL MUNICIPAL DE CALI**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **36f725f6bf70db3fd8b842c17b0fb90127c8d65417a32cdf64aa134a61e02e17**

Documento generado en 04/05/2021 02:53:14 PM

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO TREINTA CIVIL MUNICIPAL DE CALI**

**Auto Interlocutorio No. 1276**

**C.U.R. No. 76001-40-03-030-2020-00582-00**

Santiago de Cali (V), 4 de mayo de 2021

El apoderado judicial de la parte demandante ha aportado informe atinente notificación de la demandada SANDRA YOLIMA ZAMORANO IBATA, bajo los parámetros del Decreto 806 del 4 de junio de 2020<sup>1</sup>, remitida a la dirección electrónica aportada para el efecto en el libelo de demanda<sup>2</sup>, esto es, el correo electrónico: sandrazamorano1@hotmail.com, con acuse de recibo del día 15/04/2021<sup>3</sup>.

En ese entendido, al tenor de lo preceptuado en el artículo 8<sup>4</sup> del mencionado decreto, la notificación se entiende surtida transcurridos dos días hábiles siguientes al envío del mensaje, es decir, el día **20 de abril hogaño**; data desde la cual, corresponde el conteo del término de traslado para la demandada.

Por lo anteriormente expuesto, este Juzgado;

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** Agregar para que obre y conste en el expediente la documentación aportada por la parte demandante concerniente a la notificación de la demandada SANDRA YOLIMA ZAMORANO IBATA.

**SEGUNDO:** Tener notificado del presente asunto a la demandada **SANDRA YOLIMA ZAMORANO IBATA**, a partir del día **20 de abril de 2021**, sucintamente del **auto interlocutorio auto núm. 482 adiado a 7 de diciembre de 2020**, mediante el cual

---

<sup>1</sup> “Por el cual se adoptan medidas para implementar las tecnologías de la información y las comunicaciones en las actuaciones judiciales, agilizar los procesos judiciales y flexibilizar la atención a los usuarios del servicio de justicia, en el marco del Estado de Emergencia Económica, Social y Ecológica”.

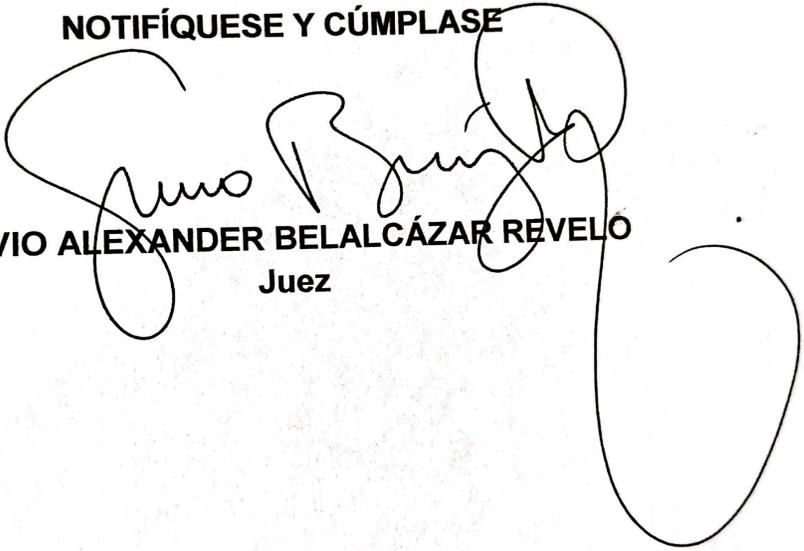
<sup>2</sup> Página 5 del libelo de demanda.

<sup>3</sup> Visible en la página digital No. 3 del informe de notificación aportado.

<sup>4</sup> “Artículo 8. Notificaciones personales. Las notificaciones que deban hacerse personalmente también podrán efectuarse con el envío de la providencia respectiva como mensaje de datos a la dirección electrónica o sitio que suministre el interesado en que se realice la notificación, sin necesidad del envío de previa citación o aviso físico o virtual. Los anexos que deban entregarse para un traslado se enviarán por el mismo medio. El interesado afirmará bajo la gravedad del juramento, que se entenderá prestado con la petición, que la dirección electrónica o sitio suministrado corresponde al utilizado por la persona a notificar, informará la forma como la obtuvo y allegará las evidencias correspondientes, particularmente las comunicaciones remitidas a la persona por notificar. La notificación personal se entenderá realizada una vez transcurridos dos días hábiles siguientes al envío del mensaje y los términos empezarán a correr a partir del día siguiente al de la notificación (...)”.

se libró mandamiento de pago en su contra, bajo los lineamientos del artículo 8 del Decreto 806 de 2020. Vencido el termino de traslado dése cuenta oportunamente para continuar el tramite procesal pertinente.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**



**SILVIO ALEXANDER BELALCÁZAR REVELO**  
Juez

Firmado Por:

**SILVIO ALEXANDER BELALCAZAR REVELO**  
**JUEZ MUNICIPAL**  
**JUZGADO 030 CIVIL MUNICIPAL DE CALI**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **9f8d60fce91cdc11d6c0839f38e62f76cabaebc0e4ccfc8958e6e5db69f61fdd**

Documento generado en 04/05/2021 02:53:15 PM

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO



JUZGADO TREINTA CIVIL MUNICIPAL DE CALI

Auto Interlocutorio No. 1342

C.U.R. No. 76001-40-03-030-2020-00584-00

Santiago de Cali (V), 4 de mayo de 2021

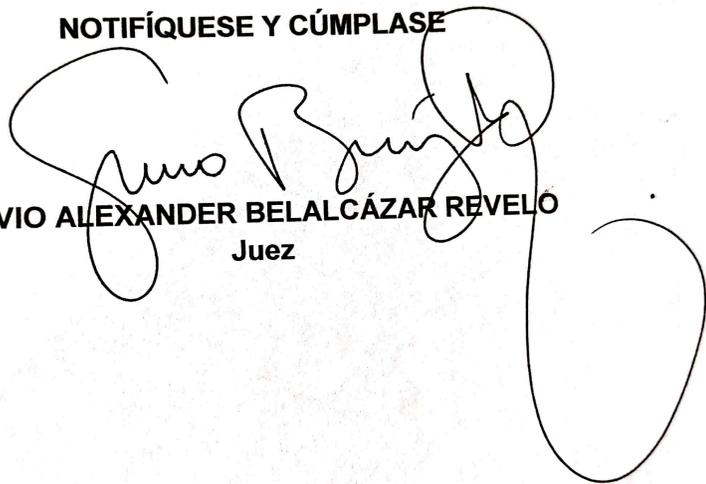
Evidenciado el estado del presente asunto, esta Judicatura se percata que la parte demandante ha omitido efectuar la carga procesal que le asiste para notificar al extremo pasivo, razón por la cual, se procederá a requerirla bajo los lineamientos del artículo 317 del C.G.P. en aras de que realice las diligencias necesarias para la notificación del demandado INVERSIONES DAMA SALUD S.A.S, que a su tenor reza:

**“DESISTIMIENTO TÁCITO.** El desistimiento tácito se aplicará en los siguientes eventos: 1. Cuando para continuar el trámite de la demanda, del llamamiento en garantía, de un incidente o de cualquiera otra actuación promovida a instancia de parte, se requiera el cumplimiento de una carga procesal o de un acto de la parte que haya formulado aquella o promovido estos, el juez le ordenará cumplirlo dentro de los treinta (30) días siguientes mediante providencia que se notificará por estado. Vencido dicho término sin que quien haya promovido el trámite respectivo cumpla la carga o realice el acto de parte ordenado, el juez tendrá por desistida tácitamente la respectiva actuación y así lo declarará en providencia en la que además impondrá condena en costas (...).”

En ese orden de ideas, el Juzgado **RESUELVE:**

**REQUERIR** a la parte demandante, bajo el amparo del canon 317 del Código General del Proceso, para que en el término de treinta (30) días contados a partir del día siguiente a la notificación del presente proveído, realice las diligencias necesarias para notificar del presente asunto a la parte demandada INVERSIONES DAMA SALUD S.A.S., so pena de terminar el proceso por desistimiento tácito.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**SILVIO ALEXANDER BELALCÁZAR REVELO**  
Juez

Firmado Por:

**SILVIO ALEXANDER BELALCAZAR REVELO**  
**JUEZ MUNICIPAL**  
**JUZGADO 030 CIVIL MUNICIPAL DE CALI**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **99ea2f12a38a256652c292d5571b0c9c8da32e536b7f0c3654e7c3d2788e7363**

Documento generado en 04/05/2021 02:53:15 PM

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO



JUZGADO TREINTA CIVIL MUNICIPAL DE CALI

Auto Interlocutorio No.528

C. U. R. No. 76001-40-03-030-2020-00592-00

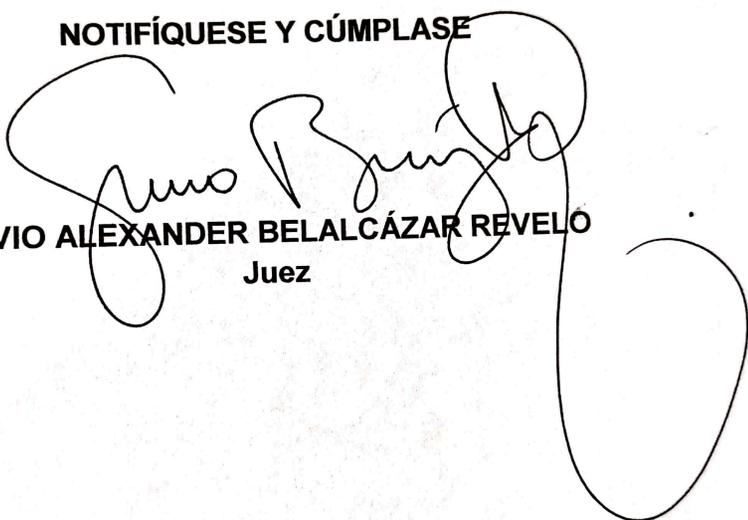
Santiago de Cali (V), 4 de mayo de 2021

Mediante memorial que precede, el abogado HENRY WILFREDO SILVA CUBILLOS, ha allegado sustitución de poder, misma que no puede ser tenida en cuenta, en atención a que, mediante auto No.670 adiado a 25 de febrero de 2021, esta Judicatura tuvo como revocada la sustitución que el abogado ARMANDO ENRIQUE FLOREZ MERLANO le había conferido a aquel, de conformidad con las razones allí expuestas.

En ese orden de ideas, el Juzgado, **RESUELVE:**

- 1.- Sin lugar a tener** en cuenta la sustitución de poder allegada, conforme a lo expuesto en precedencia.
- 2.- Archívese** el expediente previas las constancias del caso.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**SILVIO ALEXANDER BELALCÁZAR REVELO**  
Juez

Firmado Por:

**SILVIO ALEXANDER BELALCAZAR REVELO**  
**JUEZ MUNICIPAL**  
**JUZGADO 030 CIVIL MUNICIPAL DE CALI**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **2f36ed0e2d78251c023aceaac77b1719a0ac80de2e10fd4c0b4f6858e7129b59**

Documento generado en 04/05/2021 02:53:16 PM

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO



JUZGADO TREINTA CIVIL MUNICIPAL DE CALI

Auto Interlocutorio No. 1219

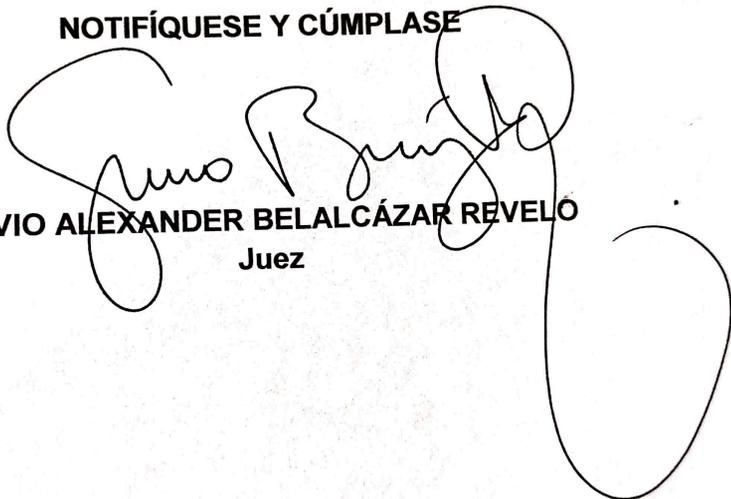
C.U.R. No. 76001-40-03-030-2020-00622-00

Santiago de Cali, 4 de mayo de 2021

Mediante memorial que antecede, esta Judicatura requirió a la poderhabiente de la parte actora, sin que a la fecha se hubiere allegado algún pronunciamiento de su parte; razón por la cual, se **DISPONE**:

**REQUERIR POR SEGUNDA VEZ** a la apoderada judicial de la parte ejecutante, para que dentro de los cinco (05) días siguientes a la notificación por estados de este proveído, **indique de manera expresa** si la solicitud de terminación por ella incoada obedece al pago total de la obligación, o si lo cancelado concierne a las cuotas que se encontraban en mora previo a la interposición de la demanda.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**SILVIO ALEXANDER BELALCÁZAR REVELO**  
Juez

Firmado Por:

**SILVIO ALEXANDER BELALCAZAR REVELO**  
JUEZ MUNICIPAL

**JUZGADO 030 CIVIL MUNICIPAL DE CALI**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **a462434fa26a3120c51743250744b4f7dd0e232d38c9eae6ebd2a9261448ead8**

Documento generado en 04/05/2021 02:53:17 PM

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO



JUZGADO TREINTA CIVIL MUNICIPAL DE CALI

Auto Interlocutorio No. 1248

C.U.R. No. 76001-40-03-030-2020-00633-00

Santiago de Cali (V), 4 de mayo de 2021

De la revisión del presente asunto, esta Judicatura se percata que el señor GILBERTO VALDÉS RODRÍGUEZ, quien funge como demandado dentro del presente asunto ha comparecido al proceso mediante correo electrónico remitido el día 18 de marzo de 2021, en el que indicó: “(...) como la parte Demandada, solicito muy respetuosamente me den información sobre el proceso ejecutivo singular que tengo en su despacho cuyo demandante es la COOPERATIVA LEXCOOP. Solicito me informen el monto por el cual me están haciendo el proceso ya que no me puedo presentar personalmente, porque tengo inconvenientes de salud y no me puedo levantar de la cama (...)”; razón por la cual, se considera pertinente ordenar su notificación personal a través de la secretaría del despacho.

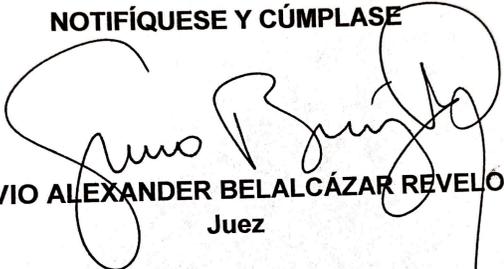
De otra parte, se ha allegado informe de la notificación personal efectuada al prenombrado por la parte ejecutante a la dirección física informada en el libelo de demanda, esto es la Carrera 11D # 62-46 del barrio Nueva Base de esta ciudad, la cual tuvo un resultado efectivo, misma que se agregará al expediente para que obre y conste.

En ese orden de ideas, este Juzgado; **RESUELVE:**

**PRIMERO: ORDENAR** por secretaría la notificación personal del demandado GILBERTO VALDÉS RODRÍGUEZ, a través del correo institucional del despacho, al amparo del Decreto 806 de 2020, dejando constancia de ello en el expediente.

**SEGUNDO:** Agregar para que obre y conste en el expediente la documentación aportada por la parte ejecutante concerniente a la notificación que trata el artículo 291 del C.P.G., efectuada a la dirección física del demandado dentro del asunto de la referencia.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

  
SILVIO ALEXANDER BELALCÁZAR REVELO  
Juez

Firmado Por:

**SILVIO ALEXANDER BELALCAZAR REVELO**  
**JUEZ MUNICIPAL**  
**JUZGADO 030 CIVIL MUNICIPAL DE CALI**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **b2faf1ad156c3bb6a901eb372647b1e461643833b55441516912ccd3dafa64be**

Documento generado en 04/05/2021 02:53:18 PM

REPÚBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO TREINTA CIVIL MUNICIPAL DE CALI

Auto Interlocutorio No. 1378

C. U. R. No. 76001-40-03-030-2020-00646-00

Santiago de Cali (V), 4 de mayo de 2021

Dentro del asunto de la referencia se tiene que, se ha subsanado en debida forma la demanda Declarativa de Servidumbre presentada por la entidad EMCALI E.I.C.E. E.S.P., en contra de la señora MARIA CENELIA GARCIA.

En tal sentido, teniendo en cuenta que la misma reúne los requisitos legales exigidos en los artículos 82, 83 y 84 del Código General del Proceso, se procederá a su admisibilidad y se le impartirá el trámite verbal sumario de imposición de servidumbre contemplado en los artículos 376 y 390 ibidem. De igual manera, se ordenará la inscripción del presente trámite atendiendo lo dispuesto en el artículo 592 de nuestro estatuto procesal.

Ahora, en atención a que el predio sobre el cual se busca la imposición de la servidumbre se encuentra ubicado en el Parque Cementerio Jardines de la Aurora<sup>1</sup>, establecimiento de comercio que pertenece a persona jurídica SIEMPRE S.A.S.<sup>2</sup>, este Despacho considera pertinente ordenar su citación directa al proceso, al tenor de lo consagrado en el artículo 61 ejúsdem.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado **RESUELVE:**

**PRIMERO: ADMITIR** la demanda Verbal Sumaria de Imposición de Servidumbre de Única Instancia instaurada por **EMPRESAS MUNICIPALES DE CALI EMCALI E.I.C.E. E.S.P.**, en contra de **MARIA CENELIA GARCIA**.

**SEGUNDO: IMPARTIR** a la presente demanda, en razón a la materia, el trámite previsto en los artículos 376 y 390 del C.G.P., en concordancia con la ley 56 de 1981 y el decreto 2580 de 1985.

**TERCERO: CORRER** traslado a la parte demandada por el término de tres (03) días, al tenor de lo dispuesto en el artículo 27 de la Ley 56 de 1981. La carga de notificación recae sobre la parte demandante.

<sup>1</sup> Matricula mercantil No. 29109 de la Cámara de Comercio de Cali.

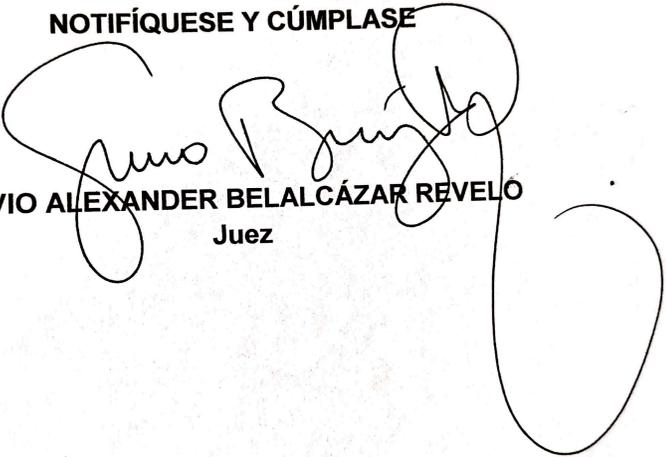
<sup>2</sup> Información extraída del RUES "Registro Único Empresarial y Social Cámaras de Comercio".

**CUARTO: ORDENAR** la citación al contradictorio de la sociedad **SIEMPRE S.A.S.**, en su calidad de propietario del Parque Cementerio Jardines de la Aurora, conforme a lo expuesto en precedencia. Su notificación recae igualmente sobre la parte demandante.

**QUINTO: ORDENAR** la inscripción de la demanda en referencia en el folio de matrícula inmobiliaria **No. 370-524801**, registrado ante la Oficina de Instrumentos Públicos de esta ciudad, de conformidad con el artículo 592 del C.G.P. y numeral 1º del artículo 3º del decreto 2580 de 1985. Por secretaria líbrese el oficio correspondiente.

**SEXTO: ORDENAR** Por Secretaria la vinculación dentro del presente asunto a la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado, en los términos del artículo 610 del C.G.P.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**SILVIO ALEXANDER BELALCÁZAR REVELO**  
Juez

Firmado Por:

**SILVIO ALEXANDER BELALCAZAR REVELO**  
**JUEZ MUNICIPAL**  
**JUZGADO 030 CIVIL MUNICIPAL DE CALI**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **fc0725c4a95d5f99202557aa8d12bfdb28bccc225a5305b3b0a765a6d76dbfa3**

Documento generado en 04/05/2021 02:53:18 PM

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO



JUZGADO TREINTA CIVIL MUNICIPAL DE CALI

Auto Interlocutorio No. 1278

C.U.R. No. 76001-40-03-030-2020-00648-00

Santiago de Cali (V), 4 de mayo de 2021

La parte ejecutante ha allegado informes respecto de la notificación personal que trata el artículo 291 del C.G.P., efectuadas a la dirección electrónica y física informadas con el libelo de demanda<sup>1</sup>, eso es, el correo electrónico [eliana.fernandez.valencia@hotmail.com](mailto:eliana.fernandez.valencia@hotmail.com)<sup>2</sup>, y la Carrera 108# 42 17 de esta Ciudad<sup>3</sup>; las cuales tuvieron un resultado efectivo los días 05<sup>4</sup> y 15<sup>5</sup> de febrero de 2021 respectivamente.

En ese orden de ideas, este Juzgado; **RESUELVE:**

**PRIMERO: Agregar** para que obre y conste en el expediente la documentación aportada por la parte ejecutante concerniente a la notificación personal que trata el artículo 291 del C.P.G., efectuada a la dirección electrónica y física de la demandada ELIANA LORENA FERNÁNDEZ VALENCIA.

**SEGUNDO: Requerir** a la parte ejecutante para que proceda a remitir la notificación por aviso de la demandada con sujeción estricta a los parámetros contemplados en el artículo 292 del C.G.P.

---

<sup>1</sup> Página 4 del libelo de demanda.

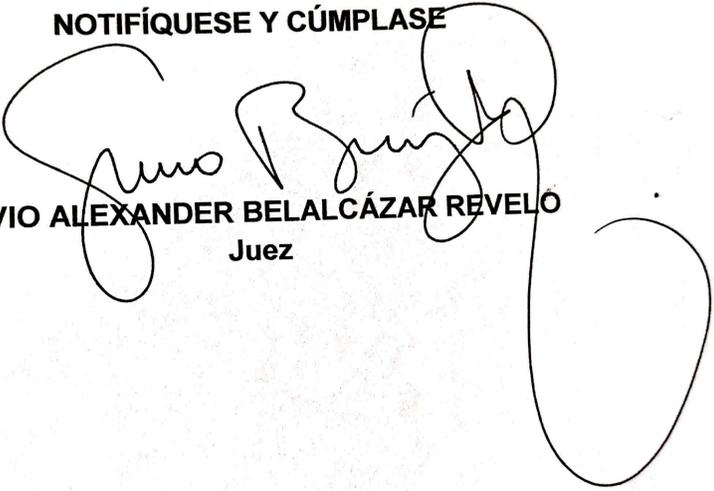
<sup>2</sup> Archivo PDF denominado: "06InformeNot291DireccionElectronica", contenido del expediente electrónico.

<sup>3</sup> Archivo PDF denominado: "07InformeNot291DireccionFisica", contenido del expediente electrónico

<sup>4</sup> Acuse de recibo visible en la página 4 del archivo PDF denominado: "06InformeNot291DireccionElectronica", correo abierto por la destinataria el mismo día

<sup>5</sup> Constancia emitida por la empresa Pronto Envíos, visible en la Página 2 del archivo PDF denominado: "07InformeNot291DireccionFisica".

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**SILVIO ALEXANDER BELALCÁZAR REVELO**  
Juez

Firmado Por:

**SILVIO ALEXANDER BELALCAZAR REVELO**  
**JUEZ MUNICIPAL**  
**JUZGADO 030 CIVIL MUNICIPAL DE CALI**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **b8158855c39d18d2d224015d35c216deb09264f13f00a19b7ac90ecdaba97f55**

Documento generado en 04/05/2021 02:53:19 PM

# REPÚBLICA DE COLOMBIA



## RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO JUZGADO TREINTA CIVIL MUNICIPAL DE CALI

Auto Interlocutorio No. 1379

C. U. R. No. 76001-40-03-030-2020-00656-00

Santiago de Cali (V), 4 de mayo de 2021

Dentro del asunto de la referencia se tiene que el apoderado judicial de la parte actora ha presentado subsanación<sup>1</sup> de la demanda de conformidad con lo ordenado por esta Judicatura mediante auto No. 436 del 16 de febrero de 2021.

Así las cosas, recuérdese que GM FINANCIAL COLOMBIA S.A. COMPAÑÍA DE FINANCIAMIENTO, mediante apoderado CARLOS ALFREDO BARRIOS SANDOVAL, instaura solicitud de APREHENSIÓN Y ENTREGA DE BIEN MUEBLE, en contra de la Señora TERESA ROSERO MOSQUERA.

Bajo ese entendido, se tiene que el extremo demandante solicita que en virtud del “CONTRATO DE PRENDA SIN TENENCIA”<sup>2</sup>, suscrito con la demandada, se ordene la APREHENSIÓN Y ENTREGA a su favor de un vehículo automóvil de servicio particular, marca: CHEVROLET, modelo: 2019, color: PLATA BRILLANTE, identificado con placa No. FWR129; toda vez que éste incurrió en mora de las obligaciones pactadas.

Bajo ese panorama, y teniendo en cuenta que se allegaron como anexos de la demanda, el Formulario de Registro de Ejecución con folio electrónico **20181227000157900**, la notificación de inicio del trámite de ejecución de garantía mobiliaria y solicitud de entrega voluntaria enviada al correo electrónico de la demandada jener1223viafara@hotmail.com<sup>3</sup>, este recinto judicial considera que la presente solicitud de APREHENSIÓN Y ENTREGA DE BIEN MUEBLE reúne los requisitos preceptuados en el artículo 60 de la Ley 1676 de 2013, los estipulados en el artículo 2.2.2.4.2.3., numeral 2º del Decreto 1835 de 2015 (que modifica y adiciona normas en materia de garantías mobiliarias al Decreto Único Reglamentario del Sector Comercio, Industria y Turismo, Decreto número 1074 de 2015, y se dictan otras disposiciones.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado **RESUELVE**:

**PRIMERO: ADMITIR** el presente trámite de **APREHENSIÓN Y ENTREGA DE BIEN MUEBLE**, instaurado a través de apoderado judicial por **GM FINANCIAL COLOMBIA S.A. COMPAÑÍA DE FINANCIAMIENTO** en contra de la señora **TERESA ROSERO MOSQUERA**, conforme lo expresado en la parte motiva de este proveído.

**SEGUNDO: OFICIAR** a la **SECRETARÍA DE MOVILIDAD DE SANTIAGO DE CALI** y a la **POLICÍA NACIONAL** de esta ciudad, para efectos de que se sirvan realizar la **APREHENSIÓN** del vehículo de propiedad de la demandada **TERESA ROSERO MOSQUERA**, distinguido con las siguientes características: Servicio: particular, marca: CHEVROLET, modelo: 2019, color: PLATA BRILLANTE, identificado con placa No. FWR129, el cual debe dejarse a órdenes de este Juzgado, en alguno de

<sup>1</sup> 05Subsanacion

<sup>2</sup> Folio 10 del expediente digital 03Demanda

<sup>3</sup> Folio 18 del expediente digital 03Demanda

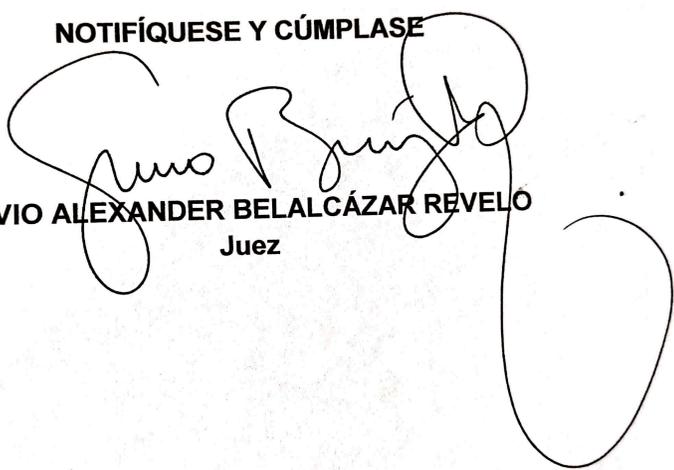
los parqueaderos indicados por la Dirección Ejecutiva Seccional de Administración Judicial, Cali – Valle del Cauca en la Resolución DESAJCLR21-57<sup>4</sup>, o en el que dispongan<sup>5</sup>. Con la advertencia que no podrán admitir oposición, de acuerdo con lo preceptuado en el artículo 68 de la Ley 1676 de 2013. Con la advertencia que no podrán admitir oposición, de acuerdo con lo preceptuado en el artículo 68 de la Ley 1676 de 2013.

**TERCERO:** Una vez **APREHENDIDO** el vehículo automotor descrito en el numeral que antecede, se resolverá la diligencia de **ENTREGA** en su debido momento procesal.

**CUARTO: RECONOCER** personería al abogado **CARLOS ALFREDO BARRIOS SANDOVAL**, identificado con la Cedula de Ciudadanía N° **1.045.689.897** con tarjeta profesional N° **306.000** del CSJ, para actuar como apoderada judicial de la parte actora, en los términos del poder conferido

**QUINTO: ABSTENERSE** de reconocer la dependencia otorgada por el poderhabiente de la parte solicitante a las personas relacionadas en el acápite de autorizaciones, debido a que no se acreditó su calidad de estudiantes de Derecho o abogados, al tenor de lo consagrado en los artículos 26 y 27 del Decreto 196 de 1997 en consonancia con lo preceptuado en el artículo 123 del Código General del Proceso.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**SILVIO ALEXANDER BELALCÁZAR REVELO**  
Juez

<sup>4</sup> BODEGAS JM S.A.S., CALI PARKING MULTISER PARQUEADERO LA 66 Y SERVICIOS INTEGRADOS AUTOMOTRIZ SAS JUDICIAL.

<sup>5</sup> C I R C U L A R PCSJC19-28, Consejo Superior de la Judicatura – Rama Judicial

Firmado Por:

**SILVIO ALEXANDER BELALCAZAR REVELO**  
**JUEZ MUNICIPAL**  
**JUZGADO 030 CIVIL MUNICIPAL DE CALI**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **5eaa649a5ab1959cdb096b93add7673533fa9ad2c798dbfe533c25fd3e632970**

Documento generado en 04/05/2021 02:53:20 PM

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO



JUZGADO TREINTA CIVIL MUNICIPAL DE CALI

Auto Interlocutorio No. 1341

C.U.R. No. 76001-40-03-030-2020-00658-00

Santiago de Cali (V), 4 de mayo de 2021

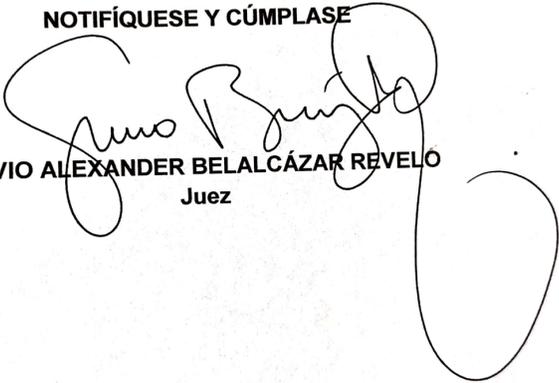
La parte demandante ha allegado informe respecto de la notificación personal que trata el artículo 291 del C.G.P., efectuada a la dirección electrónica informada con el libelo de demanda<sup>1</sup>, eso es, el correo electrónico [fialmao@gmail.com](mailto:fialmao@gmail.com), la cual tuvo un resultado efectivo el día 19 de febrero de 2021<sup>2</sup>.

En ese orden de ideas, este Juzgado; **RESUELVE:**

**PRIMERO: Agregar** para que obre y conste en el expediente la documentación aportada por la parte ejecutante concerniente a la notificación personal que trata el artículo 291 del C.P.G., efectuada a la dirección electrónica del demandado MAURICIO FIALLO GARCÍA.

**SEGUNDO: Requerir** a la parte ejecutante para que proceda a remitir la notificación por aviso del demandado con sujeción estricta a los parámetros contemplados en el artículo 292 del C.G.P.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

  
SILVIO ALEXANDER BELALCÁZAR REVELO  
Juez

<sup>1</sup> Página 7 del libelo de demanda.

<sup>2</sup> Acuse de recibo visible en la página digital nro. 3 del archivo PDF denominado: "05InformeNotificacionArt291", Entregado 19/02/2021.

**Firmado Por:**

**SILVIO ALEXANDER BELALCAZAR REVELO  
JUEZ MUNICIPAL  
JUZGADO 030 CIVIL MUNICIPAL DE CALI**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **f5f49f8c0558121a93d90bb495ec9aaac0d63a035a158a3705dda9edc6271dbc**

Documento generado en 04/05/2021 02:53:21 PM

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO



JUZGADO TREINTA CIVIL MUNICIPAL DE CALI

Auto Interlocutorio No. 1196

C.U.R. No. 76001-40-03-030-2020-00663-00

Santiago de Cali (V), 4 de mayo de 2021

La parte ejecutante ha allegado informe de la notificación personal de la señora DEIFA MARY MESA DE PENAGOS, quien funge como demandada dentro del presente asunto, efectuada a la dirección física informada en el libelo de demanda, esto es la Carrera 12C No. 40 - 04 de esta ciudad, la cual tuvo un resultado efectivo. De postrera, la parte actora aportó informe de la notificación por aviso que trata el artículo 292 del C.G.P., remitida a la dirección señalada con antelación, la cual surtió efectos el día 30 de marzo siguiente.

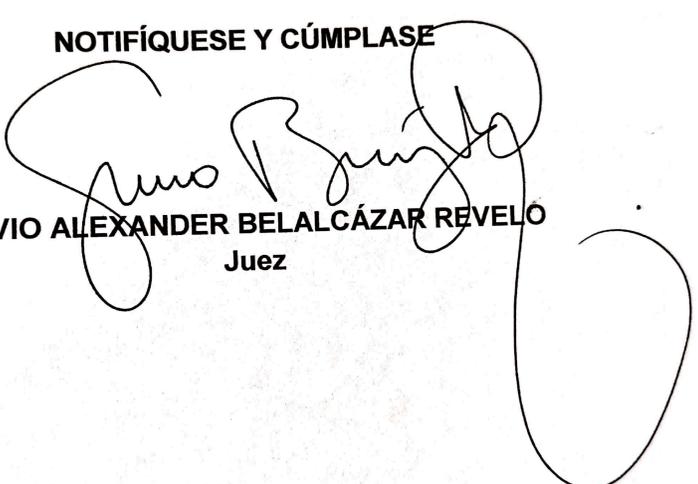
En ese entendido, sería del caso tener notificada al prenombrada bajo la modalidad de aviso; no obstante, encontramos que aquella compareció al proceso en virtud de la primera notificación que se le remitió, pues mediante correo electrónico el día **jueves 11 de marzo de 2021** indicó: *"POR CUENTIONES DE MERGENCIA SANITARIA, ME PERMITO COMPARECER POR ESTE MEDIO Y ADJUNTAR LA COMUNICACION DEL BANCO POPULAR DONDE CONFRIMO QUE LA LIBRANZA QUE TENGO CON EL BANCO POPULAR ESTA AL DIA"*; razón por la cual, se considera pertinente ordenar su notificación personal a través de la secretaría del despacho.

En ese orden de ideas, este Juzgado; **RESUELVE:**

**PRIMERO:** Agregar para que obre y conste en el expediente la documentación aportada por la parte ejecutante concerniente a la notificación que tratan los artículos 291 y 292 del C.P.G., efectuada a la dirección física de la demandada dentro del asunto de la referencia.

**SEGUNDO: ORDENAR** por secretaría la notificación personal de la demandada DEIFA MARY MESA DE PENAGOS, a través del correo institucional del despacho, al amparo del Decreto 806 de 2020, dejando constancia de ello en el expediente.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**SILVIO ALEXANDER BELALCÁZAR REVELO**  
Juez

**Firmado Por:**

**SILVIO ALEXANDER BELALCAZAR REVELO  
JUEZ MUNICIPAL  
JUZGADO 030 CIVIL MUNICIPAL DE CALI**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **af319bac07adc471828dc66ccf60f690d704d1915b1dc76b9820f597bc213fd1**

Documento generado en 04/05/2021 02:53:22 PM

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO



JUZGADO TREINTA CIVIL MUNICIPAL DE CALI  
Auto Interlocutorio No. 1136  
C.U.R. No. 76001-40-03-030-2020-00670

Santiago de Cali (V), 4 de mayo de 2021

Dentro del asunto de la referencia se tiene que, se ha presentado subsanación de la demanda; no obstante, previo a continuar con el trámite pertinente esta Judicatura estima pertinente realizar las siguientes **CONSIDERACIONES**:

1.- Se tiene que según el documento de constitución aportado al plenario la **UNION TEMPORAL JUANCHITO**<sup>1</sup> se encuentra integrada por las sociedades **AMEZQUITA NARANJO INGENIERIA & CIA S.C.A**, **CALDERON INGENIEROS S.A**, y **SYM INGENIERIA S.A.S**; mismas que finalmente conforman la parte demandada.

No obstante, se aprecia que el señor ADOLFO ROGRIGUEZ GANTIVA, en calidad de promotor de la sociedad DISEÑO Y CONSTRUCCION DE OBRAS Y PROYECTOS S.A.S. (ANTES AMEZQUITA NARANJO INGENIERIA & CIA S.C.A) identificado con NIT 900030756-2, informó dicha sociedad fue admitida por la Superintendencia de Sociedades (Bogotá), para adelantar proceso de Reorganización Empresarial, de acuerdo a lo establecido en la ley 1116 de 2006; aportando para el efecto el auto No. 460-005515 de fecha 3 de junio del 2020<sup>2</sup>.

En ese escenario, resulta pertinente recordar que, el artículo 20 de la ley 1116 de 2006, dispone: *“A partir de la fecha de inicio del proceso de reorganización no podrá admitirse ni continuarse demanda de ejecución o cualquier otro proceso de cobro en contra del deudor. Así, los procesos de ejecución o cobro que hayan comenzado antes del inicio del proceso de reorganización, deberán remitirse para ser incorporados al trámite y considerar el crédito y las excepciones de mérito pendientes de decisión, las cuales serán tramitadas como objeciones, para efectos de calificación y graduación y las medidas cautelares quedarán a disposición del juez del concurso, según sea el caso, quien determinará si la medida sigue vigente o si debe levantarse, según convenga a los objetivos del proceso, atendiendo la recomendación del promotor y teniendo en cuenta su urgencia, conveniencia y necesidad operacional, debidamente motivada”.*

---

<sup>1</sup>Folio 4 del expediente digital 05MemorialSubsanacion8Mar

<sup>2</sup>Folio 3 del expediente digital 06SolicitudNulidad

Luego, dado que la referida disposición normativa no puede ser modificada por las partes ni por este operador judicial, en tanto son de orden público y estricto cumplimiento, no es procedente continuar con el presente trámite en contra de la sociedad DISEÑO Y CONSTRUCCION DE OBRAS Y PROYECTOS S.A.S. (ANTES AMEZQUITA NARANJO INGENIERIA & CIA S.C.A).

No obstante lo anterior, no habrá lugar a declararse la nulidad de la actuación procesal en tanto en el plenario no se había aun librado mandamiento de pago, así como tampoco se habían decretado medidas cautelares frente a la citada sociedad.

2.- Por otra parte, en cuanto atañe, a los títulos ejecutivos aportados al plenario, resulta menester señalar que el artículo 621 del Código del Comercio establece como requisitos comunes para los títulos valores los siguientes: “*La mención del derecho que en el título se incorpora*” y “*la firma de quien lo crea*”, así mismo, el artículo 772 ibídem preceptúa en lo atinente a la factura como título valor el siguiente tenor:

*“Factura es un título valor que el vendedor o prestador del servicio podrá librar y entregar o remitir al comprador o beneficiario del servicio (...) El emisor vendedor o prestador del servicio emitirá un original y dos copias de la factura. Para todos los efectos legales derivados del carácter de título valor de la factura, el original firmado por el emisor y el obligado, será título valor negociable por endoso por el emisor y lo deberá conservar el emisor, vendedor o prestador del servicio. Una de las copias se le entregará al obligado y la otra quedará en poder del emisor, para sus registros contables”. (Negrilla y subrayado fuera del texto)*

Aunado a lo anterior, la Corte Suprema de Justicia, Sala de Decisión Civil, con ponencia de la Magistrada Ponente Margarita Cabello Blanco mediante Sentencia STC20214 fechada a 30 de noviembre de 2017, reiteró la postura de la Sentencia del 19 de diciembre de 2012 cuyo Magistrado ponente es el Dr. Jesús Vall de Rutén Ruíz, expuso lo siguiente en cuanto a la ausencia de la firma del emisor de la factura:

*“[... N]o ocurre lo mismo con la [excepción de fondo] planteada [como] “inexistencia de firma del creador”, de los instrumentos veneros de la ejecuciones, puesto que la consideración del tribunal de tener como firma de Distracom S. A., creador del título, la impresión previa de su razón social en el formato de cada factura no se acompasa con lo previsto en el numeral [2] del artículo 621 del Código de Comercio, en concordancia con los artículos 826 y 827 ibidem, en la medida en que el membrete no corresponde a un “acto personal” al que se le pueda atribuir la intención de ser una manifestación de asentimiento frente al contenido de esos documentos, como lo ha entendido*

*esta Corporación en casos análogos al que ocupa su atención.*

*Sobre el particular, en sentencia de 15 de diciembre de 2004, expediente 7202, se dijo que la suficiencia de la rúbrica en un negocio jurídico “o en cualquier otro acto público o privado, no depende, ni jamás ha dependido, de la perfección de los rasgos caligráficos que resulten finalmente impresos en el documento, sino que su vigor probatorio tiene su génesis en la certeza de que el signo así resultante corresponde a un acto personal, del que, además, pueda atribuírsele la intención de ser expresión de su asentimiento frente al contenido del escrito. Así, la sola reducción permanente o temporal de la capacidad para plasmar los carácter caligráficos usualmente utilizados para firmar deviene intrascendente si, a pesar de ello, no queda duda de que los finalmente materializados, aún realizados en condiciones de deficiencia o limitación física emanan de aquel a quien se atribuyen, plasmados así con el propósito de que le sirvieran como de su rúbrica”.*

*En el mismo sentido, en sentencia de 20 de febrero de 1992 [Gaceta Judicial, tomo CCXVI] se indicó que es inaceptable que por firma se tenga “...el símbolo y el mero membrete que aparece en el documento anexado por la parte actora con el libelo incoativo del proceso” (reliévese; CSJ STC, 19 dic. 2012, rad. 2012-02833-003)” (subrayado del Juzgado).*

Así las cosas, y descendiendo al caso *sub examine*, se tiene que entre los documentos allegados como base del recaudo se encuentran: FACTURA DE VENTA Nro. **Y-5000322** (fol.38); FACTURA DE VENTA Nro. **Y-5000323** (fol.39); FACTURA DE VENTA Nro. **Y-5000324** (fol.40); FACTURA DE VENTA Nro. **Y-5000325** (fol.41); FACTURA DE VENTA Nro. **5000384** (fol.42); FACTURA DE VENTA Nro. **Y-5000385** (fol.43); FACTURA DE VENTA Nro. **Y-5000386** (fol.44); FACTURA DE VENTA Nro. **Y-5000387** (fol.45); FACTURA DE VENTA Nro. **Y-5000395** (fol.46); FACTURA DE VENTA Nro. **Y-5000426** (fol.47); FACTURA DE VENTA Nro. **Y-5000427** (fol.48); FACTURA DE VENTA Nro. **Y-5000428** (fol.49); FACTURA DE VENTA Nro. **Y-5000429** (fol.50); FACTURA DE VENTA Nro. **Y-5000447 (fol.51)**; de la cuales una vez revisadas se extrae que si bien figura pre impreso el membrete de la entidad emisora ejecutante, no se encuentran rubricadas del emisor y creador del título, adoleciendo de los requisitos establecidos en el artículo 621 y 772 del Código de Comercio.

En ese entendido se tiene que títulos citados, no poseen la suficiente aptitud jurídica como para librar su mandamiento de pago, y en ese entendido no pueden derivar

---

<sup>3</sup> Tal determinación fue revisada y confirmada por la Corte Constitucional, mediante Sentencia T-727 de 2013.

los efectos contenidos en el aludido artículo 422 del compendio procesal<sup>4</sup>; máxime cuando, tal como se extrae de la jurisprudencia citada, los membretes pre impresos en las facturas no pueden tenerse como firma, por lo tanto se debe abstenerse de librar mandamiento respecto de tales cartulares.

**3.-** En lo ateniendo a las demás las facturas aportadas como base de recaudo; esto es: FACTURA DE VENTA **Nro. Y-5000122** (fol.13); FACTURA DE VENTA **Nro. Y-5000123** (fol.14); FACTURA DE VENTA **Nro. Y-5000124** (fol.15); FACTURA DE VENTA **Nro. Y-5000125** (fol.16); FACTURA DE VENTA **Nro. Y-5000126** (fol.17); FACTURA DE VENTA **Nro. Y-5000127** (fol.20); FACTURA DE VENTA **Nro. Y-5000131** (fol.21); FACTURA DE VENTA **Nro. Y-5000170** (fol.22); FACTURA DE VENTA **Nro. Y-5000171** (fol.23); FACTURA DE VENTA **Nro. Y-5000172** (fol.24); FACTURA DE VENTA **Nro. Y-5000173** (fol.25); FACTURA DE VENTA **Nro. Y-5000174** (fol.26); FACTURA DE VENTA **Nro. Y-5000175** (fol.27); FACTURA DE VENTA **Nro. Y-5000176** (fol.13); FACTURA DE VENTA **Nro. Y-5000177** (fol.30); FACTURA DE VENTA **Nro. Y-5000190** (fol.31); FACTURA DE VENTA **Nro. Y-5000191** (fol.32); FACTURA DE VENTA **Nro. Y-5000266** (fol.33); FACTURA DE VENTA **Nro. Y-5000267** (fol.34); FACTURA DE VENTA **Nro. Y-5000268** (fol.35); FACTURA DE VENTA **Nro. Y-5000269** (fol.36); y FACTURA DE VENTA **Nro. Y-5000270** (fol.37); se evidencia que las mismas reúnen los requisitos comunes para la generalidad de títulos valores establecidos en el artículo 621 del Código del Comercio, los especiales consagrados en el artículo 774 ibídem, los señalados en el artículo 617 del Estatuto Tributario Nacional y los adjetivos derivados del artículo 422 de nuestro estatuto ritual; en tanto contiene obligaciones claras, expresas y actualmente exigibles de pagar sumas líquidas y determinadas de dinero contra la parte ejecutada y a favor de la sociedad demandante. Además, del escrito de demanda y los anexos, se colige por el Despacho que reúnen los requisitos formales consagrados en los artículos 82,83,84 y 89 de la referida obra.

En ese orden de ideas, el Juzgado, **RESUELVE:**

**PRIMERO:** Abstenerse de librar mandamiento de pago respecto de los siguientes: FACTURA DE VENTA **Nro. Y-5000322** (fol.38); FACTURA DE VENTA **Nro. Y-5000323** (fol.39); FACTURA DE VENTA **Nro. Y-5000324** (fol.40); FACTURA DE VENTA **Nro. Y-5000325** (fol.41); FACTURA DE VENTA **Nro. Y-5000384** (fol.42); FACTURA DE VENTA **Nro. Y-5000385** (fol.43); FACTURA DE VENTA **Nro. Y-5000386** (fol.44); FACTURA DE VENTA **Nro. Y-5000387** (fol.45); FACTURA DE VENTA **Nro. Y-5000395** (fol.46); FACTURA DE VENTA **Nro. Y-5000426** (fol.47); FACTURA DE VENTA **Nro. Y-5000427** (fol.48); FACTURA DE VENTA **Nro. Y-**

---

<sup>4</sup> Este artículo receptúa que se pueden demandar las obligaciones: *“expresas, claras y exigibles que consten en documentos que provengan del deudor o de su causante, y constituyan plena prueba contra él (...).”*

**5000428** (fol.49); FACTURA DE VENTA **Nro. Y-5000429** (fol.50); FACTURA DE VENTA **Nro.Y-5000447** (fol.51); por las razones expuestas en la parte motiva de este proveído.

**SEGUNDO:** Librar mandamiento de pago en contra de **CALDERON INGENIEROS S.A.** y **SYM INGENIERIA S.A.S**, en como integrantes de la **UNION TEMPORAL JUANCHITO**<sup>5</sup> y a favor de la sociedad **CENTRALQUIPOS S.A.S**, ordenando que en el término máximo de cinco (5) días siguientes a su notificación, proceda a cancelar a ésta las sumas de dinero que se relacionan a continuación:

1. La suma de SETECIENTOS SETENTA Y SIETE MIL CUATROCIENTOS SETENTA Y SIETE MIL PESOS MDA. CTE. **(\$770.477)**, por concepto del capital incorporado en la FACTURA DE VENTA **Nro. Y-5000122** (fol.13), objeto de ejecución de esta demanda.

1.1. Por los intereses de mora causados sobre la suma descrita en el numeral que antecede, a la tasa máxima permitida por la Superintendencia Financiera de Colombia, desde el 4 de noviembre de 2018 y hasta que se verifique el pago total de la obligación.

2. La suma de SETENTA Y DOS MIL SETECIENTOS NUEVE PESOS MDA. CTE. **(\$72.709)**, por concepto del capital incorporado en la FACTURA DE VENTA **Nro. Y-5000123** (fol.14), objeto de ejecución de esta demanda.

2.1. Por los intereses de mora causados sobre la suma descrita en el numeral que antecede, a la tasa máxima permitida por la Superintendencia Financiera de Colombia, desde el 4 de noviembre de 2018 y hasta que se verifique el pago total de la obligación.

3. La suma de NOVENTA Y UN MIL QUINIENTOS OCHENTA Y DOS MIL PESOS MDA. CTE. **(\$91.582)**, por concepto del capital incorporado en la FACTURA DE VENTA **Nro. Y-5000124** (fol.15), objeto de ejecución de esta demanda.

3.1. Por los intereses de mora causados sobre la suma descrita en el numeral que antecede, a la tasa máxima permitida por la Superintendencia Financiera de Colombia, desde el 4 de noviembre de 2018 y hasta que se verifique el pago total de la obligación.

---

<sup>5</sup> Folio 53 del expediente digital 03Demanda

4. La suma de SEISCIENTOS DIEZ MIL CUARENTA Y DOS PESOS MDA. CTE. **(\$610.042)**, por concepto del capital incorporado en la FACTURA DE VENTA **Nro. Y-5000125** (Fol.16), objeto de ejecución de esta demanda.

4.1. Por los intereses de mora causados sobre la suma descrita en el numeral que antecede, a la tasa máxima permitida por la Superintendencia Financiera de Colombia, desde el 4 de noviembre de 2018 y hasta que se verifique el pago total de la obligación.

5. La suma de CUATRO MILLONES CUATROCIENTOS DOS MIL CUATROCIENTOS NOVEN Y CUATRO PESOS MDA. CTE. **(\$4.402.494)**, por concepto del capital incorporado en la FACTURA DE VENTA **Nro. Y-5000126** (fol.17), objeto de ejecución de esta demanda.

5.1. Por los intereses de mora causados sobre la suma descrita en el numeral que antecede, a la tasa máxima permitida por la Superintendencia Financiera de Colombia, desde el 4 de noviembre de 2018 y hasta que se verifique el pago total de la obligación.

6. La suma de CIENTO TREINTA Y SIETE MIL NOVECIENTOS SIETE PESOS MDA. CTE. **(\$137.907)**, por concepto del capital incorporado en la FACTURA DE VENTA **Nro. Y-5000127** (fol.20), objeto de ejecución de esta demanda.

6.1. Por los intereses de mora causados sobre la suma descrita en el numeral que antecede, a la tasa máxima permitida por la Superintendencia Financiera de Colombia, desde el 4 de noviembre de 2018 y hasta que se verifique el pago total de la obligación.

7. La suma de UN MILLON CUATROCIENTOS VEINTIOCHO MIL PESOS MDA. CTE. **(\$1.428.000)**, por concepto del capital incorporado en la FACTURA DE VENTA **Nro. Y-5000131** (fol.21), objeto de ejecución de esta demanda.

7.1. Por los intereses de mora causados sobre la suma descrita en el numeral que antecede, a la tasa máxima permitida por la Superintendencia Financiera de Colombia, desde el 5 de noviembre de 2018 y hasta que se verifique el pago total de la obligación.

8. La suma de OCHOCIENTOS VEINTIUN MIL CIEN PESOS MDA. CTE. **(\$821.100)**, por concepto del capital incorporado en la FACTURA DE VENTA **Nro. Y-5000170** (fol.22), objeto de ejecución de esta demanda.

8.1. Por los intereses de mora causados sobre la suma descrita en el numeral que antecede, a la tasa máxima permitida por la Superintendencia Financiera de Colombia, desde el 8 de diciembre de 2018 y hasta que se verifique el pago total de la obligación.

9. La suma de CUATROCIENTOS CUARENTA Y SIETE MIL QUINIENTOS OCHENTA Y TRES PESOS MDA. CTE. **(\$447.583)**, por concepto del capital incorporado en la FACTURA DE VENTA **Nro. Y-5000171** (fol.23), objeto de ejecución de esta demanda.

9.1. Por los intereses de mora causados sobre la suma descrita en el numeral que antecede, a la tasa máxima permitida por la Superintendencia Financiera de Colombia, desde el 8 de diciembre de 2018 y hasta que se verifique el pago total de la obligación.

10. La suma de CIENTO CUARENTA MIL QUINIENTOS NOVEN Y UN MIL PESOS MDA. CTE. **(\$140.591)**, por concepto del capital incorporado en la FACTURA DE VENTA **Nro. Y-5000172** (fol.24), objeto de ejecución de esta demanda.

10.1. Por los intereses de mora causados sobre la suma descrita en el numeral que antecede, a la tasa máxima permitida por la Superintendencia Financiera de Colombia, desde el 8 de diciembre de 2018 y hasta que se verifique el pago total de la obligación.

11. La suma de CUATROCIENTOS CUARENTA Y UN MIL SETECIENTOS VEINTIOCHO MIL PESOS MDA. CTE. **(\$441.728)**, por concepto del capital incorporado en la FACTURA DE VENTA **Nro. Y-5000173** (fol.25), objeto de ejecución de esta demanda.

11.1. Por los intereses de mora causados sobre la suma descrita en el numeral que antecede, a la tasa máxima permitida por la Superintendencia Financiera de Colombia, desde el 8 de diciembre de 2018 y hasta que se verifique el pago total de la obligación.

12. La suma de CIENTO VEINTEMIL CUARENTA Y SIETE PESOS MDA. CTE. **(\$120.047)**, por concepto del capital incorporado en la FACTURA DE VENTA **Nro. Y-5000174** (fol.26), objeto de ejecución de esta demanda.

- 12.1. Por los intereses de mora causados sobre la suma descrita en el numeral que antecede, a la tasa máxima permitida por la Superintendencia Financiera de Colombia, desde el 8 de diciembre de 2018 y hasta que se verifique el pago total de la obligación.
13. La suma de UN MILLON DOSCIENTOS NOVENTA Y CUATRO MIL SETECIENTOS VEINTE PESOS MDA. CTE. (**\$1.294.720**), por concepto del capital incorporado en la FACTURA DE VENTA **Nro. Y-5000175** (fol.27), objeto de ejecución de esta demanda.
- 13.1. Por los intereses de mora causados sobre la suma descrita en el numeral que antecede, a la tasa máxima permitida por la Superintendencia Financiera de Colombia, desde el 8 de diciembre de 2018 y hasta que se verifique el pago total de la obligación.
14. La suma de NUEVE MILLONES TRESCIENTOS VEINTI OCHO MIL OCHOCIENTOS SESENTA Y OCHO PESOS MDA. CTE. (**\$9.328.868**), por concepto del capital incorporado en la FACTURA DE VENTA **Nro. Y-5000176** (fol.28), objeto de ejecución de esta demanda.
- 14.1. Por los intereses de mora causados sobre la suma descrita en el numeral que antecede, a la tasa máxima permitida por la Superintendencia Financiera de Colombia, desde el 8 de diciembre de 2018 y hasta que se verifique el pago total de la obligación.
15. La suma de DOSCIENTOS VEINTI OCHO MIL DOSCIENTOS TRECE PESOS MDA. CTE. (**\$228.213**), por concepto del capital incorporado en la FACTURA DE VENTA **Nro. Y-5000177** (fol.30), objeto de ejecución de esta demanda.
- 15.1. Por los intereses de mora causados sobre la suma descrita en el numeral que antecede, a la tasa máxima permitida por la Superintendencia Financiera de Colombia, desde el 8 de diciembre de 2018 y hasta que se verifique el pago total de la obligación.
16. La suma de TRES MILLONES TRESCIENTOS ONCE MIL CUATROCIENTOS TRECE PESOS MDA. CTE. (**\$3.311.413**), por concepto del capital incorporado en la FACTURA DE VENTA **Nro. Y-5000190** (fol.31), objeto de ejecución de esta demanda.
- 16.1. Por los intereses de mora causados sobre la suma descrita en el numeral que antecede, a la tasa máxima permitida por la Superintendencia Financiera de Colombia, desde el 11 de

diciembre de 2018 y hasta que se verifique el pago total de la obligación.

17. La suma de CIENTO NOVENTA Y DOS MIL QUINIENTOS SESENTA Y SEIS PESOS MDA. CTE. (**\$192.566**), por concepto del capital incorporado en la FACTURA DE VENTA **Nro. Y-5000191** (fol.32), objeto de ejecución de esta demanda.

17.1. Por los intereses de mora causados sobre la suma descrita en el numeral que antecede, a la tasa máxima permitida por la Superintendencia Financiera de Colombia, desde el 11 de diciembre de 2018 y hasta que se verifique el pago total de la obligación.

18. La suma de CUATROCIENTOS DIECISEIS MIL QUINIENTOS PESOS MDA. CTE. (**\$416.500**), por concepto del capital incorporado en la FACTURA DE VENTA **Nro. Y-5000266** (fol.33), objeto de ejecución de esta demanda.

18.1. Por los intereses de mora causados sobre la suma descrita en el numeral que antecede, a la tasa máxima permitida por la Superintendencia Financiera de Colombia, desde el 17 de enero de 2019 y hasta que se verifique el pago total de la obligación.

19. La suma de DOSCIENTOS TREINTA Y TRES MIL NOVECIENTOS CINCUENTA Y CUATRO PESOS MDA. CTE. (**\$233.954**), por concepto del capital incorporado en la FACTURA DE VENTA **Nro. Y-5000267** (fol.34), objeto de ejecución de esta demanda.

19.1. Por los intereses de mora causados sobre la suma descrita en el numeral que antecede, a la tasa máxima permitida por la Superintendencia Financiera de Colombia, desde el 17 de enero de 2019 y hasta que se verifique el pago total de la obligación.

20. La suma de SEISCIENTOS CINCUENTA Y NUEVE MIL SETECIENTOS TREINTA Y SEIS PESOS MDA. CTE. (**\$659.736**), por concepto del capital incorporado en la FACTURA DE VENTA **Nro. Y-5000268** (fol.35), objeto de ejecución de esta demanda.

20.1. Por los intereses de mora causados sobre la suma descrita en el numeral que antecede, a la tasa máxima permitida por la Superintendencia Financiera de Colombia, desde el 17 de enero de 2019 y hasta que se verifique el pago total de la obligación.

21. La suma de UN MILLON CIENTO SESENTA Y UN MIL CUATROCIENTOS CUARENTA MIL PESOS MDA. CTE. **(\$1.161.440)**, por concepto del capital incorporado en la FACTURA DE VENTA **Nro. Y-5000269** (fol.36), objeto de ejecución de esta demanda.

21.1. Por los intereses de mora causados sobre la suma descrita en el numeral que antecede, a la tasa máxima permitida por la Superintendencia Financiera de Colombia, desde el 17 de enero de 2019 y hasta que se verifique el pago total de la obligación.

22. La suma de SEIS MILLONES TRESCIENTOS CINCUENTA Y SIETE MIL NOVENTA Y UN PESOS MDA. CTE. **(\$6.357.091)**, por concepto del capital incorporado en la FACTURA DE VENTA **Nro. Y-5000270** (fol.37), objeto de ejecución de esta demanda.

22.1. Por los intereses de mora causados sobre la suma descrita en el numeral que antecede, a la tasa máxima permitida por la Superintendencia Financiera de Colombia, desde el 17 de enero de 2019 y hasta que se verifique el pago total de la obligación.

23. Sobre las costas procesales se resolverá en su oportunidad.

**TERCERO:** Correr traslado a la parte demandada por el término de diez (10) días, bajo las previsiones del artículo 443 del Código General del Proceso.

**CUARTO:** Imprimir a la demanda el trámite para un proceso ejecutivo de menor cuantía y bajo la senda de la primera instancia.

**QUINTO: ADVERTIR** a la parte demandante que de llegar a requerirse de oficio o a petición de parte, deberá exhibir en físico los títulos ejecutivos aportados; y en todo caso no podrá promover otro cobro ejecutivo por los mismos títulos so pena de las sanciones disciplinarias y/o penales a que las que hubiere lugar.

**SEXTO: INCORPORAR** al expediente el auto No. 460-005515 de fecha 3 de junio del 2020, emitido por la Superintendencia de Sociedades con ocasión a la admisión del proceso de reorganización de la Sociedad DISEÑO Y CONSTRUCCION DE OBRAS Y PROYECTOS S.A.S. (ANTES AMEZQUITA NARANJO INGENIERIA & CIA S.C.A).

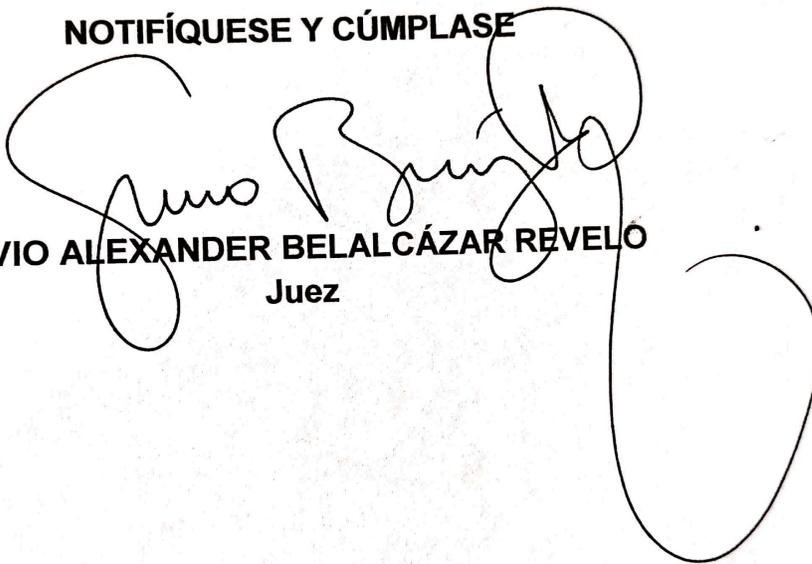
**SEPTIMO: ABSTENERSE** de adelantar el juicio ejecutivo en contra de la Sociedad DISEÑO Y CONSTRUCCION DE OBRAS Y PROYECTOS S.A.S. (ANTES

AMEZQUITA NARANJO INGENIERIA & CIA S.C.A.); con ocasión al inicio del proceso de reorganización al que fue admitida la misma, de conformidad con los lineamientos contemplados por la ley 1116 de 2006. Remítase copia del expediente digital, al la Superintendencia de Sociedades.

**OCTAVO:** Reconocer personería jurídica a la abogada **ELIZABETH GONZALEZ CORREA**, identificada con cedula de ciudadanía No. 29.125.729, con T.P. No. 710.770 como apoderada judicial de la sociedad ejecutante en los términos y para los fines del poder conferido<sup>6</sup>.

**NOVENO: RECONOCER** la dependencia judicial otorgada por la poderhabiente de la parte actora al abogado **JUAN CARLOS GOMEZ GUTIERREZ** identificado con cedula de ciudadanía **No. 1144048001 y T.P. 308.289**, al tenor de lo establecido en los artículos 26 y 27 del Decreto 196 de 1971, en concordancia con el 123 del Código General del Proceso.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**



**SILVIO ALEXANDER BELALCÁZAR REVELO**  
Juez

Firmado Por:

**SILVIO ALEXANDER BELALCAZAR REVELO**  
**JUEZ MUNICIPAL**  
**JUZGADO 030 CIVIL MUNICIPAL DE CALI**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

<sup>6</sup> Folio 11 del expediente digital 03Demanda

Código de verificación: **6461a13d236eab537afda6260710edd3c90607faf8feaa2b09807793647c8876**

Documento generado en 04/05/2021 02:53:23 PM