

REPÚBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
JUZGADO TREINTA CIVIL MUNICIPAL DE CALI
Auto de sustanciación No.2177
C. U. R. No. 76001-40-03-030-2017-00095-00

Santiago de Cali, dieciocho (18) de agosto de dos mil veintiuno (2021).

Dentro del asunto de la referencia, se tiene que el curador ad litem designado mediante auto No. 1676 de 8 de agosto de 2018¹ no ha comparecido a posesionarse; y como quiera que es menester designar un curador para que represente los intereses del demandado Diego Alexander Barona Ramírez en el presente asunto, al tenor de lo preceptuado por el numeral 7º del artículo 48 del Código General del Proceso², se **DISPONE**:

PRIMERO: RELEVAR del cargo de curadora ad litem a la abogada ELIZABETH TELLO.

SEGUNDO: DESIGNAR como curador ad litem para que represente los intereses del demandado Diego Alexander Barona Ramírez, a la abogada **ANDREA LOPEZ TRIANA**, identificada con la Cédula de Ciudadanía Nro. 1.130.623.877 y T.P. 263.670 del C.S. de la J, quien se puede ubicar en la dirección carrera 4 No. 11-45, oficina 404 Edificio Banco de Bogotá, Plaza de Caicedo de esta ciudad, en el correo electrónico andrealopeztrianap@gmail.com; al tenor de lo preceptuado por el numeral 7 del artículo 48 del CGP. Por secretaría líbrese la comunicación respectiva, advirtiéndole que su designación es de obligatoria aceptación, so pena de la imposición de las sanciones penales y disciplinarias establecidas.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

JUAN SEBASTIÁN VILLAMIL RODRÍGUEZ

Juez

¹Folio 69 del expediente digital 01CuadernoPrincipal.

² "La designación del curador ad litem recaerá en un abogado que ejerza habitualmente la profesión, quien desempeñará el cargo en forma gratuita como defensor de oficio. El nombramiento es de forzosa aceptación, salvo que el designado acredite estar actuando en más de cinco (5) procesos como defensor de oficio. En consecuencia, el designado deberá concurrir inmediatamente a asumir el cargo, so pena de las sanciones disciplinarias a que hubiere lugar, para lo cual se compulsarán copias a la autoridad competente".

**REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO TREINTA CIVIL MUNICIPAL DE CALI
Auto de Sustanciación No. 957
C.U.R. No. 76001-40-03-030-2017-00628-00**

Santiago de Cali, dieciocho (18) de agosto de dos mil veintiuno (2021).

Dentro del asunto de la referencia, se evidencia que el señor HERNAN ALONSO GUTIERREZ VALLEJO, obrando en nombre y representación de la sociedad RESPALDO FINANCIERO S.A.S.¹, confiere poder al abogado JUAN DAVID HURTADO CUERO², a través del correo electrónico gerencia@resfin.com.co, inscrito en el certificado de cámara de comercio de esa entidad³, para que continúe el presente trámite como apoderado de la parte actora.

Bajo esa perspectiva, y teniendo en cuenta lo preceptuado por el artículo 75 del Código General del Proceso en lo concerniente a la designación y sustitución de apoderados, se reconocerá personería jurídica al abogado JUAN DAVID HURTADO CUERO como poderhabiente del extremo activo.

Por otra parte, teniendo en cuenta que se ha solicitado por la parte actora la reproducción de los oficios que comunican el levantamiento de las medidas cautelares decretadas, se procedió a la revisión de las actuaciones adelantadas dentro del asunto de marras, encontrándose que: **(i)** el día 13 de diciembre de 2017 , se llevó a cabo la diligencia de aprehensión del vehículo de placas AJY73E, **(ii)** Mediante memorial de 8 de mayo de 2018⁵ la parte actora solicitó la terminación del asunto por custodia del bien y **(iii)** a través de auto No. 1280 de 21 de mayo de 2018 , se requirió a la parte solicitante a efectos de que aporte el formulario de registro de terminación de la ejecución, en aras de resolver favorablemente su solicitud de terminación.

Bajo ese panorama, se observa que la orden de aprehensión fue atendida; no obstante, se avizora que la parte actora omitió atender el referido requerimiento de 21 de mayo de 2018, a fin de resolver la terminación del mismo, razón por la cual, no se evidencia que se haya proferido providencia que ordene la reproducción de los oficios ahora solicitados.

¹ 05CamaradeComercio

² 04Poder

³ Folio 1 del expediente digital 05CamaradeComercio

⁵ Folio 91 del expediente digital 01CuadernoPrincipal.pdf

Así las cosas, resulta pertinente que la parte actora esclarezca la solicitud de reproducción de oficios ahora impetrada; o en su defecto atienda el requerimiento señalado mediante auto No. 1280 de 21 de mayo de 2018, a fin de proceder con el trámite pertinente.

Puestas, así las cosas, se **DISPONE**:

PRIMERO: RECONOCER personería jurídica a JUAN DAVID HURTADO CUERO como apoderado judicial de la parte demandante, para los fines y en los términos del mandato conferido.

SEGUNDO: REQUERIR al apoderado judicial de la parte solicitante a efectos de que esclarezca su solicitud de reproducción de los oficios para el levantamiento de las medidas cautelares, o en su defecto atienda el requerimiento señalado mediante auto No. 1280 de 21 de mayo de 2018, teniendo en cuenta las razones expuestas en la parte motiva de este proveído.

Notifíquese y Cúmplase,


JUAN SEBASTIÁN VILLAMIL RODRÍGUEZ
Juez

REPÚBLICA DE COLOMBIA



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
JUZGADO TREINTA CIVIL MUNICIPAL DE CALI**

**Auto de Sustanciación 2408
C.U.R. 760014003030-2017-00723-00**

Santiago de Cali, dieciocho (18) de agosto de dos mil veintiuno (2021).

Dentro del asunto de la referencia se tiene que, la apoderada judicial de la parte demandante ha solicitado al Despacho dejar sin efectos el numeral tercero del auto 849 de 2021, a través del cual se la requirió a efectos de que adelante las diligencias necesarias para la notificación de la señora LUZ STELLA GOMEZ MARIN, so pena de dar por terminado el asunto de la referencia por desistimiento tácito; ello bajo el argumento de que ha realizado varias gestiones para obtener copia del proceso bajo el radicado 2002-00015 ante el Juzgado 24 Civil Municipal de esta Ciudad, sin obtener respuesta favorable al respecto, solicitando en consecuencia se oficie al prenombrado Despacho Judicial a fin de que atienda la aludida petición.

Adicionalmente, se encuentra que, la parte actora aportó auto del 21 de junio de 2021 proferido por el Juzgado 24 Civil Municipal de Cali¹, a través del cual, esa agencia Judicial informó que el expediente del referido proceso no ha sido encontrado en su paquete de archivo, tras múltiples búsquedas, en el archivo central y el archivo interno del Despacho, sin que sea posible establecer su ubicación; razón por la cual, la poderhabiente de la parte demandante adujo que no es posible notificar a la señora LUZ STELLA GÓMEZ MARÍN, solicitando en consecuencia la continuación de la etapa procesal pertinente dentro del asunto de marras.

Bajo ese panorama, y dado que hasta la presente data no ha sido posible citar a la señora LUZ STELLA GÓMEZ MARÍN, esta Judicatura estima pertinente ordenar el emplazamiento de la misma al tenor de lo contemplado por el artículo 293 del Código General del Proceso, y en aplicación del artículo 108 del Código General del Proceso, en concordancia con lo contemplado por el Artículo 10 del Decreto 806 de 2020, ordenando la inclusión de los datos de la señora LUZ STELLA GÓMEZ MARÍN en el Registro Nacional de Personas Emplazadas, sin necesidad de publicación en un medio escrito, cuyo emplazamiento se entenderá surtido pasados 15 días; término que una vez vencido, y ante la ausencia de su comparecencia,

¹ 09AutoJuzgado24

dará lugar al nombramiento de un curador *ad litem* que represente sus intereses en el presente asunto, tal como lo consagra la norma procesal en cita.

Así las cosas, el juzgado; **RESUELVE:**

PRIMERO: AGREGAR al expediente para que obre y conste auto No. 1124 del 18 de junio de 2021 proferido por el Juzgado Veinticuatro Civil Municipal de Cali, aportado por la poderhabiente de la parte actora.

SEGUNDO: EMPLAZAR a la señora **LUZ STELLA GÓMEZ MARÍN**, para que comparezca ante este Recinto Judicial a recibir notificación de la demanda y de la providencia mediante la cual se admitió la demanda, en los términos del artículo 108 del Código General del Proceso.

TERCERO: INCLUIR los datos de la señora **LUZ STELLA GÓMEZ MARÍN**, en el Registro Nacional de Personas Emplazadas por el término de quince (15) días. Vencido este término, y ante la eventual ausencia de su comparecencia, se le designará un curador ad litem para que represente sus intereses en el presente asunto.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.


JUAN SEBASTIÁN VILLAMIL RODRÍGUEZ
Juez

REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO



JUZGADO TREINTA CIVIL MUNICIPAL DE CALI

Auto Interlocutorio No. 2164

C.U.R. No. 76001-40-03-030-2017-00731-00

Santiago de Cali, dieciocho (18) de agosto de dos mil veintiuno (2021).

De la revisión del asunto de la referencia, se tiene que mediante auto interlocutorio No. 1324 de 30 de abril de 2021¹, esta Judicatura requirió a la parte actora con el fin de que, atendiera el requerimiento ordenado mediante auto No. 4T123 del 16 de octubre de 2020², so pena de dar aplicación al artículo 317 del C.G.P., que a su tenor reza:

“DESISTIMIENTO TÁCITO. El desistimiento tácito se aplicará en los siguientes eventos: 1. Cuando para continuar el trámite de la demanda, del llamamiento en garantía, de un incidente o de cualquiera otra actuación promovida a instancia de parte, se requiera el cumplimiento de una carga procesal o de un acto de la parte que haya formulado aquella o promovido estos, el juez le ordenará cumplirlo dentro de los treinta (30) días siguientes mediante providencia que se notificará por estado. Vencido dicho término sin que quien haya promovido el trámite respectivo cumpla la carga o realice el acto de parte ordenado, el juez tendrá por desistida tácitamente la respectiva actuación y así lo declarará en providencia en la que además impondrá condena en costas.” –Negrilla y subrayado fuera del texto-.

Así las cosas, se evidencia que en dicho proveído se otorgó el término treinta días (30) para que la parte actora acate el aludido requerimiento; es decir, contaba hasta el día **16 de junio de 2021** para hacerlo y no lo efectuó.

En consecuencia, este Juzgado procederá conforme a lo establecido en el inciso 2° del artículo 317 del C.G.P. Así las cosas, este Juzgado,

RESUELVE:

PRIMERO: DECLARAR TERMINADO el presente proceso **EJECUTIVO**, instaurado por **LUIS ALBERTO BERMÚDEZ SANCLEMENTE** en contra de **ALBA**

¹ 03AutoRequiere 317

² 02AutoRequiere

ADIELA NIETO VALENCIA.

SEGUNDO: ORDENAR el levantamiento de las medidas cautelares decretadas. De existir remanentes, póngase a disposición del juzgado solicitante. Líbrese el oficio respectivo.

TERCERO: No habrá lugar a condenar en costas, por no encontrarse causadas.

CUARTO: Cumplido lo anterior, por secretaría se archivará el expediente previas las anotaciones de rigor en el libro Radicador y en el sistema Justicia XXI.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,



JUAN SEBASTIÁN VILLAMIL RODRÍGUEZ.

Juez.

REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO



JUZGADO TREINTA CIVIL MUNICIPAL DE CALI

Auto Interlocutorio N. 2334

C.U.R. No. 76001-40-03-030-2019-00376-00

Santiago de Cali, dieciocho (18) de agosto de dos mil veintiuno (2021).

Evidenciado el estado del presente asunto, esta Judicatura se percata que la parte demandante ha omitido efectuar la carga procesal que le asiste para proceder con la notificación de la demandada OLGA LUCIA SANTA CRUZ BERNAL, según lo ordenado mediante auto No. 1329 del 13 de junio de 2019¹; razón por la cual, se procederá a requerirlo bajo los lineamientos del artículo 317 del C.G.P. en aras de que realice las diligencias necesarias para atender el aludido proveído, que a su tenor reza:

“DESISTIMIENTO TÁCITO. El desistimiento tácito se aplicará en los siguientes eventos: 1. Cuando para continuar el trámite de la demanda, del llamamiento en garantía, de un incidente o de cualquiera otra actuación promovida a instancia de parte, se requiera el cumplimiento de una carga procesal o de un acto de la parte que haya formulado aquella o promovido estos, el juez le ordenará cumplirlo dentro de los treinta (30) días siguientes mediante providencia que se notificará por estado. Vencido dicho término sin que quien haya promovido el trámite respectivo cumpla la carga o realice el acto de parte ordenado, el juez tendrá por desistida tácitamente la respectiva actuación y así lo declarará en providencia en la que además impondrá condena en costas (...).”

En ese orden de ideas, el Juzgado **RESUELVE:**

REQUERIR a la parte demandante, bajo el amparo del canon 317 del Código General del Proceso, para que en el término de treinta (30) días contados a partir del día siguiente a la notificación del presente proveído, realice las diligencias necesarias para proceder con la notificación de la demandada OLGA LUCIA SANTA CRUZ BERNAL, conforme con ordenado mediante auto No. 1329 del 13 de junio de 2019², so pena de terminar el proceso por desistimiento tácito.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,


JUAN SEBASTIÁN VILLAMIL RODRÍGUEZ.

Juez.

¹ Folio 67 del expediente digital 01ProcesoEscaneado

² Folio 67 del expediente digital 01ProcesoEscaneado

REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO



JUZGADO TREINTA CIVIL MUNICIPAL DE CALI

Auto Interlocutorio N. 2334

C.U.R. No. 76001-40-03-030-2019-00376-00

Santiago de Cali, dieciocho (18) de agosto de dos mil veintiuno (2021).

Evidenciado el estado del presente asunto, esta Judicatura se percata que la parte demandante ha omitido efectuar la carga procesal que le asiste para proceder con la notificación de la demandada OLGA LUCIA SANTA CRUZ BERNAL, según lo ordenado mediante auto No. 1329 del 13 de junio de 2019¹; razón por la cual, se procederá a requerirlo bajo los lineamientos del artículo 317 del C.G.P. en aras de que realice las diligencias necesarias para atender el aludido proveído, que a su tenor reza:

*“**DESISTIMIENTO TÁCITO.** El desistimiento tácito se aplicará en los siguientes eventos: 1. Cuando para continuar el trámite de la demanda, del llamamiento en garantía, de un incidente o de cualquiera otra actuación promovida a instancia de parte, se requiera el cumplimiento de una carga procesal o de un acto de la parte que haya formulado aquella o promovido estos, el juez le ordenará cumplirlo dentro de los treinta (30) días siguientes mediante providencia que se notificará por estado. Vencido dicho término sin que quien haya promovido el trámite respectivo cumpla la carga o realice el acto de parte ordenado, el juez tendrá por desistida tácitamente la respectiva actuación y así lo declarará en providencia en la que además impondrá condena en costas (...).”*

En ese orden de ideas, el Juzgado **RESUELVE:**

REQUERIR a la parte demandante, bajo el amparo del canon 317 del Código General del Proceso, para que en el término de treinta (30) días contados a partir del día siguiente a la notificación del presente proveído, realice las diligencias necesarias para proceder con la notificación de la demandada OLGA LUCIA SANTA CRUZ BERNAL, conforme con ordenado mediante auto No. 1329 del 13 de junio de 2019², so pena de terminar el proceso por desistimiento tácito.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,

JUAN SEBASTIÁN VILLAMIL RODRÍGUEZ.
Juez.

¹ Folio 67 del expediente digital 01ProcesoEscaneado

² Folio 67 del expediente digital 01ProcesoEscaneado

**REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



JUZGADO TREINTA CIVIL MUNICIPAL

**Auto Interlocutorio N° 1473
76001 4003 030 2019 00602 00**

Santiago de Cali, dieciocho (18) de agosto de dos mil veintiuno (2021).

El inciso 2° del artículo 317 del C.G.P. establece:

“Cuando un proceso o actuación de cualquier naturaleza, en cualquiera de sus etapas, permanezca inactivo en la secretaría del despacho, porque no se solicita o realiza ninguna actuación durante el plazo de un (1) año en primera o única instancia, contados desde el día siguiente a la última notificación o desde la última diligencia o actuación, a petición de parte o de oficio, se decretará la terminación por desistimiento tácito sin necesidad de requerimiento previo. En este evento no habrá condena en costas "o perjuicios" a cargo de las partes.

El desistimiento tácito se regirá por las siguientes reglas:

- a) Para el cómputo de los plazos previstos en este artículo no se contará el tiempo que el proceso hubiese estado suspendido por acuerdo de las partes;*
- b) Si el proceso cuenta con sentencia ejecutoriada a favor del demandante o auto que ordena seguir adelante la ejecución, el plazo previsto en este numeral será de dos (2) años;*
- c) Cualquier actuación, de oficio o a petición de parte, de cualquier naturaleza, interrumpirá los términos previstos en este artículo;*
- d) Decretado el desistimiento tácito quedará terminado el proceso o la actuación correspondiente y se ordenará el levantamiento de las medidas cautelares practicadas;*
- e) La providencia que decrete el desistimiento tácito se notificará por estado y será susceptible del recurso de apelación en el efecto suspensivo. La providencia que lo niegue será apelable en el efecto devolutivo;*
- f) El decreto del desistimiento tácito no impedirá que se presente nuevamente la demanda transcurridos seis (6) meses contados desde la ejecutoria de la providencia que así lo haya dispuesto o desde la notificación del auto de obediencia de lo resuelto por el superior, pero serán ineficaces todos los efectos que sobre la interrupción de la prescripción extintiva o la inoperancia de la caducidad o cualquier otra consecuencia que haya producido la presentación y notificación de la demanda que dio origen al proceso o a la actuación cuya terminación se decreta;*
- g) Decretado el desistimiento tácito por segunda vez entre las mismas partes y en ejercicio de las mismas pretensiones, se extinguirá el derecho pretendido. El juez ordenará la cancelación de los títulos del demandante si a ellos hubiere lugar. Al decretarse el desistimiento tácito, deben desglosarse los documentos que sirvieron de base para la admisión de la demanda o mandamiento ejecutivo, con las constancias del caso, para así poder tener conocimiento de ello ante un eventual nuevo proceso;*
- h) El presente artículo no se aplicará en contra de los incapaces, cuando carezcan de apoderado judicial”.*

Ahora bien, revisado el plenario, observa el Juzgado que el presente trámite de liquidación patrimonial del deudor **JAIME FRANCISCO MARTÍNEZ PABÓN** ha

permanecido inactivo en la secretaría del Juzgado por más de un año¹ sin que hubiere operado la suspensión por solicitud de las partes, por lo cual resulta aplicable para el caso concreto la terminación por desistimiento tácito, figura que es aplicable a procesos como el que en este momento ocupa la atención del Despacho, tal y como lo puntualizó la Sala de Decisión Civil del H. Tribunal Superior del Distrito Judicial de Cali, Valle del Cauca, mediante pronunciamiento con radicado 003 1998 00605 01 (15 03 2017), M. P. Dr. Carlos Alberto Romero Sánchez, así:

“... se advierte que la norma procesal aplicable (numeral 2º del artículo 317 del C.G. del P.), expresamente señala que la terminación del proceso por la mera inactividad (esto es, por la causal objetiva), procede frente a cualquier actuación de cualquier naturaleza ...

Sumado a lo expuesto, se ha dicho que “los procesos de insolvencia han sido concebidos como mecanismos de estabilización económica, que más allá del saneamiento de las finanzas del deudor con miras al cumplimiento de sus obligaciones ante los acreedores, pretende propiciar escenarios de reactivación empresarial que redunden en beneficio de toda la sociedad. Para alcanzar ese cometido los principios de universalidad e igualdad exigen que, entre otras medidas, se adelanten las gestiones necesarias para asegurar la recomposición de la totalidad del patrimonio del deudor, como prenda general de sus obligaciones, con el fin de que sea distribuido entre todos los acreedores bajo criterios de equidad, respetando –eso sí- la prelación en el pago dispuesto por la ley”. No obstante lo anterior, el análisis del caso concreto revela que la terminación por desistimiento tácito no emerge contradictoria con el interés público protegido, pues se advierte que en este asunto se han desdibujado las finalidades que se persiguen con el especial tipo de trámite, como emerge de su evidente dilación...

(...)

Cumple también advertir que la figura de la perención mencionada se encontraba limitada por voluntad del legislador a cierto tipo de procesos, excluyendo de los mismos en forma expresa los de “liquidación de sociedades”, lo que justifica la precisión efectuada en la mencionada providencia, pero no su aplicación al supuesto normativo actual, en cuanto que la norma que consagra el desistimiento tácito partió de una pretensión de aplicación universal (de ahí que el legislador haya puntualizado que es aplicable a todo “proceso o actuación de cualquier naturaleza, en cualquiera de sus etapas” (artículo 317 del C. G. del P.)”.

En consecuencia, puestas de este modo las cosas, el Juzgado,

RESUELVE:

PRIMERO: DECRETAR la terminación del presente trámite de liquidación patrimonial del deudor **JAIME FRANCISCO MARTÍNEZ PABÓN** por **DESISTIMIENTO TÁCITO**.

¹ Con ocasión a la suspensión de términos decretada por el Consejo Superior de la Judicatura mediante el Acuerdo CSJVAA20-15 del 16 de marzo de 2020, la que se extendió hasta el 30 de junio de 2020, y si bien a través del Acuerdo PCSJA 20-11567 del 5 de junio de 2020 se estableció la reanudación de términos desde el 1º de julio de 2020, inclusive, es lo cierto que el artículo 2 del Decreto Legislativo 564 del 15 de abril de 2020, sobre el particular, consagra:

“Se suspenden los términos procesales de inactividad para el desistimiento tácito previstos en el artículo 317 del Código General del Proceso y en el artículo 178 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, y los términos de duración del proceso del artículo 121 del Código General del Proceso desde el 16 de marzo de 2020, y se reanudarán un mes después, contado a partir del día siguiente al del levantamiento de la suspensión que disponga el Consejo Superior de la Judicatura”.

En ese orden de ideas, tenemos que los términos estuvieron suspendidos **11 días hábiles** del 16 al 31 de marzo; **17 días hábiles** durante abril de 2020; **19 días hábiles** durante mayo de 2020, y **19 días hábiles** durante junio de 2020, por lo cual en total la suspensión de términos operó durante **66 DÍAS**, encontrándose cumplido el término de 1 año de inactividad del proceso el **9 de noviembre de 2020**, contados desde el 3 de agosto de 2020, como quiera que el 1º de agosto fue día inhábil

SEGUNDO: Por Secretaría, practicar el desglose de la demanda y sus anexos, previas las constancias del caso.

TERCERO: No habrá lugar a condena en costas, por no encontrarse causadas. ARCHIVAR el proceso en su oportunidad.

NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE

A stylized, handwritten signature in black ink, appearing to read 'Juan Sebastián Villamil Rodríguez'.

JUAN SEBASTIÁN VILLAMIL RODRÍGUEZ
Juez

REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO



JUZGADO TREINTA CIVIL MUNICIPAL DE CALI

Auto Interlocutorio 2427

C.U.R. No. 76001-40-03-030-2019-00612-00

Santiago de Cali, dieciocho (18) de agosto de dos mil veintiuno (2021)

Dentro del asunto de la referencia se tiene que, efectivamente a la fecha la demandada GLORIA ESTELA LOPEZ GOMEZ, se encuentra notificada por aviso, tal como se constata con la constancia de la empresa de correo SERVIENTREGA¹, quien dentro del término de traslado no formuló medios de defensa que se encuentren pendientes de resolver.

De acuerdo a lo anterior, es importante resaltar que el inciso 2° del artículo 440 del Código General del Proceso, reza: “(...) *si el ejecutado no propone excepciones oportunamente, el juez ordenará por medio de auto que no admite recurso, el remanente y el avalúo de los bienes embargados y de los que posteriormente se embarguen, si fuere el caso, o seguir adelante la ejecución para el cumplimiento de las obligaciones determinadas en el mandamiento ejecutivo, practicar la liquidación del crédito y condenar en costas al ejecutado*”. (Negrillas del Juzgado)

Así las cosas, teniendo en cuenta que el extremo pasivo dentro del término de traslado no formuló excepciones de mérito y que el BANCO DE OCCIDENTE S.A. pretende el pago por parte de la ejecutada de las sumas de dinero que se encuentran relacionadas en la providencia No. 2205 de 7 de octubre de 2019², mediante la cual se libró mandamiento de pago, es del caso proceder de conformidad con lo preceptuado por el canon en cita, y en ese entendido, se ordenará seguir adelante con la ejecución contra GLORIA ESTELA LOPEZ GOMEZ en los términos del señalados en este proveído.

En ese orden de ideas, el Juzgado Treinta Civil Municipal de Santiago de Cali,
RESUELVE:

PRIMERO: SEGUIR ADELANTE LA EJECUCIÓN en contra de la demandada **GLORIA ESTELA LOPEZ GOMEZ**, de notas civiles conocidas de autos conforme al

¹ 02AportaNotificacion

² Folio 17 del expediente digital 01CuadernoPrincipal

mandamiento de pago **No. 2205 de 7 de octubre de 2019.**

SEGUNDO: REQUERIR a las partes, para efectos de que una vez se encuentre ejecutoriada la presente providencia, alleguen la liquidación del crédito, en los términos del numeral 1º del artículo 446 del Código General del Proceso.

TERCERO: DISPONER el remate de los bienes legalmente embargados y secuestrados en el presente asunto o los que posteriormente al procedimiento de esta providencia sea objeto de medidas cautelares previo avalúo.

CUARTO: CONDENAR en costas a la parte ejecutada a favor de la parte ejecutante inclúyase dentro de la liquidación de costas el 5% del valor de las pretensiones al momento de la demanda como agencias en derecho. -

QUINTO: Si hubiese títulos judiciales a órdenes de este Despacho Judicial, por secretaria, **PROCEDER** a su conversión a la cuenta única No. 76001241700, con fundamento en lo dispuesto en el numeral 7 del artículo 3 del Acuerdo No. PCSJA17-10678 de mayo 26 de 2017 proferida por el Consejo Superior de la Judicatura.

SEXTO: Ejecutoriado el auto aprobatorio de liquidación de costas, **REMITIR** el asunto para ante los señores Jueces Civiles Municipales de Ejecución de Sentencias, reparto, para lo de su competencia. Déjense las constancias de rigor en nuestro Libro Radicador de Procesos y en el Sistema Siglo XXI.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

JUAN SEBASTIÁN VILLAMIL RODRÍGUEZ

Juez

REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO



JUZGADO TREINTA CIVIL MUNICIPAL DE CALI

Auto Interlocutorio No. 2300

C.U.R. No. 76001-40-03-030-2019-00659-00

Santiago de Cali, dieciocho (18) de agosto de dos mil veintiuno (2021).

En atención a que la última actuación surtida dentro del presente asunto data a **26 de febrero de 2020**, es menester de esta Judicatura dar aplicación a lo dispuesto en el numeral 2 del artículo 317 del Código General del Proceso, que a su tenor reza:

*"(...) Cuando un proceso o actuación de cualquier naturaleza, en cualquiera de sus etapas, **permanezca inactivo en la secretaría del despacho, porque no se solicita o realiza ninguna actuación durante el plazo de un (1) año en primera o única instancia, contados desde el día siguiente a la última notificación o desde la última diligencia o actuación**, a petición de parte o de oficio, se decretará la terminación por desistimiento tácito sin necesidad de requerimiento previo. En este evento no habrá condena en costas "o perjuicios" a cargo de las partes". (Subrayado fuera de texto)*

Lo anterior, considerando que los términos judiciales estuvieron suspendidos por motivos de salubridad pública, en ocasión a la emergencia sanitaria por la enfermedad COVID-19¹; y que el levantamiento de los mismos se efectuó a partir del día primero (1) de julio de 2020², siendo dable afirmar que desde la data en la que se emitió el último proveído dentro del trámite; hasta la fecha, ha transcurrido más de un año de inactividad del proceso, lo cual conlleva a que se declare la terminación del asunto de la referencia, dando aplicación a la normatividad en cita.

En ese orden de ideas, este Juzgado; **RESUELVE:**

¹ Acuerdo PCSJA20-11517 de quince (15) de marzo de 2020, suspendió los términos judiciales para este tipo de trámites desde el día siguiente, esto es el dieciséis (16) de marzo hogaño, situación que se prorrogó mediante los Acuerdos PCSJA20-11518, PCSJA20-11519, PCSJA20-11521, PCSJA20-11526, PCSJA20-11527, PCSJA20-11528, PCSJA20-11529, PCSJA20-11532, PCSJA20-11546, PCSJA20-11549, PCSJA20-11556 y PCSJA20-11567 hasta el día treinta (30) de junio de 2020.

² Acuerdos PCSJA20-11567 de cinco (5) de junio de 2020 y PCSJA20-11581 de veintisiete (27) de junio siguiente.

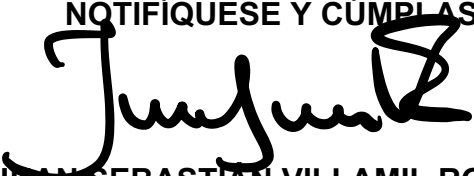
PRIMERO: Declarar terminado por **DESISTIMIENTO TÁCITO** el presente proceso Ejecutivo instaurado por BANCO CORPBANCA – HOY ITAÚ CORPBANCA COLOMBIA S.A., contra ALFREDO SADOT LINERO TERÁN, de conformidad con lo expuesto en precedencia.

SEGUNDO: Ordenar el levantamiento de las medidas cautelares decretadas. De existir remanentes, póngase a disposición del juzgado solicitante. Líbrense los oficios respectivos.

TERCERO: Por secretaria, practíquese el desglose de la demanda y sus anexos, previas las constancias del caso.

CUARTO: No habrá lugar a condenar en costas, en virtud de lo dispuesto en el numeral 2 del artículo 317 del C.G.P.

QUINTO: Ejecutoriado el presente proveído, **ARCHIVAR** el expediente, dejando las anotaciones de rigor en el libro Radicador de este Despacho y en el sistema Justicia XXI.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,

JUAN SEBASTIÁN VILLAMIL RODRÍGUEZ.
Juez.-

REPÚBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
JUZGADO TREINTA CIVIL MUNICIPAL DE CALI

Auto de Sustanciación 2386

C.U.R. 760014003030-2020-00166-00

Santiago de Cali, dieciocho (18) de agosto de dos mil veintiuno (2021).

Dentro del asunto de la referencia, se tiene que la apoderada judicial de la parte ejecutante aportó certificación para la notificación personal de los demandados CARLOS ANDRES VELASQUEZ RIVERA¹ y SANDRA PATRICIA RIVERA GOMEZ², a la dirección electrónica andru80081@hotmail.com, con resultado positivo, y al demandado JHOANY ESTEBAN MARTINEZ PINEDA a la dirección de correo electrónico govani_2303@hotmail.com, con resultado negativo; informando que ello obedece al resultado del citatorio para la notificación del extremo pasivo al tenor de lo contemplado por el artículo 291 del Código General del Proceso. Además, en la comunicación enviada a cada uno de los demandados la parte actora señala: **“De conformidad con el artículo 8 del decreto 806 del 4 de junio de 2020, la notificación personal se entenderá realizada una vez transcurridos dos (2) días hábiles siguientes al envío del mensaje y los términos empezaran a correr a partir del día siguientes al de la notificación”**³. (subrayado y negrita fuera de texto).

Bajo ese contexto, conviene precisar que, si bien el artículo 291 del código General del Proceso y el artículo 8 del Decreto 806 de 2020, disponen la viabilidad de efectuar las notificaciones personales a través de mensaje datos mediante correo electrónico; es lo cierto que, cada norma adjetiva tiene sus formalidades propias, e indican términos disímiles para determinar cuando el destinatario se encuentra debidamente notificado, por lo cual no resulta viable que en el acto de notificación, se confunda uno y otro régimen, o se entremezclen.

Así las cosas, no existe en el plenario prueba de que la notificación personal de los demandados se haya efectuado en cabal cumplimiento de alguna de las disposiciones normativas en cita, quedando inconclusa la notificación del extremo pasivo, por lo que la parte demandante deberá adelantar dicha diligencia, acatando los requerimientos de una u otra disposición adjetiva.

Bajo ese panorama, dado que la parte actora aportó igualmente documentación tendiente a la notificación del extremo pasivo al tenor de lo contemplado por el artículo 292 del Código General del Proceso⁴, se procederá a agregar al expediente sin consideración, en atención a lo señalado en líneas anteriores.

¹ Folio 1 del expediente digital 05EnvioNotificacion

² Folio 6 del expediente digital 05EnvioNotificacion

³ Folio 1, 4 y 6 del expediente digital 05EnvioNotificacion

⁴ 09NotificacionAviso

Por otra parte, se encuentra igualmente que la ejecutante ha solicitado que se ordene el emplazamiento del demandado JHOANY MARTINEZ⁵, ello bajo el argumento de haber agotado la notificación del mismo a la referida dirección electrónica y a la carrera 84 #17-55 con resultado negativo; pero a su vez, aportó certificación para la notificación del prenombrado demandado con resultado positivo⁶ al correo electrónico **andru80081@hotmail.com**⁷, al tenor de lo contemplado por el artículo 8 del decreto 806 de 2020; advirtiendo que dicha dirección está contenida en el contrato de arrendamiento suscrito por los demandados y aportado como anexo a la demanda⁸.

En ese sentido, dado que la certificación emitida por la empresa de correo e-entrega, da cuenta del acuse de recibo del envío de la aludida notificación, resulta viable concluir que el referido demandado se encuentra debidamente notificado de la providencia que libró mandamiento de pago en su contra.

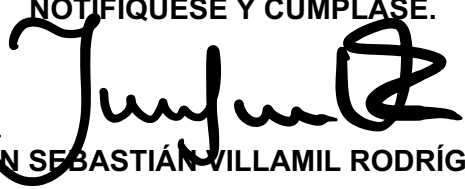
Así las cosas, el juzgado; **RESUELVE:**

PRIMERO: AGREGAR al expediente para que obre y conste la certificación para la notificación del extremo pasivo, aportados por la poderhabiente de la parte actora.

SEGUNDO: REQUERIR a la apoderada Judicial de la parte ejecutante, a efectos de que proceda a realizar las diligencias de notificación de los demandados **CARLOS ANDRES VELASQUEZ RIVERA y SANDRA PATRICIA RIVERA GOMEZ**, en estricto cumplimiento de lo contemplado por el artículo 8 del Decreto 806 de 2020 o del artículo 291 y 292 del Código General del Proceso; de conformidad con las razones expuestas en la parte motiva de este proveído.

TERCERO: TENER por notificado al demandado **JHOANY ESTEBAN MARTINEZ PINEDA**, al tenor de lo consagrado por el artículo 8 del Decreto 806 de 2020, de conformidad con las razones expuestas en la parte motiva de este proveído.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.



JUAN SEBASTIÁN VILLAMIL RODRÍGUEZ
Juez

⁵ 07SolicitaEmplazamientoJhoany

⁶ 15 de julio de 2021, estado actual acuse de recibo. Folio 3 del expediente digital 10AportaNotificacion

⁷ 10AportaNotificacion

⁸ Folio 16 del expediente digital 01CuadernoPrincipal

REPÚBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
JUZGADO TREINTA CIVIL MUNICIPAL DE CALI

Auto de Sustanciación 2386

C.U.R. 760014003030-2020-00166-00

Santiago de Cali, dieciocho (18) de agosto de dos mil veintiuno (2021).

Dentro del asunto de la referencia, se tiene que la apoderada judicial de la parte ejecutante aportó certificación para la notificación personal de los demandados CARLOS ANDRES VELASQUEZ RIVERA¹ y SANDRA PATRICIA RIVERA GOMEZ², a la dirección electrónica andru80081@hotmail.com, con resultado positivo, y al demandado JHOANY ESTEBAN MARTINEZ PINEDA a la dirección de correo electrónico govani_2303@hotmail.com, con resultado negativo; informando que ello obedece al resultado del citatorio para la notificación del extremo pasivo al tenor de lo contemplado por el artículo 291 del Código General del Proceso. Además, en la comunicación enviada a cada uno de los demandados la parte actora señala: **“De conformidad con el artículo 8 del decreto 806 del 4 de junio de 2020, la notificación personal se entenderá realizada una vez transcurridos dos (2) días hábiles siguientes al envío del mensaje y los términos empezaran a correr a partir del día siguientes al de la notificación”**³. (subrayado y negrita fuera de texto).

Bajo ese contexto, conviene precisar que, si bien el artículo 291 del código General del Proceso y el artículo 8 del Decreto 806 de 2020, disponen la viabilidad de efectuar las notificaciones personales a través de mensaje datos mediante correo electrónico; es lo cierto que, cada norma adjetiva tiene sus formalidades propias, e indican términos disímiles para determinar cuando el destinatario se encuentra debidamente notificado, por lo cual no resulta viable que en el acto de notificación, se confunda uno y otro régimen, o se entremezclen.

Así las cosas, no existe en el plenario prueba de que la notificación personal de los demandados se haya efectuado en cabal cumplimiento de alguna de las disposiciones normativas en cita, quedando inconclusa la notificación del extremo pasivo, por lo que la parte demandante deberá adelantar dicha diligencia, acatando los requerimientos de una u otra disposición adjetiva.

Bajo ese panorama, dado que la parte actora aportó igualmente documentación tendiente a la notificación del extremo pasivo al tenor de lo contemplado por el artículo 292 del Código General del Proceso⁴, se procederá a agregar al expediente sin consideración, en atención a lo señalado en líneas anteriores.

¹ Folio 1 del expediente digital 05EnvioNotificacion

² Folio 6 del expediente digital 05EnvioNotificacion

³ Folio 1, 4 y 6 del expediente digital 05EnvioNotificacion

⁴ 09NotificacionAviso

Por otra parte, se encuentra igualmente que la ejecutante ha solicitado que se ordene el emplazamiento del demandado JHOANY MARTINEZ⁵, ello bajo el argumento de haber agotado la notificación del mismo a la referida dirección electrónica y a la carrera 84 #17-55 con resultado negativo; pero a su vez, aportó certificación para la notificación del prenombrado demandado con resultado positivo⁶ al correo electrónico **andru80081@hotmail.com**⁷, al tenor de lo contemplado por el artículo 8 del decreto 806 de 2020; advirtiéndole que dicha dirección está contenida en el contrato de arrendamiento suscrito por los demandados y aportado como anexo a la demanda⁸.

En ese sentido, dado que la certificación emitida por la empresa de correo e-entrega, da cuenta del acuse de recibo del envío de la aludida notificación, resulta viable concluir que el referido demandado se encuentra debidamente notificado de la providencia que libró mandamiento de pago en su contra.

Así las cosas, el juzgado; **RESUELVE:**

PRIMERO: AGREGAR al expediente para que obre y conste la certificación para la notificación del extremo pasivo, aportados por la poderhabiente de la parte actora.

SEGUNDO: REQUERIR a la apoderada Judicial de la parte ejecutante, a efectos de que proceda a realizar las diligencias de notificación de los demandados **CARLOS ANDRES VELASQUEZ RIVERA y SANDRA PATRICIA RIVERA GOMEZ**, en estricto cumplimiento de lo contemplado por el artículo 8 del Decreto 806 de 2020 o del artículo 291 y 292 del Código General del Proceso; de conformidad con las razones expuestas en la parte motiva de este proveído.

TERCERO: TENER por notificado al demandado **JHOANY ESTEBAN MARTINEZ PINEDA**, al tenor de lo consagrado por el artículo 8 del Decreto 806 de 2020, de conformidad con las razones expuestas en la parte motiva de este proveído.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.



JUAN SEBASTIÁN VILLAMIL RODRÍGUEZ
Juez

⁵ 07SolicitaEmplazamientoJhoany

⁶ 15 de julio de 2021, estado actual acuse de recibo. Folio 3 del expediente digital 10AportaNotificacion

⁷ 10AportaNotificacion

⁸ Folio 16 del expediente digital 01CuadernoPrincipal

REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO



JUZGADO TREINTA CIVIL MUNICIPAL

Auto de sustanciación N° 2275
76001 4003 030 2020-00184-00

Santiago de Cali, dieciocho (18) de agosto de dos mil veintiuno (2021).

En vista que el **BANCO PICHINCHA SA** ha omitido efectuar la notificación de **GLORIA XIMENA RUÍZ CUERVO** pese a que reposan en el plenario las resultas de las medidas cautelares solicitadas, el Juzgado estando a la luz de los postulados contemplados en el inciso 1° del numeral 1° del artículo 317 del C.G.P., requerirá a la parte demandante para que en el término de 30 días siguientes haga lo propio, so pena de proceder en la forma establecida en el inciso 2° del artículo 317 ibidem.

Así las cosas, el Juzgado,

RESUELVE:

ÚNICO: REQUERIR a la parte demandante **BANCO PICHINCHA SA** para que en el término de 30 días siguientes a la notificación de este auto, notifique a **GLORIA XIMENA RUÍZ CUERVO** de conformidad con lo establecido en el inciso 1° del numeral 1° del artículo 317 del C.G.P., so pena de terminar el proceso por desistimiento tácito tal y como lo establece el inciso 2° del numeral 1° del artículo 317 del C.G.P..

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

JUAN SEBASTIÁN VILLAMIL RODRÍGUEZ
Juez

REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO



JUZGADO TREINTA CIVIL MUNICIPAL DE CALI

Auto Interlocutorio No. 2432

C.U.R. No. 76001-40-03-030-2020-00272-00

Santiago de Cali, dieciocho (18) de agosto de dos mil veintiuno (2021)

Dentro del asunto de la referencia, se tiene que en atención al requerimiento realizado por esta Judicatura al poderhabiente de la parte actora, a través de auto No. 1030 del 9 de abril de 2021, se aportó prueba del envío de la demanda y sus anexos a la dirección¹ de notificación del demandado a fecha 8 de julio de 2020².

Así las cosas, se evidencia que la documentación digital que acredita el envío a través del correo electrónico luismoreno@trucksolutions.com.co de la notificación dirigida al extremo pasivo el día 27 de agosto de 2020, la cual se acompasa a lo preceptuado por el artículo 8 del Decreto 806 de 2020³. Así mismo, se evidencia que dentro del término de traslado la parte demandada no formuló medios de defensa que se encuentre pendientes de resolver.

De acuerdo a lo anterior, es importante resaltar que el inciso 2° del artículo 440 del Código General del Proceso, reza: “(...) *si el ejecutado no propone excepciones oportunamente, el juez ordenará por medio de auto que no admite recurso, el remanente y el avalúo de los bienes embargados y de los que posteriormente se embarguen, si fuere el caso, o seguir adelante la ejecución para el cumplimiento de las obligaciones determinadas en el mandamiento ejecutivo, practicar la liquidación del crédito y condenar en costas al ejecutado*”. (Negrillas del Juzgado)

Así las cosas, teniendo en cuenta que el extremo pasivo dentro del término de traslado no formuló excepciones de mérito, y que la ejecutante **SCOTIABANK COLPATRIA S.A.** pretende el pago por parte del ejecutado de las sumas de dinero que se encuentran relacionadas en la providencia S/N del 28 de julio de 2020, mediante la cual se libró mandamiento de pago, es del caso proceder de conformidad con lo preceptuado por el canon en cita; y en ese entendido, se ordenará seguir adelante con la ejecución contra de LUIS ALFREDO MORENO SILVA en los términos del señalado proveído.

En ese orden de ideas, el Juzgado Treinta Civil Municipal de Santiago de Cali,

¹ luismoreno@trucksolutions.com.co

² 09AtiendeRequerimiento

³ “**ARTÍCULO 8.** *Notificaciones personales. Las notificaciones que deban hacerse personalmente también podrán efectuarse con el envío de la providencia respectiva como mensaje de datos a la dirección electrónica o sitio que suministre el interesado en que se realice la notificación, sin necesidad del envío de previa citación o aviso físico o virtual. Los anexos que deban entregarse para un traslado se enviarán por el mismo medio. El interesado afirmará bajo la gravedad del juramento, que se entenderá prestado con la petición, que la dirección electrónica o sitio suministrado corresponde al utilizado por la persona a notificar, informará la forma como la obtuvo y allegará las evidencias correspondientes, particularmente las comunicaciones remitidas a la persona por notificar. La notificación personal se entenderá realizada una vez transcurridos dos días hábiles siguientes al envío del mensaje y los términos empezarán a correr a partir del día siguiente al de la notificación*”.

RESUELVE:

PRIMERO: AGREGAR al expediente para que obre y conste, la constancia de envío a través de correo electrónico de la notificación dirigida al extremo pasivo, presentada por la parte ejecutante.

SEGUNDO: SEGUIR ADELANTE LA EJECUCIÓN en contra del demandado **LUIS ALFREDO MORENO SILVA**, de notas civiles conocidas de autos conforme al mandamiento de pago S/N del 28 de julio de 2020.

TERCERO: REQUERIR a las partes, para efectos de que una vez se encuentre ejecutoriada la presente providencia, alleguen la liquidación del crédito, en los términos del numeral 1º del artículo 446 del Código General del Proceso.

CUARTO: DISPONER el remate de los bienes legalmente embargados y secuestrados en el presente asunto o los que posteriormente al procedimiento de esta providencia sea objeto de medidas cautelares previo avalúo.

CUARTO: CONDENAR en costas a la parte ejecutada a favor de la parte ejecutante inclúyase dentro de la liquidación de costas el 5% del valor de las pretensiones al momento de la demanda como agencias en derecho. -

QUINTO: Si hubiese títulos judiciales a órdenes de este Despacho Judicial, por secretaria, **PROCEDER** a su conversión a la cuenta única No. 76001241700, con fundamento en lo dispuesto en el numeral 7 del artículo 3 del Acuerdo No. PCSJA17-10678 de mayo 26 de 2017 proferida por el Consejo Superior de la Judicatura.

SEXTO: Ejecutoriado el auto aprobatorio de liquidación de costas, **REMITIR** el asunto para ante los señores Jueces Civiles Municipales de Ejecución de Sentencias, reparto, para lo de su competencia. Déjense las constancias de rigor en nuestro Libro Radicador de Procesos y en el Sistema Siglo XXI.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

JUAN SEBASTIÁN VILLAMIL RODRÍGUEZ
Juez

REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO



JUZGADO TREINTA CIVIL MUNICIPAL DE CALI

Auto Interlocutorio No. 2023

C. U. R. No. 76001-40-03-030-2020-00322-00

Santiago de Cali, dieciocho (18) de agosto de dos mil veintiuno (2021).

Mediante memorial que antecede, Raúl Eduardo Baquero Baquero, ha aportado la sustitución de poder que le ha conferido la abogada Astrid Esther Baquero Herrera, quien funge como apoderada judicial de la parte actora dentro del asunto de la referencia; y de manera conjunta, ha presentado solicitud de terminación del proceso por pago total de la obligación.

En ese sentido, sea lo primero recordar que el presente asunto se encuentra suspendido con ocasión al trámite de negociación de deudas al que está sometido el señor JOSÉ OLIVANI IDARRAGA ARANGO, al tenor de lo consagrado en el artículo 545 del C.G.P.

Conforme a ello, es imperioso traer a colación lo preceptuado en el canon 555 ibídem, que sobre los efectos de la celebración del acuerdo de pago sobre los procesos en curso establece:

“ARTÍCULO 555. EFECTOS DE LA CELEBRACIÓN DEL ACUERDO DE PAGO SOBRE LOS PROCESOS EN CURSO. Una vez celebrado el acuerdo de pago, los procesos de ejecución y de restitución de tenencia promovidos por los acreedores continuarán suspendidos hasta tanto se verifique cumplimiento o incumplimiento del acuerdo.” (Negrilla y subrayado fuera del texto).

Ahora, se resalta nuevamente, tal como se expuso en el proveído que dispuso la suspensión del proceso que, si bien el asunto de la referencia es un trámite especial para la ejecución de la garantía¹, las diligencias de este linaje buscan perseguir la efectividad de una obligación que no fue atendida a tiempo por el deudor con el bien mueble gravado en su favor; razón por la cual, atendiendo el

¹ Regulado por la ley 1676 de 2013, en concordancia con el decreto 1835 de 2015.

principio de universalidad que rige en los procesos de insolvencia, deben acogerse los lineamientos de la normatividad en cita.

Bajo ese panorama, el Despacho observa que en el archivo PDF número 13 del expediente electrónico, reposa el acuerdo de pago al que llegaron las partes dentro del procedimiento de negociación, adelantado en el Centro de Conciliación y Arbitraje “FUNDECOL”, en el cual se pactó:

“Para el crédito prendario a favor de FINANZAUTO S.A., por valor de: \$24.338.517,00. Realizar el pago en 26 cuotas así: la primera cuota por valor de \$1.800.000 el día 05/11/2020, más 24 cuotas mensuales de \$900.000 c/u los días 05 de cada mes, de forma mensual y sucesiva, la última cuota por \$938.517 el día 05/12/2022. Además de obligarse a adquirir póliza de seguro de vehículo de placas KLS -361 y remitir al correo días siguientes, a la fecha de aprobación del acuerdo. Los pagos se realizarán en la oficina de Finanzauto S.A. al crédito No. 14960 por opción B. Una vez realizado, deberá remitir copia del recibo de caja, al correo electrónico luz.pava@finanzauto.com.co.²”

En ese entendido, teniendo en cuenta que aún no ha culminado el plazo pactado en el acuerdo y que el proceso de marras como se dijo, se encuentra ligado al trámite de negociación deudas, previo a resolver sobre la solicitud de terminación incoada, es menester requerir a la conciliadora para que informe sobre el cumplimiento de dicho acuerdo.

Por lo anteriormente expuesto, este Juzgado; **RESUELVE:**

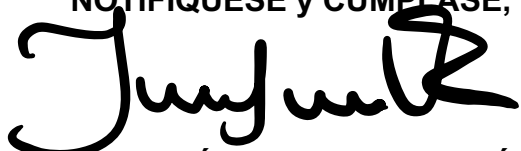
PRIMERO: REANUDAR el presente asunto **ÚNICAMENTE** para resolver lo que respecta a la solicitud de terminación.

SEGUNDO: RECONOCER personería jurídica al abogado RAUL EDUARDO BAQUERO BAQUERO, identificado con cédula de ciudadanía No. 1.018.457.048 y tarjeta profesional No. 348.001 del C.S.J., para actuar como apoderado judicial de la parte actora, en los términos y con las facultades consignadas en la sustitución de poder allegada.

2 Página 3 del archivo número 13 que integra el expediente electrónico.

TERCERO: REQUERIR a la Conciliadora adscrita al Centro de Conciliación y Arbitraje “*FUNDECOL*”, para que dentro de los cinco (5) días siguientes a su notificación del presente proveído, INFORME sobre el cumplimiento del acuerdo de pago pactado en audiencia N° 03 del 26 de octubre de 2020, dentro del trámite de negociación de deudas de persona natural no comerciante, adelantado por JOSÉ OLIVANI IDARRAGA ARANGO, identificado con cédula de ciudadanía nro. 16.779.259, conforme a las razones expuestas en la parte motiva de este proveído.

NOTIFIQUESE y CÚMPLASE,

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Juan Sebastián Villamil Rodríguez', written over the printed name below.

JUAN SEBASTIÁN VILLAMIL RODRÍGUEZ.

Juez.-

REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO



JUZGADO TREINTA CIVIL MUNICIPAL DE CALI

LIQUIDACION DE COSTAS
ART 365 -366 CGP
C.U.R. No. 76001-40-03-030-2020-00329-00
DEMANDANTE: AB-SERVICIOS INMOBILIARIOS
DEMANDADO: HERNAN ADOLFO CASTELLANO RENGIFO

En la fecha de hoy **agosto-23 DE 2021**. Se procede por Secretaria a la liquidación de costas, conforme lo establece el artículo 366 del Código General del Proceso.

Liquidación de costas a cargo de la parte **DEMANDADA**, conforme lo ordenado en Sentencia o Auto **s/n** calendada(o) **abril-05-2021**

Agencias en derecho art. 366 núm. 4 cgp	\$164.000
Notificaciones	4.600
Condenas costas art 365 núm. 1,2 y 366 núm. 2 c g p: (incidentes, excepciones previas, nulidad, recursos, sentencias segunda instancia)	000
Honorarios Auxiliares de justicia art 366 núm. 3	0000
Otros gastos Sufragados Art 361 cgp	0000
Total	\$168.600


ANA FLORENI SANCHEZ RODRIGUEZ
SECRETARIA

REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO



JUZGADO TREINTA CIVIL MUNICIPAL DE CALI
Auto de Sustanciación Nro.
C.U.R. No. 76001-40-03-030-2020-00329-00

Santiago de Cali (V), dieciocho (18) de agosto de dos mil veintiuno (2021)

Realizada la liquidación de costas en legal forma, el Juzgado de conformidad con lo prescrito en el artículo 366 del Código General del Proceso,

RESUELVE:

APROBAR la liquidación de costas, efectuada dentro del proceso a cargo de la parte.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

JUAN SEBASTIÁN VILLAMIL RODRÍGUEZ

Juez

JUZGADO TREINTA CIVIL MUNICIPAL SANTIAGO DE CALI En estado No. De hoy Notifico a las partes procesales del presente auto. ANA FLORENI SANCHEZ RODRIGUEZ SECRETARIA

REPÚBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
JUZGADO TREINTA CIVIL MUNICIPAL DE CALI
Auto de Sustanciación 2466
C.U.R. 760014003030-2020-00342-00

Santiago de Cali, dieciocho (18) de agosto de dos mil veintiuno (2021).

Consta que el apoderado judicial de la parte demandante recorrió traslado de las excepciones previas formuladas por los demandados MARIA XIMENA MUÑOZ OCAMPO y VICTOR HUGO MUÑOZ OCAMPO, lo que dentro del término contemplado por el artículo 100 del Código General del Proceso.

Así las cosas, el Juzgado,

RESUELVE:

PRIMERO: Saneamiento. Como quiera que se vislumbra la necesidad de convocar al proceso a otros sujetos procesales **DETERMINADOS**, en uso de las potestades previstas en los artículos 42, numerales 1 y 5; 132 y 101, numeral 2º del CGP, se ordena la citación de todas las personas que han sido determinadas en las excepciones previas y se requiere a todas las partes, incluidos los inicialmente demandados, para que suministren al Juzgado las direcciones a fin de que se produzca su citación. El demandante deberá integrar la lista y direcciones que surjan, a efecto de propiciar la notificación.

SEGUNDO: EL JUZGADO DISPONE AGREGAR al expediente para que obre y conste el escrito de contestación frente a las excepciones previas formuladas por los demandados, aportado por la parte actora.

TERCERO: una vez ejecutoriado el presente proveído, y cumplido lo ordenado en esta providencia pasar el presente asunto al Despacho del señor Juez para lo pertinente.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,


JUAN SEBASTIÁN VILLAMIL RODRÍGUEZ
Juez

REPÚBLICA DE COLOMBIA



**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
JUZGADO TREINTA CIVIL MUNICIPAL DE CALI
Auto de Sustanciación 1938
C.U.R. 760014003030-2020-00407-00**

Santiago de Cali, dieciocho (18) de agosto de dos mil veintiuno (2021)

De la revisión del expediente, esta Judicatura se percata que la parte demandante ha allegado informe de notificación efectuado a los demandados¹ OSWALDO GALINDEZ, JOSE ANIBAL BRAVO y EMPRESA TRANSPORTADORA DE IPIALES S.A., aportando certificaciones emitidas por la empresa PRONTO ENVIOS LOGISTICA S.A.S., bajo los lineamientos del artículo 291 del Código General del Proceso y artículo 8 del Decreto 806 de 2020. Allegando igualmente constancias de recibo de la demanda y sus anexos, a través de correo electrónico por parte de la apoderada judicial de ZURICH COLOMBIA SEGUROS S.A.

Bajo ese contexto, conviene precisar que, si bien el artículo 291 Ibidem y el artículo 8 del Decreto 806 de 2020, disponen la viabilidad de efectuar las notificaciones personales a través de mensaje datos mediante correo electrónico; es lo cierto que, cada norma adjetiva tiene sus formalidades propias, e indican términos disimiles para determinar cuando el destinatario se encuentra debidamente notificado, por lo cual no resulta viable que en el acto de notificación, se confunda uno y otro régimen, o se entremezclen.

Así las cosas, no existe en el plenario prueba que demuestre que la notificación personal de los prenombrados demandados se haya efectuado en cabal cumplimiento de alguna de las disposiciones normativas en cita, quedando inconclusa la notificación del extremo pasivo, por lo que es del caso que la parte demandante adelante dicha diligencia, acatando los requerimientos de una u otra disposición adjetiva.

No obstante lo anterior, se tiene que ZURICH SEGUROS COLOMBIA S.A.² y TRANSPORTADORES DE IPIALES S.A.³ a través de apoderados judiciales, rindieron contestación al tramite de la referencia y propusieron excepciones de mérito. En tal sentido, encontramos que la actuación descrita con antelación se enmarca dentro de los postulados establecidos en el inciso segundo del artículo 301 del Código General del Proceso, para tener notificadas a las prenombradas

¹ 10InformeNotificacionDecreto806

² 08ContestacionDemandaZurichSeguros

³ 14ContestacionTransportadora

demandadas por conducta concluyente a saber:

“NOTIFICACIÓN POR CONDUCTA CONCLUYENTE. La notificación por conducta concluyente surte los mismos efectos de la notificación personal. Cuando una parte o un tercero manifieste que conoce determinada providencia o la mencione en escrito que lleve su firma, o verbalmente durante una audiencia o diligencia, si queda registro de ello, se considerará notificada por conducta concluyente de dicha providencia en la fecha de presentación del escrito o de la manifestación verbal.

Quien constituya apoderado judicial se entenderá notificado por conducta concluyente de todas las providencias que se hayan dictado en el respectivo proceso, inclusive del auto admisorio de la demanda o mandamiento ejecutivo, el día en que se notifique el auto que le reconoce personería, a menos que la notificación se haya surtido con anterioridad. Cuando se hubiese reconocido personería antes de admitirse la demanda o de librarse el mandamiento ejecutivo, la parte será notificada por estado de tales providencias (...).” (Negrilla y Subrayado fuera de texto).

Bajo ese panorama, al tenor de la norma en cita, encontramos que los memoriales poder allegados por los demandados, ZURICH SEGUROS COLOMBIA S.A. y TRANSPORTADORES DE IPIALES S.A, como se dijo, se encuentra dentro de las condiciones legales para surtir la notificación de aquellos dentro del presente asunto, por conducta concluyente, del auto interlocutorio No. 338 del 10 de noviembre de 2020, mediante el cual se admitió la presente demanda en su contra.

En ese escenario, la contestación y excepciones propuestas por los aludidos demandados, se incorporarán al expediente, para impartirles trámite en el momento procesal oportuno.

Luego, dado que el demandado José Aníbal Bravo hasta la presente data no se encuentra debidamente notificado del asunto de marras, esta Judicatura estima pertinente requerir a la apoderada judicial de la parte demandante a efectos de que realice la notificación de aquel, bajo la ritualidad y requisitos establecidos por los artículo 291 y 292 del C.G.P.

En ese sentido, el Juzgado

RESUELVE:

PRIMERO: AGREGAR sin consideración al plenario el informe de notificaciones aportado por la parte demandante, efectuado por bajo los lineamientos del artículo

291 del C.G.P. y artículo 8 del Decreto 806 de 2020, conforme a lo expuesto en precedencia.

SEGUNDO: TENER notificadas **POR CONDUCTA CONCLUYENTE** a las demandadas **ZURICH SEGUROS COLOMBIA S.A. y TRANSPORTADORES DE IPIALES S.A.** del auto interlocutorio No.338 adiado a 10 de noviembre de 2020, por medio del cual se admitió la presente demanda en su contra.

TERCERO: AGREGAR al expediente para que obre y conste la contestación de la demanda y excepciones de mérito, aportado por las demandadas **ZURICH SEGUROS COLOMBIA S.A. y TRANSPORTADORES DE IPIALES S.A.**, a las cuales se le dará trámite una vez integrado el contradictorio.

CUARTO: RECONOCER como apoderado judicial de **TRANSPORTADORES DE IPIALES S.A.**, al abogado **NELSON HERNAN CHAVEZ TORRES** identificado con cedula de ciudadanía No. 80.466.875 y Tarjeta Profesional No. 145.649 del C.S. de la J. en los términos y para los fines del poder a él conferido.

QUINTO: RECONOCER como apoderado judicial de **ZURICH SEGUROS COLOMBIA S.A.**, a la abogada **CAROLINA GÓMEZ GONZÁLES** identificada con cedula de ciudadanía No. 1.088.243.926 y Tarjeta Profesional No. 189.527 del C.S. de la J. en los términos y para los fines del poder a ella conferido.

SEXTO: REQUERIR al poderhabiente de la parte actora a efectos de que adelante las diligencias de notificación del demandado **JOSÉ ANÍBAL BRAVO**, en estricto cumplimiento de lo preceptuado por los articulo 291 y 292 del código General del Proceso, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva de este proveído.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,



JUAN SEBASTIÁN VILLAMIL RODRÍGUEZ

Juez