REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO

JUZGADO TREINTA CIVIL MUNICIPAL DE CALI

LIQUIDACION DE COSTAS
ART 365 -366 CGP
C.U.R. No. 76001-40-03-030**-2020-**00**308-**00

En la fecha de hoy **9 de noviembre de 2021** se procede por Secretaría a la liquidación de costas, conforme lo establece el artículo 366 del Código General del Proceso.

Liquidación de costas a cargo de la parte **EJECUTADA**, conforme lo ordenado en Auto No. 3127 de fecha **4 de octubre de 2021**

Agencias en derecho art. 366 núm. 4 CGP	**$2.210.000**
Notificaciones	**.000**
Condenas costas art 365 núm. 1,2 y 366 núm. 2 CGP: (incidentes, excepciones previas, nulidad, recursos, sentencias segunda instancia)	**000**
Honorarios Auxiliares de justicia art 366 núm. 3 CGP	**0000**
Otros gastos Sufragados Art 361 CGP	**0000**
Total	**$2.210.000**

ANA FLORENI SANCHEZ RODRIGUEZ
SECRETARIA

REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO

JUZGADO TREINTA CIVIL MUNICIPAL DE CALI
Auto de Sustanciación Nro. 3861
C.U.R. No. 76001-40-03-030**-2020-**00**308-**00

Santiago de Cali (V), nueve (9) de noviembre de dos mil veintiuno (2021)

Realizada la liquidación de costas en legal forma, el Juzgado de conformidad con lo prescrito en el artículo 366 del Código General del Proceso,

RESUELVE:

APROBAR la liquidación de costas, efectuada dentro del proceso a cargo de la parte vencida**.**

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

JUAN SEBASTIÁN VILLAMIL RODRÍGUEZ
Juez

REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO

JUZGADO TREINTA CIVIL MUNICIPAL DE CALI

LIQUIDACION DE COSTAS
ART 365 -366 CGP
C.U.R. No. 76001-40-03-030**-2021-**00**114-**00

En la fecha de hoy **9 de noviembre de 2021** se procede por Secretaría a la liquidación de costas, conforme lo establece el artículo 366 del Código General del Proceso.

Liquidación de costas a cargo de la parte **EJECUTADA**, conforme lo ordenado en Auto No. 3125 de fecha **23 de septiembre de 2021**

Agencias en derecho art. 366 núm. 4 CGP	**$1.000.000**
Notificaciones	**.000**
Condenas costas art 365 núm. 1,2 y 366 núm. 2 CGP: (incidentes, excepciones previas, nulidad, recursos, sentencias segunda instancia)	**000**
Honorarios Auxiliares de justicia art 366 núm. 3 CGP	**0000**
Otros gastos Sufragados Art 361 CGP	**0000**
Total	**$1.000.000**

ANA FLORENI SANCHEZ RODRIGUEZ
SECRETARIA

REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO

JUZGADO TREINTA CIVIL MUNICIPAL DE CALI
Auto de Sustanciación Nro. 3863
C.U.R. No. 76001-40-03-030**-2021-**00**114-**00

Santiago de Cali (V), nueve (9) de noviembre de dos mil veintiuno (2021)

Realizada la liquidación de costas en legal forma, el Juzgado de conformidad con lo prescrito en el artículo 366 del Código General del Proceso,

RESUELVE:

APROBAR la liquidación de costas, efectuada dentro del proceso a cargo de la parte vencida**.**

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

JUAN SEBASTIÁN VILLAMIL RODRÍGUEZ
Juez

REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO

JUZGADO TREINTA CIVIL MUNICIPAL DE CALI

LIQUIDACION DE COSTAS
ART 365 -366 CGP
C.U.R. No. 76001-40-03-030**-2021-**00**130-**00

En la fecha de hoy **9 de noviembre de 2021** se procede por Secretaría a la liquidación de costas, conforme lo establece el artículo 366 del Código General del Proceso.

Liquidación de costas a cargo de la parte **EJECUTADA**, conforme lo ordenado en Auto No. 3358 de fecha **11 de octubre de 2021**

Agencias en derecho art. 366 núm. 4 CGP	**$4.195.450**
Notificaciones	**$5.000**
Condenas costas art 365 núm. 1,2 y 366 núm. 2 CGP: (incidentes, excepciones previas, nulidad, recursos, sentencias segunda instancia)	**000**
Honorarios Auxiliares de justicia art 366 núm. 3 CGP	**0000**
Otros gastos Sufragados Art 361 CGP	**0000**
Total	**$4.200.450**

ANA FLORENI SANCHEZ RODRIGUEZ
SECRETARIA

REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO

JUZGADO TREINTA CIVIL MUNICIPAL DE CALI
Auto de Sustanciación Nro. 3865
C.U.R. No. 76001-40-03-030**-2021-**00**130-**00

Santiago de Cali (V), nueve (9) de noviembre de dos mil veintiuno (2021)

Realizada la liquidación de costas en legal forma, el Juzgado de conformidad con lo prescrito en el artículo 366 del Código General del Proceso,

RESUELVE:

APROBAR la liquidación de costas, efectuada dentro del proceso a cargo de la parte vencida**.**

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

JUAN SEBASTIÁN VILLAMIL RODRÍGUEZ
Juez

REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO

JUZGADO TREINTA CIVIL MUNICIPAL DE CALI

LIQUIDACION DE COSTAS
ART 365 -366 CGP
C.U.R. No. 76001-40-03-030**-2021-**00**276-**00

En la fecha de hoy **9 de noviembre de 2021** se procede por Secretaría a la liquidación de costas, conforme lo establece el artículo 366 del Código General del Proceso.

Liquidación de costas a cargo de la parte **EJECUTADA**, conforme lo ordenado en Auto No. 3155 de fecha **28 de septiembre de 2021**

Agencias en derecho art. 366 núm. 4 CGP	**$37.250**
Notificaciones	**.000**
Condenas costas art 365 núm. 1,2 y 366 núm. 2 CGP: (incidentes, excepciones previas, nulidad, recursos, sentencias segunda instancia)	**000**
Honorarios Auxiliares de justicia art 366 núm. 3 CGP	**0000**
Otros gastos Sufragados Art 361 CGP	**0000**
Total	**$37.250**

ANA FLORENI SANCHEZ RODRIGUEZ
SECRETARIA

REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO

JUZGADO TREINTA CIVIL MUNICIPAL DE CALI
Auto de Sustanciación Nro. 3864
C.U.R. No. 76001-40-03-030**-2021-**00**276-**00

Santiago de Cali (V), nueve (9) de noviembre de dos mil veintiuno (2021)

Realizada la liquidación de costas en legal forma, el Juzgado de conformidad con lo prescrito en el artículo 366 del Código General del Proceso,

RESUELVE:

APROBAR la liquidación de costas, efectuada dentro del proceso a cargo de la parte vencida**.**

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

JUAN SEBASTIÁN VILLAMIL RODRÍGUEZ
Juez

REPÚBLICA DE COLOMBIA

RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
JUZGADO TREINTA CIVIL MUNICIPAL DE CALI
Auto No. 3802
C. U. R. No. 76001-40-03-030-2021-00365-00

Santiago de Cali (V), nueve (9) de noviembre de dos mil veintiuno (2021)

Asunto:	Ejecutivo Menor Cuantía
Demandante:	Scotiabank Colpatria S.A.
Demandados:	Bernardo Gómez Delgado & CÍA. S. C. S. María Eugenia Velásquez & CÍA. S. C. S. María Eugenia Vásquez Rodas

El apoderado judicial de la parte actora, presenta memorial solicitando el impulso del proceso, requiriendo se libre mandamiento de pago, no obstante, se tiene que ello acaeció en providencia el 15 de septiembre de 2021 -archivo Nro. 04-; razón por la cual se ordenará el envío del link del expediente digital, para efectos de que proceda con su revisión.

De otro lado, se advierte que se encuentra pendiente de cumplir una carga que gravita en cabeza de la parte actora, esta es materializar la notificación del extremo demandado del auto mediante el cual se libró mandamiento de pago; resultando menester disponer su requerimiento al tenor de lo consagrado por el artículo 317 del compendio procesal[1].

En ese orden de ideas, se **DISPONE:**

PRIMERO: ESTESE el memorialista a lo ordenado en auto de fecha 15 de septiembre de 2021 -archivo nro. 04-

SEGUNDO: Por secretaría **REMITIR** el link del expediente digital al apoderado judicial de la parte actora, para efectos de que proceda con su revisión. -

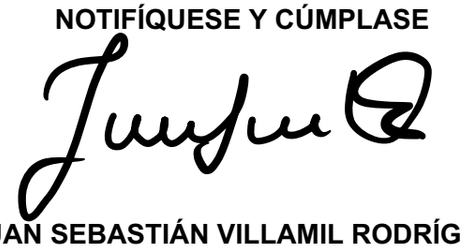
TERCERO: REQUERIR a la parte actora, para efectos de que dentro de los 30 días siguientes a la notificación por estados de este proveído, materialice las diligencias tendientes a la notificación de los demandados Bernardo Gómez Delgado & CÍA. S. C. S., María Eugenia Velásquez & CÍA. S. C. S. y María Eugenia Vásquez Rodas**,** del auto de fecha 15 de septiembre de 2021, mediante el cual se libró mandamiento de pago, so pena

---

[1] *"1. Cuando para continuar el trámite de la demanda, del llamamiento en garantía, de un incidente o de cualquiera otra actuación promovida a instancia de parte, se requiera el cumplimiento de una carga procesal o de un acto de la parte que haya formulado aquella o promovido estos, el juez le ordenará cumplirlo dentro de los treinta (30) días siguientes mediante providencia que se notificará por estado.* (…) *Vencido dicho término sin que quien haya promovido el trámite respectivo cumpla la carga o realice el acto de parte ordenado, el juez tendrá por desistida tácitamente la respectiva actuación y así lo declarará en providencia en la que además impondrá condena en costas".*

de decretar la terminación del proceso por desistimiento tácito, al tenor de lo consagrado por el artículo 317 del compendio procesal, conforme a lo analizado en la parte motiva de este proveído.-

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE



JUAN SEBASTIÁN VILLAMIL RODRÍGUEZ

Juez

2021-365

REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO

JUZGADO TREINTA CIVIL MUNICIPAL DE CALI

LIQUIDACION DE COSTAS
ART 365 -366 CGP
C.U.R. No. 76001-40-03-030**-2021-**00**464-**00

En la fecha de hoy **9 de noviembre de 2021** se procede por Secretaría a la liquidación de costas, conforme lo establece el artículo 366 del Código General del Proceso.

Liquidación de costas a cargo de la parte **EJECUTADA**, conforme lo ordenado en Sentencia de fecha **12 de octubre de 2021**

Agencias en derecho art. 366 núm. 4 CGP	**$870.000**
Notificaciones	**$9.700**
Condenas costas art 365 núm. 1,2 y 366 núm. 2 CGP: (incidentes, excepciones previas, nulidad, recursos, sentencias segunda instancia)	**000**
Honorarios Auxiliares de justicia art 366 núm. 3 CGP	**0000**
Otros gastos Sufragados Art 361 CGP	**0000**
Total	**$879.700**

ANA FLORENI SANCHEZ RODRIGUEZ
SECRETARIA

REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO

JUZGADO TREINTA CIVIL MUNICIPAL DE CALI
Auto de Sustanciación Nro. 3866
C.U.R. No. 76001-40-03-030**-2021-**00**464-**00

Santiago de Cali (V), nueve (9) de noviembre de dos mil veintiuno (2021)

Realizada la liquidación de costas en legal forma, el Juzgado de conformidad con lo prescrito en el artículo 366 del Código General del Proceso,

RESUELVE:

APROBAR la liquidación de costas, efectuada dentro del proceso a cargo de la parte vencida**.**

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

JUAN SEBASTIÁN VILLAMIL RODRÍGUEZ
Juez

REPÚBLICA DE COLOMBIA

RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
JUZGADO TREINTA CIVIL MUNICIPAL DE CALI
Auto Nro. 3890
C. U. R. No. 76001-40-03-030-2021-00629-00

Santiago de Cali (V), cinco (05) de noviembre de dos mil veintiuno (2021)

Asunto:	Acción de tutela
Accionante:	Reinel Grisales Hernández
Accionado:	Coomeva EPS
	AFP Porvenir

Dentro del asunto de la referencia, el Juzgado Décimo Civil Del Circuito de esta ciudad, mediante auto fechado a 4 de noviembre de 2021 decretó la nulidad de todo lo actuado, en atención a que de una parte, pese a haberse vinculado por esta judicatura en auto del 20 de septiembre de 2021 a la entidad **GRUPO SIGMA SOLUCIONES S**.A.S., por secretaría se notificó a la empresa **SIGMA CONSTRUCCIONES Y SOLUCIONES S.A.S**, y de otro lado, con ocasión a la omisión en la notificación por secretaría del señor **FERNANDO RIVERA CONCHA**, quien fuere vinculado en la providencia en referencia. En este entendido, este Despacho procederá a obedecer y cumplir lo ordenado por el superior jerárquico.

Bajo esa premisa, se DISPONE:

PRIMERO: OBEDECER Y CUMPLIR lo dispuesto por el superior jerárquico Juzgado Décimo Civil Del Circuito de esta ciudad, en auto fechado a 4 de noviembre de 2021.-

SEGUNDO: NOTIFICAR POR SECRETARÍA en debida forma el auto Nro. 3067 de fecha 20 de septiembre de 2021, mediante el cual se admitió la acción de tutela de la referencia, dejando constancia de la notificación individual de cada parte y/o vinculado, bien sea de manera personal o a través de correo electrónico.-

TERCERO: REQUERIR a la parte actora Reinel Grisales Hernández, para efectos de que dentro de los dos (02) días siguientes a su notificación, allegue una relación detallada en orden cronológico, de cada una de las incapacidades prescritas de manera continua en su favor.-

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

JUAN SEBASTIÁN VILLAMIL RODRÍGUEZ
Juez
2021-629

L.Q.

REPUBLICA DE COLOMBIA

RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
JUZGADO TREINTA CIVIL MUNICIPAL DE CALI
CARRERA 10 CON CALLE 13 ESQUINA PISO 11 PALACIO DE JUSTICIA
TEL. 8986868 EXT. 5301- 5303 j30cmcali@cendoj.ramajudicial.gov.co
CALI- VALLE

C. U. R. No. 76001-40-03-030-2021-00629-00

Oficio No. 2299

Santiago de Cali, 08 de noviembre de 2021

Señores
Reinel Grisales Hernández
AFP Porvenir
Coomeva EPS
Fernando Rivera Concha,
Grupo Sigma Soluciones S.A.S.
Administradora De Los Recursos Del Sistema General De Seguridad Social En Salud "Adres,

Asunto:	Acción de tutela
Accionante:	Reinel Grisales Hernández
Accionado:	Coomeva EPS
	AFP Porvenir

Por medio del presente me permito comunicarle que este Recinto Judicial, mediante providencia de la fecha, proferida dentro del asunto de la referencia, dispuso: "PRIMERO: OBEDECER Y CUMPLIR lo dispuesto por el superior jerárquico Juzgado Décimo Civil Del Circuito de esta ciudad, en auto fechado a 4 de noviembre de 2021.- SEGUNDO: NOTIFICAR POR SECRETARÍA en debida forma el auto Nro. 3067 de fecha 20 de septiembre de 2021, mediante el cual se admitió la acción de tutela de la referencia, dejando constancia de la notificación individual de cada parte y/o vinculado, bien sea de manera personal o a través de correo electrónico.- TERCERO: REQUERIR a la parte actora Reinel Grisales Hernández, para efectos de que dentro de los dos (02) días siguientes a su notificación, allegue una relación detallada en orden cronológico, de cada una de las incapacidades prescritas de manera continua en su favor.-.-***NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE (FDO) JUAN SEBASTIÁN VILLAMIL RODRÍGUEZ, JUEZ"***

Atentamente;

Firma por:
ANA FLORENI SÁNCHEZ RODRÍGUEZ
Secretaria

L.Q.

REPÚBLICA DE COLOMBIA

RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO

JUZGADO TREINTA CIVIL MUNICIPAL DE CALI

Auto Interlocutorio No. 3848

C.U.R. No. 76001-40-03-030-2021-00648-00

Santiago de Cali (V), nueve (9) de noviembre de dos mil veintiuno (2021)

Proceso: Ejecutivo
Demandante: BANCO POPULAR S.A.
Demandado: JORGE ARMANDO BARRAGAN CRIOLLO

Dentro del asunto de la referencia se tiene que, **BANCO POPULAR S.A**, a través de su apoderado judicial, instaura demanda ejecutiva en contra de **JORGE ARMANDO BARRAGAN CRIOLLO** allegando como base del recaudo copia digital del **PAGARÉ No.58703170001598**, que reposa en el folio 11 del archivo Nro. 01 del expediente digital.

Así las cosas, después de una revisión rigurosa de la demanda y anexos, encuentra este Juzgado ciertas falencias a saber:

En ese orden, recuérdese que el artículo 82 del código General del Proceso, señala entre los requisitos de la demanda: *"4. Lo que se pretenda, expresado con precisión y claridad. 5. Los hechos que le sirven de fundamento a las pretensiones, debidamente determinados, clasificados y numerados".*

Así mismo, considerando que la obligación contenida en el título valor base de recaudo fue pactada para ser pagadera en instalamentos; es menester recordar que en el inciso final el artículo 431 del CGP, dispone: *"Cuando se haya estipulado cláusula aceleratoria, el acreedor deberá precisar en su demanda desde qué fecha*

hace uso de ella".

Bajo ese panorama dentro del asunto de marras se encuentra que la parte actora señala que el demandado incurrió en mora **el día 5 de enero de 2020**, pero a su vez frente al cobro del capital acelerado, manifiesta: *"Debido al incumplimiento por la parte demandada en el pago de las cuotas y tal como está facultado el demandante de conformidad con el art.431 del CGP,* ***se hizo exigible la cláusula aceleratoria, pues con la presentación de la demanda se acelera la obligación****, desapareciendo el plazo para cobrar anticipadamente lo debido, esto fue lo que sucedió en este proceso, por ello se sobreentiende* ***que la entidad demandante optó por el cobro de la totalidad de la obligación, que para el caso que nos ocupa es el día 06 DE OCTUBRE DE 2020****".* (negrita y subrayado fuera de texto)

Luego, considerando que la demanda fue presentada el 24 de septiembre de 2021; y teniendo en cuenta lo anteriormente mencionado; se observa que no hay claridad respecto de la fecha en que la parte ejecutante hace uso de la clausula aceleratoria; y en ese orden, si la misma obedece a una data posterior a la fecha en que el demandado incurrió en mora, deberá discriminar cada una de las cuotas vencidas y no pagadas, hasta la fecha en que pretenda acelerar el pago de la obligación contenida en el titulo aportado como base de recaudo.

En ese orden de ideas el Juzgado **RESUELVE:**

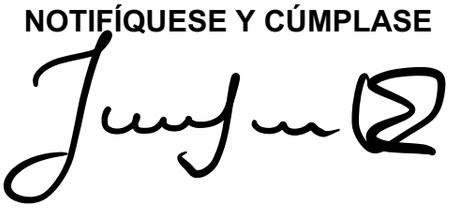
PRIMERO: **INADMITIR** la presente demanda ejecutiva, en consideración a la parte motiva de este proveído.

SEGUNDO: **CONCEDER** a la parte interesada el término de cinco (5) días para subsanar la demanda, so pena de rechazo.

TERCERO: RECONOCER como apoderado judicial de la parte demandante al abogado **JAIME SUAREZ ESCAMILLA,** identificado con C.C. No. 19.417.696 y

T.P. No. 63.217 del C.S.J; en los términos y para los fines del poder conferido.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE



JUAN SEBASTIÁN VILLAMIL RODRÍGUEZ

Juez

2021-648

CC