

20698 RV: Contestacion de demanda y excepciones previas Rad.2023-379

Juzgado 12 Familia Circuito - Valle del Cauca - Cali <j12fccali@cendoj.ramajudicial.gov.co>

Jue 07/03/2024 13:00

Para: Andrea Julieth Guevara Gallego <aguevarg@cendoj.ramajudicial.gov.co>

CC: Andrea Roldan Noreña <aroldann@cendoj.ramajudicial.gov.co>

 3 archivos adjuntos (14 MB)

Contestacion divorcio Rad2023-379.pdf; Excepciones de merito Rad.2023-379.pdf; Anexos contestación divorcio (8)_compressed.pdf;

**JUZGADO DOCE DE FAMILIA DE ORALIDAD DE CALI** (2) 8986868 Ext.2122/2123 j12fccali@cendoj.ramajudicial.gov.co Cra.10 No.12-15 Piso 8° Torre B Palacio de Justicia "Pedro Elías Serrano Abadía"**De:** Jennifer Tobar Lopez <jennifer_tobar@hotmail.com>**Enviado:** jueves, 7 de marzo de 2024 12:42**Para:** Juzgado 12 Familia Circuito - Valle del Cauca - Cali <j12fccali@cendoj.ramajudicial.gov.co>;
darlingestupinanabogada@gmail.com <darlingestupinanabogada@gmail.com>**Cc:** Matilde Jimenez Rivas <matildejimenezrivas9@gmail.com>**Asunto:** Contestacion de demanda y excepciones previas Rad.2023-379Juzgado 12 de Familia del Circuito de Cali
E.S.D.

Referencia: Divorcio de matrimonio civil

Demandante: JOSE DELIO PALACIOS HIGUITA

Demandada: MARIA EUGENIA JIMENEZ JIMENEZ

Referencia: 2023-379

Asunto: Contestación de la demanda y excepciones previas

Cordial saludo,

Ante usted Señora Juez, Matilde Jimenez Rivas y Jennifer Tovar López , actuando en calidad de apoderadas de la señora demandada Maria Eugenia Jimenez Jimenez, estando dentro del termino establecido por la Ley presentamos contestación de la demanda y excepciones previas junto con sus anexos del proceso bajo el radicado 2023-379 para los fines pertinentes.

Con agradecimiento y respeto,

MATILDE JIMENEZ RIVAS

ABOGADA

Jennifer Tovar López

ABOGADA

Carrera 29 # 23 - 42 Barrio Nuevo - Palmira

Teléfono: 3167303726

Enviado desde [Outlook](#)

Señor(a)

JUEZ DOCE DE FAMILIA DEL CIRCUITO DE CALI

E. S. D.

PROCESO	DIVORCIO MATRIMONIO CIVIL Y LIQUIDACIÓN DE LA SOCIEDAD CONYUGAL
RADICADO	2023-379
DEMANDANTE	JOSE DELIO PALACIOS HIGUITA
DEMANDADA	MARIA EUGENIA JIMENEZ JIMENEZ

Ref. CONTESTACIÓN DEMANDA DE DIVORCIO

MATILDE JIMENEZ RIVAS identificada con cedula de ciudadanía Nro. 31.163.268 portadora de la tarjeta profesional 97.973 del C.S de la Judicatura y **JENNIFER TOVAR LÓPEZ** identificada con cedula de ciudadanía Nro. 1.113.674.723 portadora de la tarjeta profesional Nro. 319.447 del C. S. de la Judicatura, abogadas en ejercicio, obrando en calidad de apoderadas de la demandada señora MARIA EUGENIA JIMENEZ JIMENEZ nos permitimos contestar la demanda de la referencia de la siguiente manera:

A LAS PRETENSIONES

A LA PRIMERA: Es importante indicarle al despacho, que el extremo que representamos está de acuerdo con el divorcio siempre y cuando se aplique el procedimiento idóneo para el asunto que nos atañe, toda vez que las partes se casaron en Francia, el domicilio de las partes fue y sigue siendo en Francia y el divorcio se llevó ante un Tribunal de Paris (F), al emitir la sentencia el Juez que fallo tuvo en cuenta la aplicación de las leyes colombianas, teniendo en cuenta la nacionalidad de las partes, situación que debe homologar o reconocer la Sala de Casación Civil de la Honorable Corte Suprema de Justicia mediante un **EXEQUÁTUR**.

A LA SEGUNDA: Lo dejo a la discreción de la señora juez, toda vez que ya el divorcio fue decretado por un Tribunal de Francia y se estaría emitiendo dos sentencias sobre los mismos hechos, y creando un accionar del aparato judicial innecesario, sobre una situación jurídica que ya tiene un trámite establecido, como es la figura del EXEQUÁTUR.

A LA TERCERA: Precisamente el execuátur es una excepción a la facultad soberana de administrar justicia, la cual tiene como objetivo, que las decisiones tomadas por un Tribunal extranjero sean homologadas por la Corte Suprema de Justicia, y una vez se convalide la sentencia, esta se registra en el Registro Civil de matrimonio en Colombia para que tengas los efectos legales pertinentes, que es lo que pretende la parte demandante.

A LA CUARTA: Igualmente queda a discreción de la señora juez, toda vez que la liquidación de la sociedad conyugal es consecuencia del divorcio, y sí el procedimiento iniciado por la parte demandante es el correcto conforme a la ley, que así se disponga y sobre los predios que hacen parte del haber de la sociedad conyugal.

A LA QUINTA: Es una medida provisional que la señora Juez ya tomó.

MANIFIESTACION FRENTE A LOS HECHOS

AL HECHO PRIMERO: Es cierto, según manifiesta mi poderdante.

AL HECHO SEGUNDO: Es cierto, según lo argumentado por la señora María Eugenia.

AL HECHO TERCERO: Es cierto, según manifestación del demandante.

AL HECHO CUARTO: Es cierto, según manifiesta la demandada.

AL HECHO QUINTO: Es cierto, además al llegar comienza a trabajar haciendo limpieza.

AL HECHO SEXTO: Es parcialmente cierto, en realidad las hijas mencionadas llegaron a París en el año 1998.

AL HECHO SEPTIMO: Parcialmente cierto, pero el demandante por su problema de alcoholismo se volvía agresivo, y las castigaba en forma inadecuada, incluso en una ocasión (año 2007) hubo intervención de los servicios sociales, a tal punto que se condicionó al demandante, a cesar con los maltratos, de lo contrario le asignarían un cuidador a la menor en ese entonces Viviana Eugenia Peña Jiménez.

AL HECHO OCTAVO: Es cierto, eso se desprende del Registro Civil de matrimonio (Certificación de matrimonio expedido en París) que aportaré a la contestación de la demanda.

AL HECHO NOVENO: Es cierto, se desprende de los documentos aportados con el escrito.

AL DECIMO: Es cierto según manifiesta la demandada señora María Eugenia.

AL HECHO DECIMO PRIMERO: Es cierto que no se procrearon hijos

AL HECHO DECIMO SEGUNDO: Es parcialmente cierto: en primero lugar, es cierto que el señor Delio si se desempeña en obras de construcción y remodelación, actualmente trabaja para Deco-R-Action ubicado en la dirección 162 Bd Ney, 75018 en París, y su actual domicilio en Francia es 143 Avenue du Presidet Wilson 93200 Saint Denis, y segundo no es cierto que producto de sus ahorros haya invertido en compra de propiedad raíz aquí en Colombia, pues debido a su problema de alcohol y juegos de azar le ha sido difícil ahorrar, incluso era nuestra poderdante quien tenía que hacerse cargo del cien por ciento de los gastos familiares.

AL DECIMO TERCERO: No es cierto, la convivencia duró hasta el 17 de julio de 2019 a raíz de la agresión física que le generó el demandante a mi poderdante, donde tuvo que intervenir la policía, incluso, en ese mismo evento el señor Delio agredió a un oficial, por dicho comportamiento se ordenó un control judicial a partir del 18 de julio de 2019, ordenándose en éste, alejamiento del demandante hacia la señora María Eugenia, decisión tomada, gracias que en París las leyes protegen a las mujeres; posteriormente el señor Delio, fue llevado a un juicio en el mes de enero de 2020, donde se ordena prorrogar la orden de alejamiento, puesto que, en el desarrollo del mismo se evidencio que él señor Delio intento contactar nuevamente a la demandada, por medio de mensajes de texto y llamadas; en el mismo juicio se condena al demandante por las agresiones ocasionadas al oficial de policía. Cabe recalcar que debido a esa restricción el demandante. no podía tener ningún tipo de comunicación y acercamiento con mi poderdante.

AL DECIMO CUARTO: No es cierto, mi poderdante, fue quien con el fruto de su trabajo sostuvo al cien por ciento la economía de la familia en París, y escasamente le alcanzaba para viajar esporádicamente a Colombia, y la “misión” que plantea el demandante de encomendar la supuesta compra de los bienes que menciona, no es cierto, ni siquiera sabe cuáles son los bienes comprados por la señora María Eugenia, sería bueno que aportara al despacho los comprobantes con las fechas en que hizo los desembolsos para que se realizara la gestión encomendada.

AL DECIMO QUINTO: No es cierto, dicha aseveración hace presumir que el señor Delio hizo uso de una plataforma existente o posiblemente de Notariado y Registro para determinar que bienes figuraban a nombre de la demandada, y en dicha búsqueda, que seguramente realizó con el nombre de nuestra poderdante, arrojó bienes de propiedad de unas personas llamadas igual que nuestra demandada, es decir, unos homónimos. Pues al revisar detalladamente los certificados de tradición de los bienes declarados como de propiedad de nuestra poderdante y aportados por el demandante, figuran con cedula de ciudadanía diferentes. Las matrículas inmobiliarias que a continuación relacionaré, corresponden a otras personas, demostrando con ello que el señor demandante, falta a la verdad:

- Inmueble identificado con Matricula Inmobiliaria Nro. 100-50900 de Chichina – Manizales, perteneciente a la señora MARIA EUGENIA JIMENEZ JIMENEZ, identificada con cedula de ciudadanía **Nro. 30.359.071**
- Inmueble identificado con Matricula Inmobiliaria Nro. 302-18579 de Barichara – Santander, pertenece a la señora MARIA EUGENIA JIMENEZ JIMENEZ, identificada con cedula de ciudadanía **Nro. 37.892.456.**
- Inmueble identificado con Matricula Inmobiliaria Nro. 50C-17861 de Funza – Cundinamarca, pertenece a la señora MARIA EUGENIA JIMENEZ JIMENEZ, **Nro. 39.771.104.**

- Inmueble identificado con Matricula Inmobiliaria Nro. 50C – 1862445 de Mosquera – Cundinamarca, propiedad de la señora MARIA EUGENIA JIMENEZ JIMENEZ identificada con cedula de ciudadanía **Nro.52.660.365**.

También se debe tener en cuenta, que la señora María Eugenia Jiménez Jiménez quien es la demandada dentro de este proceso, se identificada con la cedula de ciudadanía Nro. 31.166.546. igualmente falta a la verdad el señor demandante, cuando en el hecho décimo cuarto del escrito de la demanda, manifiesta que **“le entregaba el dinero para la compra de bienes”** y hace una relación falsa de bienes, llevando con ello a la señora Juez, a decretar medidas cautelares sobre bienes de propiedad de terceros ajenos al proceso, generando con ello posible perjuicios al provocar una mala imagen para sus dueñas, incluso con dicho comportamiento se puede generar una demanda contra el Estado, por haber actuado de manera irresponsable.

AL DECIMO SEXTO: No es cierto, la verdad es que el demandante señor Delio, no hace relación de los bienes que plantea vendió mi poderdante, lanza al azar una aseveración tan irresponsable como la que hizo, sobre los supuestos bienes adquiridos por la señora María Eugenia dentro de la relación matrimonial, siendo estos de terceros, incluso hasta manifestó que le entrego el dinero para pagarlos, pero ni siquiera sabe según se desprende de lo manifestado, cuáles son los bienes que hacen parte del haber conyugal y que supuestamente el pagó. Con dicha aseveración esta incurriendo en injuria, puesto que esta hablando del comportamiento de una persona que es correcta y justa.

AL DECIMO SEPTIMO: Es parcialmente cierto, las partes se separaron el 17 de julio de 2019 por las agresiones del señor DELIO, lo que llevo a tener residencias separadas. El señor Delio se fue de la casa por la orden de alejamiento, y mi poderdante por el trauma y el miedo excesivo hacia el señor Delio se fue a donde unos familiares, para sentirse segura, lugar que tampoco la hizo sentir segura, por las continuas amenazas de muerte que recibía del demandante, que le hacían sentir temor a ser nuevamente agredida por su esposo, ante dicha situación, la cual estaba afectando su trabajo, el 01 de septiembre de 2020 la empresa donde labora mi poderdante, tomo la decisión de trasladarla a Toulouse, otra ciudad de Francia.

AL DECIMO OCTAVO: No es cierto, como he reiterado en varias oportunidades, la separación se dio el 17 de julio de 2019, es más, como el demandante intento incumplir con la orden de alejamiento buscando a la señora María Eugenia por mensajes de texto y llamadas amenazantes, en el juicio de enero del 2020, el juez prorrogó la orden de alejamiento a dos años más y se condeno a una medida correccional de 6 meses de casa por cárcel y 2 años de prueba provisional por las agresiones al oficial de policía y a la demandada, además en el documento de declaración de renta del 2019, presentado por él mismo en Francia manifiesta que están separados desde el 17 de julio del 2019 (**prueba a folio 87**).

Las partes, solo hasta el 22 de septiembre de 2023 volvieron a tener contacto, y fue gracias a que mi poderdante lo busco en el lugar de trabajo, acordando encontraste posteriormente en un restaurante, donde se comunicaron a través de mensajes de texto, con el fin de llegar a un acuerdo con relación a la partición del bien y las deudas, como consecuencia de la sentencia de divorcio de febrero 2023 emitida por un Juez de Paris. La demandada asistió en compañía de una amiga, por temor a cualquier reacción que se presentara. (**Anexos 93-94**)

AL DECIMO NOVENO: No es cierto, él demandante reside actualmente en MOU MME PALACI S HIGUITA 143 AVENUE DU PRESIDENTE WILSON LA PLAINE ST DENIS 93210 ST DENIS en Paris, incluso labora para Deco-R-Action, desde el 19 de diciembre del 2014 bajo un contrato a término indefinido, negocio ubicado en 162Bd Ney,75018 Paris. Es importante anotar también que el acto de aquiescencia de aceptar la sentencia proferida el 6 de febrero 2023, presentada por el abogado del señor Delio de fecha 12 de abril del 2023 (**Folio de Anexo 66**) y también en el acta de certificado de no apelación expedido por el Director de Servicios de la Secretaria del tribunal de Apelación de Paris del 6 de junio del 2023 (**Folio de Anexo 68**), figuran con el domicilio del demandante, MOU MME PALACI S HIGUITA 143 AVENUE DU PRESIDENTE WILSON LA PLAINE ST DENIS 93210 ST DENIS en Paris.

A LAS PRETENSIONES

Es importante indicarle al despacho, que el extremo que representamos está de acuerdo con el divorcio, siempre y cuando se aplique el procedimiento idóneo para el asunto que nos atañe, toda vez que las partes se casaron en Francia, el domicilio de las partes fue y sigue siendo en Francia, nunca

convivieron juntos en Colombia y el divorcio se llevó ante un tribunal de Paris (F), al emitir la sentencia el Juez que fallo tuvo en cuenta la aplicación de las leyes colombianas, teniendo en cuenta la nacionalidad de las partes, situación que debe homologar o reconocer la Sala de Casación Civil de la Honorable Corte Suprema de Justicia mediante un **EXEQUÁTUR**.

A LOS FUNDAMENTOS DE DERECHO:

Cómo quiera que si el presente proceso está dado a prosperar. según consideración de la señora Juez, son normas aplicables al proceso de divorcio.

A LAS MEDIDAS CAUTELARES

A LA A Con respecto a los predios descritos con las siguientes matricula inmobiliaria NO pertenecen a la sociedad conyugal, sino a otras personas, lo cual relaciono a continuación:

1. en el Inmueble identificado con Matricula Inmobiliaria Nro. 100-50900 de Chichina – Manizales, perteneciente a la señora MARIA EUGENIA JIMENEZ JIMENEZ, identificada con cedula de ciudadanía **Nro. 30.359.071**. No pertenece a la sociedad conyugal toda vez que pertenece a otra persona.
2. Inmueble identificado con Matricula Inmobiliaria Nro. 302-18579 de Barichara – Santander, pertenece a la señora MARIA EUGENIA JIMENEZ JIMENEZ, identificada con cedula de ciudadanía **Nro. 37.892.456**.
3. Inmueble identificado con Matricula Inmobiliaria Nro. 50C-17861 de Funza – Cundinamarca, pertenece a la señora MARIA EUGENIA JIMENEZ JIMENEZ, **Nro. 39.771.104**.
4. Inmueble identificado con Matricula Inmobiliaria Nro. 50C – 1862445 de Mosquera – Cundinamarca, propiedad de la señora MARIA EUGENIA JIMENEZ JIMENEZ identificada con cedula de ciudadanía **Nro.52.660.365**.

A LA B: Mediante Sentencia proferida por el Juez de Familia del Tribunal de Paris registrada el 6 de febrero de 2023 RG21/36728, ya se decretó las residencias separadas de los cónyuges.

A LA C: Ya se decretaron las medidas cautelares sobre los predios pertenecientes a la sociedad conyugal.

AL PROCEDIMIENTO

Es el procedimiento que ordena la legislación colombiana, dentro del proceso de divorcio.

COMPETENCIA Y CUANTIA.

No es Usted competente señora Juez toda vez que el domicilio del demandante, quien reside y labora es en Paris en la, 143 AVENUE DU PRESIDENTE WILSON LA PLAINE ST DENIS 93210 ST DENIS y no en Cali, como así, lo quiere hacer creer el demandante en la demanda incoada, con respecto a la demandada ésta reside en la, 4 Rue Virginie Woolf B2504, Code Postale 31200 Toulouse (Francia) y el domicilio conyugal fue Francia-Paris. En relación a la competencia, con fundamento a la ubicación de los bienes seria Palmira o Roldanillo (Valle), que es donde están ubicados los inmuebles.

A LA PETICION DE PRUEBAS:

A. DOCUMENTALES:

A la 1. Está conforme a la ley.

A la 2. Es el documento del demandante.

A la 3. Es el documento de ciudadana francesa de la señora María Eugenia.

A la 4. Con respecto al acta de matrimonio 875.867 aportada al proceso por el demandante, es una copia del libro de familia expedido el 25 de noviembre del 2000, fecha en que se casaron y la demandada tiene el libro original(folio No.96-97), ahora el libro de familia como tal solo es válido en Francia, para que el matrimonio registrado en el libro de familia tenga validez en el exterior se reemplaza por el Registro Civil o certificado de matrimonio con nota marginal, aparte, no se visualiza que se encuentre apostillado ante el consulado, al igual que el escrito de la traducción de la misma

realizada por la traductora Amparo Gaviria Epouse Boyer, lo anterior para que dicho documento tenga validez en Colombia. .

A la 5. Es válido el comprobante de inscripción del matrimonio realizado en Francia ante el consulado colombiano.

A la 6. Es valido el registro civil de matrimonio expedido por la registraduría especial del estado civil de Cali.

A la 7. Predio que No pertenece a la sociedad conyugal.

A la 8. Predio que No pertenece a la sociedad conyugal.

A la 9. Predio que Si pertenece a la sociedad conyugal.

A la 10. Predio que Si pertenece a la sociedad conyugal.

A la 11. Predio que Si pertenece a la sociedad conyugal.

A la 12. Predio que No pertenece a la sociedad conyugal.

B. TESTIMONIALES

No me opongo a las declaraciones de los testigos.

EXCEPCION DE FONDO DE INICIAR UN PROCESO OCULTANDO LA VERDAD SOBRE LOS HECHOS PARA EVADIR EL TRAMITE LEGAL.

Fundamento dicha excepción en lo siguiente, el demandante le otorgó poder a la apoderada judicial el 25 de mayo de 2023 ante la Notaria 8 del Círculo Notarial de Cali y la demanda fue radicada 27 de septiembre del 2023, en ese momento ya se había divorciado y era consciente de ello, pues tenía el conocimiento de la existencia del acto de aquiescencia de aceptar la sentencia del Tribunal de Paris proferida el 6 de febrero 2023 presentada por el abogado del señor José Delio de fecha 12 de abril del 2023 (Folio de Anexo 66) y como también del acta y/o certificado de no apelación expedido por el Director de Servicios de la Secretaria del Tribunal de Apelación de Paris del 6 de junio del 2023 (**Folio de Anexo 68**). También aporta una copia del libro de Familia entregado al momento de casarse en Francia el 25 noviembre del 2000 expedido por el ayuntamiento (alcaldía) (Sin apostillar), y no aporta un certificado de matrimonio actualizado, que para la fecha ya tenía nota marginal de divorcio, tampoco aportó la sentencia de Divorcio. Falto a la verdad con respecto al domicilio para pretender generar la competencia de Juez de conocimiento. Igualmente manifiesta que conserva el domicilio conyugal para también generar la causal especial, donde en realidad jamás los esposos tuvieron domicilio en Colombia.

PRUEBAS DE OFICIO:

PRIMERO: En virtud que, a mi poderdante, una vez le notificaron la demanda, esta viajó desde Toulouse hasta Paris para solicitar ante el Tribunal Judicial de Familia que tuvo conocimiento del divorcio, le expidiera copia autentica de la sentencia, acta de no conciliación, certificado de matrimonio con nota marginal de registro del divorcio, acta de la audiencia penal y orden de restricción, dicha solicitud la radicó el 15 de febrero del 2024. Por lo que, el 5 de marzo del 2024 le hicieron entrega de dicha documentación, por correo en físico, en estos momento está en manos de la traductora María Consuelo Mariño Gómez con certificación idónea vigente de la Universidad Nacional en traducción e interpretación, quien una vez realice la respectiva traducción, la enviará al despacho al correo electrónico, al igual que la demandada ya está en proceso de hacer apostillar la sentencia y los anexos, para que tenga validez ante el despacho, y una vez el Consulado le entregue la documentación anunciada lo hará llegar al despacho a través del correo electrónico. Es por lo anterior que le solicito a la señora Juez, tener en consideración lo anterior ya que no depende de la demandada aportarlo al momento de la presentación de la demanda, por cuestiones de distancia, y trámites que dependen de terceros.

SEGUNDO: Igualmente solicito a la señora Juez, que en virtud que gran parte de los documentos aportados como pruebas a la contestación y excepciones propuestas se encuentran en francés, si su señoría considera oportuna la traducción de los mismo, ruego decretarlo de oficio.

PRUEBAS

I. DOCUMENTALES:

1. Poder otorgado por la señora María Eugenia
2. Cedula de la demandada
3. Declaración de la señora María Eugenia de las direcciones de los domicilios que ha vivido desde que inició su unión con el señor demandante. La vocación probatoria de este documento es desvirtuar que las partes hayan tenido convivencia matrimonial en Colombia.
4. Orden de supervisión judicial (Frances – español), con el documento se pretende demostrar los motivos que dieron origen a la separación entre las partes.
5. Aviso de audiencia penal, el documento se pretende reafirmar los hechos acontecidos el 17 de julio de 2019 que llevaron a la separación entre los cónyuges.
6. Acta de proceso verbal ante Policía PV No 08144/2019/14290. La vocación probatoria del documento es demostrar los hechos de violencia intrafamiliar que se dieron el 17 de julio de 2019.
7. Certificado de no apelación en proceso penal.
8. Recibo de solicitud copias originales al Juzgado Penal con fecha del 15 de febrero 2024, para ser apostillados y traducidos, con el fin de aportarlos al proceso. El interés probatorio es demostrar a la señora Juez, que la demandada al momento de conocer el proceso viajó a Paris con el propósito de solicitar ante el Tribunal de Familia y Penal las copias autenticadas para ser traducidas y apostilladas.
9. Acta de no conciliación y orden de no conciliación ante Juez de Familia para divorcio (Frances – español). Este documento tiene el propósito de demostrar el tramite que se llevo acabo ante el Tribunal de Familia para agotar la vía de conciliación del divorcio y poder acudir ante un Juez en Paris.
10. Recibo de solicitud copias originales del proceso de divorcio al Tribunal de Familia con fecha del 15 de febrero 2024, para ser apostillados y traducidos con el propósito de aportarlos al proceso. Este documento tiene vocación de demostrar el viaje a Paris que realizo la señora demandada al conocer del proceso de divorcio en Colombia, toda vez, que en donde reside Toulouse no le hacen entrega de los documentos en copia original.
11. Sentencia de divorcio emitida por el Juez de Familia del Tribunal de Paris. Este documento tiene la vocación probatoria demostrar que existe una sentencia de divorcio entre las partes decretada por un Tribunal Judicial de Paris.
12. Acta de aquiescencia. La vocación de este documento es demostrar que él señor demandante al momento en que otorgo poder a la abogada en Colombia conocía de la sentencia de divorcio y había renunciado por medio de su abogado en Paris a recurso de apelación de la sentencia emitida en el Tribunal Judicial de Paris.
13. Aquiescencia expresa a la sentencia de divorcio. Soporte que demuestra, la renuncia de las partes a presentar recurso de apelación.
14. Certificado de no apelación expedida por el director de servicios secretaria del Tribunal. Con el documento el propósito es reafirmar que por la renuncia expresa de las partes ante el Tribunal Judicial de Paris de presentar recurso de apelación, la decisión quedaría en firme.
15. Certificado de matrimonio con nota marginal del divorcio. La vocación del documento es demostrar a la señora Juez que el divorcio ya fue decretado por medio de sentencia de un Juez de Francia.
16. Recibo de solicitud copias originales del proceso de divorcio al Tribunal de Familia con fecha del 15 de febrero 2024, para ser apostillados y traducidos para aportarlos al proceso. El propósito del documento, es demostrar a la señora Juez su celeridad para aportar las copias originales apostilladas y traducidas al proceso.
17. Correspondencia recibida por la demandada en su domicilio en Toulouse el 5 de marzo de 2024, con los documentos de la sentencia del Tribunal de Familia para ser traducidos y apostillados El propósito es demostrar la gestión de la demandada en aportar los documentos como pruebas con la traducción oficial y apostillados.
18. Certificado vigente de idoneidad profesional de la traductora e interprete María Consuelo Mariño Gómez expedida por la Universidad Nacional de Colombia.
19. Declaración de renta 2019 del demandante. Tiene la vocación de demostrar la dirección de domicilio del demandante en Francia y desvirtuar la afirmación que tiene domicilio indefinido en Cali - Colombia.

20. Declaración de renta 2020 del demandante. Tiene el propósito de demostrar la dirección de domicilio del demandante en Francia y desvirtuar que tiene domicilio indefinido en Cali.
21. Declaración de renda 2021 del demandante, demostrar la dirección del demandante en Francia.
22. Boletín de pago de la empresa DECO-R-ACTION donde labora el señor demandante desde el 19 de diciembre de 2014. La vocación del documento es demostrar, la fecha de inicio del contrato laboral del demandante en la empresa DECO-R-ACTION y su arraigo aboral.
23. Conversación por mensaje de texto del 22 de septiembre de 2023 entre las partes. Demostrar, el interés de nuestra poderdante al buscar al demandante para llegar a un acuerdo con relación a los bienes y deudas que tenía la sociedad conyugal, toda vez que ya se había decretado y registrado el divorcio.
24. Cotización elaborada por el señor DELIO PALACIOS del 03 de marzo de 2024. Con esta prueba se pretende desvirtuar que el señor demandado tenga domicilio indefinido en Cali y comprobar su verdadero domicilio en París.
25. Libro de familia de Francia. Tiene la vocación de demostrar, el origen del documento aportado por la parte demandante dentro de la demanda y desvirtuar que se trate de un certificado de matrimonio legal.
26. Carta de residencia. El propósito es evidenciar la calidad de residente francés del demandante, su domicilio permanente en ese País.

II. INTERROGATORIO DE PARTE

Respetuosamente solicito citar y hacer comparecer en audiencia, cuya fecha y hora se servirá usted señalar para que el señor JOSE DELIO PALACIOS HIGUITA, identificado con cédula de ciudadanía No. 6.244.930, absuelva interrogatorio de parte acerca de los hechos alegados en la demanda y en el presente escrito.

III. TESTIMONIALES

Sírvase su señoría decretar a favor de la parte demandada las siguientes pruebas testimoniales:

1. **HÉCTOR MARIO VILLADA JARAMILLO** identificado con cedula de ciudadanía Nro. 16.232.609 expedida e Cartago – Valle; quien podrá ser notificado en el correo electrónico hectorito7722@gmail.com, en el abona celular +33779099710 y en la dirección 12Rue Jean Mermoz 64700 Hendaye – Francia, quien declarara sobre los hechos descritos en el numeral cuarto y quinto de la demanda y los argumentos expuestos para revertir los mismos en el presente escrito, concretamente sobre el domicilio de las partes, al igual el conocimiento sobre la vida de relación que tenía la pareja. Mencionara lo acontecido en el año 2019 y específicamente, sus manifestaciones servirán para demostrar la manera como la contraparte falta a la verdad en afirmar que tiene como domicilio la ciudad de Cali – Colombia.
2. **BLANCA LILIAN LLANOS URREA** identificada con cedula de ciudadanía Nro. 41.924.359 expedida en Armenia – Quindío, quien podrá ser notificada en el correo electrónico lilla45@hotmail.com en el abonado celular +33684724448, quien declarará sobre los hechos del presente escrito, sobre la relación que tuvo la pareja, su permanencia en París desde 1998 y las actuaciones de maltrato del demandante hacia nuestra apoderada.
3. **ROBERTO PIMENTAL ÁLVAREZ** identificado con cedula de ciudadanía Nro. 7.563.677 expedida en Armenia – Quindío, quien podrá ser notificado en el correo electrónico lilla45@hotmail.com, en la dirección 36 Avenue de la Bourdonnais 75007 Paris, al abonado celular +33601971138, declarará sobre los hechos del presente escrito, específicamente en demostrar la manera como la contraparte falta a la verdad sobre el domicilio conyugal y el domicilio actual del demandante.
4. **DIDIER CASTRO RENGIFO**, identificado con cedula de ciudadanía Nro. 14.835.504 expedida en Palmira, quien podrá ser notificado en el correo electrónico didijh@hotmail.com, celular 315 4613485, declarará sobre los hechos del presente escrito, específicamente en demostrar la sobre los prestamos realizados a la demandada señora María Eugenia y sobre el domicilio conyugal.
5. **YANNIS MOHAMED GOMEZ**, identificado con cedula de ciudadanía Nro. 190778456255 en Francia, quien podrá ser notificado en el correo electrónico yannisb2002@gmail.com, celular

0665032570, declarará sobre los hechos ocurridos el 1 de marzo del 2024 y la cotización aportada.

ANEXOS

1. Poder especial concedido
2. Demas relacionados en el acápite de pruebas

NOTIFICACIONES

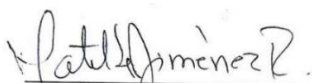
Apoderadas

Las suscritas en los correos electrónicos matildejimenezrivas9@gmail.com y jennifer_tobar@hotmail.com , a la dirección Carrera 29 No. 23 – 14, al abonado celular 312-7760847 y 316-7303726.

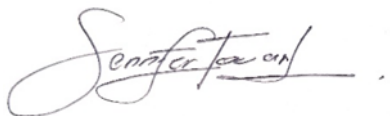
Mi poderdante,

Mi poderdante recibirá notificaciones en el correo electrónico coquitocanelo@gmail.com al abonado celular (+33)652311459

Cordialmente;



MATILDE JIMENEZ RIVAS
C.C. 31.163.268
T.P. 97.973 C.S. de la Judicatura



JENNIFER TOVAR LÓPEZ
C.C. 1.113.674.723
T.P. 319.447 C.S. de la Judicatura

JUZGADO DOCE DE FAMILIA DEL CIRCUITO DE CALI
E.S.D.

REFERENCIA	CONTESTACIÓN DEMANDA DE DIVORCIO
DEMANDANTE	JOSE DELIO PALACIOS HIGUITA
DEMANDADO	MARIA EUGENIA JIMENEZ JIMENEZ
RADICADO	2023-379

ASUNTO: EXCEPCIONES PREVIAS

MATILDE JIMENEZ RIVAS identificada con cedula de ciudadanía Nro. 31.163.268 portadora de la tarjeta profesional 97.973 del C.S de la Judicatura y **JENNIFER TOVAR LÓPEZ** identificada con cedula de ciudadanía Nro. 1.113.674.723 portadora de la tarjeta profesional Nro. 319.447 del C. S. de la Judicatura, abogadas en ejercicio, obrando en calidad de apoderadas de la demandada señora **MARIA EUGENIA JIMENEZ JIMENEZ**, por medio del presente escrito nos permitimos presentar Escrito de Excepciones Previas, para que previo el trámite procesal correspondiente con audiencia y citación del señor JOSE DELIO PALACIOS HIGUITA , persona mayor y vecino de Francia, demandante dentro del proceso referido, proceda a su despacho a efectuar las siguientes:

A juicio de estas libelistas, en los términos del artículo 100 del C. G. del P., en concordancia con el artículo 523 del mismo Código, las siguientes Excepciones Previas están llamadas a prosperar:

- Falta de jurisdicción o de competencia.
- Habérsele dado a la demanda el trámite de un proceso diferente al que corresponde

Para el efecto, a continuación, presente las razones de hecho, de derecho y las pruebas que pretendo hacer valer para acreditar cada una de las excepciones enunciadas, así:

DECLARACIONES Y CONDENAS

PRIMERO: Declarar probada la excepción previa de falta de jurisdicción o de competencia, y haberse dado a la demanda el trámite de un proceso diferente al que corresponde.

SEGUNDO: Condenar al señor. **JOSE DELIO PALACIOS HIGUITA**, como parte demandante dentro del proceso de la referencia, al pago de costas del proceso.

TERCERO: Condenar a la parte ejecutante en perjuicios.

HECHOS

PRIMERO: El señor **JOSE DELIO PALACIOS HIGUITA**, impetró ante su despacho demanda de divorcio contencioso de matrimonio civil, contra mi poderdante **MARIA EUGERNIA JIMENEZ JIMENEZ**, acción dirigida a decretar el divorcio por la causal 8 del art. 154 del Código Civil, divorcio que ya fue tramitado ante el Juez de Familia del Tribunal de Paris, quien mediante Sentencia RG21/36728 proferida y registrada el 6 de febrero de 2023, decretó el divorcio celebrado entre las partes, en dicha sentencia el Juez de conocimiento tuvo en cuenta tanto la aplicación de la Ley colombiana, como la nacionalidad de las partes, pero no me es dado hacer tal aseveración, ello le corresponde a Corte Suprema de Justicia Colombiana, mediante el **EXEQUÁTUR**, procedimiento idónea para darle validez a las sentencias emitidas en el extranjero y tenga el cometido que el demandante pretende, incluso mi poderdante, pero que se lleve a cabo mediante el procedimiento establecido por la Ley.

SEGUNDO: En la demanda el señor José Delio manifestó que su residencia indefinida, es, en la ciudad de Cali, pero todas las pruebas indican que el verdadero domicilio del demandante es Paris en MOU MME PALACI S HIGUITA 143 AVENUE DU PRESIDENTE WILSON LA PLAINE ST DENIS 93210 ST DENIS dirección de su residencia y domicilio, incluso labora para Deco-R-Action, negocio

ubicado en 162Bd Ney,75018 Paris desde el 19 de diciembre del 2014 bajo un contrato a término indefinido, según se desprende del documento aportado al proceso (**Folio de anexos No.92**). Otro aspecto a demostrar, que el verdadero domicilio del demandante es Paris, es el acto de aquiescencia ante el Tribunal de Paris de aceptar la sentencia de divorcio proferida el 6 de febrero 2023, presentada por el abogado del señor Delio de fecha 12 de abril del 2023 (**Folio de Anexo 66**) y también en el acta de certificado de no apelación expedido por el Director de Servicios de la Secretaria del Tribunal de Apelación de Paris del 6 de junio del 2023 (**Folio de Anexo 68**), en ambos documentos figura que el domicilio del demandante es Paris en la dirección anteriormente citada. Igualmente, otro punto a tener en cuenta para determinar el domicilio del demandante es, el hecho que sucedió el 1 de marzo del 2024 a la 1:53 pm, cuando el señor Yannis Gómez se dirigió a Deco-R-Action para que le hicieran una cotización de unos productos que vende la tienda y fue atendido por el señor José Delio Palacios Higueta (**Folio de Anexo 95**). Asimismo, la manifestación realizada por el demandante a través de su apoderada judicial, en los (**hechos 3 y 12**) de la demanda impetrada. Al igual aportamos la carta de residencia del señor José Delio donde se establece que tiene residencia francesa (**folio de anexos 98**). Ahondando en razones, el 22 de septiembre del 2023 las partes se encontraron en el lugar de trabajo del demandante, para acordar sobre la liquidación de la sociedad conyugal a raíz del divorcio decretado por el Tribunal de Paris, utilizando medio de comunicación a través del mensaje de texto (**Folio de anexos 92-94**). Cabe anotar que la residencia de la pareja desde 1998 y los sitios de trabajo de los mismos, ha sido en Francia y nunca han tenido domicilio como esposos en Colombia, incluso, tanto en la conciliación como en la sentencia de divorcio en el Tribunal de Paris se estableció la residencia de ambos, y se fijó en (Paris-Toulouse) Francia con carácter permanente y estable (**Folio de anexos 36**).

TERCERO: Con fundamento en lo anterior me permito invocar las excepciones previas de falta de jurisdicción o de competencia y haberse dado a la demanda el trámite de un proceso diferente al que corresponde.

FUNDAMENTOS DE DERECHO

Invoco como fundamento de derecho el artículo 100 del Código General del Proceso y demás normas concordantes y fundamento jurídicamente las siguientes excepciones en el siguiente sentido:

FALTA DE JURISIDICCIÓN O DE COMPENTENCIA

En la cesación de efectos civiles de matrimonio religioso contencioso o matrimonio civil, son dos las posibles reglas de competencia a aplicar: la primera de ellas, la norma general (Art. 28 No 1 CGP) establece que la competencia para tramitar un proceso contencioso **se encuentra en cabeza del juez del domicilio del demandado**; la segunda, la norma especial de competencia (Art. 28 No 2 CGP) que establece que, en los procesos de divorcio, **también es competente el juez del último domicilio conyugal**, siempre que la parte demandante lo conserve.

En el escrito de la demanda se ha indicado que los conyugues se conocieron en Cartago – Valle, posteriormente al ser nombrados padrinos de un menor, se vuelven a ver. Lo que lleva a que continúen en contacto, el señor Delio viaja a Paris en el año 1994, es decir, un año después de haberse visto en el acto religioso, que debido al acercamiento que se creó, cuatro (4) años después, en 1998 invita a la demandada a Paris, comenzando desde esa fecha **“LA CONVIVENCIA COMO PAREJA EN UNION LIBRE”** (Hecho Nro. 5), posteriormente contraen matrimonio el 25 de noviembre de 2000 delante de una **“AUTORIDAD COMPETENTE DE LA CIUDAD DE PARIS”** (Hecho Nro.8).

Hay que partir de dos situaciones; la primera es que la señora MARIA EUGENIA migro a Paris en 1998, desde es ese año no ha vivido nuevamente en Colombia, solo pasa vacaciones cada dos o tres años en nuestro País, es decir, que su domicilio desde 1998 es Paris, segundo, a raíz de lo señalado en los hechos de demanda se logra inferir que la partes nunca han vivido en Colombia ni mucho menos en Cali – Valle del Cauca pues es en el exterior donde inicio la unión, convivieron, allá trabajan y a Colombia solo vienen de vacaciones.

Así las cosas, no es de buen recibo aplicar al presente asunto, la norma especial de la competencia, pues los cónyuges iniciaron su convivencia fue en Paris, se casaron en Paris, trabajan en Paris y a la fecha ambas partes continúan teniendo por separado su domicilio en el exterior. De igual manera, al revisar el escrito de la demanda, mediante confesión la parte demandante en el hecho Nro. 12, manifiesta **“...remodelaciones en las residencias de su lugar de domicilio...”**, falto a la verdad a

la Justicia sobre su verdadero domicilio pues como mencione en el acápite de los hechos, él demandante desde hace más de 7 años labora para la empresa Deco-R-Action ubicado en la dirección 162 Bd Ney, 75018 en Paris y su dirección de domicilio es MOU MME PALACI S HIGUITA 143 AVENUE DU PRESIDENTE WILSON LA PLAINE ST DENIS 93210 ST DENIS en Paris.

La eventualidad en la que el demandante y la demandada vienen, regularmente, a Colombia no hace presumir su ánimo de permanencia, ni constituye un modo de adquirir el domicilio civil, cuando está claro que esto lo hacían solo en sus viajes de vacaciones, conservando su residencia doméstica permanente en el exterior donde convivió la familia nuclear: el marido, la mujer y las hijas de ella; como lo señala el art. 79 del Código Civil.

Como los cónyuges se fueron a vivir a Paris - Francia donde convivieron hasta su separación, ese es el domicilio conyugal, conforme lo determina el art. 163 del C.C. dado que en el exterior es donde demandante y demandada ejercen habitualmente sus profesiones, bajo las precisiones del art. 78 C.C. y resulta ser un acto de mera temeridad por parte del cónyuge demandante acudir a la justicia colombiana, cuando las partes no residen en Colombia.

Con base en lo señalado, teniendo en cuenta que las partes no tuvieron como domicilio conyugal durante su unión la ciudad de Cali Valle del Cauca - Colombia , que el demandante vive y trabaja en Paris, además se observa dentro del expediente que la demandada tiene su domicilio en 4 Rue Virginie Woolf B2504 Code Postale 31200 Toulouse (Francia) como se demuestra en las pruebas aportadas, es claro que existe una falta de jurisdicción de los jueces colombianos para resolver sobre el divorcio de dos nacionales, casados en el exterior , que hace muchos años fijaron su residencia permanente y su domicilio civil y conyugal en el exterior, donde precisamente se divorciaron por sentencia judicial del Tribunal de Paris en febrero de 2023 , al someterse a la jurisdicción en el extranjero se les advirtió que debían tramitar el exequatur previsto en la legislación nacional de su país de origen, con la finalidad que el fallo proferido en el extranjero surtiera efectos en Colombia.

Por lo anterior, debe darse aplicación al numeral primero del artículo 90 del Código General del Proceso, rechazando la demanda por falta de competencia.

HABERSELE DADO A LA DEMANDA EL TRAMITE DE UN PROCESO DIFERENTE AL QUE CORRESPONDE

La parte demandante omitió al señor Juez, mencionar la existencia de una Sentencia proferida por el Juez de Familia del Tribunal Judicial de Paris, decisión que tiene como fecha 06 de febrero del 2023 registrada con el numero RG 21/36728. Antecede el hecho de que las partes se separaron el 17 de julio de 2019 por las agresiones y amenazas del señor demandante, en donde, tuvo que intervenir la policía.

Téngase en cuenta, que el Tribunal Frances considero ser competente para conocer del asunto, toda vez que, la residencia habitual de ambos cónyuges está fijada en Francia (Demandante en Seine Saint Denis y Demandada en Toulouse), cuya ley se aplicó de conformidad a lo dispuesto en el artículo 8 del Reglamento, de la Ley del Estado, además son respectivamente de nacionalidad franco-colombiana y colombiano con residencia francesa.

Producto de la violencia doméstica y de la restricción de acercamiento que tenía el señor Delio, las partes comenzaron a residir por separado en Paris. La señora María Eugenia, presento demanda de divorcio el 16 de octubre de 2019 ante el Juez de Familia del Tribunal de Primera Instancia aduciendo la causal del artículo 237 y 238 del Código Civil Frances **“Alteración definitiva del vínculo conyugal”**, el trámite de divorcio en Francia amerita agotar la conciliación, es por eso, que las partes se hicieron presentes en audiencia de conciliación el 10 de febrero de 2020, por no llegarse a un acuerdo, el 03 de marzo de 2020 el Juez de Familia dicto una orden de no conciliación. Llevando a que el 06 de febrero de 2023, se tomara una decisión por parte del Tribunal decretando el divorcio.

Como reposa en los documentos anexados, solo hasta el 06 de junio de 2023, la secretaria del Juzgado de Familia del Tribunal de Primera Instancia certifico la no apelación de la sentencia, dando vía libre para que se iniciara el proceso de Exequatur en Colombia. A lo anterior, se realizará las siguientes apreciaciones con respecto a la temeridad en la que está actuando la parte demandante al omitir información al señor Juez:

La primera, la demanda se radicó según expediente el 27 de septiembre de 2023 pero el señor José Delio previamente ha venido insistiendo ante la justicia Colombiana en búsqueda de que se declare el divorcio según se puede observar en la información arrojada de la página de la Rama Judicial; en donde se registra desde el 06 de julio de 2023 su afán en que se decrete el divorcio de un matrimonio, del cual existe ya un pronunciamiento y sentencia por parte de un Tribunal Internacional, además al momento en que fueron notificadas las partes, el Juzgado de Familia del Tribunal de Paris, les advirtió que debían adelantar en su país de origen (Colombia) la solicitud de exequatur una vez quedara en firme la decisión, es decir, ejecutoriada.

Evidentemente, el demandante a pesar de saber el trámite a seguir para darle validez a la sentencia de divorcio de Francia y poderse dar la liquidación de la sociedad conyugal en Colombia, decide omitir al señor Juez esta información, con el fin de evitar que existan dos divorcios por los mismos hechos entre las mismas partes y de poner en funcionamiento el aparato judicial. De igual manera, los hechos redactados por la parte demandante en el escrito no coinciden con la realidad, partiendo del origen que dio comienzo al divorcio, pues como he venido recalcando, él demandante generó agresiones físicas, psicológicas y amenazas llevando a que la señora María Eugenia por seguridad, fuera trasladada a otra ciudad de Francia, por lo que, lo manifestando en la gravedad de juramento de cómo se obtuvo el correo electrónico de la demandada no tiene sustento, así como engañar en la fecha en que se separaron de cuerpo pues como se evidencia en los documentos aportados se hace reiteración en que las partes se separaron el 17 de julio de 2019.

Segundo, él señor Delio, presentó una relación de bienes que fueron adquiridos en vigencia de la sociedad conyugal, los cuales supuestamente fueron comprados por la demandada con dinero que él le entregó, pero a simple vista se logra apreciar, que algunos de los bienes no son de la demandada, sino de otra persona. Solo los correspondientes a la Matricula Inmobiliaria No. 378-147421, No. 378-147420 y No. 380-41582 pertenecen a la sociedad conyugal. Por lo tanto, estaría nuevamente mintiendo a la Justicia, pues lo plasmado en el hecho No. 14 y 15, se caracteriza por ser señalamientos graves e injustificados, faltando a la verdad, poniendo el aparato judicial a funcionar sin tener en cuenta todo el alto nivel de trabajo que tiene la justicia, llevando a la señora juez a dictar una sentencia de divorcio que ya fue proferida en Francia.

Tercero, omite la verdad al hacer creer a la Señora Juez que las partes durante su unión, vivieron en algún momento en Colombia, cuando en los hechos se parte de que su convivencia inició en París en el año 1998, cuando mi poderdante, viajó tiempo después que el demandante, de igual manera en los documentos aportados, quedo plasmado que no tuvieron como domicilio conyugal Colombia, pues, es en París donde permanece sus intereses laborales desde que emigraron. Como mencione anteriormente, el demandante desde el 19 de diciembre de 2014 trabaja para la empresa Deco-R-Action, negocio ubicado en 162Bd Ney, 75018 París y reside en MOU MME PALACE HIGUITA 143 AVENUE DU PRESIDENT WILSON LA PLAINE ST DENIS 93210 ST DENIS en París, es decir, que a luz de la legislación colombiana las partes al no haber tenido un domicilio conyugal en Colombia, deberán acudir ante un Juez de su lugar de domicilio (París- Francia) para adelantar el proceso de divorcio.

Cabe mencionar que las partes el 22 de septiembre de 2023 se reunieron en París por iniciativa de mi poderdante, quien buscó en el lugar de trabajo al señor Delio, con el propósito de dialogar sobre la liquidación de los bienes y pasivos que existen en París y aquí en Colombia, pero lo que ella no sabía era que, durante sus vacaciones en el mes de mayo de 2023 en Colombia, el señor Delio había otorgado un poder con fecha del 25 de mayo de 2023 (según poder de la Notaria 8 del Círculo de Cali aportado con la demanda) para iniciar un proceso de divorcio. En ese sentido, se logra inferir que él demandante sigue faltando a la verdad y esta vez sobre su lugar de residencia y/o domicilio pues según en el hecho No. 19 del escrito de la demanda, dice “**su lugar de residencia es Cali de manera indefinida**”, por lo tanto, no resulta siendo coherente que meses después se encuentre nuevamente en París en su lugar de trabajo.

Por consiguiente, el trámite correspondiente es el de **EXEQUÁTOR** que se tramita ante los honorables magistrados de la Corte Suprema de Justicia, en donde básicamente Colombia acepta y ratifica la validez del divorcio de los colombianos en el exterior, para establecer si la demanda cumple con los requisitos de ambas leyes (la colombiana y la del país donde se realizó el divorcio) se procederá con la homologación de la sentencia proferida en Francia, al término de la decisión, comenzará a tomar efecto en el país, la demanda de divorcio realizada en el extranjero, permitiendo poder realizarse la liquidación de la sociedad conyugal.

Por lo anterior señor Juez, declarar habersele dado al proceso un trámite diferente al que le corresponde, al considerarse que, en virtud de lo dispuesto en el estatuto procesal vigente, el “trámite de exequátur deberá ser adelantado como competencia privativa de la Sala de casación Civil de la Corte Suprema de Justicia.

PRUEBAS

PRUEBA DE OFICIO: Ruego a su señoría oficiar a la empresa, Deco-R-Action ubicada en la dirección 162 Bd Ney, 75018 en Paris, si el señor **JOSE DIDIER PALACIOS HIGUITA**, labora en ese lugar mediante qué modalidad de contrato y desde que fecha.

Solicito se tengan como tales:

1. La actuación del proceso principal.
2. Indicar las demás pruebas pertinentes

INTERROGATORIO DE PARTE

Respetuosamente solicito citar y hacer comparecer en audiencia, cuya fecha y hora se servirá usted señalar para que el señor JOE DELIO PALACIOS HIGUITA, identificado con cédula de ciudadanía No. 6.244.930, para que absuelva interrogatorio de parte acerca de los hechos alegados en la demanda y en el presente escrito.

TESTIMONIALES

Sírvase su señoría decretar a favor de la parte demandada las siguientes pruebas testimoniales:

HÉCTOR MARIO VILLADA JARAMILLO identificado con cedula de ciudadanía Nro. 16.232.609 expedida e Cartago – Valle; quien podrá ser notificado en el correo electrónico hectorito7722@gmail.com, en el abona celular +33779099710 y en la dirección 12Rue Jean Mermoz 64700 Hendaye – Francia, quien declara sobre los hechos descritos en el numeral cuarto y quinto de la demanda y los argumentos expuestos para revertir los mismos en el presente escrito, concretamente sobre el domicilio de las partes, al igual sobre el conocimiento sobre la vida de relación que tenía la pareja. De igual forma mencionara lo acontecido en el año 2019 y específicamente, sus manifestaciones servirán para demostrar la manera como la contraparte falta a la verdad en afirmar que tiene como domicilio la ciudad de Cali – Colombia.

BLANCA LILIAN LLANOS URREA identificada con cedula de ciudadanía Nro. 41.924.359 expedida en Armenia – Quindío, quien podrá ser notificada en el correo electrónico lilla45@hotmail.com en el abonado celular +3368472444, quien declarará sobre los hechos del presente escrito, sobre la relación que tuvo la pareja, su permanencia en Paris desde 1998 y las actuaciones de maltrato del demandante hacia nuestra apoderada.

ROBERTO PIMENTAL ÁLVAREZ identificado con cedula de ciudadanía Nro. 7.563.677 expedida en Armenia – Quindío, quien podrá ser notificado en el correo electrónico lilla45@hotmail.com, en la dirección 36 Avenue de la Bourdonnais 75007 Paris, al abonado celular +33601971138, declarará sobre los hechos del presente escrito, específicamente en demostrar la manera como la contraparte falta a la verdad sobre el domicilio conyugal y el domicilio actual del demandante.

DIDIER CASTRO RENGIFO, identificado con cedula de ciudadanía Nro. 14.835.504 expedida en Palmira, quien podrá ser notificado en el correo electrónico didijh@hotmail.com, celular 315 4613485, declarará sobre los hechos del presente escrito, específicamente en demostrar la sobre los prestamos realizados a la demandada señora María Eugenia y sobre el domicilio conyugal. .

YANNIS MOHAMED GOMEZ, identificado con cedula de ciudadanía Nro. 190778456255 en Francia, quien podrá ser notificado en el correo electrónico yannisb2002@gmail.com, celular 0665032570, declarará sobre el hecho ocurrido el 1 de marzo del 2024 y la cotización aportada.

DOCUMENTALES:

1. Poder otorgado por la señora María Eugenia
2. Cedula de la demandada

3. Declaración de la señora María Eugenia de las direcciones de los domicilios que ha vivido desde que inició su unión con el señor demandante. La vocación probatoria de este documento es desvirtuar que las partes hayan tenido convivencia matrimonial en Colombia.
4. Orden de supervisión judicial (Frances – español), con el documento se pretende demostrar los motivos que dieron origen a la separación entre las partes.
5. Aviso de audiencia penal, el documento se pretende reafirmar los hechos acontecidos el 17 de julio de 2019 que llevaron a la separación entre los cónyuges.
6. Acta de proceso verbal ante Policía PV No 08144/2019/14290. La vocación probatoria del documento es demostrar los hechos de violencia intrafamiliar que se dieron el 17 de julio de 2019.
7. Certificado de no apelación en proceso penal.
8. Recibo de solicitud copias originales al Juzgado Penal con fecha del 15 de febrero 2024, para ser apostillados y traducidos, con el fin de aportarlos al proceso. El interés probatorio es demostrar a la señora Juez, que la demandada al momento de conocer el proceso viajó a Paris con el propósito de solicitar ante el Tribunal de Familia y Penal las copias autenticadas para ser traducidas y apostilladas.
9. Acta de no conciliación y orden de no conciliación ante Juez de Familia para divorcio (Frances – español). Este documento tiene el propósito de demostrar el tramite que se llevo acabo ante el Tribunal de Familia para agotar la vía de conciliación del divorcio y poder acudir ante un Juez en Paris.
10. Recibo de solicitud copias originales del proceso de divorcio al Tribunal de Familia con fecha del 15 de febrero 2024, para ser apostillados y traducidos con el propósito de aportarlos al proceso. Este documento tiene vocación de demostrar el viaje a Paris que realizo la señora demandada al conocer del proceso de divorcio en Colombia, toda vez, que en donde reside Toulouse no le hacen entrega de los documentos en copia original.
11. Sentencia de divorcio emitida por el Juez de Familia del Tribunal de Paris. Este documento tiene la vocación probatoria demostrar que existe una sentencia de divorcio entre las partes decretada por un Tribunal Judicial de Paris.
12. Acta de aquiescencia. La vocación de este documento es demostrar que él señor demandante al momento en que otorgo poder a la abogada en Colombia conocía de la sentencia de divorcio y había renunciado por medio de su abogado en Paris a recurso de apelación de la sentencia emitida en el Tribunal Judicial de Paris.
13. Aquiescencia expresa a la sentencia de divorcio. Soporte que demuestra, la renuncia de las partes a presentar recurso de apelación.
14. Certificado de no apelación expedida por el director de servicios secretaria del Tribunal. Con el documento el propósito es reafirmar que por la renuncia expresa de las partes ante el Tribunal Judicial de Paris de presentar recurso de apelación, la decisión quedaría en firme.
15. Certificado de matrimonio con nota marginal del divorcio. La vocación del documento es demostrar a la señora Juez que el divorcio ya fue decretado por medio de sentencia de un Juez de Francia.
16. Recibo de solicitud copias originales del proceso de divorcio al Tribunal de Familia con fecha del 15 de febrero 2024, para ser apostillados y traducidos para aportarlos al proceso. El propósito del documento, es demostrar a la señora Juez su celeridad para aportar las copias originales apostilladas y traducidas al proceso.
17. Correspondencia recibida por la demandada en su domicilio en Toulouse el 5 de marzo de 2024, con los documentos de la sentencia del Tribunal de Familia para ser traducidos y apostillados El propósito es demostrar la gestión de la demandada en aportar los documentos como pruebas con la traducción oficial y apostillados.
18. Certificado vigente de idoneidad profesional de la traductora e interprete María Consuelo Mariño Gómez expedida por la Universidad Nacional de Colombia.
19. Declaración de renta 2019 del demandante. Tiene la vocación de demostrar la dirección de domicilio del demandante en Francia y desvirtuar la afirmación que tiene domicilio indefinido en Cali - Colombia.
20. Declaración de renta 2020 del demandante. Tiene el propósito de demostrar la dirección de domicilio del demandante en Francia y desvirtuar que tiene domicilio indefinido en Cali.
21. Declaración de renda 2021 del demandante, demostrar la dirección del demandante en Francia.

22. Boletín de pago de la empresa DECO-R-ACTION donde labora el señor demandante desde el 19 de diciembre de 2014. La vocación del documento es demostrar, la fecha de inicio del contrato laboral del demandante en la empresa DECO-R-ACTION y su arraigo aboral.
23. Conversación por mensaje de texto del 22 de septiembre de 2023 entre las partes. Demostrar, el interés de nuestra poderdante al buscar al demandante para llegar a un acuerdo con relación a los bienes y deudas que tenía la sociedad conyugal, toda vez que ya se había decretado y registrado el divorcio.
24. Cotización elaborada por el señor DELIO PALACIOS del 03 de marzo de 2024. Con esta prueba se pretende desvirtuar que el señor demandado tenga domicilio indefinido en Cali y comprobar su verdadero domicilio en París.
25. Libro de familia de Francia. Tiene la vocación de demostrar, el origen del documento aportado por la parte demandante dentro de la demanda y desvirtuar que se trate de un certificado de matrimonio legal.
26. Carta de residencia. El propósito es evidenciar la calidad de residente francés del demandante, su domicilio permanente en ese País.

ANEXOS

Me permito anexar poder a mi favor y documento anunciados en el acápite de documentos.

PROCESO DE COMPETENCIA

Al presente escrito debe dársele el trámite indicado en los arts. art. 100 y ss., del Código General del Proceso. Es usted competente, señor(a) Juez, por estar conociendo del proceso principal.

NOTIFICACIONES

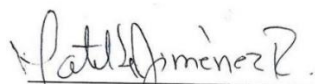
Apoderadas

Las suscritas en los correos electrónicos matildejimenezrivas9@gmail.com y jennifer_tobar@hotmail.com, a la dirección Carrera 29 No. 23 – 14, al abonado celular 312-7760847 y 316-7303726.

Mi poderdante,

Mi poderdante recibirá notificaciones en el correo electrónico coquitocanelo@gmail.com al abonado celular (+33)652311459

Cordialmente;



MATILDE JIMENEZ RIVAS
C.C. 31.163.268
T.P. 97.973 C.S. de la Judicatura



JENNIFER TOVAR LÓPEZ
C.C. 1.113.674.723
T.P. 319.447 C.S. de la Judicatura

JUZGADO DOCE DE FAMILIA DEL CIRCUITO DE CALI
E.S.D

PROCESO	DIVORCIO CONTENCIOSO DE MATRIMONIO CIVIL Y LIQUIDACIÓN DE LA SOCIEDAD CONYUGAL
DEMANDANTE	JOSE DELIO PALACIOS HIGUITA
DEMANDADO	MARIA EUGENIA JIMENEZ JIMENEZ
RADICACIÓN	2023-379-00
REF	OTORGAMIENTO PODER

MARIA EUGENIA JIMENEZ JIMENEZ identificada con cedula de ciudadanía Nro. 31.166.546, domiciliada y residente en Toulouse – Francia, manifiesto a usted señor Juez que confiero PODER especial, amplio y suficiente a las abogadas MATILDE JIMENEZ RIVAS identificada con cedula de ciudadanía Nro. 31.163.268 portadora de la tarjeta profesional Nro. 97.973 del C.S. de la Judicatura y JENNIFER TOVAR LÓPEZ identificada con cedula de ciudadanía Nro. 1.113.674.723 portadora de la tarjeta profesional 319.447 del C. S de la Judicatura, para que me representen en el proceso referido, actualmente tramitado en mi contra ante su despacho.

Mis apoderadas cuentan con las facultades inherentes para el ejercicio del presente poder, en especial las de contestar la demanda, conciliar, recibir, transigir, sustituir, desistir, renunciar, reasumir, las de solicitar medidas cautelares extraprocesales, pruebas extraprocesales y demás actos preparatorios del proceso, adelantar todo el trámite de este, interponer recursos ordinarios, de casación, de anulación y realizar las actuaciones posteriores que sean consecuencia de la sentencia.

Mis apoderadas pueden ser notificadas al correo electrónico matildejimenezrivas9@gmail.com y jennifer_tobar@hotmail.com respectivamente.

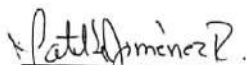
Sírvase Señor(a) Juez, reconocerles personería en los términos y para los fines del presente mandato.

De ustedes, atentamente.



MARIA EUGENIA JIMENEZ JIMENEZ
C.C. 31.166.546

Acepto:



MATILDE JIMENEZ RIVAS
C.C. 31.163.268
T.P. 97.973 C.S. de la Judicatura



JENNIFER TOVAR LÓPEZ
C.C. 1.113.674.723
T.P. 319.447 C.S. de la Judicatura

JL

Jennifer Tobar Lopez

Para: Maria Jimenez; Matilde Jimenez Rivas

CC: Matilde Jimenez Rivas

[Responder](#) [Responder a todos](#) [Reenviar](#)  ...

Jue 7/03/2024 12:07 PM

 Poder Sra. Maria Eugenia Ra...
86 KB

Buenos días Sra. María Eugenia

Adjunto poder para que por favor sea firmado por usted de conformidad a la Ley 2213 de 2002 artículo 5 y nos faculte a la doctora Matilde Jimenez Rivas y Jennifer Tovar López, como sus representantes dentro del proceso divorcio contencioso de matrimonio civil y liquidación de la sociedad conyugal que cursa en el Juzgado 12 de Familia del Circuito de Cali en donde usted se encuentra en calidad de demandada.

Por favor reenviar el documento firmado por usted a este correo electrónico y al correo de la doctora Matilde Jimenez, matildejimenezrivas9@gmail.com

Gracias

Matilde Jimenez Rivas
ABOGADA
Jennifer Tovar López
ABOGADA
Carrera 29 # 23 - 42 Barrio Nuevo - Palmira
Teléfono: 3167303726



Maria Jimenez <coquitocanelo@gmail.com>

Para: Usted; matildejimenezrivas9@gmail.com



Jue 7/03/2024 12:18 PM

 Poder Sra. Maria Eugenia Ra...
87 KB

Cordial saludo,

Reenvio poder firmado autorizando a las abogadas Matilde JIMÉNEZ y Jennifer TOVAR como mis apoderadas judiciales por el proceso de DIVORCIO RADICADO 2023-739 en el JUZGADO 12 del Circuito de Familia de Cali.

Cordialement

Maria Eugenia Jimenez Jimenez

----- Forwarded message -----

De : **Jennifer Tobar Lopez** <jennifer_tobar@hotmail.com>

Date: jeu. 7 mars 2024 à 17:59

Subject: Poder Sra. Maria Eugenia Rad, 2023-379

To: Maria Jimenez <coquitocanelo@gmail.com>

Cc: Matilde Jimenez Rivas <matildejimenezrivas9@gmail.com>



Domicilio en Francia

Sra. Maria Eugenia Jimenez J y Sr. Palacios Higueta Jose Delio vida en común (14/02/98 día que llegue a suelo Frances al 17/07/2019). Nunca vivi con el Sr. Palacios en Colombia, visitas y llamadas esporádicas, él vivía en Zaragoza, yo en Cali y luego en Palmira.

El Sr. Palacios llevo a Francia el 4/09/1994 siempre ha vivido en FRANCIA, igualmente que mi persona, en Colombia solo de vacaciones

Fechas +reciente /antigua

Direcciones + Explicación

28 agosto 2020 a la fecha	4 Rue Virginia Woolf 31200 Toulouse, Francia – (Apartamento Contrato de trabajo indeterminado Sra. JIMENEZ) contrato vigente Inmobiliaria 3F.
10 octubre 2013 - 28 agosto 2020	9 Quai de Metz 75019 Paris Edificio B “Traslado protección violencia de género “ <u>Orden Judicial del 18/07/19 ,Control judicial medida de alejamiento reiterada el 14/01/2020 por el Tribunal correccional de justicia en Paris.</u>
19 octubre 2012 - 10 octubre 2013	9 Quai de Metz 75019 Paris Edificio A – (Apartamento Contrato de trabajo indeterminado 12/03/2012 Inmobiliaria 3F Sra. JIMENEZ J Maria E).
1 Junio 2010 -19 Octubre 2012	3 Rue Richard Lenoir 750011 Paris
Febrero 2010- Mayo 2010	2 Bd Aristide Braind 93330 Neuilly sur Marne
Junio 2007 – Febrero 2010	Petit Parame LD. Le Colombier 35400 Saint Malo – (Apartamento Contrato de trabajo indeterminado Sra. JIMENEZ) Hotel le Colombier Fin contrato. El Sr. Palacios también tenía un contrato de trabajo en este Hotel.
Junio 1998 -Junio 2007	145 Rue Lamarck 75018 Paris. <u>Primer apartamento vida en común.</u> <u>Noviembre 1998 llegaron mis dos hijas de 12 y 8 años a Francia.</u>
14 Febrero – Junio 1998	123 Rue Charonne 75011 Paris , Llegue al domicilio donde vivía el Sr. Palacios Higueta José Delio con su hermana desde el 4 de Septiembre 1994 cuando él llegó a Francia.
1995- 1998	Carrera 30N° 18-17 Palmira. (Ultimo domicilio en Colombia, junto con mis hijas en Colombia)
1988 -1995	Carrera 1F N°51-59 Cali (Primer matrimonio, padre de mis dos hijas)
1964 -1988	Carrera 30 N° 18-17 Palmira – Primer matrimonio 1983 separación de cuerpos 1991, divorcio año 2000.

Por información:

Domicilio Sr. Palacios Higueta Jose Delio en Francia después del 17/07/2019 a la fecha

18/07/2019	14 VC PGE des Pavillons Le Pre Saint Gervais 93310 - Sra. Higueta Montoya Marta Cambio oficial dirección al Centro de Finanzas Publicas de Paris, “Declaración obligatoria por cada ciudadano que viva en Francia “Declaración impuesto salario 2019/2020” borrador declaración+ declaración definitiva. <u>Salario declarado DECO R ACTION contrato indefinido del 19/12/2014 a la fecha. Copia ficha de pago.</u>
2020 2022	130 Rue de Couronnes 75020 Paris. Declaración impuesto al salario 2020/2021
2022 a la fecha	143 Av. Du Président Wilson 93200 Saint Denis. Dirección inscripta documentos oficiales de divorcio, cuenta conjunta extracto banco/ crédito inmobiliario. Copia

Sra. JIMENEZ JIMENEZ Maria Eugenia.

CC31.166.546 de Palmira

COUR D'APPEL DE PARIS

PARQUET DU TRIBUNAL
DE GRANDE INSTANCE DE PARIS

1ère DIVISION

SECTION P12

Unité de traitement en temps réel

Madame JIMENEZ Maria épouse
PALACIO HIGUITA

9QUAI DE METZ

75019 PARIS

Objet: : Ordonnance de placement sous contrôle judiciaire

Je fais suite à la demande de communication de l'ordonnance de placement de contrôle judiciaire délivrée par le JLD en date du 18 JUILLET 2019 et concernant Monsieur **PALACIO HIGUITA José**

Je vous informe que celle-ci lui interdit de se rendre au **9 QUAI DE METZ 75019 PARIS** et de de recevoir, de rencontrer ou d'entrer en relation de quelque façon que ce soit avec la victime Madame **JIMENEZ Maria épouse PALACIO HIGUITA**

Fait le 22 Juillet 2019
P/LE PROCUREUR DE LA RÉPUBLIQUE



PARQUET TG I

Parvis du Tribunal
75017 Paris

TRIBUNAL DE APELACIÓN DE PARÍS

FISCALÍA DE LA CORTE

DE LA ALTA AUTORIDAD DE PARÍS

1ere DIVISION

SECCIÓN P12

Sra. JIMENEZ MARIA esposa

PALACIO HIGUITA

9 QUAI DE METZ

95019 PARIS

Unidad de procesamiento en tiempo real

Asunto: Orden de Supervisión Judicial

Estoy atendiendo la solicitud de divulgación de la orden de supervisión judicial emitida por la JLD el 18 de julio de 2019 en relación con el Sr. PALACIOS HIGUITA José

Me gustaría informarle de que la policía le prohíbe ir al 9 QUAI DE METZ 75019 PARIS y recibir, reunirse o entablar una relación de cualquier tipo con la víctima Sra. JIMENEZ Maria esposa PALACIO HIGUITA

Con fecha 22 de Julio de 2019

P/EL MINISTERIO PÚBLICO

Firma y Sello

PARQUET TG I

Explanada del Tribunal

75017 París

Cour d'Appel de Paris

Tribunal de Grande Instance de Pairs

Parquet du procureur de la République

Service : Unité de traitement en temps réel

N° Parquet : 19199000512

Madame PALACIO HIGUITA Maria

9 QUAI DE METZ

75019 PARIS

Avis d'audience

Je vous invite à vous présenter devant le Tribunal Correctionnel de Paris – 24^e chambre correctionnelle 2, TRIBUNAL DE PARIS Parvis du Tribunal
75017 PARIS 17EME.

Le 14 janvier 2020 à 09/00

Pour y être entendu en qualité de Victime dans la procédure concernant :

PALACIO HIGUITA José Prévenu

d'avoir à PARIS, le 17 juillet 2019, en tout cas sur le territoire national et depuis temps non couvert par la prescription, exercé volontairement des violences n'ayant entraîné aucune incapacité totale de travail sur la personne de Madame JIMENEZ Maria, en l'espèce notamment en saisissant la victime et en la repoussant, avec cette circonstance que les faits ont été commis par le conjoint de la victime, faits prévus par ART.222-13 AL 1 6°, ART.132.80 C.PENAL. et réprimés par ART.222-13 AL.1, ART.222-44, ART.222-45, ART.222-47 AL.1, ART .222-48 -2 C.PENAL, ART.379-1 C.CIVIL.

d'avoir à PARIS, le 17 juillet 2019, en tout cas sur le territoire national et depuis temps non couvert par la prescription, menacé de mort Madame JIMENEZ Maria, et ce de manière réitérée, en l'espèce en lui disant à plusieurs reprises qu'il allait la tuer. Fais prévus par ART.222-17 AL.2, AL.1,C.PENAL. et réprimées par ART.222-17 AL.2,ARTL.222-45 C.PENAL.

d'avoir à PARIS, le 17 juillet 2019, en tout cas sur le territoire national et depuis temps non couvert par la prescription, exercé volontairement des violences ayant entraîné une incapacité totale de travail n'excédant pas huit jours , en l'espèce deux jours, sur la personne de Monsieur FORTIN Damien, personne dépositaire de l'autorité publique, en l'espèces fonctionnaire de police, agissant dans l'exercice ou du fait de ses fonctions, alors que la qualité de la victime était apparente ou connue, en l'espèce notamment en faisant chuter la victime au sol. Faits prévus par ART.222-13 AL.1 4° C. PENAL. et réprimés par ART.222-13 AL.1, ART.222-44, ART222-47 AL.1 C.PENAL.

Fait au parquet, le 23 juillet 2019

P/Le procureur de la République

Signature et Tampon

Cour d'Appel de Paris
Tribunal de Grande Instance de Paris

Parquet du procureur de la République

Service : Unité de traitement en temps réel

N° Parquet : 19199000512

Madame PALACIO HIGUITA Maria
9 QUAI DE METZ
75019 PARIS

Avis d'audience

Je vous invite à vous présenter devant le Tribunal Correctionnel de Paris - 24e chambre correctionnelle 2,
TRIBUNAL DE PARIS Parvis du Tribunal 75017 PARIS 17EME,

le 14 janvier 2020 à 09:00

pour y être entendu en qualité de Victime dans la procédure concernant :

PALACIO HIGUITA José Prévenu

d'avoir à PARIS, le 17 juillet 2019, en tout cas sur le territoire national et depuis temps non couvert par la prescription, exercé volontairement des violences n'ayant entraîné aucune incapacité totale de travail sur la personne de Madame JIMENEZ Maria, en l'espèce notamment en saisissant la victime et en la repoussant, avec cette circonstance que les faits ont été commis par le conjoint de la victime. faits prévus par ART.222-13 AL.1 6°, ART.132-80 C.PENAL. et réprimés par ART.222-13 AL.1, ART.222-44, ART.222-45, ART.222-47 AL.1, ART.222-48-1 AL.2, ART.222-48-2 C.PENAL,ART.378, ART.379-1 C.CIVIL.

d'avoir à PARIS, le 17 juillet 2019, en tout cas sur le territoire national et depuis temps non couvert par la prescription, menacé de mort Madame JIMENEZ Maria, et ce de manière réitérée, en l'espèce en lui disant à plusieurs reprises qu'il allait la tuer. faits prévus par ART.222-17 AL.2, AL.1 C.PENAL. et réprimés par ART.222-17 AL.2, ART.222-44, ART.222-45 C.PENAL.

d'avoir à PARIS, le 17 juillet 2019, en tout cas sur le territoire national et depuis temps non couvert par la prescription, exercé volontairement des violences ayant entraîné une incapacité totale de travail n'excédant pas huit jours, en l'espèce deux jours, sur la personne de Monsieur FORTIN Damien, personne dépositaire de l'autorité publique, en l'espèce fonctionnaire de police, agissant dans l'exercice ou du fait de ses fonctions, alors que la qualité de la victime était apparente ou connue, en l'espèce notamment en faisant chuter la victime au sol. faits prévus par ART.222-13 AL.1 4° C.PENAL. et réprimés par ART.222-13 AL.1, ART.222-44, ART.222-45, ART.222-47 AL.1 C.PENAL.

Fait au parquet, le 23 juillet 2019

P/Le procureur de la République



NEGOCIOS:

C/PALACIO HIGUITA José Delio

OBJETO:

JIMENEZ se casa con PALACIOS

HIGUITA Maria, 54 años,

Residiendo en 9 quai de Metz Paris

Día 19.

En el año dos mil diecinueve,

El diecisiete de julio, a las tres y diez minutos

NOSOTROS, MARTIAL GALEA

GUARDIÁN DE LA PAZ

En funcionamiento ST JN D2

OFICIAL DE POLICÍA JUDICIAL DE PARÍS con domicilio en PARÍS

--Encontrándonos en servicio,

- Continúa la investigación de flagrancia,

- Vistos los artículos 53 y siguientes del Código de Procedimiento Penal, ---

--Observamos que aparece ante nosotros la persona que se nombra a continuación y que, después de habernos confiado .

Hablo y entiendo francés, nos dice que ha sido víctima de amenazas de muerte y violencia.

--Escuchemos a la persona interesada que nos declara:---

--SOBRE SU IDENTIDAD :

« Eres nombrada JIMENEZ JIMENEZ MARIA

Nací el 24/11/1964 en Cali (COLOMBIA).

Soy de nacionalidad FRANCESA

domicilio en 9, QUAI DE METZ en PARÍS 75019 19ème

Mi número de teléfono personal es 06 52 31 14 59

Doy mi consentimiento para recibir de la Justicia y por medios electrónicos, notificaciones, citaciones y demás documentos relacionados con este procedimiento en la siguiente dirección: E-mail coquitocanelo@gmail.com , Tel. 06 52 31 14 59 .

Reconozco que puedo renovar mi elección en cualquier momento. »--

--SOBRE LOS HECHOS:---

"Esta noche estaba durmiendo en mi habitación, era la una de la mañana---

--Escuché un portazo muy fuerte y de repente escuché ruidos en mi puerta, presté atención a lo que estaba pasando, porque vivo con mi esposo con quien estoy pasando por un divorcio, --él ha estado durmiendo en el sofá desde que estamos separados desde el 2012.

"Me gustaría señalar que estoy cerrando mi puerta con llave porque mi esposo ha sido violento conmigo durante años

-Pasó un rato y de nuevo se oyó el portazo y otra vez ruidos

Contra la puerta de mi habitación, llamé a mi hija para pedirle consejo, pues sospechaba que era mi esposo y que podía estar borracho.---

"Hablé muy tranquilamente con mi hija, y ella me pidió que no saliera de mi habitación, pero el ruido seguía siendo más fuerte. El alojamiento es un apartamento de empresa, ya que soy el conserje del edificio

Firma

Firma y sello

2019/0054527982

"Ante esta situación, y el ruido no cesaba, abrí la puerta para que no molestara más a los vecinos, y le pregunté a mi esposo qué tenía que preguntarme----

"Empezó, como siempre, a burlarse de mí, humillándome e insultándome, diciéndome 'aquí no eres nada en frace, estás aquí por mi culpa', estaba borracho y traté de calmar la situación hablándole con calma. ---

"No paraba de enojarse, me decía que si seguía saliendo y me veía con cualquiera, sin importar quién, me iba a matar a mí y a quien quiera que estuviera, sin importar quién---

"Me gustaría señalar que me golpea y me insulta incluso cuando está sobrio, y que el alcohol no es una prueba previa para la violencia----

Comenzó a empujarme violentamente a la altura de los hombros mientras me sujetaba de los agarres y luego me agarró abrazándome con fuerza como para aplastarme, especifico que no tengo la fuerza suficiente para defenderme y que él es más fuerte que yo. Traté de liberarme de su agarre para volver a mi habitación, pero no me soltó----

----Logré recuperar mi teléfono para llamar a mi hija a llamar a la policía, José se rió y dijo que la policía no podía hacer nada por mí y que una vez que la policía se fuera me arrepentiría---

"Siguió insultándome hasta que llegó la policía, pero gracias a Dios llegaron bastante rápido y se rió de la situación, la policía pudo ver las marcas en la puerta".

"Yo no quería poner denuncia así que la policía le pidió que se fuera a la cama, pero él volvió a mí para seguir molestándome, aproveché la presencia de la policía para quitarme de en medio".

"Entonces escuché un ruido y la policía lo detuvo---

"Tengo miedo a las represalias, lo conozco, no va a soportar que la policía se lo lleve y lo detenga, y va a ser peor para mí, incluso para mi hija, porque él sabe muy bien que fue quien llamó a la policía".

"José no acepta que le pida el divorcio".

"Llevo años pidiendo un traslado para alejarme lo más posible de él, pero no era una solución, porque estábamos casados y él iba a seguir siguiéndome-----

---CON RESPECTO A LA PAREJA---

"Conocí a José en Colombia en 1991 o 1992, es primo de mi cuñada, vivía a dos horas de distancia, no nos conocíamos mejor---

--El llevo a Francia en 1994 y me ofreció ir a hacer su vida con él a Francia en 1998 lo cual acepté, así que vine a Francia con dos hijas, la primera de 8 años y la segunda de 12 años de otra unión con mi primer marido.

"Así que nos casamos en el año 2000, dada nuestra situación para conseguir papeles". No tuve hijos con él---

"Siempre ha tenido problemas con el alcohol, la adicción al juego y los problemas de deudas. ---

--Vivimos durante un tiempo en Saint Malo en Bretaña durante 3 años donde él trabajaba y ganaba 2000 euros, yo tenía un salario de 1300 euros pero económicamente tenía que pedir ayuda alimentaria para mis hijas, porque él gastaba todo el dinero en juegos.

Firma

Firma y Sello

"EL ANTECEDENTE SE REFERÍA A LA VIOLENCIA---

"Cuando empezaron, la regularidad, ¿de qué forma----

--La violencia comenzó por primera vez en 2006 y luego, desde agosto de 2010, dejó de golpearme después de una fiesta de cumpleaños con mi familia porque me había caído al suelo bajo la violencia de sus golpes y en presencia de la familia, todos se indignaron y él vio que lo descubrieron y tuvo miedo de lo que pudiera pasar después---

--En mayo de 2010 José me empujó por las escaleras del 5º piso y me caí en el hueco de la escalera, logré agarrarme para no caerme del todo.

"También tomé fotos de la violencia en 2010 en mi computadora, tendría que mirarlo".

"Ese mismo año, tomé un cuchillo cuando me agredió para defenderme, pero fue inútil, tomó el cuchillo, lo tiró al suelo y la violencia comenzó de nuevo".

--En 2007 estuve a punto de perder a mi hija porque José fue violento con ella, le pegó, intervinieron los servicios sociales, casi la ponen a un cuidado, desde entonces no ha vuelto a hablar con él.

--El abuso verbal se reanudó en 2012 y la violencia física desde la semana pasada cuando vimos al abogado de divorcios.--

"Cuando llegamos a casa empezó a insultarme de nuevo, diciéndome VES QUE NO TIENES DERECHO, ERES MÍA, NO TIENES DERECHO A SALIR, NUNCA TE DARÉ EL DIVORCIO, SI QUIERES EL DIVORCIO DEBES DARME 4 MILLONES DE PESOS (100.000 euros), TE NECESITO PARA TENER MI CIUDADANÍA. Después de eso, intentó violarme, pero inmediatamente regresé a mi habitación y cerré la puerta con llave---

--El sábado estaba con unos amigos como a las 3:30 de la mañana y lo vi llegar con su sobrino, se puso detrás de mí y empezó a intimidar a las personas con las que estaba y a mí misma. Solo verlo acompañado de su sobrino, que es conocido por la policía por sus actos de violencia, estaba allí para intimidarme y demostrar que estaba listo para cualquier cosa, incluso para las peores cosas.

--En cuanto a la violencia sexual, yo no fui objeto de violencia, pero cuando yo quería una intimidad me veía obligada a preguntarle o rogarle, entonces me di cuenta de que me estaba utilizando y una vez hecho el acto me abandonaba así que me detuve.---

"Por eso cierro las puertas, para que no me pregunte".

--CON RESPECTO A MIS HERIDAS:--

--En las heridas siento dolor en el hombro derecho y en la muñeca derecha. ---

"Estoy lesionada y quiero consultar al médico de la Unidad Médica Forense. ---

"Tomo nota de que me ha dado dos requisiciones". ---

"Presento una denuncia contra el señor PALACIOS HIGUITA José por los hechos relatados en el presente caso. --

--Tomo nota de que, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 15-3 párrafo 2 del Código de Procedimiento Penal, usted me entrega, a petición mía, una copia de este informe de presentación de una denuncia. ---

--Observo que solo se me notificará el resultado de la investigación en caso de una investigación positiva. ---

Firma

Firma y Sello

"Usted me informa de lo dispuesto en el artículo 10-2 del Código de Procedimiento Penal, a saber, el derecho a: ---

--Obtener reparación por mi lesión, mediante compensación por ella o por cualquier otro medio apropiado, incluyendo, si es necesario, una medida de justicia restaurativa. ---

--Ser parte civil, ya sea en el marco de un proceso iniciado por el Ministerio Público, o mediante citación directa del autor ante el tribunal competente u otra denuncia presentada ante el juez de instrucción. ---

--Estar, si así lo desea, como parte civil, asistido por un abogado de mi elección o que, a petición mía, sea designado por el Presidente del Colegio de Abogados adscrito al órgano jurisdiccional competente, y que las costas correrán a mi cargo, salvo que reúna las condiciones de acceso a la asistencia jurídica gratuita o que se beneficie de un seguro de defensa jurídica. ---

--Ser auxiliado por un servicio perteneciente a una o varias administraciones públicas o por una asociación con convenio de asistencia a las víctimas. ---

--Remitir el asunto a la Comisión de Indemnización a las Víctimas de Delitos, si fuere necesario, en el caso de un delito a que se refieren los artículos 706-3 o 706-14 de este Código. ---

--Ser informado sobre las medidas de protección de que dispongo, en particular las órdenes de protección previstas en el Título XIV del Libro y Letras del Código Civil. También se me informa de las penas en que incurrir los autores de la violencia y de las condiciones para la ejecución de las penas que puedan imponerse. ---

--Si no entiendo el idioma francés, tendré el beneficio de un intérprete o una traducción de la información esencial para el ejercicio de mis derechos.

--En caso de minoría de edad, a ser acompañado, a petición mía, en todas las fases del procedimiento, por un representante legal o por un adulto de mi elección, salvo que la autoridad judicial competente motive lo contrario.

--Declarar como domicilio el domicilio de un tercero, previo consentimiento expreso de éste. ---

---Tomo nota de que me proporciona información sobre consultas gratuitas con un abogado en el Palacio de Justicia de París, por la mañana, teléfono: 01.44.32.49.01, así como los datos de contacto de la oficina de apoyo a las víctimas situada en el Palacio de Justicia (galería comercial, frente a la escalera del Cour du Mai, planta baja, puerta 1K-20). 10 boulevard du Palais 75 001 París. De lunes a viernes de 9 a 12 y de 13 a 18 horas; Teléfono: número gratuito: 0800 17 89 05; un teléfono fijo: 01.44.32.77.08; Correo electrónico bav.tgi-paris@justive.fr ---

--Me gustaría tomar nota de que también es posible ponerse en contacto con la asociación Paris aide aux victimes (sucursal sur Paris 13 teléfono 01.45.88.18.00 correo electrónico : contact13@pav75.fr) o (antena norte 17 teléfono : 01.53.06.83.50 curriel : contact17@pav75.fr).

"Me gustaría agregar que temo por mi vida, José es una persona que se venga, no le gusta perder, y esta noche lo que pasó con la policía debe estar imaginando muchas cosas".

"Lo único que quiero es que se termine esto y que entienda que ya no podemos vivir juntos y que me deje en paz".

"Me dolió lo que pasó en casa llamar a la policía, al principio no quería poner una denuncia, pero esta noche después de la llamada con mi familia

Decidí dar el paso y presentar la denuncia---

Firma

Firma y sello

---Después de leerlo personalmente, el declarante persiste y firma el presente informe con nosotros, son las cuatro y cuarenta minutos. ---

EL DECLARANTE

EL OFICIAL DE LA POLICÍA JUDICIAL

Firma

Firma y sello

2019/00554527982

Página 5/5

CSP DU 19EME
ARRONDISSEMENT DE PARIS
DTSP75
3-5, RUE ERIK SATIE
75019 PARIS
Tel : 3430
Fax : 01 55 56 58 53
Code INSEE : 75119351

P. V. : n°2019/014290

AFFAIRE :

C/PALACIO HIGUITA José Délío

OBJET :

PLAINTÉ de Madame JIMENEZ
JIMENEZ épouse PALACIOS
HIGUITA Maria, 54 ans,
demeurant 9 quai de Metz Paris
19ème.

PROCES-VERBAL

PV n° 01844/2019/014290

L'an deux mil dix-neuf,
Le dix-sept juillet, à trois heures dix

Nous, MARTIAL GALEA
GARDIEN DE LA PAIX
En fonction STJN D2

AGENT DE POLICE JUDICIAIRE en résidence à PARIS

--- Nous trouvant au service,
--- Poursuivant l'enquête de flagrance,
--- Vu les articles 53 et suivants du Code de procédure pénale, ---

---Constatons que se présente devant nous la personne ci-dessous
dénommée qui, après nous avoir confirmé parler et comprendre le français,
nous déclare avoir été victime de **Menaces de morts et de Violences**.---

---Entendons l'intéressé qui nous déclare:---

---SUR SON IDENTITE :

"Je me nomme JIMENEZ JIMENEZ Maria
Je suis née le 24/11/1964 à CALI (COLOMBIE).
Je suis de nationalité FRANCAISE.

Je suis domiciliée 9, QUAI DE METZ à PARIS 75019 19ème.

Mon numéro de téléphone personnel est le 06 52 31 14 59.

Je consens à recevoir de la Justice et par voie électronique, des avis,
convocations et autres documents en lien avec cette procédure à l'adresse
suivante : E-mail : coquitocanelo@gmail.com, Tél. portable : 06 52 31 14
59.

Je prends acte que je peux révoquer mon choix à tout moment."---

---**SUR LES FAITS** :---

---"Ce soir j'étais en train de dormir a mon domicile dans ma chambre, il
était une heure du matin.---

---J'ai entendu la porte claquer très fortement et d'un coup j'ai entendu des
bruits dans ma porte j'ai pas fais attention ce qu'il se passait, car je vis
avec mon mari avec qui je suis en instance de divorce, ce dernier dort sur
le canapé depuis que nous somme séparé depuis 2012.---

---Je précise que je ferme ma porte a clé car mon mari est violent avec moi
depuis de nombreuses années.---

---Un petit moment s'est passé et de nouveau la porte s'est faite entendre
en claquant et de nouveau des bruits contre la porte de ma chambre, j'ai
appelé ma fille pour lui demander conseil, car je me doutais que c'est mon
mari et qu'il était possiblement ivre.---

---J'ai parlé tout doucement avec ma fille, elle m'a demandé de ne pas
sortir de ma chambre, mais le bruit continuait de plus belle. Le logement
est un appartement de fonction, car je suis la gardienne de l'immeuble.---



---Devant cette situation et le bruit ne s'arrêtant pas j'ai ouvert la porte pour que cela ne dérange pas plus les voisins, j'ai demandé a mon mari ce qu'il avait a me demander.---

---Il a commencé comme toujours à se moquer de moi en m'humiliant et en m'insultant en me disant TU N'ES RIEN ICI EN FRANCE, TU ES ICI GRACE A MOI, il était ivre et j'ai voulu calmer la situation en lui parlant calmement.---

---Il a continué a s'énerver en me disant que si je continuais a sortir et qu'il me voyait avec quelqu'un peu importe qui, qu'il allait me tuer moi ainsi que la personne avec qui je me trouvais peu importe qui.---

---Je précise qu'il me frappe et m'insulte même lorsqu'il est sobre et que l'alcool n'est pas un prétexte pour les violences.---

---Il a commencé à me pousser violemment au niveau des épaules en me tenant les poignets puis il m'a attrapé en me serrant fort dans ses bras comme pour m'écraser, je précise que je n'ai pas assez de force pour me défendre et qu'il est plus fort que moi. J'ai essayé de me libérer de son emprise pour rentrer dans ma chambre, mais il ne voulait plus me lâcher.---

---J'ai réussi à reprendre mon téléphone pour rappeler ma fille afin qu'elle appelle la police, José a rigolé en disant que la police ne pouvait rien faire pour moi et qu'une fois que la police partirait j'allais le regretter.---

---Il a continué a m'insulter le temps que la police arrive mais grâce a dieu ils sont arrivés assez vite et il s'est arrêté le temps qu'ils étaient là.---

---Quand la police est arrivée il leur a ouvert amusé de la situation en rigolant, la police a pu constater les traces qu'il y avait sur la porte.---

---Je ne voulais pas déposer plainte donc les Policiers lui ont demandés de partir se coucher, mais il est revenu vers moi pour continuer de m'importuner, j'ai profité de la présence des policiers pour m'écarter.---

---Après j'ai entendu du bruit et il s'est fait interpellé par la police.---

---J'ai peur des représailles, je le connais il va pas supporter que la police l'est emmenée et qu'il soit placé en garde à vue ça va être pire pour moi, même pour ma fille, car il sait très bien que c'est elle qui a appelé la Police.---

---José n'accepte pas que je demande le divorce.---

---Ca fait des années que je demande une mutation pour m'éloigner le plus de lui, mais ce n'était pas une solution, car nous étions mariés et qu'il allait continuer a me suivre.---

---CONCERNANT LE COUPLE---

---J'ai rencontré José en Colombie dans les années 1991 ou 1992, c'est un cousin de ma belle sœur, il habitait a deux heures de route on ne se connaissait pas plus que ça.---

---Il est rentré en France en 1994 et il m'a proposé de venir faire sa vie avec lui en France en 1998 ce que j'ai accepté, donc je suis venu en France avec deux filles, la première âgé de 8 ans et la deuxième de 12 ans d'une autre union avec mon premier mari.---

---Donc nous nous sommes marié en 2000, vu notre situation pour avoir des papiers. Je n'ai pas eu d'enfants avec lui.---

---Depuis toujours il a des problèmes d'alcool, de dépendance aux jeux d'argent causant des problèmes d'endettement.---

---Nous avons vécu une période a Saint Malo en Bretagne pendant 3 ans ou il travaillait et gagné 2000 euros, j'avais un salaire de 1300 euros mais financièrement je devais demander l'aide alimentaire pour mes filles car il dépensait tout l'argent dans les jeux.---



---ANTÉCÉDENT CONCERNANT LES VIOLENCES---

---Quand elles ont commencé, régularité, sous quelle forme.---

---Les violences ont commencé un première fois en 2006 et après depuis août 2010 il a arrêté de me frapper après soirée anniversaire en famille car j'étais tombé au sol sous la violence de ses coups et qu'en présence de la famille tout le monde s'est indigné et il a vu qu'il était découvert et il a eu peur ce qui pouvait arriver par la suite.---

---En 2010 au mois de mai José m'a poussé dans les escaliers du 5ème et je suis tombée dans la cage d'escalier, j'ai réussi à m'accrocher pour ne pas dégringoler jusqu'en bas.---

---J'avais également fait des photos des violences en 2010 sur mon ordinateur, il faudrait que je regarde.---

---Cette même année j'ai pris un couteau lorsqu'il me violenté afin de me défendre mais ça n'a servi à rien il a prit le couteau l'a jetté au sol et les violences ont repris de plus belle.---

---En 2007 j'ai failli perdre ma fille car José était violent avec elle, il l'a frappé, les services sociaux sont intervenus et elle a failli être placée, depuis ce temps elle ne lui parle plus.---

---Les violences verbales ont repris en 2012 et les violences physiques depuis la semaine dernière lorsque nous avons l'avocat pour le divorce.---

---Quand nous sommes rentrés à la maison il a recommencé à m'insulter en disant TU AS VU TU N'AS PAS DE DROIT, TU ES A MOI, TU N'A PAS LE DROIT DE SORTIR, JE NE VAIS JAMAIS TE DONNER LE DIVORCE, SI TU VEUX LE DIVORCE IL FAUT QUE TU ME DONNES 4 MILLIONS DE PESOS (100000 euros), J'AI BESOIN DE TOI POUR AVOIR LA NATIONALITÉ. Après ces propos il a essayé de me violenter, mais je suis immédiatement rentré dans ma chambre et j'ai fermé à clés.---

---Samedi j'étais avec amis vers 3h30 du matin et je l'ai vu arriver avec son neveu il s'est mit derrière moi et a commencé à intimider les personnes avec qui je me trouvais ainsi que ma personne. Seulement de le voir accompagné de son neveu qui est connue de la police pour des faits de violences était là pour intimider et montré qu'il était prêt à tout même les pires choses.---

---Concernant les violences sexuelles je n'ai pas subis de violences mais quand je voulais un rapport j'étais obligé de lui demander ou de le supplier, après je me suis rendu compte qu'il se servait de moi et une fois l'acte accomplie il me laissait donc j'ai arrêté.---

---C'est pour ça que je ferme les porte à clés, pour ne pas qu'il me sollicite.---

---CONCERNANT MES BLESSURES :---

---Sur les blessures je ressens une douleur au niveau de mon épaule droite et mon poignet droit.---

---Je suis blessée et je souhaite consulter le médecin des Unité Médico Judiciaires.---

---Je prends acte que vous me remettez deux réquisitions.---

---Je dépose plainte contre Monsieur PALACIOS HIGUITA José pour les faits relatés dans le présent---

---Je prends acte que conformément aux dispositions de l'article 15-3 alinéa 2 du Code de Procédure Pénale, vous me remettez à ma demande, une copie du présent procès verbal de dépôt de plainte.

---Je prends acte que je ne serai avisé(e) des suites de l'enquête qu'en cas de recherche positive.---



---Vous m'informez des dispositions de l'article 10-2 du Code de Procédure Pénale, à savoir le droit : ---

---D'obtenir la réparation de mon préjudice, par l'indemnisation de celui-ci ou par tout autre moyen adapté, y compris, s'il a lieu, une mesure de justice restauratrice.---

---De me constituer partie civile soit dans le cadre d'une mise en mouvement de l'action publique par le parquet, soit par la voie d'une citation directe de l'auteur des faits devant la juridiction compétente ou d'une plainte portée devant le juge d'instruction.---

---D'être, si je souhaite me constituer partie civile, assisté(e) d'un avocat que je peux choisir ou qui, à ma demande, est désigné par le bâtonnier de l'ordre des avocats près de la juridiction compétente, les frais étant à ma charge sauf si je remplis les conditions d'accès à l'aide juridictionnelle ou si je bénéficie d'une assurance de protection juridique.---

---D'être aidé(e) par un service relevant d'une ou plusieurs collectivités publiques ou par une association conventionnée d'aide aux victimes.---

---De saisir, le cas échéant, la commission d'indemnisation des victimes d'infraction, lorsqu'il s'agit d'une infraction mentionnée aux articles 706-3 ou 706-14 du présent code.---

---D'être informé(e) sur les mesures de protection dont je peux bénéficier, notamment les ordonnances de protection prévues au titre XIV du livre 1^{er} du Code Civil. Je suis également informé(e) des peines encourues par les auteurs des violences et des conditions d'exécution des éventuelles condamnations qui pourraient être prononcées.---

---Si je ne comprends pas la langue française, de bénéficier d'un interprète et d'une traduction des informations indispensables à l'exercice de mes droits.---

---En cas de minorité, d'être accompagné(e), à ma demande, à tous les stades de la procédure, par un représentant légal ou par la personne majeure de mon choix, sauf décision contraire motivée prise par l'autorité juridique compétente.---

---De déclarer comme domicile l'adresse d'un tiers, sous réserve de l'accord exprès de celui-ci.---

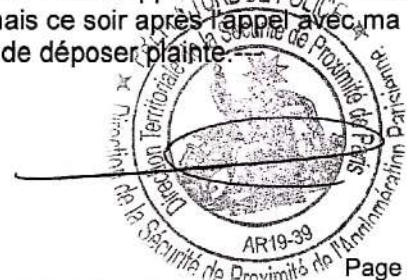
---Je prends acte que vous me communiquez les renseignements relatifs aux consultations gratuites d'avocat au Palais de Justice de Paris, en matinée, téléphone : 01.44.32.49.01 ainsi que les coordonnées du bureau d'aide aux victimes situé au Palais de Justice (Galerie marchande, face à l'escalier de la cour du mai, rez-de-chaussée, porte 1K-20), 10 boulevard du Palais 75 001 Paris. Permanence du lundi au vendredi de 9h à 12h et de 13h à 18h ; téléphone : un numéro vert : 0800 17 89 05 ; un fixe : 01.44.32.77.08 ; adresse électronique bav.tgi-paris@justice.fr.---

---Je prends connaissance qu'il est également possible de contacter l'association Paris aide aux victimes (antenne sud Paris 13^e téléphone : 01.45.88.18.00 courriel : contact13@pav75.fr) ou (antenne nord 17^e téléphone : 01.53.06.83.50 courriel : contact17@pav75.fr).---

---Je tiens à ajouter que j'ai peur pour ma vie, José est quelqu'un qui se venge, il n'aime pas perdre et ce soir ce qui s'est passé avec la police il doit imaginer plein de chose.---

---La seule chose dont j'ai envie que tout se finisse qu'il comprenne qu'on ne puisse plus vivre ensemble et qu'il me laisse tranquille.---

---Ca m'a fait mal ce qui est arrivé à la maison d'appeler la Police, au début je ne voulais pas déposer de plainte mais ce soir après l'appel avec ma famille j'ai décidé de franchir le pas et de déposer plainte.---



---Après lecture faite personnellement la déclarante persiste et signe avec nous le présent procès verbal il est quatre heure et quarante minutes.---

LA DÉCLARANTE



L'AGENT DE POLICE JUDICIAIRE



**TRIBUNAL JUDICIAIRE
DE PARIS
CERTIFICAT DE NON APPEL CORRECTIONNEL**

Le Directeur des Services de Greffe du Tribunal Judiciaire de Paris soussigné,

CERTIFIE ET ATTESTE :

Qu'il n'existe à ce jour sur le registre spécial tenu au Greffe Correctionnel du Tribunal Judiciaire de Paris, aucune mention d'appel contre le jugement rendu le 14 janvier 2020, par la 24ème chambre correctionnelle/2, dans l'affaire:

MINISTERE PUBLIC

Madame **JIMENEZ Maria**, partie civile

Monsieur **FORTIN Damien**, partie civile

contre

Monsieur **PALACIOS HIGUITA José**, prévenu

P19199000512

En foi de quoi, a été délivré le présent certificat pour servir et valoir ce que de droit.

Fait à Paris,

le 30 juillet 2020

Pour le Directeur des Services de Greffe



COMMANDE DE JUGEMENT PÉNAL

- ☒ Copie certifiée conforme.
☐ Copie Exécutoire. (Pour toutes demandes de seconde copie, joindre motivations)
☐ Certificat de Non Appel.(CNA)
☐ Copie pour restitution de Caution .

Lorsqu'une décision est frappé d'Appel (demande d'un tiers), formuler une demande motivée à la Section A2 du Parquet.

RÉFÉRENCES DU JUGEMENT

(À compléter entièrement sous peine de renvoi de la demande)

Nom de la Partie Civile : JIMENEZ Jimenez (Palacios Higuita)

Nom du Prévenu :

Date du jugement : 14/01/2020

Numéro de la Chambre/Section : 24C chambre Correctionnelle 2

Numéro de Parquet : 19199000512

Pour les avocats uniquement :

Nom de la partie représentée :

COURRIER ARRIVÉ

Le 15 FEV. 2024

SAUJ PARIS

ADRESSE D'EXPÉDITION

Mme/ M. - Nom & Prénom JIMENEZ J. Maria-Eugenia

Adresse Complète (porte, étage, hall, ...) 4 Rue Virginia Woolf

B 2504 31200 Toulouse tel: 06.52.31.14.59

Code Postal - Ville :

TOQUE (uniquement pour les avocats Parisiens):

Numéros Utiles: 01.44.32.56.64 * 01.44.32.56.62 * 01.44.35.52.84 * 01.44.32.53.19
01.44.32.62.59 * 01.44.32.63.26 * 01.44.32.53.21

Fax: 01.44.32.78.53 Email: minutes.tj-paris@justice.fr

REF : 19-8 Madame Maria Eugenia JIMENEZ JIMENEZ/Monsieur José Delio PALACIOS HIGUITA
TRIBUNAL JUDICIAIRE DE PARIS - JUGE AUX AFFAIRES FAMILIALES

Section 4 cabinet 2 - RG : 21/36728

Audience de procédure du 7 février 2022

Signifiées par RPVA le

A Madame ou Monsieur le Juge aux Affaires Familiales
Du Tribunal Judiciaire de PARIS

CONCLUSIONS RECAPITULATIVES ET EN REPONSE N°1

POUR :

Madame Maria Eugenia JIMENEZ JIMENEZ épouse PALACIOS HIGUITA, née le 24 novembre 1964, à CALI (COLOMBIE), de nationalité Française, employée, demeurant 4 rue Virginia WOOLF à TOULOUSE 31200,

Ayant pour Avocate constituée :

Maître Kenza HAMDACHE
Avocat au Barreau de Paris
01.53.53.46.20 – mail : azh.kenza@gmail.com
97, rue Saint Lazare 75009 PARIS
TOQUE A220

CONTRE :

Monsieur José Delio PALACIOS HIGUITA, né le 22 juin 1966, à Cartago (COLOMBIE), de nationalité Colombienne, employé, demeurant chez Madame Marta HIGUITA MONTOYA, 14 passage des pavillons à LE PRE SAINT GERVAIS 93310,

Ayant pour Avocat constitué :

Maître Rodolfo VIERA SANTA CRUZ
Avocat au barreau de Paris,
4, Square de l'Avenue du Bois – 75116 PARIS
Tél. : 01 40 60 60 96 – r.viera@cabinetvsc.fr
Toque PARIS D 205

PLAISE AU JUGE AUX AFFAIRES FAMILIALES

PREAMBULE

SUR LA COMPETENCE DE LA JURIDICTION FRANCAISE ET LA LOI APPLICABLE

Les époux JIMENEZ JIMENEZ/ PALACIOS HIGUITA sont respectivement de nationalité franco-colombienne (Madame) et colombienne (Monsieur).

Ils résident et vivent en France.

I. LA COMPETENCE DES TRIBUNAUX FRANCAIS

A) Le prononcé du divorce

Le règlement CE n°2201/2003 du 27 novembre 2003, dit Bruxelles II bis, entré en vigueur le 1^{er} mars 2005 et se substituant aux conventions existantes, donne compétence à votre Tribunal pour prononcer le divorce des époux JIMENEZ JIMENEZ/ PALACIOS HIGUITA parce que la résidence habituelle des deux époux est fixée en France (En Seine Saint Denis et à Toulouse) , étant ici rappelé que par résidence habituelle il faut entendre le lieu où ils ont établi le centre permanent de leurs intérêts avec la volonté de lui conférer un caractère stable.

II. LA LOI APPLICABLE

A) Aux causes du divorce

Les époux n'ont pas fait de convention afin de déterminer la loi applicable à leur divorce comme le permet l'article 5 du règlement (UE) n°1259/2010 du Conseil mettant en œuvre une coopération renforcée dans le domaine de la loi applicable au divorce et à la séparation de corps, dit « ROME III ».

Il conviendra donc de déterminer la loi applicable à leur divorce selon les dispositions de l'article 8 du règlement, soit la loi de l'Etat :

- De la résidence habituelle des époux au moment de la saisine de la juridiction, ou, à défaut,
- Celle de la dernière résidence habituelle des époux, pour autant que cette résidence n'ait pas pris fin plus d'un an avant la saisine de la juridiction et que l'un des époux réside encore dans cet état au moment de la saisine de la juridiction, ou, à défaut,
- Celle de la nationalité des deux époux au moment de la saisine de la juridiction, ou, à défaut,
- Celle dont la juridiction est saisie.

Les deux époux résidant en France, la loi française est applicable au litige.

B) Aux obligations alimentaires

Le règlement (CE) n 4/2009 du Conseil du 18 décembre 2008 relatif à la compétence, la loi applicable, la reconnaissance et l'exécution des décisions et la coopération en matière d'obligations alimentaires est applicable depuis le 18 juin

2011 et conduit à l'application du protocole de la Haye.

A défaut de Loi désignée par les parties en application de l'article 8 du Protocole de la Haye du 23 Novembre 2007, la loi applicable est celle de la résidence habituelle du créancier d'aliments en vertu de l'article 3. En l'espèce, il s'agit de la Loi Française, les époux vivant en France.

C) Au régime matrimonial

La loi applicable est la loi française, conformément à l'article 4 de la Convention de la Haye du 14 mars 1978 relative à la loi applicable au régime matrimoniaux.

En effet, les époux se sont mariés en France, leur régime matrimonial, est dès lors soumis à la loi interne de l'Etat sur le territoire duquel, ils établissent leur première résidence habituelle après le mariage, en l'espèce la France.

En conséquence, la loi Française est applicable.

Il échet de rappeler que les époux JIMENEZ JIMENEZ/ PALACIOS HIGUITA ont contracté mariage par devant Monsieur l'Officier de l'état civil de **la Mairie de la Ville de PARIS 18^{ème} arrondissement (75018), le 25 novembre 2000, sans contrat préalable.**

Les époux se sont séparés le 17 juillet 2019 (cf. pièces 19 et 20).

Par requête en date du 16 octobre 2019, Madame Maria Eugenia JIMENEZ JIMENEZ a présenté une demande en divorce devant le Juge aux Affaires Familiales près le Tribunal de céans.

L'audience de conciliation s'est tenue le **10 février 2020**.

Une ordonnance de non-conciliation a été rendue le **3 mars 2020** par Madame le Juge aux Affaires Familiales près le Tribunal de céans.

Aux termes de cette décision, le Tribunal a notamment :

- Déclaré le juge français compétent et la loi française applicable,
- Constaté l'impossibilité de concilier les parties,
- **Autorisé les époux à introduire l'instance en divorce,**
- Sic
- Constaté que les époux résident séparément :
 - - Madame Maria JIMENEZ JIMENEZ, 9 quai de METZ à Paris 75019,
 - - Monsieur José PALACIOS HIGUITA chez Madame Martha HIGUITA MONTROYA, 14 passage des pavillons 93130 LE PRE SAINT GERVAIS,
- **Autorisé les époux à résider séparément**
- Autorisé chacun des époux à reprendre ses vêtements et objets personnels (bijoux, papiers...)
- Attribué la jouissance du domicile conjugal et des meubles meublant à l'épouse, à charge pour elle d'en assumer les charges y afférentes,

- Attribué la jouissance du véhicule Citroën C4 à l'épouse, à charge pour elle d'en assumer les frais y afférents,
- Attribué la jouissance du scooter YAMAHA à l'époux à charge pour lui d'en assumer l'ensemble des frais y afférents, sous réserve des opérations de liquidation du régime matrimonial,
- Attribué la gestion du bien commun sis à Saint Estève à l'épouse, à charge pour elle d'en assumer l'ensemble des frais y afférents, sous réserve des opérations de liquidation du régime matrimonial,
- Dit que l'épouse prendre en charge les prêts à la consommation, sous réserve des opérations de liquidation du régime matrimonial,

C'est dans ce contexte que Madame Maria JIMENEZ JIMENEZ entend introduire l'instance en divorce.

I. SUR LE FOND DU DIVORCE

Madame Maria Eugenia JIMENEZ JIMENEZ épouse PALACIOS HIGUITA demande au Tribunal de prononcer le divorce pour altération définitive du lien conjugal, cas prévu par les articles 237 et 238 du Code Civil.

Les époux sont en effet séparés depuis le 17 juillet 2019, soit plus de deux ans à la date de la présente assignation. (Cf. ordonnance de mise sous contrôle judiciaire et jugement correctionnel du tribunal judiciaire de Paris pièces 19 et 20).

Ils n'ont jamais repris la vie commune.

En outre, il ne demeure plus aucun domicile conjugal.

En effet, Madame Maria Eugenia JIMENEZ JIMENEZ épouse PALACIOS HIGUITA a bénéficié d'une mutation professionnelle dans le sud de la France et est dorénavant gardienne d'immeubles à Toulouse.

En conséquence, Madame Maria Eugenia JIMENEZ JIMENEZ épouse PALACIOS HIGUITA est bien fondée à solliciter le prononcer du divorce sur le fondement de l'article 237 du Code civil.

II. SUR LES CONSEQUENCES DU DIVORCE CONCERNANT LES EPOUX

1) AVANTAGES MATRIMONIAUX

Madame Maria Eugenia JIMENEZ JIMENEZ épouse PALACIOS HIGUITA entend voir juger qu'en vertu de l'article 265 du Code Civil, la présente décision portera révocation de plein droit des avantages matrimoniaux qui ne prennent effet qu'à la dissolution du régime matrimonial ou au décès de l'un des époux et des dispositions à cause de mort qu'elle a pu accorder envers son conjoint pendant l'union.

2) PROPOSITION DE REGLEMENT DES INTERETS PECUNIAIRES ET PATRIMONIAUX DES EPOUX

Madame Maria Eugenia JIMENEZ JIMENEZ épouse PALACIOS HIGUITA et Monsieur José PALACIOS HIGUITA se sont mariés sans avoir fait précéder leur union d'un contrat de mariage.

Les époux sont, en conséquence, mariés sous le régime de la communauté légale qui s'est établie entre eux à défaut de contrat de mariage, conformément aux dispositions des articles 1400 et suivants du code civil.

Conformément aux dispositions de l'article 257-2 du code civil ainsi qu'aux dispositions de l'article 1115 du code de procédure civile, Madame Maria JIMENEZ formule la proposition exposée ci-dessous :

Éléments d'actifs :

Un bien immobilier :

Le 11 novembre 2017, les époux ont acquis un bien immobilier situé à SAINT ESTEVE (PYRENEES ORIENTALES) 14 route de Perpignan, Le domaine d'AGUZAN (66240) pour la somme de 88.000 euros.

Deux véhicules :

Madame Maria Eugenia JIMENEZ JIMENEZ épouse PALACIOS HIGUITA a acquis un véhicule automobile d'occasion de type CITROEN C4 (immatriculé CV 613 AD).

Pour financer l'achat de ce bien, Madame Maria Eugenia JIMENEZ JIMENEZ épouse PALACIOS HIGUITA a souscrit un prêt à la consommation auprès de l'établissement bancaire LCL pour la somme de 11.775 euros, remboursable en 39 échéances de 327, 43 euros.

Les époux sont également propriétaire d'un scooter YAMAHA (immatriculé DH 013 B2).

Eléments de passif :

Un prêt immobilier auprès de l'établissement bancaire LCL et se sont engagés à payer des échéances de 560,63 durant 181 mois.

Madame Maria Eugenia JIMENEZ JIMENEZ rembourse seule les échéances du prêt immobilier ainsi que taxes et les impôts, à charge de récompense lors des opérations de liquidation du régime matrimonial des époux.

Les époux ont également contracté plusieurs prêts à gage auprès du Crédit Municipal de Paris qui ont été intégralement remboursés par Madame Maria Eugenia JIMENEZ JIMENEZ.

Madame Maria Eugenia JIMENEZ JIMENEZ a contracté plusieurs crédits à la consommation dont elle a assumé seule le remboursement conformément à l'ordonnance de non-conciliation.

Les éventuels crédits qui auraient été souscrits par Monsieur PALACIOS HIGUITA, et n'ont pas été déclarés dans la présente procédure, seront pris en charge intégralement par ce dernier.

Par ordonnance en date du 3 mars 2020 le juge de céans a attribué :

- À l'épouse la jouissance du véhicule C4 à charge pour elle d'en assumer les charges y afférentes,
- À l'époux la jouissance du véhicule scooter YAMAHA à charge pour lui d'en assumer les charges y afférentes,
- À l'épouse la gestion du bien commun sis à SAINT ESTEVE, à charge pour elle d'en assumer le crédit et les charges y afférentes,
- Les prêts sur gage contractés par les époux relèveront de la liquidation du régime matrimonial,
- Dit que les prêts à la consommation souscrits par l'épouse seront pris en à charge par elle, sous réserve des opérations de liquidation du régime matrimonial,

Intentions du demandeur quant à la liquidation de la communauté :

Madame Maria Eugenia JIMENEZ JIMENEZ sollicite :

- De se voir attribuer en pleine propriété, le bien immobilier situé à SAINT ESTEVE (PYRENEES ORIENTALES) 14 route de Perpignan, Le domaine d'AGUZAN (66240),
- Madame Maria Eugenia JIMENEZ JIMENEZ continuera de régler les échéances du prêt immobilier ainsi que les taxes et impôts y afférents à charge de récompense,
- De se voir attribuer en pleine propriété le Véhicule de marque CITROEN C4 (immatriculé CV 613 AD),
- De voir attribuer en pleine propriété à Monsieur PALACIOS HIGUITA, le véhicule, scooter, de marque YAMAHA (immatriculé CV 613 AD),

Madame Maria Eugenia JIMENEZ JIMENEZ a réglé seule une partie des dettes communes et devra dès lors être considéré comme étant créancière envers l'indivision post communautaire, au titre de ces remboursements d'emprunts.

Il convient également de préciser que les meubles ont d'ores et déjà fait l'objet d'un partage et Monsieur PALACIOS HIGUITA a récupéré ses effets personnels ainsi que le scooter.

Il y aura donc lieu à saisine d'un Notaire au choix des époux à l'effet de procéder à un partage amiable de leurs intérêts patrimoniaux.

A défaut, et en cas de difficulté, Madame Maria Eugenia JIMENEZ JIMENEZ sollicite qu'il soit dit que les parties pourront assigner l'autre en partage devant le Juge aux affaires familiales.

3) SUR LA PRESTATION COMPENSATOIRE

Connaissance prise des dispositions des articles 270 et suivants du code civil et en considération des critères fixés par l'article 271 du code civil, Madame Maria Eugenia JIMENEZ JIMENEZ indique qu'elle n'entend pas demander de prestation

compensatoire.

Elle précise que le montant de son salaire net mensuel est de **1.473,92 euros**.

Le montant de ses charges fixes est de **1.396,45 euros. (Cf. pièces n°21 à 35)**

Charges fixes mensuelles :

Mutuelle	4,46€
As. Vie	8,50€
As. Habitation	20,04€
As. Voiture	73,55€
Cotis. Syndicat	11,63€
Oney Crédit (Montant dû 430,12€ - 4 mensualités restants dues),	30,00€
Cotis. Carte bleue	11,90€
Abonnement Internet	19,99€
Abonnement Mobile	19,99€
EDF	55,00€
Prêt Rachat LCL (Prêt 15.000€ - Dernière échéance 09/09/2027)	224,35€
Courses Aliment. Inclus nourriture, divers « chien »	386,00€
Carburant	77,00€
Impôt Taxe Habitation + Contrib. Audiovisuel public.	51,80€
Impôt sur le revenus	? En attente

Sous Total : **994,21€**

Charges Mensuelles logement Saint Estève :

Crédit Immobilier Hors Assurance 560,63€ (Crédit 88.000€ Montant Restant dû 1.637,98 - Fin 15/02/33)
 Assurance Prêt. Immobilier Multi 37,04€
 Assurance Prêt Immobilier CACI 44,33€
 Assurance Habitation Prop. 10,24€
 Provision Impôt T.F 110,00€ (Impôt taxe foncière à payer en octobre 1.100€ environ).
 Provision sur charges de copropriété /Syndic 140,00€
 Charges Locatives appt. Saint Estève « Trimestre 418€, sans compter la régularisation des charges annuelles ».
 (Il convient de préciser que le loyer n'a pas été réglé depuis 4 mois.)

Sous Total : 902,24€ - Revenu locatif Mensuel 500€ = **402,24€**

Total général 994,21€ + 402,24€ = 1.396,45 euros.

Monsieur José PALACIOS HIGUITA perçoit un salaire de 1.350 euros par mois et est actuellement hébergé. Il a dès lors peu de charges fixes.

4) SUR LE NOM

Madame Maria Eugenia JIMENEZ JIMENEZ n'entend pas faire usage du nom marital après divorce.

5) SUR LA DATE D'EFFETS DU DIVORCE

Conformément aux dispositions de l'article 262-1 du Code Civil, les époux indiquent qu'il y a lieu de faire remonter les effets du divorce au 17 juillet 2019, date à laquelle ils ont cessé de cohabiter et collaborer ou à défaut à la date de l'ordonnance de non-conciliation soit le 3 mars 2020.

6) SUR L'EXECUTION PROVISoire

On rappellera qu'il résulte désormais des articles 514 et suivants du Code de Procédure Civile, que la décision à intervenir est assortie de l'exécution provisoire de droit, et qu'il n'y a pas lieu, compte tenu de la nature de l'affaire, de l'écarter.

7) SUR L'ARTICLE 700 DU CPC ET LES DEPENS

Enfin, il conviendra de condamner Monsieur PALACIOS HIGUITA à régler à Madame Maria Eugenia JIMENEZ JIMENEZ, laquelle a été contrainte d'engager la présente procédure en assumant la quasi-intégralité du passif de la communauté, la somme de 2.400 euros au titre de l'article 700 du code de procédure civile ainsi que les dépens de l'instance. **(Cf. pièce n° 36 factures avocat)**

III- EN REPONSE AUX CONCLUSIONS DE MONSIEUR PALACIOS HIGUITA SIGNIFIEES LE 12/11/2021 :

Madame JIMENEZ JIMENEZ entend formuler les observations suivantes :

1) Sur la proposition de règlements des intérêts pécuniaires et patrimoniaux des époux :

- Sur les éléments d'actif et passif :

Concernant le véhicule CITROEN C4 :

Il convient de préciser, contrairement aux indications de Monsieur PALACIOS HIGUITA que ce dernier n'a jamais contribué au paiement du véhicule CITROEN C4 utilisé par Madame JIMENEZ JIMENEZ.

En effet, l'emprunt pour l'acquisition du véhicule a été souscrit par Madame JIMENEZ JIMENEZ qui a assuré seule le remboursement des échéances.

Il convient de préciser que lors de l'acquisition du véhicule, en 2014, Monsieur PALACIOS HIGUITA était sans emploi et ne pouvait dès lors souscrire de crédit compte tenu de sa situation financière (découverts bancaires réguliers) et de son état de santé (cancer diagnostiqué en février 2014).

Monsieur PALACIOS HIGUITA qui n'a pas eu de salaire durant plusieurs années était bien incapable de participer aux charges communes.

Madame JIMENEZ JIMENEZ conteste également le fait que Monsieur PALACIOS HIGUITA ait pu participer à l'entretien de véhicule ou à sa réparation.

Concernant les loyers perçus pour le bien commun de SAINT ESTEVE :

Madame JIMENEZ JIMENEZ entend d'ores et déjà préciser que les loyers ne sont plus versés depuis de nombreux mois, il existe donc une dette locative. (Cf. pièce n°39)

Monsieur PALACIOS HIGUITA ne saurait ignorer cette situation puisque la locataire du bien est la fille de Madame JIMENEZ JIMENEZ laquelle est restée en relation avec ce dernier est l'a même reçu à plusieurs reprises, durant la procédure, à SAINT ESTEVES.

Contrairement aux allégations de Monsieur PALACIOS HIGUITA le loyers ne sont plus régulièrement perçus.

Il convient également de rappeler que Madame JIMENEZ JIMENEZ règle seule l'ensemble des charges de ce bien.

Par exemple pour le mois d'octobre 2021 :

- Appel de provision 4 -ème trimestre 538, 11€
- Crédit immobilier et assurances 650, 75 €
- Taxe foncière 2021 1.022, 86 euros
- Soit au total : 2.210, 86 €. (Cf. pièces n°37 et 38)

Par ailleurs, Monsieur HIGUITA PALACIOS s'est vu rembourser par le service des impôts un trop perçu sur la taxe d'habitation 2020 ainsi que la taxe foncière pour le bien de SANT ESTEVES **alors que les sommes perçues en 2019 par les impôts ont été intégralement réglées par Madame JIMENEZ JIMENEZ !!!**

Monsieur PALACIOS HIGUITA n'a pourtant pas jugé opportun de reverser ces sommes à Madame JIMENEZ JIMENEZ...

[2) Sur le remise des biens personnels de Monsieur HIGUITA PALACIOS

Monsieur PALACIOS HIGUITA persiste à solliciter la restitution d'effets personnels que Madame JIMENEZ JIMENEZ n'a pas en sa possession !

Les effets personnels de Monsieur HIGUITA PALACIOS ont tous été restitués par suite de l'intervention des conseils des parties dans un contexte délicat puisque Monsieur PALACIOS HIGUITA étant soumis à une interdiction d'entrer en contact avec son épouse.

Il a déjà été précisé lors de l'audience de conciliation que les bijoux, dont l'époux réclame à tort la restitution, n'étaient pas détenus par Madame JIMENEZ JIMENEZ laquelle a indiqué que ces effets ont été, selon elle, donnés à gage par Monsieur PALACIOS HIGUITA et qu'il lui appartenait de régler les prêts sur gage pour récupérer ses bijoux.

En tout état de cause Monsieur PALACIOS HIGUITA ne rapporte pas la preuve de ces allégations.

La demande de Monsieur PALACIOS HIGUITA, à ce titre, est dès lors parfaitement injustifiées et infondée et ne pourra qu'être rejetée par le juge de céans.

Concernant le chèque de 1.320 euros, il convient de rappeler à Monsieur PALACIOS HIGUITA que ce dernier est endetté et à l'habitude de souscrire de nombreux prêts auprès de plusieurs personnes et notamment d'amis du couple.

Ce chèque était destiné au remboursement d'une dette dont une amie a sollicité le paiement alors de Monsieur PALACIOS HIGUITA avait quitté le domicile commun et qu'aucun contact ne pouvait intervenir entre les époux.

La demande de Monsieur PALACIOS HIGUITA est dès lors parfaitement injustifiée et il ne pourra qu'en être débouté.

Concernant, le téléviseur à écran plat et l'enceinte colonne, il convient de rappeler à Monsieur PALACIOS HIGUITA les termes de l'ordonnance de non-conciliation rendue le 3 mars 2020 par le juge de céans et qui a attribué à Madame JIMENEZ JIMENEZ la jouissance du domicile conjugal et de son mobilier.

Enfin, il convient de préciser que Madame JIMENEZ JIMENEZ a déménagé emportant avec elle uniquement ses meubles et effets personnels.

En conséquence, Monsieur PALACIOS HIGUITA sera débouté de sa demande de restitution de bien personnels.

3) Sur l'absence de prestation compensatoire et la situation de Monsieur PALACIOS HIGUITA

Les précisions apportées par Monsieur PALACIOS HIGUITA sont contradictoires et erronées.

Monsieur PALCIOS HIGUITA est tombé malade **en février 2014** et non en 2017.

En 2019, Monsieur HIGUITA PALACIOS a été contraint de quitter le domicile conjugal **en raison de violences conjugales dont il a été l'auteur sur son épouse, ce dernier faisant l'objet d'une contrôle judiciaires imposant l'interdiction de regagner le domicile conjugal et d'entrer en contact avec la victime**, Madame JIMENEZ JIMENEZ.

Monsieur PALACIOS indique être hébergé au PRES ST GERVAIS (93) puis être locataire d'un logement à St DENIS (93).

Il apparaît dans les charges de Monsieur PALACIOS des frais d'hébergement pour 400 euros et un loyer pour 622 euros par mois. Une de ces sommes ne doit pas être comptabilisée.

Monsieur PALACIOS HIGUITA déclare également dans ses charges un emprunt immobilier, ce qui est faux.

Monsieur PALACIOS HIGUITA n'a jamais réglé aucun frais pour le bien de SAINT ESTEVES. En effet, le prêt, les assurances, les taxes et impôts ont toujours été réglés intégralement par Madame JIMENEZ JIMENEZ.

De plus, le prélèvement pour la taxe d'habitation à hauteur de 72 euros n'est pas

|justifié.

PAR CES MOTIFS

Il est demandé au juge de céans de :

*Vu l'ordonnance de non-conciliation en date du 3 mars 2020,
Vu les articles 237 et 238 du Code civil,
Vu les pièces,*

DIRE Madame Maria Eugenia JIMENEZ JIMENEZ recevable et bien fondée en ses demandes,

DEBOUTER Monsieur José Delio PALACIOS HIGUITA en toutes ses demandes, fins et conclusions contraires,

En conséquence ;

PRONONCER le divorce pour altération définitive du lien conjugal en application des articles 237 et 238 du Code Civil, de :

- **Monsieur José Delio PALACIOS HIGUITA, né le 22 juin 1966, à Cartago (COLOMBIE),**
- **Pour Madame Maria Eugenia JIMENEZ JIMENEZ épouse PALACIOS HIGUITA, née le 24 novembre 1964, à CALI (COLOMBIE),**

ORDONNER la mention du dispositif du jugement à intervenir :

- En marge de l'acte de mariage des époux dressé le 25 novembre 2000 par l'officier d'état civil de la Mairie de la Ville de PARIS 18ème arrondissement (75018),
- En marge des actes de naissance des époux,

DIRE qu'aucun des époux ne conservera l'usage du nom de son conjoint,

ORDONNER la poursuite des opérations de compte, liquidation et partage des intérêts patrimoniaux, et dire en cas de litige, que les parties devront saisir le Juge aux affaires familiales par assignation en partage selon les règles définies aux articles 1359 et suivants du code de procédure civile,

COMMETTRE tel Notaire qu'il plaira à l'effet de procéder aux opérations de liquidation du régime matrimonial ayant pu exister entre les époux et tel juge du siège pour surveiller les opérations et faire rapport en cas de difficultés.

DIRE qu'en cas d'empêchement, Juge et Notaire commis seront remplacés par simple Ordonnance de Monsieur le Président de la Chambre Civile saisi du divorce.

CONSTATER, sur le fondement de l'article 265 du Code civil, que la décision à intervenir portera révocation de plein droit des avantages matrimoniaux qui ne prennent effet qu'à la dissolution du régime matrimonial ou au décès de l'un des conjoints ;

DONNER ACTE aux parties de leur proposition de règlement des intérêts pécuniaires et patrimoniaux,

FIXER les effets du jugement de divorce dans les rapports entre les parties à compter **du 17 juillet 2019** date à laquelle les poux ont cessé toute cohabitation et collaboration **et à défaut au 3 mars 2020 date de l'ordonnance de non-conciliation,**

CONDAMNER Monsieur José Delio PALACIOS HIGUITA à payer Madame Maria JIMENEZ JIMENEZ la somme de 2.400 euros au titre de l'article 700 du Code de procédure civile,

STATUER ce que de droit en ce qui concerne les dépens.

RAPPELER que l'exécution provisoire du Jugement à intervenir est de droit et qu'il n'y a pas lieu à l'écartier, compte tenu de la nature de l'affaire,

SOUS TOUTES RESERVES

BORDEREAU DES PIECES COMMUNIQUEES

Pièces communiquées au stade de l'audience de conciliation

- Pièce n°1. Acte de naissance de Madame JIMENEZ JIMENEZ
- Pièce n°2. Acte de naissance de Monsieur PALACIOS HIGUITA
- Pièce n°3. Acte de mariage en copie intégrale
- Pièce n°4. Copie de la CNI de Madame JIMENEZ JIMENEZ
- Pièce n°5. Copie du titre de séjour de Monsieur PALACIOS HIGUITA
- Pièce n°6. Avis d'imposition 2019
- Pièce n°7. Bulletins de salaire (juin, juillet, août et décembre 2019)
- Pièce n°8. Attestation notariée
- Pièce n°9. Tableau d'amortissement du prêt immobilier lcl édité le 10/11/2017
- Pièce n°10. Avis d'impôts 2018 taxe d'habitation
- Pièce n°11. Avis d'impôts 2019 taxes foncières
- Pièce n°12. Prêt personnel – crédit à la consommation LCL (achat véhicule automobile)
- Pièce n°13. Assurance habitation ST ESTEVE
- Pièce n°14. Assurance habitation Paris
- Pièce n°15. Assurance automobile
- Pièce n°16. Contrats de prêts sur gages
- Pièce n°17. Factures FREE
- Pièce n°18. Factures EDF 2/08/19

Nouvelles pièces

- Pièce n°19. Ordonnance de placement sous contrôle judiciaire du 18 juillet 2019
- Pièce n°20. Jugement du tribunal correctionnel de PARIS du 14 janvier 2020 de la 24^{ème} chambre 2
- Pièce n°21. Tableau des revenus et charges (mars 2021)
- Pièce n°22. Avis d'impôts sur les revenus de 2019
- Pièce n°23. Bulletins de salaire décembre 20 et janvier à mars 21
- Pièce n°24. Tableau d'amortissement du prêt LCL édité le 9/09/20
- Pièce n°25. Appels de fonds charges de copropriété du 4/01/21 et 25/03/21
- Pièce n°26. Avis d'impôt 2020 taxe d'habitation
- Pièce n°27. Avis d'impôt 2020 taxes foncières
- Pièce n°28. Avis de renouvellement du contrat d'assurance automobile LCL en date du 7/08/20
- Pièce n°29. Avis de renouvellement du contrat d'assurance habitation LCL
- Pièce n°30. Avis de renouvellement du contrat d'assurance habitation ST ESTEVE LCL
- Pièce n°31. Facture EDF échéancier du 6/09/20
- Pièce n°32. Echancier prêt Oney du 25/08/20 au 25/10/21
- Pièce n°33. Facture Orange fibre du 21/03/21
- Pièce n°34. Cotisations mutuelle
- Pièce n°35. Justificatif du paiement de la taxe foncière 26/20/20
- Pièce n°36. Factures avocat de Mme JIMENEZ JIMENEZ

Pièces communiquées le 29 décembre 2021

- Pièce n°37. Appel de fonds ST ESTEVES du 28 septembre 2021
- Pièce n°38. Justificatif du paiement des taxes foncières par Mme JIMENEZ JIMENEZ en date du 15 octobre 2021
- Pièce n°39. Déclaration sur l'honneur de Madame PENA J SUSANA en date du 13 novembre 2021
- Pièce n°40. Compte rendu médical du comité d'oncologie digestive du 30 janvier 2014.

REF : 19-8 Madame Maria Eugenia JIMENEZ JIMENEZ/Monsieur José Delio PALACIOS HIGUITA
TRIBUNAL DE JUSTICIA DE PARÍS - JUEZ DEL TRIBUNAL DE FAMILIA
Sección 4 armario 2 - RG : 21/36728
Audiencia procesal del 7 de febrero de 2022
Atendido por RPVA en

*Al Juez de Familia
Del Tribunal Judicial de PARÍS*

RESUMEN CONCLUSIONES Y RESPUESTA N°1

PARA:

Dña. María Eugenia JIMENEZ JIMENEZ casada con PALACIOS HIGUITA, nacido el 24 de noviembre de 1964, en CALI (COLOMBIA), de nacionalidad francesa, empleado, con domicilio en 4 rue Virginia WOOLF en TOULOUSE 31200,

Tener como Abogado la constitución:

Maître Kenza HAMDACHE
Admitido en el Colegio de Abogados de París
01.53.53.46.20 – correo : azh.kenza@gmail.com
97, rue Saint Lazare 75009 PARÍS
TOQUE A220

CONTRA:

D. José Delio PALACIOS HIGUITA, nacido el 22 de junio de 1966, en Cartago (COLOMBIA), de nacionalidad colombiana, empleado, con domicilio social de la Sra. Marta HIGUITA MONTOYA, 14 passage des pavillons in LE PRE SAINT GERVAIS 93310,

Teniendo como Abogado constituido:

Maître Rodolfo VIERA SANTA CRUZ
Abogado del Colegio de Abogados de París,
4, Square de l'Avenue du Bois – 75116 PARÍS
Teléfono: 01 40 60 60 96 – r.viera@cabinetvsc.fr
Toque PARIS D 205

POR FAVOR, EL JUEZ DEL TRIBUNAL DE FAMILIA

PREÁMBULO

LA JURISDICCIÓN DEL TRIBUNAL FRANCÉS Y LA LEY APLICABLE

El Sr. y la Sra. JIMENEZ JIMENEZ/ PALACIOS HIGUITA son respectivamente de nacionalidad franco-colombiana (Sra.) y colombiana (Señor).

Residen y viven en Francia.

1. COMPETENCIA DE LOS TRIBUNALES FRANCESES

1. Divorcio

El Reglamento (CE) n° 2201/2003, de 27 de noviembre de 2003, conocido como Bruselas II bis, que entró en vigor el 1 de marzo de 2005 y sustituye a los acuerdos existentes, atribuye competencia a su Tribunal para pronunciar el divorcio de los cónyuges JIMENEZ JIMENEZ/ PALACIOS HIGUITA porque la residencia habitual de ambos cónyuges está fijada en Francia (en Seine Saint Denis y Toulouse), Recuérdese aquí que por residencia habitual debe entenderse el lugar en el que han establecido el centro permanente de sus intereses con la intención de darle un carácter estable.

2. LEY APLICABLE

1. Causas de Divorcio

Los cónyuges no han celebrado un acuerdo para determinar la ley aplicable a su divorcio, tal como permite el artículo 5 del Reglamento (UE) n.º 1259/2010 del Consejo, por el que se establece una cooperación reforzada en el ámbito de la ley aplicable al divorcio y a la separación judicial, conocido como "ROMA III".

Por lo tanto, será necesario determinar la ley aplicable a su divorcio de acuerdo con lo dispuesto en el artículo 8 del Reglamento, es decir, la ley del Estado:

1. La residencia habitual de los cónyuges en el momento de la solicitud ante el órgano jurisdiccional o, en su defecto,
2. La de la última residencia habitual de los cónyuges, siempre que dicha residencia no haya finalizado más de un año antes de la presentación de la demanda ante el órgano jurisdiccional y que uno de los cónyuges siguiera residiendo en dicho Estado en el momento de la solicitud ante el órgano jurisdiccional o, en su defecto,
3. La de la nacionalidad de los dos cónyuges en el momento de la remisión al órgano jurisdiccional o, en su defecto,
4. El que se presenta ante el tribunal.

Ambos cónyuges residen en Francia, la ley francesa es aplicable a la disputa.

5. Obligaciones de apoyo

El Reglamento (CE) n.º 4/2009 del Consejo, de 18 de diciembre de 2008, relativo a la competencia, la ley aplicable, el reconocimiento y la ejecución de resoluciones

judiciales y a la cooperación en materia de obligaciones de alimentos, es aplicable desde el 18 de junio de 2011 y da lugar a l'application du protocole de la Haye.

A falta de una ley designada por las partes en virtud del artículo 8 del Protocolo de La Haya de 23 de noviembre de 2007, la ley aplicable es la de la residencia habitual del acreedor de alimentos con arreglo al artículo 3. En este caso, se trata de la ley francesa, los cónyuges que viven en Francia.

1. Régimen económico matrimonial

La ley aplicable es la ley francesa, de conformidad con el artículo 4 del Convenio de La Haya de 14 de marzo de 1978 sobre la ley aplicable a los regímenes económicos matrimoniales.

En efecto, los cónyuges contrajeron matrimonio en Francia, por lo que su régimen matrimonial está sometido al Derecho interno del Estado en cuyo territorio establecen su primera residencia habitual después del matrimonio, en este caso Francia.

En consecuencia, se aplica el derecho francés.

Cabe recordar que el Sr. y la Sra. JIMENEZ JIMENEZ/PALACIOS HIGUITA contrajeron matrimonio ante el Registro Civil del **Ayuntamiento del distrito 18 de la ciudad de París (75018), el 25 de noviembre de 2000, sin contrato previo.**

Los cónyuges se separaron el 17 de julio de 2019 (véanse los anexos 19 y 20).

Mediante demanda de 16 de octubre de 2019, D.ª Maria Eugenia JIMENEZ JIMENEZ presentó una demanda de divorcio ante el Juez de Familia del Tribunal de Primera Instancia.

La audiencia de conciliación se celebró el **10 de febrero de 2020.**

El 3 de marzo de 2020, **el Juez de Familia del Juzgado de Primera Instancia** dictó una orden de no conciliación.

En dicha decisión, el Tribunal de la Función Pública, entre otras cosas:

1. Declarada competente por el tribunal francés y aplicable la ley francesa.
2. Consideró que era imposible conciliar a las partes,
3. **Permitió a los cónyuges iniciar el proceso de divorcio,**
4. Sic
5. Encontró que los cónyuges residen por separado:
6. - Sra. Maria JIMENEZ JIMENEZ, 9 quai de METZ en París 75019,
7. - D. José PALACIOS HIGUITA en el domicilio de Dña. Martha HIGUITA MONTOYA, 14 passage des pavillons 93130 LE PRE SAINT GERVAIS,
8. **Permite que los cónyuges residan por separado**
9. Permitir que cada uno de los cónyuges recupere su ropa y pertenencias personales (joyas, papeles, etc.)
10. Asignar el uso del domicilio conyugal y del mobiliario a la esposa, a condición de que ella asuma los gastos correspondientes.

1. Atribuyó el uso del vehículo Citroën C4 a la esposa, a condición de que ella asumiera los gastos correspondientes.
2. Atribuyó el uso del scooter YAMAHA al cónyuge, que se hizo cargo de todos los gastos relacionados, sin perjuicio de la liquidación del régimen económico matrimonial,
3. Cedió la gestión de los bienes gananciales situados en Saint Estève a la esposa, que se hizo cargo de todos los gastos conexos, a reserva de la liquidación del régimen económico matrimonial,
4. Sostiene que la esposa será responsable de los préstamos al consumo, sin perjuicio de la liquidación del régimen económico matrimonial;

Es en este contexto que la Sra. María JIMENEZ JIMENEZ tiene la intención de iniciar un procedimiento de divorcio.

1. LOS MÉRITOS DEL DIVORCIO

La señora María Eugenia JIMENEZ JIMENEZ, esposa de PALACIOS HIGUITA, solicita al Tribunal que declare el divorcio por alteración definitiva del vínculo conyugal, supuesto previsto en los artículos 237 y 238 del Código Civil.

Los cónyuges están separados desde el 17 de julio de 2019, es decir, más de dos años a la fecha de esta citación. (Cfr. orden de supervisión judicial y sentencia correccional del Tribunal Judicial de París, anexos 19 y 20).

Nunca reanudaron su vida juntos.

Además, ya no hay hogar conyugal.

De hecho, la esposa de la Sra. María Eugenia JIMENEZ JIMENEZ PALACIOS HIGUITA se ha beneficiado de un traslado profesional en el sur de Francia y ahora es cuidadora de edificios en Toulouse.

En consecuencia, la Sra. María Eugenia JIMENEZ JIMENEZ, esposa de PALACIOS HIGUITA, está legitimada para solicitar el divorcio con base en el artículo 237 del Código Civil.

2. LAS CONSECUENCIAS DEL DIVORCIO PARA LOS CÓNYUGES

1. BENEFICIOS MATRIMONIALES

La señora María Eugenia JIMENEZ JIMENEZ, esposa de PALACIOS HIGUITA, pretende que se declare que, de conformidad con el artículo 265 del Código Civil, la presente resolución revocará automáticamente los beneficios matrimoniales que sólo surten efectos por disolución del régimen matrimonial o fallecimiento de uno de los cónyuges y las disposiciones por causa de muerte que hubiera otorgado a su cónyuge durante la unión.

2. PROPUESTA DE LIQUIDACIÓN DE LOS INTERESES PATRIMONIALES Y PECUNIARIOS DE LOS CÓNYUGES

Dña. María Eugenia JIMENEZ JIMENEZ se casó con PALACIOS HIGUITA y D. José PALACIOS HIGUITA se casaron sin haber precedido su unión con contrato matrimonial.

Los cónyuges están, por tanto, casados bajo el régimen de comunidad jurídica que se ha establecido entre ellos a falta de capitulación matrimonial, de conformidad con lo dispuesto en los artículos 1400 y siguientes del Código Civil.

De conformidad con lo dispuesto en el artículo 257-2 del Código Civil y lo dispuesto en el artículo 1115 del Código de Procedimiento Civil, la Sra. María JIMÉNEZ hace la siguiente propuesta:

Activos :

Un inmueble:

El 11 de noviembre de 2017, el matrimonio adquirió una propiedad situada en SAINT ESTEVE (PIRINEOS ORIENTALES) 14 route de Perpignan, Le domaine d'AGUZAN (66240) por la suma de 88.000 euros.

Dos vehículos:

Dña. María Eugenia JIMENEZ JIMENEZ, esposa de PALACIOS HIGUITA, ha adquirido un vehículo de motor de segunda mano del tipo CITROEN C4 (matrícula CV 613 AD).

Para financiar la compra de este inmueble, Dña. María Eugenia JIMENEZ esposa PALACIOS HIGUITA contrató un préstamo al consumo con el banco LCL por importe de 11.775 euros, reembolsable en 39 cuotas de 327,43 euros.

La pareja también posee un scooter YAMAHA (matrícula DH 013 B2).

Pasivos :

Una hipoteca con el banco LCL y comprometida a pagar cuotas de 560,63 durante 181 meses.

Doña María Eugenia JIMENEZ JIMENEZ es la única que paga las cuotas de la hipoteca así como los impuestos, sujeto a una recompensa durante la liquidación del régimen matrimonial de los cónyuges.

La pareja también obtuvo varios préstamos de empeño con el Crédit Municipal de París, que fueron reembolsados íntegramente por la Sra. María Eugenia JIMENEZ JIMENEZ.

La señora María Eugenia JIMÉNEZ JIMÉNEZ contrató varios créditos de consumo, cuyo reembolso asumió ella sola de acuerdo con la orden de no conciliación.

Los empréstitos contraídos por el Sr. PALACIOS HIGUITA, y que no hayan sido declarados en el presente procedimiento, correrán íntegramente a cargo de éste.

Por auto de fecha 3 de marzo de 2020, el juez otorgó:

1. La esposa tiene derecho a utilizar el vehículo C4 y es responsable de pagar los gastos relacionados.

1. Al cónyuge el uso del vehículo scooter YAMAHA a su cargo para asumir los gastos relacionados,
2. A la esposa la administración de los bienes comunes ubicados en SAINT ESTEVE, siendo ella responsable de asumir el crédito y las cargas correspondientes,
3. Las casas de empeño contratadas por los cónyuges estarán sujetas a la liquidación del régimen económico matrimonial,
4. Sostiene que los préstamos al consumo contraídos por la esposa correrán a cargo de ella, sin perjuicio de la liquidación del régimen económico matrimonial;

Intenciones del solicitante con respecto a la liquidación de la comunidad:

Madame Maria Eugenia JIMENEZ JIMENEZ solicite :

1. A la que se le concederá la plena propiedad, el inmueble situado en SAINT ESTEVE (PIRINEOS ORIENTALES) 14 route de Perpignan, Le domaine d'AGUZAN (66240),
2. La Sra. Maria Eugenia JIMENEZ JIMENEZ continuará pagando las cuotas de la hipoteca así como los impuestos y derechos correspondientes como recompensa,
3. Que se le conceda la plena propiedad del vehículo de la marca Citroën C4 (matrícula CV 613 AD),
4. Que se le otorgue el scooter YAMAHA (número de registro CV 613 AD) al Sr. PALACIOS HIGUITA,

D.^a María Eugenia JIMENEZ JIMENEZ ha pagado por su cuenta parte de las deudas conjuntas y, por lo tanto, deberá ser considerada acreedora de la comunidad de propietarios postcomunitaria, en lo que respecta a las amortizaciones de estos préstamos.

Cabe destacar también que los muebles ya han sido compartidos y el Sr. PALACIOS HIGUITA ha recuperado sus pertenencias personales así como la moto.

Por lo tanto, será necesario remitir el asunto a un notario elegido por los cónyuges para proceder a una división amistosa de sus intereses patrimoniales.

En su defecto, y en caso de dificultad, la señora María Eugenia JIMÉNEZ JIMÉNEZ solicita que se haga constar que las partes podrán citar a la otra parte para compartir ante el Juez de Familia.

1. LA INDEMNIZACIÓN COMPENSATORIA

Habiendo tomado nota de lo dispuesto en los artículos 270 y siguientes del Código Civil y teniendo en cuenta los criterios establecidos en el artículo 271 del Código Civil, la Sra. Maria Eugenia JIMENEZ JIMENEZ indica que no tiene intención de solicitar una indemnización compensatoria.

Afirma que el importe de su salario neto mensual es de **1.473,92 euros**.

El importe de sus costes fijos es de **1.396,45 euros. (Véanse los Anexos 21 a 35)**

Costes fijos mensuales:

Mutuelle 4,46€
 As. Vida 8,50€
 Habitación 20,04€
 As. Coche 73,55€
 Cotis. Sindicato 11,63€
 Oney Credit (Importe adeudado 430,12 € - 4 cuotas mensuales aún vencidas), 30,00 €
 Contribuciones. Tarjeta de crédito 11,90 €
 Suscripción a Internet 19,99 €
 Suscripción móvil 19,99 €
 EDF 55,00€
 Préstamo de amortización LCL (Préstamo 15.000 € - Último vencimiento 09/09/2027) 224,35 €
 Compra de alimentos. Incluye comida, varios "perros" 386,00€
 Combustible 77,00€
 Impôt Taxe Habitation + Contrib. Radiodifusión pública. 51,80€
 ¿Impuesto sobre la renta? **Pendiente**

Sous Total : **994,21€**

Cargos mensuales apartamento en Saint Estève:

Hipoteca sin seguro 560,63 € (crédito 88.000 €, saldo vivo 71.637- finaliza el 15/02/33)
 Seguro de préstamos. Multi Inmobiliaria 37,04€
 Seguro hipotecario CACI 44,33 €
 Seguro de Hogar Prop. 10,24€
 Provisión para el impuesto T.F 110,00€ (Impuesto sobre bienes inmuebles a pagar en octubre 1.100€ aproximadamente).
 Provisión sobre cuotas de copropiedad / Fiduciario 140,00€
 Gastos de administraion appt. Saint Estève "Trimestre 418 €, sin incluir la regularización de las cargas anuales".
 (Cabe señalar que el alquiler no se ha pagado durante 4 meses).

Sub Total: 902,24€ - Ingresos mensuales de alquiler 500€ = **402,24€**

Total general 994,21 € + 402,24 € = 1.396,45 €.

D. José PALACIOS HIGUITA percibe un sueldo de 1.350 euros mensuales y actualmente se encuentra alojado. Como resultado, tiene pocos costos fijos.

1. SOBRE EL NOMBRE

La Sra. Maria Eugenia JIMENEZ JIMENEZ no tiene la intención de usar el apellido de casada después del divorcio.

2. LA FECHA EFECTIVA DEL DIVORCIO

De conformidad con lo dispuesto en el artículo 262-1 del Código Civil, los cónyuges indican que los efectos del divorcio se remontan al 17 de julio de 2019, fecha en la que dejaron de convivir y colaborar, o en su defecto, a la fecha del auto de no conciliación, es decir, el **3 de marzo de 2020**.

1. EJECUCIÓN PROVISIONAL

Procede recordar que de los artículos 514 y siguientes de la Ley de Enjuiciamiento Civil se desprende ahora que la decisión que debe adoptarse va acompañada de la ejecución provisional de la ley y que, habida cuenta de la naturaleza del asunto, no hay razón alguna para dejarla sin efecto.

2. ARTÍCULO 700 DEL CPC Y COSTAS

Por último, procede condenar al Sr. PALACIOS HIGUITA al pago de la cantidad de 2.400 euros prevista en el artículo 700 de la Ley de Enjuiciamiento Civil y de las costas procesales, a la Sra. María Eugenia JIMENEZ JIMENEZ, obligada a incoar el presente procedimiento asumiendo la práctica totalidad de las obligaciones de la comunidad. **(Ver Anexo 36 Facturas de abogados)**

III- EN RESPUESTA A LAS ALEGACIONES DEL SEÑOR PALACIOS HIGUITA NOTIFICADO EL 12/11/2021:

La Sra. JIMENEZ JIMENEZ desea formular las siguientes observaciones:

1. Sobre la propuesta de reglamento sobre los intereses pecuniarios y patrimoniales de los cónyuges:

1. Sobre activos y pasivos:

Respecto al vehículo Citroën C4:

Es preciso señalar, contrariamente a la información facilitada por el Sr. PALACIOS HIGUITA, que éste nunca contribuyó al pago del vehículo CITROËN C4 utilizado por la Sra. JIMENEZ JIMENEZ.

En efecto, el préstamo para la compra del vehículo fue contratado por la Sra. JIMENEZ JIMENEZ, quien fue la única que garantizó el pago de las cuotas.

Cabe destacar que en el momento de la adquisición del vehículo, en el año 2014, el Sr. PALACIOS HIGUITA se encontraba en situación de desempleo y por tanto no podía contratar un préstamo dada su situación económica (descubiertos bancarios periódicos) y su estado de salud (cáncer diagnosticado en febrero de 2014).

El Sr. PALACIOS HIGUITA, que llevaba varios años sin sueldo, no pudo contribuir a los gastos comunes.

La Sra. JIMENEZ JIMENEZ también niega que el Sr. PALACIOS HIGUITA haya podido

intervenir en el mantenimiento del vehículo o en su reparación.

Respecto a las rentas percibidas por el bien común de SAINT ESTEVE:

La Sra. JIMENEZ JIMENEZ ya tiene la intención de precisar que los alquileres no se han pagado durante muchos meses, por lo que existe una deuda de alquiler. (Ver Gráfico 39)

El Sr. PALACIOS HIGUITA no puede ignorar esta situación ya que la arrendataria del inmueble es hija de la Sra. JIMENEZ JIMENEZ quien ha mantenido contacto con este último e incluso lo ha recibido varias veces, durante el procedimiento, en SAINT ESTEVES.

Contrariamente a lo alegado por el Sr. PALACIOS HIGUITA, ya no se cobran rentas regularmente.

También hay que recordar que la Sra. JIMENEZ JIMENEZ paga por su cuenta todos los gastos de este inmueble.

Por ejemplo, para el mes de octubre de 2021:

1. Convocatoria de provisiones 4º trimestre 538, 11€
2. Hipoteca y seguro 650,75 €
3. Impuesto sobre Bienes Inmuebles 2021 1.022,86 euros
4. En total: 2.210,86 €. (Véanse las pruebas documentales 37 y 38)

Además, el departamento de impuestos reembolsó al Sr. HIGUITA PALACIOS un pago en exceso sobre el impuesto sobre la vivienda de 2020, así como el impuesto sobre bienes inmuebles para la propiedad de SANT ESTEVES, **mientras que las sumas recaudadas en 2019 por los impuestos fueron pagadas en su totalidad por la Sra. JIMENEZ JIMENEZ !!**

Sin embargo, el Sr. PALACIOS HIGUITA no consideró oportuno abonar estas sumas a la Sra. JIMENEZ JIMENEZ...

1. Sobre la entrega de los bienes personales del Sr. HIGUITA PALACIOS

El Sr. PALACIOS HIGUITA persiste en solicitar la devolución de los efectos personales que la Sra. JIMENEZ JIMENEZ no tiene en su poder.

Las pertenencias personales del Sr. HIGUITA PALACIOS fueron devueltas como resultado de la intervención de los abogados de las partes en un contexto delicado ya que el Sr. PALACIOS HIGUITA tenía prohibido tener contacto con su esposa.

Ya se indicó en la audiencia de conciliación que las joyas, que el marido reclamó erróneamente que le habían sido devueltas, no se encontraban en poder de la Sra. JIMENEZ JIMENEZ, quien manifestó que estos efectos habían sido, a su juicio, empeñados por el Sr. PALACIOS HIGUITA y que le correspondía a ella pagar a las casas de empeño para recuperar sus joyas.

En todo caso, el Sr. PALACIOS HIGUITA no aporta prueba de estas alegaciones.

Por lo tanto, la petición del Sr. PALACIOS HIGUITA, a este respecto, es perfectamente injustificada e infundada y sólo puede ser desestimada por el tribunal de este tribunal.

En cuanto al cheque de 1.320 euros, cabe recordar al Sr. PALACIOS HIGUITA que está endeudado y tiene la costumbre de pedir numerosos préstamos a varias personas y en particular a amigos de la pareja.

Este cheque estaba destinado al pago de una deuda que un amigo pidió que se pagara en un momento en que el Sr. PALACIOS HIGUITA había abandonado el hogar común y no podía haber contacto entre los cónyuges.

Por lo tanto, la pretensión del Sr. PALACIOS HIGUITA es totalmente injustificada y debe ser desestimada.

Por lo que se refiere a la televisión de pantalla plana y al altavoz de pie, cabe recordar a D. PALACIOS HIGUITA los términos del auto de no conciliación dictado el 3 de marzo de 2020 por el juez y que atribuyó a D.ª JIMENEZ JIMENEZ el uso de la vivienda conyugal y su mobiliario.

Finalmente, cabe señalar que la señora JIMENEZ JIMENEZ se mudó, llevándose consigo únicamente sus muebles y efectos personales.

En consecuencia, se desestimará la demanda de restitución de bienes muebles del Sr. PALACIOS HIGUITA.

1. Sobre la falta de indemnización compensatoria y la situación del Sr. PALACIOS HIGUITA

Las aclaraciones aportadas por el Sr. PALACIOS HIGUITA son contradictorias y erróneas.

El Sr. PALCIOS HIGUITA enfermó **en febrero de 2014** y no en 2017.

En el año 2019, el Sr. HIGUITA PALACIOS se vio obligado a abandonar el domicilio conyugal **a causa de la violencia doméstica de la que fue autor frente a su esposa, siendo esta última objeto de revisión judicial que le impuso la prohibición de regresar al domicilio conyugal y de tener contacto con la víctima**, la Sra. JIMINEZ JIMENEZ.

El Sr. PALACIOS indicó que se alojaba en PRES ST GERVAIS (93) y que alquilaba una vivienda en St DENIS (93).

Los cargos del Sr. PALACIOS incluyen gastos de alojamiento de 400 euros y alquiler de 622 euros al mes. Ninguna de estas cantidades debe ser contabilizada.

El Sr. PALACIOS HIGUITA también declara una hipoteca sobre sus gastos, lo cual es falso.

El Sr. PALACIOS HIGUITA nunca ha pagado costas por el bien de SAINT ESTEVES. De hecho, el préstamo, el seguro, los impuestos y los derechos siempre han sido pagados íntegramente por la Sra. JIMENEZ JIMENEZ.

Además, no se justifica la exacción por el impuesto municipal de 72 euros.

POR ESTAS RAZONES

Se solicita al juez que:

*Vista la orden de no conciliación de 3 de marzo de 2020,
Vistos los artículos 237 y 238 del Código Civil,
Teniendo en cuenta las exposiciones,*

DECLARAR admisible y fundada a la señora María Eugenia JIMÉNEZ JIMÉNEZ en sus pretensiones,

DESESTIMAR a D. José Delio PALACIOS HIGUITA en todas sus pretensiones, pretensiones y pretensiones en contrario.

En consecuencia;

DECLARAR el divorcio por deterioro permanente del vínculo conyugal de conformidad con los artículos 237 y 238 del Código Civil, de:

1. **D. José Delio PALACIOS HIGUITA, nacido el 22 de junio de 1966, en Cartago (COLOMBIA),**
2. **Por la Sra. Maria Eugenia JIMENEZ JIMENEZ se casó con PALACIOS HIGUITA, nacida el 24 de noviembre de 1964, en CALI (COLOMBIA),**

ORDENAR que se mencione el fallo de la sentencia que se dicte:

1. Al margen del certificado de matrimonio de los cónyuges redactado el 25 de noviembre de 2000 por el encargado del registro civil del Ayuntamiento del distrito 18 de París (75018),
2. Al margen de las actas de nacimiento de los cónyuges,

DECLARAR que ninguno de los cónyuges conservará el uso del apellido de su cónyuge;

ORDENAR la continuación de la contabilidad, liquidación y división de los intereses patrimoniales, y ordenar que, en caso de litigio, las partes remitan el asunto al Tribunal de Familia mediante citación para la partición de conformidad con las normas definidas en los artículos 1359 y siguientes del Código de Procedimiento Civil.

Designar al Notario que le plazca para proceder a la liquidación del régimen económico matrimonial que pudiera haber existido entre los cónyuges y al Juez de la sede para que supervise las operaciones e informe en caso de dificultades.

DECLARAR que en caso de impedimento, el Juez y el Notario nombrados serán sustituidos por un simple Auto del Presidente de la Sala Civil que conozca del divorcio.

DECLARAR, con fundamento en el artículo 265 del Código Civil, que la resolución que se dicte revocará automáticamente las prestaciones matrimoniales que no surtan

efectos sólo en caso de disolución del régimen económico matrimonial o fallecimiento de uno de los cónyuges;

TOMAN NOTA de la propuesta de las partes para la liquidación de intereses patrimonial y pecuniarios,

FIJAR los efectos de la sentencia de divorcio en las relaciones entre las partes a partir del **17 de julio de 2019**, fecha en que los esposos cesaron toda convivencia y cooperación, **y en su defecto, el 3 de marzo de 2020, fecha de la orden de no conciliación,**

CONDENE al Sr. José Delio PALACIOS HIGUITA a abonar a la Sra. Maria JIMENEZ JIMENEZ la cantidad de 2.400 euros prevista en el artículo 700 de la Ley de Enjuiciamiento Civil.

REGLA en cuanto a las costas.

RECUERDAN que la ejecución provisional de la Sentencia que se dicte es una cuestión de derecho y que no hay razón para anularla, habida cuenta de la naturaleza del caso,

SIN PERJUICIO

LISTA DE DOCUMENTOS PRESENTADOS

Documentos presentados en la etapa de la audiencia de conciliación

1. Acta de nacimiento de la señora JIMENEZ JIMENEZ
2. Acta de nacimiento del Sr. PALACIOS HIGUITA
3. Certificado de matrimonio en copia completa
4. Copia del DNI de la Sra. JIMENEZ JIMENEZ
5. Copia del permiso de residencia de D. PALACIOS HIGUITA
6. Aviso Tributario 2019
7. Nóminas (junio, julio, agosto y diciembre de 2019)
8. Certificado notariado
9. Tabla de amortización de hipotecas LCL publicada el 10/11/2017
10. Aviso de impuestos municipales de 2018
11. Aviso de impuestos a la propiedad de 2019
12. Préstamo personal – Crédito al consumo LCL (compra de un vehículo de motor)
13. Seguro de Hogar ST ESTEVE
14. Seguro de Hogar París
15. Seguro del automóvil
16. Contratos de empeño
17. Factures FREE mobile
18. Factures EDF 2/08/19 électricité

Piezas nuevas

1. Orden de 18 de julio de 2019
2. Sentencia del Tribunal Penal de PARÍS de 14 de enero de 2020 de la Sala 24ª 2
3. Tabla de Ingresos y Gastos (Marzo 2021)
4. Aviso de Impuesto sobre la Renta 2019
5. Nóminas 20 de diciembre y enero al 21 de marzo
6. Tabla de amortización de préstamos LCL publicada el 9/09/20
7. Convocatorias de fondos para cuotas de condominio el 4/01/21 y 25/03/21
8. Aviso de impuestos municipales de 2020
9. Aviso de impuestos a la propiedad de 2020
10. Aviso de renovación del contrato de seguro de automóvil LCL con fecha 07/08/20
11. Aviso de renovación de la póliza de seguro de hogar LCL
12. Aviso de renovación de la póliza de seguro de hogar ST ESTEVE LCL
13. Fecha de vencimiento de la factura de EDF 6/09/20
14. Calendario de préstamos Oney del 25/08/20 al 25/10/21
15. Factura de fibra naranja del 21/03/21
16. Contribuciones mutuas
17. Comprobante de pago del impuesto predial 26/20/20
18. Abogado de facturas de la Sra. JIMENEZ JIMENEZ

Pruebas presentadas el 29 de diciembre de 2021

19. ST ESTEVES convoca fondos el 28 de septiembre de 2021
20. Comprobante de pago de impuestos prediales por parte de la señora JIMENEZ JIMENEZ de fecha 15 de octubre de 2021
21. Declaración jurada de la señora PEÑA J SUSANA de fecha 13 de noviembre de 2021
22. Informe médico del Comité de Oncología Digestiva de 30 de enero de 2014.

tél : 01.44.32.55.06. ou 01.44.32.64.56.

Vous souhaitez obtenir une copie d'une décision rendue par le Tribunal de PARIS.
Merci de déposer ce formulaire au service d'accueil (SAUJ) du Tribunal, ou de l'envoyer par courrier à l'adresse mentionnée en haut à gauche.

Vous devez impérativement compléter toutes les rubriques de l'imprimé ci-dessous, en indiquant le maximum de renseignements possible, afin de permettre la recherche de la décision demandée.

1) RENSEIGNEMENTS CONCERNANT LE DEMANDEUR :

☞ votre nom : JIMENEZ JIMENEZ

☞ votre prénom : Maria Eugenia

☞ votre adresse complète (préciser si nécessaire le nom de la résidence, le numéro du bâtiment, le numéro de la boîte aux lettres, l'étage....., afin de faciliter l'acheminement du courrier) :

4 Rue Virginia Woolf B2504
31200 Toulouse

☞ votre numéro de téléphone : 0652311459

☞ numéro de Toque (uniquement si vous êtes Avocat) :

2) RENSEIGNEMENTS CONCERNANT LA DEMANDE :

☞ date de la demande : 15/02/24

☞ noms des parties dans l'affaire : JIMENEZ JIMENEZ Rakios Higuita Jose Delia
Maria Eugenia

☞ nature de la demande : (cocher la case correspondante)

☒ copie certifiée conforme

☐ copie revêtue de la formule exécutoire (à demander uniquement pour exécuter une décision de justice)

☐ seconde copie exécutoire (à demander uniquement pour exécuter une décision de justice)

☐ extrait (seul document pouvant être délivré aux tiers en matière de divorce ou de décision rendue en chambre du conseil)

☞ motif de la demande : Apostille process divorce colombien demande en cours.

3) RENSEIGNEMENTS CONCERNANT LA DECISION DEMANDEE :

☞ date de la décision : ~~02/02/2023~~ 03/03/2020

☞ numéro de la décision (RG) : 11/86008- RG 19/38882

☞ chambre ou service qui a rendu la décision : JAF Section 2 CAS

uniquement en matière de divorce :

- préciser le cabinet et la section.....

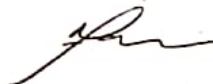
- préciser la nature de la décision ☐ divorce pour faute ☐ requête conjointe

☒ ordonnance de non-conciliation

☞ **attention** : pour les décisions de divorce intervenues avant l'année 2000, veuillez fournir impérativement un extrait d'acte de mariage avec les mentions marginales.

date : 15/02/24

signature du demandeur :



COURRIER ARRIVÉ

Le 15 FEV. 2024

SAUJ PARIS



**ORDONNANCE DE NON CONCILIATION
rendue le 03 mars 2020**

Article 252 du Code Civil

N° MINUTE 8

DEMANDERESSE

Madame Maria JIMENEZ JIMENEZ épouse PALACIOS HIGUITA
09 QUAI DE METZ
75019 PARIS

Assistée de Me Kenza HAMDACHE, Avocat, #A0220

DÉFENDEUR

Monsieur José PALACIOS HIGUITA
domicilié : chez MADAME MARTA HIGUITA MONTOYA
14 PASSAGE DES PAVILLONS
93310 LE PRE SAINT GERVAIS

Assisté de Me Rodolfo VIERA SANTA CRUZ, Avocat, #D0205

LE JUGE AUX AFFAIRES FAMILIALES

Gaële FRANÇOIS-HARY

LE GREFFIER

Marion CHARRIER

Monsieur José PALACIOS HIGUITA et Madame Maria JIMENEZ JIMENEZ se sont mariés le 25 novembre 2000 à Paris (18ème), sans contrat préalable.

Aucun enfant n'est issu de leur union.

Madame JIMENEZ JIMENEZ épouse PALACIOS HIGUITA a déposé une requête en divorce devant le Juge aux Affaires Familiales du Tribunal de Grande Instance de Paris, enregistrée au greffe le 21 octobre 2019.

A l'audience du 10 février 2020, les parties sont présentes, assistées de leurs conseils respectifs.

Le Juge aux Affaires Familiales a procédé à la tentative de conciliation conformément à l'article 252-1 du Code civil.

Les avocats ont été appelés à participer à l'entretien sur les mesures provisoires.

Madame JIMENEZ JIMENEZ épouse PALACIOS HIGUITA demande :

- l'attribution de la jouissance du domicile conjugal,
- l'attribution de la jouissance du véhicule Citroën C4, la jouissance du scooter étant attribuée à Monsieur,
- l'attribution de la jouissance du bien sis à Saint Estève (avec prise en charge du crédit immobilier),
- la prise en charge par Monsieur de deux prêts sur gage (du 18 décembre 2018 de 1730 euros et du 29 mars 2019 de 1040 euros),
- la prise en charge des crédits consommation par Madame.

Monsieur PALACIOS HIGUITA demande :

- l'attribution de la jouissance du domicile conjugal à l'épouse,
- l'attribution de la jouissance du véhicule Citroën C4 à l'épouse,
- l'attribution de la jouissance du scooter à l'époux,
- l'attribution de la jouissance du bien sis à Saint Estève à l'épouse,
- la somme de 1320 euros (chèque),
- la désignation d'un notaire sur le fondement de l'article 255 10° du Code civil.

La décision a été mise en délibéré au 3 mars 2020.

SUR CE :

Sur la compétence et la loi applicable

La nationalité colombienne de l'époux constitue un élément d'extranéité nécessitant de s'interroger sur la compétence du juge français et la loi applicable.

- sur la compétence :

* sur le divorce :

L'article 3 du Règlement (CE) du Conseil n° 2201/2003 du 27 novembre 2003, dit "*Bruxelles II Bis*", relatif à la compétence, la reconnaissance et l'exécution des décisions en matière matrimoniale et en matière de responsabilité parentale, dispose que sont compétentes pour statuer sur les questions relatives au divorce, à la séparation de corps et à l'annulation du mariage des époux, les juridictions de l'État membre :

a) sur le territoire duquel se trouve :

- la résidence habituelle des époux, ou
- la dernière résidence habituelle des époux dans la mesure où l'un d'eux y réside encore, ou
- la résidence habituelle du défendeur, ou
- en cas de demande conjointe, la résidence habituelle de l'un ou l'autre époux, ou
- la résidence habituelle du demandeur s'il y a résidé depuis au moins une année immédiatement avant l'introduction de la demande, ou
- la résidence habituelle du demandeur s'il y a résidé depuis au moins six mois

immédiatement avant l'introduction de la demande et s'il est soit ressortissant de l'État membre en question, soit, dans le cas du Royaume-Uni et de l'Irlande, s'il y a son «*domicile*».

b) de la nationalité des deux époux ou, dans le cas du Royaume-Uni et de l'Irlande, du «*domicile*» commun.

En l'espèce, les époux résidant habituellement en France, le juge français sera compétent.

- sur la loi applicable :

* sur le divorce :

En application de l'article 8 du Règlement (UE) n°1259/2010 du 20 décembre 2010, dit «*Rome III*», le divorce et la séparation de corps sont soumis à la loi de l'État :

a) de la résidence habituelle des époux au moment de la saisine de la juridiction; ou, à défaut,

b) de la dernière résidence habituelle des époux, pour autant que cette résidence n'ait pas pris fin plus d'un an avant la saisine de la juridiction et que l'un des époux réside encore dans cet État au moment de la saisine de la juridiction; ou à défaut,

c) de la nationalité des deux époux au moment de la saisine de la juridiction; ou à défaut,

d) dont la juridiction est saisie.

En l'espèce, les époux résidant habituellement en France, la loi française sera applicable.

Sur la conciliation

L'article 1111 du Code de procédure civile dispose que lorsqu'il constate, après avoir entendu chacun des époux sur le principe de la rupture du mariage ou si l'époux qui n'a pas présenté la requête initiale est absent, que l'époux demandeur maintient sa demande, le juge rend une ordonnance par laquelle il peut autoriser les époux à introduire l'instance en divorce.

En l'espèce, les époux n'ont pu se concilier. Il convient donc de les autoriser à introduire l'instance en divorce.

L'article 254 du Code civil dispose que lors de l'audience de conciliation, le juge prescrit, en considération des accords éventuels des époux, les mesures nécessaires pour assurer leur existence et celles des enfants jusqu'à la date à laquelle le jugement passe en force de chose jugée.

Sur les mesures provisoires

Sur la jouissance du domicile conjugal et de son mobilier

L'article 255 4° du Code civil prévoit que le juge peut attribuer à l'un des époux la jouissance du logement et du mobilier du ménage ou partager entre eux cette jouissance, en précisant son caractère gratuit ou non et, le cas échéant, en constatant l'accord des époux sur le montant d'une indemnité d'occupation.

Les parties s'accordent pour attribuer à l'épouse la jouissance du domicile conjugal (logement de fonction de Madame), à charge pour elle d'en assumer les charges y afférentes.

Sur la jouissance du véhicule

Les parties s'accordent pour attribuer à l'épouse la jouissance du véhicule Citroën C4, à charge pour elle d'en assumer les charges y afférentes.

Les parties s'accordent pour attribuer à l'époux la jouissance du véhicule scooter Yamaha, à charge pour lui d'en assumer les charges y afférentes.

Sur la remise des effets personnels

Il y a lieu d'ordonner, conformément à l'article 255 5° du Code civil, la remise des vêtements et objets personnels de chacun des deux époux.

Sur les autres biens

L'article 255 8° du Code civil prévoit que le juge peut statuer sur l'attribution de la jouissance ou de la gestion des biens communs ou indivis autres que ceux visés au 4°, sous réserve des droits de chacun des époux dans la liquidation du régime matrimonial.

Les parties s'accordent pour attribuer à l'épouse la gestion du bien commun sis à Saint Estève, à charge pour elle d'en assumer le crédit et les charges y afférentes.

Sur le règlement provisoire des dettes

L'article 255 6° du Code civil prévoit que le juge peut désigner celui ou ceux des époux qui devront assurer le règlement provisoire de tout ou partie des dettes.

En l'espèce, les époux ont contracté des prêts sur gage, lesquels ne sont pas immédiatement exigibles. Ils relèvent donc de la liquidation du régime matrimonial.

S'agissant des prêts consommation, l'épouse s'engage à les prendre en charge, sous réserve des opération de liquidation du régime matrimonial.

Sur la désignation d'un notaire

L'article 255 10° du Code civil prévoit que le juge peut désigner un notaire en vue d'élaborer un projet de liquidation du régime matrimonial et de formation des lots à partager.

En l'espèce, aucun élément de complexité patrimoniale ne justifie la désignation judiciaire d'un notaire.

Le surplus des demandes sera rejeté.

Sur les dépens

Les dépens seront réservés.

PAR CES MOTIFS

Nous, Gaële FRANCOIS-HARY, Vice-Présidente chargée des Affaires Familiales,

Statuant par ordonnance contradictoire, rendue en premier ressort après débats en Chambre du Conseil, par mise à disposition au greffe,

DÉCLARONS le juge français compétent et la loi française applicable,

CONSTATONS l'impossibilité de concilier les parties,

AUTORISONS les époux à introduire l'instance en divorce,

RAPPELONS aux époux qu'aux termes de l'article 1113 du Code de procédure civile, *"dans les trois mois du prononcé de l'ordonnance, seul l'époux qui a présenté la requête initiale peut assigner en divorce. En cas de réconciliation des époux ou si l'instance n'a pas été introduite dans les trente mois du prononcé de l'ordonnance, toutes ses dispositions sont caduques, y compris l'autorisation d'introduire l'instance"*,

RAPPELONS qu'à peine d'irrecevabilité, la demande introductive d'instance devra comporter une proposition de règlement des intérêts pécuniaires et patrimoniaux des

époux,

DISONS que les époux devront présenter pour l'audience de jugement un projet de règlement des effets du divorce,

Et statuant sur les mesures provisoires :

CONSTATONS que les époux résident séparément :

- Madame Maria JIMENEZ JIMENEZ épouse PALACIOS HIGUITA : 9 quai de Metz
75019 Paris

- Monsieur José PALACIOS HIGUITA : Chez Mme Martha HIGUITA MONTOYA,
14 passage des Pavillons 93130 Le Pré Saint Gervais

AUTORISONS les époux à résider séparément,

AUTORISONS chacun des époux à reprendre ses vêtements et objets personnels (bijoux, papiers ...),

ATTRIBUONS la jouissance du domicile conjugal et des meubles meublant à l'épouse, à charge pour elle d'en assumer les charges y afférentes,

ATTRIBUONS la jouissance du véhicule Citroën C4 à l'épouse, à charge pour elle d'en assumer les frais y afférents,

ATTRIBUONS la jouissance du véhicule scooter Yamaha à l'époux, à charge pour lui d'en assumer les frais y afférents,

ATTRIBUONS la gestion du bien commun sis à Saint Estève à l'épouse, à charge pour elle d'en assumer l'ensemble des frais y afférents, sous réserve des opérations de liquidation du régime matrimonial,

DISONS que l'épouse prendra en charge les prêts consommation, sous réserve des opération de liquidation du régime matrimonial,

REJETONS toute autre demande,

RAPPELONS que l'exécution provisoire de la présente ordonnance est de plein droit,

RESERVONS les dépens.

Fait à Paris le 03 Mars 2020

Marion CHARRIER
Greffier

Gaële FRANÇOIS-HARY
Vice-présidente

RÉPUBLIQUE FRANÇAISE
Au nom du Peuple Français

EXTRAIT
des minutes du Greffe

TRIBUNAL
JUDICIAIRE
DE
PARIS

EXPÉDITION EXÉCUTOIRE

N° RG 21/36728 - N° Portalis 352J-W-B7F-CU4YF

Me HAMDACHE

vestiaire : #A0220

~~E-2197~~

A210



POLE FAMILLE

**A F F A I R E S
F A M I L I A L E S**

JAF section 4 cab 2

N° RG 21/36728 - N°
Portalis
352J-W-B7F-CU4YF

**JUGEMENT
rendu le 06 février 2023**

Art. 237 et suivants du Code Civil

N° MINUTE

13

DEMANDERESSE

Madame Maria Eugenia JIMENEZ JIMENEZ épouse PALACIOS HIGUITA
4 RUE VIRGINIA WOOLF
31200 TOULOUSE

Représentée par Me Kenza HAMDACHE, Avocat, #A0220

DÉFENDEUR

Monsieur José Delio PALACIOS HIGUITA
143 AVENUE DU PRESIDENT WILSON
93200 SAINT DENIS

Représenté par Me Rodolfo VIERA SANTA CRUZ, Avocat, #D0205

LE JUGE AUX AFFAIRES FAMILIALES

Matthieu GHNASSIA

LE GREFFIER

Audrey NICLOUX

EXPOSE DU LITIGE

M. José Palacios Higueta, de nationalité colombienne et Mme Maria Jimenez Jimenez, de nationalité française, se sont mariés le 25 novembre 2000 à Paris (18ème), sans contrat de mariage préalable.

Aucun enfant n'est issu de leur union.

A la suite de la requête en divorce déposée par l'épouse le 21 octobre 2019, le juge aux affaires familiales du tribunal de grande instance de Paris, par ordonnance du non-conciliation du 3 mars 2020, a notamment :

- déclaré le juge français compétent et la loi française applicable,
- constaté l'impossibilité de concilier les parties,
- autorisé les époux à introduire l'instance en divorce,
- constaté que les époux résident séparément,
- autorisé les époux à résider séparément,
- autorisé chacun des époux à reprendre ses vêtements et objets personnels (bijoux, papiers ...),
- attribué la jouissance du domicile conjugal et des meubles meublant à l'épouse, à charge pour elle d'en assumer les charges y afférentes,
- attribué la jouissance du véhicule Citroën C4 à l'épouse, à charge pour elle d'en assumer les frais y afférents,
- attribué la jouissance du véhicule scooter Yamaha à l'époux, à charge pour lui d'en assumer les frais y afférents,
- attribué la gestion du bien commun sis à Saint Estève à l'épouse, à charge pour elle d'en assumer l'ensemble des frais y afférents, sous réserve des opérations de liquidation du régime matrimonial,
- dit que l'épouse prendra en charge les prêts consommation, sous réserve des opérations de liquidation du régime matrimonial,
- rejeté toute autre demande,
- rappelé que l'exécution provisoire de la présente ordonnance est de plein droit,
- réservé les dépens.

Par acte d'huissier en date du 6 août 2021, Mme Jimenez Jimenez a assigné son époux en divorce sur le fondement des articles 237 et 238 du code civil.

Par conclusions récapitulatives signifiées le 3 janvier 2022, auxquelles la juridiction saisie se réfère expressément conformément aux dispositions de l'article 455 du code de procédure civile, Mme Jimenez Jimenez a confirmé sa demande de prononcé du divorce sur le fondement de l'article 237 du code civil et ses demandes subséquentes.

Par conclusions récapitulatives signifiées le 1er avril 2022, auxquelles la juridiction saisie se réfère expressément conformément aux dispositions de l'article 455 du code de procédure civile, M. Palacios Higueta demande également le prononcé du divorce sur le fondement de l'article 237 du code civil et de ses conséquences.

L'ordonnance de clôture a été rendue le 20 juin 2022.

L'affaire a été appelée à l'audience du 7 novembre 2022. À l'issue de l'audience, la décision a été mise en délibéré au 16 janvier 2023 prorogé au 06 février 2023.

MOTIFS DE LA DECISION

SUR LES ÉLÉMENTS DE DROIT INTERNATIONAL PRIVÉ

Au regard des éléments d'extranéités tenant à la nationalité colombienne de l'époux, il convient de statuer à titre liminaire sur la compétence du juge et la loi applicable au litige.

En application de l'article 3 a) du règlement du Conseil de l'Union Européenne n° 2201/2003 du 27 novembre 2003 (dit Bruxelles II Bis) en matière de divorce et de responsabilité parentale, sont compétentes pour statuer sur les questions relatives au divorce, à la séparation de corps et à l'annulation du mariage, les juridictions de l'État membre sur le territoire duquel se trouve :

- la résidence habituelle des époux ;
- ou la dernière résidence habituelle des époux dans la mesure où l'un d'eux y réside, encore,
- ou la résidence habituelle du défendeur,
- ou en cas de demande conjointe, la résidence habituelle de l'un ou l'autre époux,
- ou la résidence habituelle du demandeur s'il y a résidé depuis au moins une année immédiatement avant l'introduction de la demande,
- ou la résidence habituelle du demandeur s'il y a résidé depuis au moins six mois immédiatement avant l'introduction de la demande et s'il est soit ressortissant de l'État membre en question, soit, dans le cas du Royaume-Uni et de l'Irlande, s'il y a son « domicile ».

En l'espèce, les époux résidant tous deux en France, la juridiction française est compétente.

En application de l'article 8 du Règlement n°1259/2010 du Conseil de l'Union Européenne du 20 décembre 2010 (dit Rome III), à défaut de choix par les parties de la loi applicable à leur divorce, le divorce et la séparation de corps sont soumis à la loi de l'État :

- a) de la résidence habituelle des époux au moment de la saisine de la juridiction ; ou, à défaut,
- b) de la dernière résidence habituelle des époux, pour autant que cette résidence n'ait pas pris fin plus d'un an avant la saisine de la juridiction et que l'un des époux réside encore dans cet État au moment de la saisine de la juridiction; ou, à défaut,
- c) de la nationalité des deux époux au moment de la saisine de la juridiction; ou, à défaut,
- d) dont la juridiction est saisie.

En l'espèce, il convient d'appliquer la loi française, les époux résidant tous deux en France.

Sur la compétence et la loi applicable à la liquidation du régime matrimonial

Il résulte de l'article 5-1 du Règlement n°2016/1103 du conseil du 24 juin 2016 mettant en œuvre une coopération renforcée dans le domaine de la compétence, de la loi applicable, de la reconnaissance et de l'exécution des décisions en matière de régimes matrimoniaux, que le juge, saisi d'une demande en divorce et compétent sur le fondement de l'article 3 du Règlement n°2201/2003 du 27 novembre 2003 (dit "Bruxelles II Bis") est également compétent pour statuer sur la liquidation du régime matrimonial des époux.

En l'espèce, les tribunaux français sont donc compétents pour statuer sur les demandes liées au régime matrimonial des époux.

L'article 4 alinéa 1 de la convention de La Haye du 14 mars 1978 sur la loi applicable aux régimes matrimoniaux dispose que si les époux n'ont pas, avant le mariage, désigné la loi applicable à leur régime matrimonial, celui-ci est soumis à la loi interne de l'État sur le territoire duquel ils établissent leur première résidence habituelle après le mariage.

En l'espèce, à défaut pour les époux d'avoir désigné la loi applicable à leur régime matrimonial, il convient de faire application de la loi française, la première résidence habituelle des époux après le mariage ayant été établie en France.

SUR LE PRONONCÉ DU DIVORCE

- Sur les propositions de règlement des intérêts pécuniaires et patrimoniaux des époux

Aux termes de l'article 257-2 du Code civil, la demande introductive d'instance comporte, à peine d'irrecevabilité, une proposition de règlement des intérêts pécuniaires et patrimoniaux des époux.

En l'espèce, les époux ont satisfait à cette obligation légale.

- Sur l'altération du lien conjugal

Il résulte des dispositions des articles 237 et 238 du code civil, dans leur version applicable antérieurement au 1er janvier 2021, que le divorce peut être demandé par l'un des époux lorsque le lien conjugal est définitivement altéré. L'altération définitive du lien conjugal résulte de la cessation de communauté de vie entre les époux, lorsqu'ils vivent séparés depuis deux ans lors de l'assignation en divorce.

En l'espèce, il résulte des pièces produites à la présente procédure et de l'accord des parties que les époux vivaient séparés de fait depuis plus de deux ans au jour de l'assignation en divorce.

Il y a par conséquent lieu d'admettre la demande et de prononcer le divorce des époux pour altération définitive du lien conjugal.

SUR LES CONSÉQUENCES DU DIVORCE

Sur la date des effets du divorce

En application de l'article 262-1 du code civil, le jugement de divorce prend effet dans les rapports entre les époux en ce qui concerne leurs biens, lorsqu'il est prononcé pour acceptation du principe de la rupture du mariage, pour faute ou pour altération du lien conjugal, à la date de l'ordonnance de non conciliation.

A la demande de l'un des époux, le juge peut fixer les effets du jugement à la date à laquelle ils ont cessé de cohabiter et de collaborer.

En l'espèce, l'épouse demande que les effets du divorce soient reportés à la date de la séparation des époux le 17 juillet 2019, et subsidiairement à la date à l'ordonnance de non-conciliation.

M. Palacios Higueta s'y oppose et sollicite la fixation des effets du divorce, dans les rapports entre les époux, en ce qui concerne leurs biens, à la date de l'ordonnance de non-conciliation.

Il convient de constater qu'aucun élément ne permet d'établir que la collaboration et la cohabitation des époux a bien cessé à la date du 17 juillet 2019.

Par conséquent, cette demande sera rejetée, et les effets du divorce entre les époux quant à leurs biens seront donc reportés à la date de l'ordonnance de non conciliation.

Sur l'usage du nom marital

En application de l'article 264 du code civil, à la suite du divorce, chacun des époux perd l'usage du nom de son conjoint. L'un des époux peut néanmoins conserver l'usage du nom de l'autre, soit avec l'accord de celui-ci, soit avec l'autorisation du juge, s'il justifie d'un intérêt particulier pour lui ou pour les enfants.

En l'espèce, Mme Jimenez Jimenez ne souhaite pas conserver l'usage de son nom d'épouse.

En conséquence, elle reprendra l'usage de son nom de famille.

Sur les avantages matrimoniaux

Aux termes de l'article 265 du code civil, le divorce est sans incidence sur les avantages matrimoniaux qui prennent effet au cours du mariage et sur les donations de biens présents quelle que soit leur forme ; le divorce emporte révocation de plein droit des avantages matrimoniaux qui ne prennent effet qu'à la dissolution du régime matrimonial ou au décès de l'un des époux et des dispositions à cause de mort, accordés par un époux envers son conjoint par contrat de mariage ou pendant l'union, sauf volonté contraire de l'époux qui les a consentis ; cette volonté est constatée par le juge au moment du prononcé du divorce et rend irrévocables l'avantage ou la disposition maintenus.

En vertu de ces dispositions il sera constaté au sein du dispositif de la présente décision qu'il y a lieu de révoquer les donations et avantages matrimoniaux prenant effet à la dissolution du régime matrimonial ou au décès d'un époux et des dispositions à cause de mort, consentis entre époux par contrat de mariage ou pendant l'union.

Sur la liquidation du régime matrimonial

Aux termes de l'article 267 du code civil, à défaut d'un règlement conventionnel par les époux, le juge statue sur leurs demandes de maintien dans l'indivision, d'attribution préférentielle et d'avance sur part de communauté ou de biens indivis.

Il statue sur les demandes de liquidation et de partage des intérêts patrimoniaux, dans les conditions fixées aux articles 1361 à 1378 du code de procédure civile, s'il est justifié par tous moyens de désaccords subsistant entre les parties, notamment en produisant :

- une déclaration commune d'acceptation d'un partage judiciaire, indiquant les points de désaccord entre les époux,
- le projet établi par le notaire désigné sur le fondement de l'article 255 10e du code civil.

Il peut, même d'office, statuer sur la détermination du régime matrimonial applicable aux époux.

En l'espèce, Mme Jimenez Jimenez demande à ce que la liquidation du régime matrimonial soit ordonnée. Or, en l'absence de convention ou projet notarié, il n'appartient pas au juge du divorce d'ordonner la liquidation du régime matrimonial des époux.

En conséquence, la demande de l'épouse sera rejetée et il convient de renvoyer les parties à procéder amiablement aux opérations de compte, liquidation et partage de leurs intérêts patrimoniaux, et en cas de litige à saisir le juge aux affaires familiales par assignation en partage selon les règles définies aux articles 1359 et suivants du code de procédure civile.

Les demandes des époux tendant à voir commettre un notaire aux fins de procéder à la liquidation du régime matrimonial ayant existé entre les époux et de commettre un juge du siège pour surveiller les opérations et faire rapport en cas de difficultés seront, en outre, déclarées irrecevables devant le juge du divorce, les dispositions prévoyant cette désignation ont été abrogées par la loi n° 2006-728 du 23 juin 2006.

Sur la demande de restitution des effets personnels

L'époux sollicite la restitution de ses effets personnels notamment une chaîne en or, 1 camendule en or, 3 bagues en or, 1 montre en or, 1 téléviseur à écran plat 80 x 30 (salon du domicile conjugal) et une enceinte colonne

Il n'entre pas dans les attributions du juge du divorce d'ordonner la restitution d'effets personnels.

Ces demandes seront, par conséquent, déclarées irrecevables.

SUR LES MESURES ACCESSOIRES

Sur l'exécution provisoire

En application des dispositions de l'article 1074-1 du code de procédure civile, les mesures portant sur l'autorité parentale et la contribution à l'entretien et à l'éducation sont exécutoires de droit à titre provisoire.

S'agissant des autres dispositions, l'exécution provisoire n'apparaît ni nécessaire ni compatible avec la nature des mesures ordonnées.

Sur les dépens

L'article 1127 du code de procédure civile énonce en matière de divorce pour altération définitive du lien conjugal que les dépens de l'instance sont à la charge de l'époux qui en a pris l'initiative, à moins que le juge n'en dispose autrement.

En l'espèce, il n'y a pas lieu de décider autrement que la loi le prescrit.

Par conséquent, les dépens seront mis à la charge de Mme Jimenez Jimenez.

Sur les frais irrépétibles

Il résulte de l'article 700 du code de procédure civile que dans toutes les instances, le juge condamne la partie tenue aux dépens ou, à défaut, la partie perdante, à payer à l'autre partie la somme qu'il détermine, au titre des frais exposés et non compris dans les dépens. Le juge tient compte de l'équité ou de la situation économique de la partie condamnée. Il peut, même d'office, pour des raisons tirées des mêmes considérations, dire qu'il n'y a pas lieu à cette condamnation.

En l'espèce, Mme Jimenez Jimenez sollicite la condamnation de son conjoint à lui payer la somme de 2 400 euros au titre de l'article 700 du code de procédure civile. Celui-ci demande, en réponse, la condamnation de son épouse à lui payer une somme de 2 000 euros sur le même fondement.

En l'espèce, l'équité et la nature familiale du litige commandent de rejeter les demandes formulées au titre des frais irrépétibles.

PAR CES MOTIFS

Statuant publiquement, après débats en chambre du conseil, par décision contradictoire rendue en premier ressort,

DIT que le juge français est compétent et que la loi française est applicable à l'action en divorce, ainsi que sur les demandes relatives aux obligations alimentaires, à l'autorité parentale et au régime matrimonial ;

Vu l'ordonnance de non-conciliation en date du 3 mars 2020,

Vu les articles 237 et 238 du code civil,

PRONONCE le divorce pour altération définitive du lien conjugal de :

M. José Delio PALACIOS HIGUITA
né le 22 juin 1966
à Cartago (Colombie)

et de

Mme Maria Eugenia JIMENEZ JIMENEZ
née le 24 novembre 1964
à Cali (Colombie)

DIT que le dispositif du présent jugement sera mentionné en marge de l'acte de mariage dressé le 25 novembre 2000 à la mairie de Paris (18ème arrondissement) et des actes de

naissance de chacun des époux,

ORDONNE la transcription du dispositif du présent jugement sur les registres de l'état civil déposés au service central de l'état civil du ministère des affaires étrangères établi à Nantes et la mention en marge des actes d'état civil concernés,

DIT que seul le dispositif du jugement pourra être reproduit pour la transcription de la décision dans un acte authentique ou dans un acte public,

RAPPELLE aux époux qu'ils ne pourront plus user du nom de leur conjoint à la suite du divorce,

DÉBOUTE Mme Maria Jimenez Jimenez de sa demande tendant à voir fixer la date des effets du divorce à la date de séparation des époux soit le 17 juillet 2019,

DIT qu'entre les époux, les effets du divorce remonteront, en ce qui concerne les biens, au 3 mars 2020, date de l'ordonnance de non-conciliation,

DÉBOUTE Mme Maria Jimenez Jimenez de sa demande tendant à ce que soit ordonnée la liquidation du régime matrimonial,

DÉCLARE IRRECEVABLES les demandes de M. Palacios Higueta et Mme Jimenez Jimenez tendant à voir commettre tel notaire qu'il plaira à l'effet de procéder aux opérations de liquidation du régime matrimonial ayant pu avoir existé entre les époux, et tel juge du siège pour surveiller les opérations et faire rapport en cas de difficultés,

RENVOIE les parties à procéder amiablement aux opérations de compte, liquidation et partage de leurs intérêts patrimoniaux et, en cas de litige, à saisir le juge aux affaires familiales par assignation en partage selon les règles définies aux articles 1359 et suivants du code de procédure civile,

DÉCLARE IRRECEVABLE les demandes de M. Palacios Higueta tendant à voir ordonner la restitution de ses effets personnels,

CONSTATE la révocation de plein droit, compte tenu du prononcé du divorce, des avantages matrimoniaux prenant effet à la dissolution du régime matrimonial ou au décès d'un époux et des dispositions à cause de mort, consentis entre époux par contrat de mariage ou pendant l'union,

DÉBOUTE Mme Maria Jimenez Jimenez et M. José Palacios Huigita de leurs demandes au titre de l'article 700 du code de procédure civile,

DIT n'y avoir lieu à exécution provisoire,

DÉBOUTE les parties de leurs demandes plus amples ou contraires,

CONDAMNE Mme Maria Jimenez Jimenez aux entiers dépens de l'instance,

DIT que la présente décision sera signifiée par huissier de justice par la partie la plus diligente, faute de quoi elle ne sera pas susceptible d'exécution forcée.

DIT que la présente décision sera susceptible d'appel dans le mois de la signification par voie d'huissier, et ce, auprès du greffe de la cour d'appel de Paris.

Fait à Paris le 06 février 2023

Audrey NICLOUX
Greffier



Matthieu GHNASSIA
Juge



EXPÉDITION exécutoire dans l'affaire :

Demanderesse : Mme Maria Eugenia JIMENEZ JIMENEZ épouse PALACIOS HIGUITA
contre

Défendeur : M. José Delio PALACIOS HIGUITA

EN CONSÉQUENCE, LA RÉPUBLIQUE FRANÇAISE mande
et ordonne :

A tous les huissiers de justice, sur ce requis, de mettre ladite
décision à exécution,

Aux Procureurs Généraux et aux Procureurs de la République
près les Tribunaux Judiciaire d'y tenir la main,

A tous commandants et officiers de la force publique de prêter
main-forte lorsqu'ils en seront légalement requis.

En foi de quoi la présente a été signée et délivrée par nous
Directeur des services de greffe judiciaires soussigné au Greffe du
Tribunal judiciaire de Paris

p/Le Directeur des services de greffe judiciaires



8 ème page et dernière



ACTE D'ACQUIESCEMENT EXPRES AU JUGEMENT DE DIVORCE

(Article 408 et suivants du Code de procédure civile
Article 49 du décret n°75 du 5 décembre 1975)

JE SOUSSIGNÉE :

Madame Maria Eugenia JIMENEZ JIMENEZ épouse PALACIOS HIGUITA, née le 24 novembre 1964, à CALI (COLOMBIE), de nationalité Française, employée, demeurant 4 rue Virginia WOOLF à TOULOUSE 31200,

DÉCLARE ACQUIESCER :

Expressément par le présent acte, et en vertu des textes susvisés, au Jugement en date du 6 février 2023 rendu par le Juge aux Affaires du Tribunal Judiciaire de PARIS, SECTION 4 CABINET 2, ayant prononcé le divorce d'entre les époux Maria Eugenia JIMENEZ JIMENEZ et José Delio PALACIOS HIGUITA.

ET RENONCER :

Expressément à exercer toute voie de recours ordinaire ou extraordinaire à l'encontre de cette décision rendue date du 6 février 2023 (RG : 21/36728 minute n°13), voulant et entendant ainsi qu'elle soit désormais définitive, dont le dispositif doit être mentionné en marge des actes d'état civil.

Fait à Toulouse
Le 13 avril 2023.

SIGNATURE 

(Faire précéder de la mention manuscrite

« **Bon pour acquiescement sans réserve au Jugement
Et renonciation expresse à toutes voies de recours** »).

« Bon pour acquiescement sans réserve au jugement. Et renonciation expresse à toutes voies de recours »).

Article 408 du code de procédure civile :

L'acquiescement à la demande emporte reconnaissance du bien-fondé des prétentions de l'adversaire et renonciation à l'action.

Il n'est admis que pour les droits dont la partie a la libre disposition.

Article 409 du code de procédure civile :

L'acquiescement au jugement emporte soumission aux chefs de celui-ci et renonciation aux voies de recours sauf si, postérieurement, une autre partie forme régulièrement un recours.

Il est toujours admis, sauf disposition contraire.

JIMENEZ / PALACIOS HIGUITA

AQUIESCENCIA EXPRESA A LA SENTENCIA DE DIVORCIO
(Artículos 408 y siguientes de la Ley de Enjuiciamiento Civil
Artículo 49 del Decreto nº 75 de 5 de diciembre de 1975)

Yo, el abajo firmante:

Dña. Maria Eugenia JIMENEZ JIMENEZ se casó con PALACIOS HIGUITA, nacida el 24 de noviembre de 1964, en CALI (COLOMBIA), de nacionalidad francesa, empleada, con domicilio en 4 rue Virginia Woolf en TOULOUSE 31200.

DECLARA ACEPTAR :

Expresamente por este acto, y en virtud de los textos antes mencionados, **a la Sentencia de fecha 6 de febrero de 2023 dictada por el Juez de Negocios del Tribunal Judicial de París, Sección 4 Gabinete 2, habiendo declarado el divorcio entre los cónyuges** Maria Eugenia JIMENEZ JIMENEZ y José Delio PALACIOS HIGUITA.

Y RENUNCIA:

Ejercer expresamente cualquier recurso ordinario o extraordinario contra la presente resolución dictada el 6 de febrero de 2023 (**RG: 21/36728 minuta nº13**), queriendo y pretendiendo expresamente que en adelante sea definitiva, cuya parte dispositiva deberá mencionarse al margen de los certificados de estado civil.

HECHO en
El

"escrito de su puño y letra"
"escrito de su puño y letra"

Firma

"escrita de su puño y letra"

(Preceda con una nota manuscrita

"BUENO para la aquiescencia incondicional en la Sentencia"
Y renuncia expresa a todo recurso legal").

"escrito de su puño y letra"

Artículo 408 del Código de Procedimiento Civil:

La aquiescencia a la pretensión implica el reconocimiento del fondo de las pretensiones del adversario y la renuncia a la acción.

Sólo se admite para los derechos de los que la parte tiene libre disposición.

Artículo 409 del Código de Procedimiento Civil:

La aquiescencia de la sentencia implica el sometimiento a los órganos de la sentencia y la renuncia a los recursos legales, a menos que, posteriormente, otra parte interponga debidamente un recurso.
Siempre está permitido, a menos que se especifique lo contrario.

ACTE D'ACQUIESCEMENT

Je, soussignée :

Monsieur José Delio PALACIOS, né 22 juin 1966 à CARTAGO – COLOMBIE, de nationalité Colombienne, demeurant au 143, avenue du Président Wilson 93200 Saint Denis

Atteste sur l'honneur acquiescer purement et simplement au jugement rendu le 06 février 2023, contradictoire et en premier ressort, par le POLE FAMILLE – Affaires familiales JAF section 4 cabinet 2 – RG n° 21/36728, n° Portalis 352J-W-B7F-CU4YF, près du Tribunal Judiciaire de Paris et, en conséquence, déclarer ne pas faire appel de cette décision de quelque manière que ce soit.

Fait à paris le, 12 avril 2023

Signature



(Suivie de la mention manuscrite « j'atteste acquiescer au jugement rendu le 06 février 2023, par le Tribunal judiciaire de Paris »)

J'atteste acquiescer au jugement rendu le 06 février 2023 par le Tribunal Judiciaire de Paris

ACTO DE AQUIESCENCIA

Yo, el abajo firmante:

Sr. José Delio PALACIOS , nacido el 22 de junio de 1966 en CARTAGO-COLOMBIA, de nacionalidad colombiana, con domicilio en 143, du Président Wilson 93200 Saint Denis

Certifica por su honor que acepta pura y simplemente la sentencia dictada el 06 de febrero de 2023, contradictoria y en primera instancia, por el gabinete 2 de la sección 4 de POLE FAMILLE – Affaires familiales JAF 2- RG n° Portalis 352J-W-B7F-CU4YF, cerca del Tribunal Judicial de París y, en consecuencia, declara no apelar esta decisión de ninguna manera.

Hecho en París, el 12 de abril de 2023

Firma (firma de puño y letra)

(Seguido de la nota manuscrita "Certifico que acepto la sentencia dictada el 6 de febrero de 2023 por el Tribunal Judicial de París")

(Escrito de su puño y letra)

COUR D'APPEL DE PARIS

GREFFE CIVIL

Accès : 10, bd du Palais
Tél : 01.70.60.08.95 ou 01.70.60.08.96
ou 01.44.32.75.43 ou 01.44.32.53.20

Accueil du lundi au vendredi
de 9 heures à 17 heures

Me Kenza HAMDACHE
Avocate

97 Rue Saint Lazare

75009 PARIS

CERTIFICAT DE NON APPEL

Le directeur de greffe, conformément aux dispositions de l'article 505 du Code de procédure civile **certifie** que, vérifications faites sur le registre des déclarations d'appel, il n'existe **au 22 Mai 2023**, aucune mention de déclaration d'appel interjetée contre :

la décision rendue par **le Juge aux affaires familiales du Tribunal Judiciaire**

de PARIS le 06 Février 2023

enregistrée sous le numéro **RG : N° 21/36728**.

Parties à l'instance :

Madame JIMENEZ JIMENEZ Maria Eugenia épouse PALACIOS HIGUITA

C/

Monsieur PALACIOS HIGUITA José Delio

Sans préjudice de l'application du décret du 27/12/2016 n°2016-1876 portant diverses dispositions relatives à l'aide juridique.

Fait au greffe de la cour d'appel de Paris, le 06/06/2023

**PLE DIRECTEUR DES SERVICES
DE GREFFE JUDICIAIRES**

CA
Adresse postale
34, quai des Orfèvres
75055 Paris Cedex 01



TRIBUNAL DE APELACIÓN DE PARÍS
REGISTRO CIVIL

Acceso: 10, bd du Palais
Teléfono: 01.70.60.08.95 o 01.70.60.08.96
Recepción de lunes a viernes
de 9 a.m. a 5 pm

Me Kenza HAMDACHE

97 Rue Saint Lazare
75009 París

CERTIFICADO DE NO APELACIÓN

El Director de la Secretaría, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 505 de la Ley de Enjuiciamiento Civil, **certifica** que, verificaciones en el registro de notificaciones de apelación, al **22 de mayo de 2023**, no se mencionan las notificaciones de apelación presentadas contra:

La decisión dictada por **el Juez de Familia del Tribunal Judicial de PARÍS el 06 de febrero de 2023** registrada con el número **RG 21/36728**.

Partes en el procedimiento:

Señora JIMENEZ JIMENEZ Maria Eugenia esposa PALACIOS HIGUITA

C/

Señor PALACIOS HIGUITA José Delio

Sin perjuicio de la aplicación del decreto del 27/12/2016 n° 2016 – 1876 que contiene diversas disposiciones relativas a la asistencia jurídica gratuita.

Hecho en la secretaría del Tribunal de Apelación de París, el 06/06/2023

P\EL DIRECTOR DE SERVICIOS
SECRETARÍA DEL TRIBUNAL

"Firma y sello"

CA
Dirección postal
34, quai des Orfèvres
75055 París Cedex 01

MAIRIE DE PARIS
Acte de mariage - Copie Intégrale

Registre : 875
Numéro d'acte : 867

Le vingt-cinq novembre deux mille, à douze heures, devant Nous, ont comparu publiquement en la maison commune Jose Delio PALACIOS HIGUITA, Peintre en bâtiment, né à Cartago (Colombie), le 22 juin 1966, domicilié à PARIS 18ème, 145 rue Lamarck, fils de Jose Delio PALACIOS CASTAÑEDA, décédé, et de Maria Magnolia HIGUITA HIGUITA, sans profession, domiciliée à Armenia (Colombie), ---ET--- Maria Eugenia JIMENEZ JIMENEZ, Sans profession, née à Cali (Colombie), le 24 novembre 1964, domiciliée à PARIS 18ème, 145 rue Lamarck, fille de Alfonso JIMENEZ, Chauffeur de bus, retraité, domicilié à Bolivar (Colombie), et de Maria Teofila JIMENEZ, sans profession, domiciliée à Palmira (Colombie), divorcée de Carlos Henry PEÑA MARTINEZ. ** Sur notre interpellation, les futurs époux ont déclaré qu'il n'a pas été fait de contrat de mariage; ils ont déclaré l'un après l'autre vouloir se prendre pour époux et Nous avons prononcé, au nom de la loi, qu'ils sont unis par le mariage; en présence de Maria SANCHEZ AGUIRRE, sans profession, 359, avenue d'Argenteuil à Bois-Colombes (Hauts-de-Seine) et de Alvaro VELASCO LOPEZ, peintre en bâtiment, 359, avenue d'Argenteuil à Bois-Colombes (Hauts-de-Seine), témoins majeurs. Lecture faite, et invités à lire l'acte, les époux et les témoins ont signé avec Nous Bruno FIALHO, Adjoint au Maire du 18° arrondissement de Paris, Officier de l'Etat-Civil. FA. *****

Mariage dissous. Jugement de divorce du juge aux affaires familiales du tribunal judiciaire de Paris rendu le 06 février 2023 (ordonnance de non-conciliation en date du 03 mars 2020). Le 21 juin 2023.

Le Fonctionnaire municipal délégué dans les fonctions d'Etat civil
par le Maire de Paris dix-huitième arrondissement

Copie conforme à l'acte original conservé par
la mairie de Paris dix-huitième arrondissement
délivrée le 20 septembre 2023


Valérie LELIÈVRE



(Convention française 5 octobre 1961)

1. République française
COLOMBIE

Le présent acte public

2. a été signé par... **Valérie LELIEVRE**...

3. agissant en qualité de... **Fonctionnaire Municipal**...

4. est revêtu du sceau timbre de... **Mairie de Paris 18e**...

Attesté

5. à Paris
6. le... **21 SEP 2023**...

7. par le Procureur général près la Cour d'appel de Paris

8. sous le... **1383**...

9. Sceau : **SYLVIE SCHLANGER**...

AVOCAT GENERAL

"L'apostille confirme seulement l'authenticité de la signature, du sceau ou timbre sur le document. Elle ne signifie pas que le contenu du document est correct ou que l'apostille a été apposée sur le document."



AYUNTAMIENTO DE PARÍS

Certificado de Matrimonio – Copia Completa

Registro... : 875

Número de escritura : 867

El 25 de noviembre, dos mil, a las doce, se presentaron, públicamente ante Nosotros en la casa común

Jose Delio PALACIOS HIGUITA, Pintor de casas, nacido en Cartago (Colombia), el 22 de junio de 1966, domiciliado en PARÍS 18. 145 calle Lamarck, hijo de Jose Delio PALACIOS CASTANEDA, fallecido, y de Maria Magnolia HIGUITA HIGUITA, desempleada, Con domicilio en Armenia (Colombia), ---Y--- Maria Eugenia JIMENEZ JIMENEZ, Sin profesión, nacida en Cali (Colombia), el 24 de noviembre de 1964, domiciliada en Paris 18, 145 calle Lamarck , hija de Alfonso JIMENEZ, chofer de bus, pensionado, domiciliado en Bolivar (Colombia), y de Maria Teófila JIMENEZ, desempleada, con domicilio en Palmira (Colombia), divorciada de Carlos Henry PEÑA MARTINEZ. **

Al ser interrogados, los futuros esposos declararon que no se había celebrado ningún contrato matrimonial; uno tras otro han declarado que quieren casarse mutuamente y hemos declarado, en nombre de la ley, que están unidos en matrimonio. en presencia de María SANCHEZ AGUIRRE, desempleada, avenida 359 , avenida de Argenteuil en Bois-Colombes (Hauts-de-Seine) y Alvaro VELASCO LOPEZ, pintor de casas, 359 , avenida d'Argenteuil en Bois-Colombes (Hauts-de-Seine), testigos principales. Después de la lectura, e invitados a leer la escritura, los esposos y testigos firmaron con nosotros Bruno FIALHO, Teniente de Alcalde del distrito 18 de PARÍS, Registrador Civil. FA. *****

El matrimonio se disuelve. Sentencia de divorcio del juez del tribunal de familia del tribunal judicial de París emitida el 06 de febrero de 2023

(Auto de No Conciliación de fecha 03 de marzo de 2020). 21 de junio de 2023.

El funcionario municipal delegado en las funciones del Registro Civil

Por el alcalde del distrito diez-ocho de París

Copia fiel de la escritura original conservada por

El Ayuntamiento de París Distrito diez-ocho

Emitido el 20 de septiembre de 2023

Valérie LELIEVRE

DEMANDE DE COPIE DE DECISION RENDUE
PAR LE TRIBUNAL DE PARIS
EN MATIERE CIVILE

tél : 01.44.32.55.06. ou 01.44.32.64.56.

Vous souhaitez obtenir une copie d'une décision rendue par le Tribunal de PARIS.
Merci de déposer ce formulaire au service d'accueil (SAUJ) du Tribunal, ou de l'envoyer par courrier à l'adresse mentionnée en haut à gauche.

Vous devez impérativement compléter toutes les rubriques de l'imprimé ci-dessous, en indiquant le maximum de renseignements possible, afin de permettre la recherche de la décision demandée.

COURRIER ARRIVÉ
Le 15 FEV. 2024
SAUJ PARIS

1) RENSEIGNEMENTS CONCERNANT LE DEMANDEUR :

- ☞ votre nom : JUREWICZ Jurewicz
- ☞ votre prénom : Maria Eugenia
- ☞ votre adresse complète (préciser si nécessaire le nom de la résidence, le numéro du bâtiment, le numéro de la boîte aux lettres, l'étage....., afin de faciliter l'acheminement du courrier) :
- 4 Rue Virginia Woolf B2504
- 31200 Toulouse
- ☞ votre numéro de téléphone : 06 52 31 14 59
- ☞ numéro de Toque (uniquement si vous êtes Avocat) :

2) RENSEIGNEMENTS CONCERNANT LA DEMANDE :

- ☞ date de la demande : 15/02/24
- ☞ noms des parties dans l'affaire : Jurewicz Jurewicz ufami fignie / Talacios Higuita Jose Delis
- ☞ nature de la demande : (cocher la case correspondante)
- ☒ copie certifiée conforme
- ☐ copie revêtue de la formule exécutoire (à demander uniquement pour exécuter une décision de justice)
- ☐ seconde copie exécutoire (à demander uniquement pour exécuter une décision de justice)
- ☐ extrait (seul document pouvant être délivré aux tiers en matière de divorce ou de décision rendue en chambre du conseil)
- ☞ motif de la demande : Apelle pour un divorce colombien demande en Cour

3) RENSEIGNEMENTS CONCERNANT LA DECISION DEMANDEE :

- ☞ date de la décision : 06/02/23
- ☞ numéro de la décision (RG) : JAF Sankar la cab 20
- ☞ chambre ou service qui a rendu la décision : RG 21/36728

uniquement en matière de divorce :

- préciser le cabinet et la section.....
- préciser la nature de la décision ☒ divorce pour faute ☐ requête conjointe
☐ ordonnance de non-conciliation

☞ **attention** : pour les décisions de divorce intervenues avant l'année 2000, veuillez fournir impérativement un extrait d'acte de mariage avec les mentions marginales.

date : 15/02/24

signature du demandeur :



TRIBUNAL JUDICIAIRE DE PARIS
Parvis du Tribunal de Paris
75 859 Paris cedex 17

SERVICE DES MINUTES CIVILES

ECOPLI

PARIS
75

28-02-24

770 E0 798227

E474 752290

€ R.F.

001,65

LA POSTE

HZ 105252





Paris le 28 février 2024

TRIBUNAL JUDICIAIRE

SERVICE DES MINUTES CIVILES-PCP

1 Parvis du tribunal de Paris

75859 PARIS CEDEX 17

Tél : 01.44.32.55.06.
01.44.32.94.38
01.44.32.64.56

Fax : 01.44.32.56.41

MADAME MARIA JIMENEZ JIMENEZ
4 RUE VIRGINIA WOOLF
B2504
31200 TOULOUSE

BORDEREAU DE TRANSMISSION

En vous priant de bien vouloir trouver ci-joint les copies des décisions demandées.

P/ le directeur des services
de greffe judiciaires

MAIRIE DE PARIS
Acte de mariage - Copie Intégrale

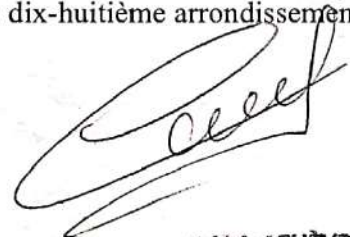
Registre : 875
Numéro d'acte : 867

Le vingt-cinq novembre deux mille, à douze heures, devant Nous, ont comparu publiquement en la maison commune Jose Delio PALACIOS HIGUITA, Peintre en bâtiment, né à Cartago (Colombie), le 22 juin 1966, domicilié à PARIS 18ème, 145 rue Lamarck, fils de Jose Delio PALACIOS CASTAÑEDA, décédé, et de Maria Magnolia HIGUITA HIGUITA, sans profession, domiciliée à Armenia (Colombie), ---ET--- Maria Eugenia JIMENEZ JIMENEZ, Sans profession, née à Cali (Colombie), le 24 novembre 1964, domiciliée à PARIS 18ème, 145 rue Lamarck, fille de Alfonso JIMENEZ, Chauffeur de bus, retraité, domicilié à Bolivar (Colombie), et de Maria Teofila JIMENEZ, sans profession, domiciliée à Palmira (Colombie), divorcée de Carlos Henry PEÑA MARTINEZ. ** Sur notre interpellation, les futurs époux ont déclaré qu'il n'a pas été fait de contrat de mariage; ils ont déclaré l'un après l'autre vouloir se prendre pour époux et Nous avons prononcé, au nom de la loi, qu'ils sont unis par le mariage; en présence de Maria SANCHEZ AGUIRRE, sans profession, 359, avenue d'Argenteuil à Bois-Colombes (Hauts-de-Seine) et de Alvaro VELASCO LOPEZ, peintre en bâtiment, 359, avenue d'Argenteuil à Bois-Colombes (Hauts-de-Seine), témoins majeurs. Lecture faite, et invités à lire l'acte, les époux et les témoins ont signé avec Nous Bruno FIALHO, Adjoint au Maire du 18° arrondissement de Paris, Officier de l'Etat-Civil. FA. *****

Marriage dissous. Jugement de divorce du juge aux affaires familiales du tribunal judiciaire de Paris rendu le 06 février 2023 (ordonnance de non-conciliation en date du 03 mars 2020). Le 21 juin 2023.

Le Fonctionnaire municipal délégué dans les fonctions d'Etat civil
par le Maire de Paris dix-huitième arrondissement

Copie conforme à l'acte original conservé par
la mairie de Paris dix-huitième arrondissement
délivrée le 20 septembre 2023



Valérie LELIÈVRE

POLE FAMILLE

AFFAIRES
FAMILIALES

JAF section 4 cab 2

N° RG 21/36728 - N°
Portalis
352J-W-B7F-CU4YF

JUGEMENT
rendu le 06 février 2023

Art. 237 et suivants du Code Civil

N° MINUTE

13

DEMANDERESSE

Madame Maria Eugenia JIMENEZ JIMENEZ épouse PALACIOS HIGUITA
4 RUE VIRGINIA WOOLF
31200 TOULOUSE

Représentée par Me Kenza HAMDACHE, Avocat, #A0220

DÉFENDEUR

Monsieur José Delio PALACIOS HIGUITA
143 AVENUE DU PRESIDENT WILSON
93200 SAINT DENIS

Représenté par Me Rodolfo VIERA SANTA CRUZ, Avocat, #D0205

LE JUGE AUX AFFAIRES FAMILIALES

Matthieu GHNASSIA

LE GREFFIER

Audrey NICLOUX

1 copie certifiée
Conforme
Déf. M. le
27/02/2024
Al Mme Maria
JIMENEZ JIMENEZ
Pour Apostille

2 Grosse délivré le : 21/02/2023
à : Avocat
Expédition délivrée le :
à :
Copie à

M. José Palacios Higueta, de nationalité colombienne et Mme Maria Jimenez Jimenez, de nationalité française, se sont mariés le 25 novembre 2000 à Paris (18ème), sans contrat de mariage préalable.

Aucun enfant n'est issu de leur union.

A la suite de la requête en divorce déposée par l'épouse le 21 octobre 2019, le juge aux affaires familiales du tribunal de grande instance de Paris, par ordonnance du non-conciliation du 3 mars 2020, a notamment :

- déclaré le juge français compétent et la loi française applicable,
- constaté l'impossibilité de concilier les parties,
- autorisé les époux à introduire l'instance en divorce,
- constaté que les époux résident séparément,
- autorisé les époux à résider séparément,
- autorisé chacun des époux à reprendre ses vêtements et objets personnels (bijoux, papiers ...),
- attribué la jouissance du domicile conjugal et des meubles meublant à l'épouse, à charge pour elle d'en assumer les charges y afférentes,
- attribué la jouissance du véhicule Citroën C4 à l'épouse, à charge pour elle d'en assumer les frais y afférents,
- attribué la jouissance du véhicule scooter Yamaha à l'époux, à charge pour lui d'en assumer les frais y afférents,
- attribué la gestion du bien commun sis à Saint Estève à l'épouse, à charge pour elle d'en assumer l'ensemble des frais y afférents, sous réserve des opérations de liquidation du régime matrimonial,
- dit que l'épouse prendra en charge les prêts consommation, sous réserve des opérations de liquidation du régime matrimonial,
- rejeté toute autre demande,
- rappelé que l'exécution provisoire de la présente ordonnance est de plein droit,
- réservé les dépens.

Par acte d'huissier en date du 6 août 2021, Mme Jimenez Jimenez a assigné son époux en divorce sur le fondement des articles 237 et 238 du code civil.

Par conclusions récapitulatives signifiées le 3 janvier 2022, auxquelles la juridiction saisie se réfère expressément conformément aux dispositions de l'article 455 du code de procédure civile, Mme Jimenez Jimenez a confirmé sa demande de prononcé du divorce sur le fondement de l'article 237 du code civil et ses demandes subséquentes.

Par conclusions récapitulatives signifiées le 1er avril 2022, auxquelles la juridiction saisie se réfère expressément conformément aux dispositions de l'article 455 du code de procédure civile, M. Palacios Higueta demande également le prononcé du divorce sur le fondement de l'article 237 du code civil et de ses conséquences.

L'ordonnance de clôture a été rendue le 20 juin 2022.

L'affaire a été appelée à l'audience du 7 novembre 2022. À l'issue de l'audience, la décision a été mise en délibéré au 16 janvier 2023 prorogé au 06 février 2023.

MOTIFS DE LA DECISION

SUR LES ÉLÉMENTS DE DROIT INTERNATIONAL PRIVÉ

Au regard des éléments d'extranéités tenant à la nationalité colombienne de l'époux, il convient de statuer à titre liminaire sur la compétence du juge et la loi applicable au litige.

Sur la compétence du juge français et la loi applicable s'agissant du prononcé du divorce

En application de l'article 3 a) du règlement du Conseil de l'Union Européenne n° 2201/2003 du 27 novembre 2003 (dit Bruxelles II Bis) en matière de divorce et de responsabilité parentale, sont compétentes pour statuer sur les questions relatives au divorce, à la séparation de corps et à l'annulation du mariage, les juridictions de l'État membre sur le territoire duquel se trouve :

- la résidence habituelle des époux ;
- ou la dernière résidence habituelle des époux dans la mesure où l'un d'eux y réside, encore,
- ou la résidence habituelle du défendeur,
- ou en cas de demande conjointe, la résidence habituelle de l'un ou l'autre époux,
- ou la résidence habituelle du demandeur s'il y a résidé depuis au moins une année immédiatement avant l'introduction de la demande,
- ou la résidence habituelle du demandeur s'il y a résidé depuis au moins six mois immédiatement avant l'introduction de la demande et s'il est soit ressortissant de l'État membre en question, soit, dans le cas du Royaume-Uni et de l'Irlande, s'il y a son « domicile ».

En l'espèce, les époux résidant tous deux en France, la juridiction française est compétente.

En application de l'article 8 du Règlement n°1259/2010 du Conseil de l'Union Européenne du 20 décembre 2010 (dit Rome III), à défaut de choix par les parties de la loi applicable à leur divorce, le divorce et la séparation de corps sont soumis à la loi de l'État :

- a) de la résidence habituelle des époux au moment de la saisine de la juridiction ; ou, à défaut,
- b) de la dernière résidence habituelle des époux, pour autant que cette résidence n'ait pas pris fin plus d'un an avant la saisine de la juridiction et que l'un des époux réside encore dans cet État au moment de la saisine de la juridiction; ou, à défaut,
- c) de la nationalité des deux époux au moment de la saisine de la juridiction; ou, à défaut,
- d) dont la juridiction est saisie.

En l'espèce, il convient d'appliquer la loi française, les époux résidant tous deux en France.

Sur la compétence et la loi applicable à la liquidation du régime matrimonial

Il résulte de l'article 5-1 du Règlement n°2016/1103 du conseil du 24 juin 2016 mettant en œuvre une coopération renforcée dans le domaine de la compétence, de la loi applicable, de la reconnaissance et de l'exécution des décisions en matière de régimes matrimoniaux, que le juge, saisi d'une demande en divorce et compétent sur le fondement de l'article 3 du Règlement n°2201/2003 du 27 novembre 2003 (dit "Bruxelles II Bis") est également compétent pour statuer sur la liquidation du régime matrimonial des époux.

En l'espèce, les tribunaux français sont donc compétents pour statuer sur les demandes liées au régime matrimonial des époux.

L'article 4 alinéa 1 de la convention de La Haye du 14 mars 1978 sur la loi applicable aux régimes matrimoniaux dispose que si les époux n'ont pas, avant le mariage, désigné la loi applicable à leur régime matrimonial, celui-ci est soumis à la loi interne de l'État sur le territoire duquel ils établissent leur première résidence habituelle après le mariage.

En l'espèce, à défaut pour les époux d'avoir désigné la loi applicable à leur régime matrimonial, il convient de faire application de la loi française, la première résidence habituelle des époux après le mariage ayant été établie en France.

SUR LE PRONONCÉ DU DIVORCE

- Sur les propositions de règlement des intérêts pécuniaires et patrimoniaux des époux

Aux termes de l'article 257-2 du Code civil, la demande introductive d'instance comporte, à peine d'irrecevabilité, une proposition de règlement des intérêts pécuniaires et patrimoniaux des époux.

En l'espèce, les époux ont satisfait à cette obligation légale.

- Sur l'altération du lien conjugal

Il résulte des dispositions des articles 237 et 238 du code civil, dans leur version applicable antérieurement au 1er janvier 2021, que le divorce peut être demandé par l'un des époux lorsque le lien conjugal est définitivement altéré. L'altération définitive du lien conjugal résulte de la cessation de communauté de vie entre les époux, lorsqu'ils vivent séparés depuis deux ans lors de l'assignation en divorce.

En l'espèce, il résulte des pièces produites à la présente procédure et de l'accord des parties que les époux vivaient séparés de fait depuis plus de deux ans au jour de l'assignation en divorce.

Il y a par conséquent lieu d'admettre la demande et de prononcer le divorce des époux pour altération définitive du lien conjugal.

SUR LES CONSÉQUENCES DU DIVORCE

Sur la date des effets du divorce

En application de l'article 262-1 du code civil, le jugement de divorce prend effet dans les rapports entre les époux en ce qui concerne leurs biens, lorsqu'il est prononcé pour acceptation du principe de la rupture du mariage, pour faute ou pour altération du lien conjugal, à la date de l'ordonnance de non conciliation.

A la demande de l'un des époux, le juge peut fixer les effets du jugement à la date à laquelle ils ont cessé de cohabiter et de collaborer.

En l'espèce, l'épouse demande que les effets du divorce soient reportés à la date de la séparation des époux le 17 juillet 2019, et subsidiairement à la date de l'ordonnance de non-conciliation.

M. Palacios Higueta s'y oppose et sollicite la fixation des effets du divorce, dans les rapports entre les époux, en ce qui concerne leurs biens, à la date de l'ordonnance de non-conciliation.

Il convient de constater qu'aucun élément ne permet d'établir que la collaboration et la cohabitation des époux a bien cessé à la date du 17 juillet 2019.

Par conséquent, cette demande sera rejetée, et les effets du divorce entre les époux quant à leurs biens seront donc reportés à la date de l'ordonnance de non conciliation.

Sur l'usage du nom marital

En application de l'article 264 du code civil, à la suite du divorce, chacun des époux perd l'usage du nom de son conjoint. L'un des époux peut néanmoins conserver l'usage du nom de l'autre, soit avec l'accord de celui-ci, soit avec l'autorisation du juge, s'il justifie d'un intérêt particulier pour lui ou pour les enfants.

En l'espèce, Mme Jimenez Jimenez ne souhaite pas conserver l'usage de son nom d'épouse.

En conséquence, elle reprendra l'usage de son nom de famille.

Sur les avantages matrimoniaux

Aux termes de l'article 265 du code civil, le divorce est sans incidence sur les avantages matrimoniaux qui prennent effet au cours du mariage et sur les donations de biens présents quelle que soit leur forme ; le divorce emporte révocation de plein droit des avantages matrimoniaux qui ne prennent effet qu'à la dissolution du régime matrimonial ou au décès de l'un des époux et des dispositions à cause de mort, accordés par un époux envers son conjoint par contrat de mariage ou pendant l'union, sauf volonté contraire de l'époux qui les a consentis ; cette volonté est constatée par le juge au moment du prononcé du divorce et rend irrévocables l'avantage ou la disposition maintenus.

En vertu de ces dispositions il sera constaté au sein du dispositif de la présente décision qu'il y a lieu de révoquer les donations et avantages matrimoniaux prenant effet à la dissolution du régime matrimonial ou au décès d'un époux et des dispositions à cause de mort, consentis entre époux par contrat de mariage ou pendant l'union.

Sur la liquidation du régime matrimonial

Aux termes de l'article 267 du code civil, à défaut d'un règlement conventionnel par les époux, le juge statue sur leurs demandes de maintien dans l'indivision, d'attribution préférentielle et d'avance sur part de communauté ou de biens indivis.

Il statue sur les demandes de liquidation et de partage des intérêts patrimoniaux, dans les conditions fixées aux articles 1361 à 1378 du code de procédure civile, s'il est justifié par tous moyens de désaccords subsistant entre les parties, notamment en produisant :
- une déclaration commune d'acceptation d'un partage judiciaire, indiquant les points de désaccord entre les époux,
- le projet établi par le notaire désigné sur le fondement de l'article 255 10e du code civil.

Il peut, même d'office, statuer sur la détermination du régime matrimonial applicable aux époux.

En l'espèce, Mme Jimenez Jimenez demande à ce que la liquidation du régime matrimonial soit ordonnée. Or, en l'absence de convention ou projet notarié, il n'appartient pas au juge du divorce d'ordonner la liquidation du régime matrimonial des époux.

En conséquence, la demande de l'épouse sera rejetée et il convient de renvoyer les parties à procéder amiablement aux opérations de compte, liquidation et partage de leurs intérêts patrimoniaux, et en cas de litige à saisir le juge aux affaires familiales par assignation en partage selon les règles définies aux articles 1359 et suivants du code de procédure civile.

Les demandes des époux tendant à voir commettre un notaire aux fins de procéder à la liquidation du régime matrimonial ayant existé entre les époux et de commettre un juge du siège pour surveiller les opérations et faire rapport en cas de difficultés seront, en outre, déclarées irrecevables devant le juge du divorce, les dispositions prévoyant cette désignation ont été abrogées par la loi n° 2006-728 du 23 juin 2006.

Sur la demande de restitution des effets personnels

L'époux sollicite la restitution de ses effets personnels notamment une chaîne en or, 1 camendule en or, 3 bagues en or, 1 montre en or, 1 téléviseur à écran plat 80 x 30 (salon du domicile conjugal) et une enceinte colonne

Il n'entre pas dans les attributions du juge du divorce d'ordonner la restitution d'effets personnels.

Ces demandes seront, par conséquent, déclarées irrecevables.

SUR LES MESURES ACCESSOIRES

Sur l'exécution provisoire

En application des dispositions de l'article 1074-1 du code de procédure civile, les mesures portant sur l'autorité parentale et la contribution à l'entretien et à l'éducation sont exécutoires de droit à titre provisoire.

S'agissant des autres dispositions, l'exécution provisoire n'apparaît ni nécessaire ni compatible avec la nature des mesures ordonnées.

Sur les dépens

L'article 1127 du code de procédure civile énonce en matière de divorce pour altération définitive du lien conjugal que les dépens de l'instance sont à la charge de l'époux qui en a pris l'initiative, à moins que le juge n'en dispose autrement.

En l'espèce, il n'y a pas lieu de décider autrement que la loi le prescrit.

Par conséquent, les dépens seront mis à la charge de Mme Jimenez Jimenez.

Sur les frais irrépétibles

Il résulte de l'article 700 du code de procédure civile que dans toutes les instances, le juge condamne la partie tenue aux dépens ou, à défaut, la partie perdante, à payer à l'autre partie la somme qu'il détermine, au titre des frais exposés et non compris dans les dépens. Le juge tient compte de l'équité ou de la situation économique de la partie condamnée. Il peut, même d'office, pour des raisons tirées des mêmes considérations, dire qu'il n'y a pas lieu à cette condamnation.

En l'espèce, Mme Jimenez Jimenez sollicite la condamnation de son conjoint à lui payer la somme de 2 400 euros au titre de l'article 700 du code de procédure civile. Celui-ci demande, en réponse, la condamnation de son épouse à lui payer une somme de 2 000 euros sur le même fondement.

En l'espèce, l'équité et la nature familiale du litige commandent de rejeter les demandes formulées au titre des frais irrépétibles.

PAR CES MOTIFS

Statuant publiquement, après débats en chambre du conseil, par décision contradictoire rendue en premier ressort,

DIT que le juge français est compétent et que la loi française est applicable à l'action en divorce, ainsi que sur les demandes relatives aux obligations alimentaires, à l'autorité parentale et au régime matrimonial ;

Vu l'ordonnance de non-conciliation en date du 3 mars 2020,

Vu les articles 237 et 238 du code civil,

PRONONCE le divorce pour altération définitive du lien conjugal de :

M. José Delio PALACIOS HIGUITA
né le 22 juin 1966
à Cartago (Colombie)

et de

Mme Maria Eugenia JIMENEZ JIMENEZ
née le 24 novembre 1964
à Cali (Colombie)

DIT que le dispositif du présent jugement sera mentionné en marge de l'acte de mariage dressé le 25 novembre 2000 à la mairie de Paris (18ème arrondissement) et des actes de

naissance de chacun des époux,

ORDONNE la transcription du dispositif du présent jugement sur les registres de l'état civil déposés au service central de l'état civil du ministère des affaires étrangères établi à Nantes et la mention en marge des actes d'état civil concernés,

DIT que seul le dispositif du jugement pourra être reproduit pour la transcription de la décision dans un acte authentique ou dans un acte public,

RAPPELLE aux époux qu'ils ne pourront plus user du nom de leur conjoint à la suite du divorce,

DÉBOUTE Mme Maria Jimenez Jimenez de sa demande tendant à voir fixer la date des effets du divorce à la date de séparation des époux soit le 17 juillet 2019,

DIT qu'entre les époux, les effets du divorce remonteront, en ce qui concerne les biens, au 3 mars 2020, date de l'ordonnance de non-conciliation,

DÉBOUTE Mme Maria Jimenez Jimenez de sa demande tendant à ce que soit ordonnée la liquidation du régime matrimonial,

DÉCLARE IRRECEVABLES les demandes de M. Palacios Higuaita et Mme Jimenez Jimenez tendant à voir commettre tel notaire qu'il plaira à l'effet de procéder aux opérations de liquidation du régime matrimonial ayant pu avoir existé entre les époux, et tel juge du siège pour surveiller les opérations et faire rapport en cas de difficultés,

RENVOIE les parties à procéder amiablement aux opérations de compte, liquidation et partage de leurs intérêts patrimoniaux et, en cas de litige, à saisir le juge aux affaires familiales par assignation en partage selon les règles définies aux articles 1359 et suivants du code de procédure civile,

DÉCLARE IRRECEVABLE les demandes de M. Palacios Higuaita tendant à voir ordonner la restitution de ses effets personnels,

CONSTATE la révocation de plein droit, compte tenu du prononcé du divorce, des avantages matrimoniaux prenant effet à la dissolution du régime matrimonial ou au décès d'un époux et des dispositions à cause de mort, consentis entre époux par contrat de mariage ou pendant l'union,

DÉBOUTE Mme Maria Jimenez Jimenez et M. José Palacios Higuaita de leurs demandes au titre de l'article 700 du code de procédure civile,

DIT n'y avoir lieu à exécution provisoire,

DÉBOUTE les parties de leurs demandes plus amples ou contraires,

CONDAMNE Mme Maria Jimenez Jimenez aux entiers dépens de l'instance,

DIT que la présente décision sera signifiée par huissier de justice par la partie la plus diligente, faute de quoi elle ne sera pas susceptible d'exécution forcée.

DIT que la présente décision sera susceptible d'appel dans le mois de la signification par voie d'huissier, et ce, auprès du greffe de la cour d'appel de Paris.

Fait à Paris le 06 février 2023

Audrey NICLOUX
Greffier

Matthieu GHNASSIA
Juge





(Convention française
5 octobre 1961)

1. République française

COLOMBIE

Le présent acte public

2. a été signé par: **Valérie LELLEVRE**

3. agissant en qualité de: **Fonctionnaire Municipal**

4. est revêtu du sceau timbre de: **Mairie de Paris 18e**

Attesté

5. à Paris

21 SEP. 2024

6. le

7. par le Procureur général près la Cour d'appel de Paris

8. sous n° **1383**

SYLVIE SCHLANGER

9. Sceau :

AVOCAT GENERAL

"L'Appelleur confirme seulement l'authenticité de la signature, du sceau ou
timbre sur le document. Il n'assume pas que le contenu du document est
correct ou que les signatures sont authentiques."





UNIVERSIDAD
NACIONAL
DE COLOMBIA

SECRETARÍA DE FACULTAD
FACULTAD DE CIENCIAS HUMANAS
SEDE BOGOTÁ

EXPIDEN A

María Consuelo Mariño Gómez

IDENTIFICADA CON C.C. 41630438

**EL CERTIFICADO DE IDONEIDAD PROFESIONAL EN
TRADUCCIÓN E INTERPRETACIÓN OFICIAL N° 551,**

de ESPAÑOL a FRANCÉS y de FRANCÉS a ESPAÑOL, una vez aprobados los exámenes escritos y orales de Traducción e Interpretación Oficial realizados el 20 de diciembre de 2003 y según el Acta de Examen firmada por los dos jurados examinadores y los miembros de la Comisión, actual Coordinación, de acuerdo con el modelo operativo de preparación, aplicación y evaluación de los Exámenes de Traducción e Interpretación Oficial, y en cumplimiento del artículo 33 de la Ley 962 del 8 de julio de 2005 y del Acuerdo 117, acta N° 2, del 26 enero de 2017 del Consejo de la Facultad de Ciencias Humanas.

DADO EN BOGOTÁ D. C. A LOS CINCO (5) DÍAS DEL MES DE JUNIO DE 2019.

MARTHA ISABEL CAMARGO GIL
FACULTAD DE CIENCIAS HUMANAS
SECRETARIA DE FACULTAD

RODOLFO SUÁREZ ORTEGA
DEPARTAMENTO DE LENGUAS EXTRANJERAS
DIRECTOR

JUANA MAHISSA REYES MUÑOZ
COORDINADORA DE EXÁMENES DE
TRADUCCIÓN E INTERPRETACIÓN OFICIAL

Este es el formato oficial de los certificados de idoneidad expedidos a partir del 25 de agosto de 2016. Cualquier otro certificado de idoneidad expedido por la Universidad Nacional de Colombia en cualquier fecha posterior al 25 de agosto de 2016 con formato distinto no es válido.

Coordinación de Exámenes de Traducción e Interpretación Oficial

2042
N°10330 * 24

DÉCLARATION DES REVENUS 2019

19

DIRECTION GÉNÉRALE
DES FINANCES PUBLIQUES

N° FIP ▶ 755197474236787893 A

N° fiscal ▶ 0579464126346 C

N° fiscal du conjoint ▶

N° d'accès en ligne ▶ 9905120

ÉTAT CIVIL

DÉCLARANT 1 Monsieur ☒ Madame ☐DÉCLARANT 2 Monsieur ☐ Madame ☐

Nom de naissance PALACIOS HIGUITA

Prénoms JOSE DELIO

Date de naissance 22 | 06 | 1966

Lieu de naissance 99 COLOMBIE
DÉPARTEMENT COMMUNE OU PAYS SI NÉ(E) À L'ÉTRANGER

Nom auquel vos courriers seront adressés

PALACIOS HIGUITA

Votre téléphone

Votre mél coquitocanelo@gmail.com

ADRESSE AU 1^{ER} JANVIER 2020 ⇒ Direction al 1 de Enero 2020

Adresse N° 14 RUE VC PGE DES PAVILLONS

CODE POSTAL 93310 COMMUNE LE PRE SAINT GERVAIS

Complément CHEZ MME HIGUITA

Appartement N° ÉTAGE ESCALIER BÂTIMENT RÉSIDENCE Nb. pièces

Statut ☐ PROPRIÉTAIRE ☐ LOCATAIRE ☐ COLOCATAIRE ☒ HÉRÉDÉ GRATUITEMENT MARTA HIGUITA MONTOYA
NOM DU PROPRIÉTAIRE NOM DU COLOCATAIRE

CHANGEMENTS D'ADRESSE Cambio de direccion en el 2019

Vous avez changé d'adresse en 2019 Date du déménagement 16 | 07 | 2019

Adresse N° 9 RUE QUAI DE METZ

au 1^{er} janvier 2019 CODE POSTAL 75019 COMMUNE PARIS

Complément

Appartement N° ÉTAGE ESCALIER BÂTIMENT RÉSIDENCE

Vous avez changé d'adresse en 2020 Date du déménagement | | | 2020

Adresse actuelle N° RUE

CODE POSTAL COMMUNE

Complément

Appartement N° ÉTAGE ESCALIER BÂTIMENT RÉSIDENCE

CONTRIBUTION À L'AUDIOVISUEL PUBLIC

Si aucune de vos résidences (principale ou secondaire) n'est équipée d'un téléviseur, cochez... ORA ☐

SIGNATURE DU OU DES DÉCLARANTS

À Le

Si vous souscrivez une déclaration
d'impôt sur la fortune immobilière, cochez... OIF ☐Si vous déposez la déclaration au titre d'un mandat,
apposez votre cachet et cochez... OTA ☐

SERVICES GESTIONNAIRES	DIR	SITUATION ET CHARGES DU Foyer FISCAL	ÉLÉMENTS POUR LA TAXE D'HABITATION
041			H

Situation familiale en 2019

A I SITUATION DU FOYER FISCAL EN 2019

Rectifiez si nécessaire dans la case blanche

Marié(e) M ☐ Célibataire C ☐
 Divorcé(e)/séparé(e) D ☒ Veuf(ve) V ☐
 Pacsé(e) P ☐

Date des changements en 2019

- Mariage X | | | | 2 | 0 | 1 | 9 | Pacs X | | | | 2 | 0 | 1 | 9 |

N° fiscal de votre conjoint | | | | | | | | | | | | | |

Vous optez pour la déclaration séparée de vos revenus 2019 B ☐

- Divorce/séparation/rupture de Pacs Y | 16 | 07 | 2 | 0 | 1 | 9 |

- Décès: déclarant 1 Z | | | | 2 | 0 | 1 | 9 |

déclarant 2 Z | | | | 2 | 0 | 1 | 9 |

Situations pouvant donner droit à une demi-part supplémentaire

1. Célibataire, divorcé(e), séparé(e), veuf(ve)

- Vous viviez seul au 1^{er} janvier 2019 (ou au 31 décembre 2019

en cas de divorce/séparation/rupture de Pacs en 2019)

et vous avez un enfant:

- majeur non rattaché à votre foyer (ou mineur imposé en son nom propre)
- ou décédé après l'âge de 16 ans ou par suite de faits de guerre.

Vous avez élevé cet enfant pendant au moins cinq années

au cours desquelles vous viviez seul L ☐

- Vous ne viviez pas seul au 1^{er} janvier 2019 N ☐

2. Titulaire d'une pension (militaire, accident du travail) pour invalidité d'au moins 40 % ou de la carte d'invalidité ou de la carte mobilité inclusion (CMI) mention "invalidité"

Votre conjoint remplit ces conditions ou votre conjoint,

décédé en 2019, remplissait ces conditions F ☐

3. Titulaire de la carte du combattant ou d'une pension militaire d'invalidité ou de victime de guerre

- Vous êtes célibataire, divorcé, séparé, veuf:

- vous êtes âgé de plus de 74 ans (né avant le 1.1.1946) et vous remplissez ces conditions;
- ou vous êtes âgé de plus de 74 ans (né avant le 1.1.1946) et votre conjoint décédé bénéficiait de la demi-part supplémentaire;
- ou votre conjoint décédé en 2019 bénéficiait de la demi-part supplémentaire W ☐

- Vous êtes mariés ou pacés: l'un des deux déclarants, âgé de plus de 74 ans (né avant le 1.1.1946), remplit ces conditions S ☐

- Vous avez une pension de veuve de guerre G ☐

D I RATTACHEMENT EN 2019 D'ENFANTS MAJEURS OU MARIÉS nés du 1.1.1998 au 31.12.2000 ou, s'ils sont étudiants, nés du 1.1.1994 au 31.12.2000

Nombre d'enfants célibataires (ou veufs ou divorcés) majeurs sans enfant J ☐

Nombre d'enfants mariés/pacés et d'enfants non mariés chargés de famille (y compris le conjoint et les enfants) N ☐

Monsieur ☐ Madame ☐

Nom, prénom

Date de naissance

Lieu de naissance

Monsieur ☐ Madame ☐

Nom, prénom

Date de naissance

Lieu de naissance

INFORMATIONS

COORDONNÉES BANCAIRES Si ces coordonnées sont inexistantes ou absentes, joignez obligatoirement un RIB.

BIC IBAN

Titulaire du compte

Ces coordonnées bancaires seront utilisées pour le paiement de votre impôt sur le revenu dans le cadre du prélèvement à la source.

En signant ce formulaire de mandat, vous autorisez la DGFIP à envoyer des instructions à votre banque pour débiter votre compte, et votre banque à débiter votre compte conformément aux instructions de la DGFIP. Vous bénéficiez du droit d'être remboursé par votre banque selon les conditions décrites dans la convention que vous avez passée avec elle. Une demande de remboursement doit être présentée dans les 8 semaines suivant la date de débit de votre compte pour un prélèvement autorisé. Vos droits concernant le présent mandat sont expliqués dans un document que vous pouvez obtenir auprès de votre banque.

B I PARENT ISOLÉ

T ☐

C I PERSONNES À CHARGE EN 2019

Rectifiez si nécessaire dans la case blanche

Enfants à charge

Nombre d'enfants non mariés de moins de 18 ans (nés du 1.1.2001 au 31.12.2019) ou handicapés quel que soit l'âge F ☐

Année de naissance | | | | | | | | | | | | | |

dont enfants titulaires de la carte d'invalidité ou de la CMI-invalidité G ☐

Année de naissance | | | | | | | | | | | | | |

Renseignements sur vos enfants de 15 à 18 ans (nés du 1.1.2001 au 31.12.2004)

Nom, prénom

Date de naissance

Lieu de naissance

Nom, prénom

Date de naissance

Lieu de naissance

Enfants en résidence alternée ou à charge partagée

Nombre d'enfants non mariés de moins de 18 ans (nés du 1.1.2001 au 31.12.2019) ou handicapés quel que soit l'âge H ☐

Année de naissance | | | | | | | | | | | | | |

dont enfants titulaires de la carte d'invalidité ou de la CMI-invalidité I ☐

Année de naissance | | | | | | | | | | | | | |

Nom et adresse de l'autre parent

Renseignements sur vos enfants de 15 à 18 ans (nés du 1.1.2001 au 31.12.2004)

Nom, prénom

Date de naissance

Lieu de naissance

Nom, prénom

Date de naissance

Lieu de naissance

Autres personnes invalides à charge, vivant sous votre toit

Nombre de titulaires de la carte d'invalidité ou de la CMI-invalidité R ☐

Année de naissance | | | | | | | | | | | | | |

Nom, prénom, date et lieu de naissance

Déclaration des revenus 2019 (2042 / 2042 C / 2042 RIC)Traitements, salaires

1AJ Salaires - Déclarant 1 : 16485

Divers

8HV RAS sur salaires et pensions - déclarant 1 : 203

Avance de 60 % de réductions et crédits d'impôt versée en début d'année sur votre compte bancaire : 22

Informations connues de l'administrationInformations connues de l'administration avant modifications éventuelles par le déclarant

1AJ) Salaires - Déclarant 1

79179177500020 - DECO R ACTION : 16485 euros

retenue à la source déjà payée : 203 euros

Total : 16485 euros

Information empresa "contrato desde el día 19/12/2014 a la fecha."

Cadre réservé à l'administration

Codes modifiés : 0

Codes ajoutés : 0

Codes supprimés : 0

AVIS DE SITUATION DÉCLARATIVE 2020

POUR JUSTIFIER DE VOS REVENUS ET CHARGES AUPRÈS DES TIERS
IMPÔT SUR LES REVENUS DE L'ANNÉE 2019

Retrouvez cet avis
sur impots.gouv.fr
Pour vos démarches,
pas besoin d'original :
il suffit de fournir une
photocopie, vérifiable sur
impots.gouv.fr/verifavis

M PALACIOS HIGUITA JOSE DELIO
CHEZ MME HIGUITA
14 VC PGE DES PAVILLONS
93310 LE PRE SAINT GERVAIS

Vos références

Numéro fiscal : 05 79 464 126 346 C

Référence du document : 20 A9 0498284 15

Adresse d'imposition au 01/01/2020 :

CHEZ MME HIGUITA
14 VC PGE DES PAVILLONS
93310 LE PRE SAINT GERVAIS

Numéro FIP 755 19 74 7423678789 3

Numéro d'ordre : 1

Date d'établissement : 19/05/2020

Vos contacts

 Par messagerie sécurisée
dans votre espace particulier sur impots.gouv.fr

 Par téléphone
au 0 809 401 401 *
du lundi au vendredi, de 8h30 à 19h

 Sur place
auprès de votre centre des finances publiques
(horaires sur impots.gouv.fr, rubrique
« Contact »)

* (service gratuit + coût de l'appel)

Somme qui vous est remboursée

181,00 €

**Vous n'avez rien à payer au titre des revenus de 2019.
Vous serez remboursé à l'été 2020.**

Revenu fiscal de référence : 14836

Nombre de parts : 1.0

Plus de détails dans la (les) page(s) suivante(s).

Pour retrouver toutes les informations relatives à votre prélèvement à la source (taux, options...) rendez-vous sur le service « Gérer mon prélèvement à la source » accessible dans votre espace particulier sur impots.gouv.fr.

Si vous souhaitez contester le montant de votre impôt, vous pouvez effectuer une réclamation sur votre messagerie sécurisée sur impots.gouv.fr ou par courrier adressé à votre centre des finances publiques avant le 31 décembre 2022 (dans les conditions prévues aux articles R* 190-1 et R* 196-1 du livre des procédures fiscales). Si l'impôt fait suite à une procédure de reprise ou de rectification, vous pouvez le contester dans le délai, s'il est plus favorable, dont dispose l'administration pour adresser sa proposition de rectification (article R* 196-3 du livre des procédures fiscales). Ce délai expire, sauf exception, le 31 décembre de la 3^e année suivant celle au cours de laquelle est intervenue la proposition de rectification.

Indépendamment des sanctions fiscales encourues le cas échéant, le fait pour une personne de se faire délivrer indûment par une administration publique, par quelque moyen frauduleux que ce soit, un document destiné à constater un droit, une identité ou une qualité ou à accorder une autorisation est puni de deux ans d'emprisonnement et de 30 000 € d'amende en vertu des dispositions de l'article 441-6 du code pénal.
Est puni des mêmes peines le fait de fournir une déclaration mensongère en vue d'obtenir d'une administration publique ou d'un organisme chargé d'une mission de service public une allocation, un paiement ou un avantage indu.

Date de téléchargement : 10/06/2020

Détail des revenus		Déclar. 1		Total
Salaires.....		16594		
Dédution 10% ou frais réels.....		- 1659		
Salaires, pensions, rentes nets.....		14935		14935
Revenu brut global.....				14935
Revenu imposable.....				14935
Impôt sur les revenus soumis au barème ¹⁴				534
Décote.....				- 534
Montant net de votre imposition.....				0
IMPOT NET				
Total de l'impôt sur le revenu net.....				0
CALCUL DU SOLDE DE VOTRE IMPOT POUR 2020 :				
IMPOT SUR LE REVENU				
Impôt sur le revenu 2020 dû ⁵³ :				0
Retenue à la source prélevée en 2020 par vos verseurs de revenus :.....				- 164
Solde d'impôt sur les revenus 2020 :.....				- 164
COMPTE TENU DES ELEMENTS QUE VOUS AVEZ DECLARES, LE MONTANT QUI VOUS SERA REMBOURSE (voir notice) EST DE.....				164
CE REMBOURSEMENT EST AUTOMATIQUE, VOUS N'AVEZ AUCUNE DEMARCHE A FAIRE.				
Vous n'êtes pas imposable à l'impôt sur le revenu.				
INFORMATIONS COMPLEMENTAIRES				
Revenu fiscal de référence ²⁵				14935
PLAFOND EPARGNE RETRAITE				
Le plafond disponible pour la déduction des cotisations versées en 2021, pour la déclaration des revenus à souscrire en 2022 est de :				
Plafond total de 2019.....		Déclar. 1		
		15810		
Plafond non utilisé pour les revenus de 2018.....			3923	
Plafond non utilisé pour les revenus de 2019.....		+	3973	
Plafond non utilisé pour les revenus de 2020.....		+	4052	
Plafond calculé sur les revenus de 2020.....		+	4114	
Plafond pour les cotisations versées en 2021.....		=	16062	

SITUATION DU FOYER	CAS PARTICULIER	RÉSIDENTE EXCLUSIVE		RÉSIDENTE ALTERNÉE		ENFANTS MAJEURS CÉLIBATAIRES	ENFANTS MARIÉS	PERSONNES RECUEILLIES HANDICAPÉES	NOMBRE DE PARTS
		ENFANTS MINEURS OU HANDICAPÉS	DONT ENFANTS HANDICAPÉS	ENFANTS MINEURS OU HANDICAPÉS	DONT ENFANTS HANDICAPÉS				
D									1.0



RÉPUBLIQUE
FRANÇAISE

Liberté
Égalité
Fraternité

DIRECTION GÉNÉRALE DES FINANCES PUBLIQUES

IMPÔT SUR LES REVENUS DE L'ANNÉE 2020

AVIS DE SITUATION DÉCLARATIVE ÉTABLI EN 2021

POUR JUSTIFIER DE VOS REVENUS ET CHARGES AUPRÈS DES TIERS

Retrouvez cet avis
sur impots.gouv.fr
Pour vos démarches,
pas besoin d'original :
il suffit de fournir une
photocopie, vérifiable sur
impots.gouv.fr/verifavis

M PALACIOS HIGUITA JOSE DELIO
130 RUE DES COURONNES
75020 PARIS 20

Vos références

Numéro fiscal (C) : 0579464126346

Référence du document : 21 B1 5586596 40
Adresse d'imposition au 01/01/2021 :
BAT 1
130 RUE DES COURONNES
75020 PARIS 20

Numéro FIP 930 19 24 1437530889 3

Numéro d'ordre : 1

Date d'établissement : 24/05/2021

Vos contacts



Par messagerie sécurisée
dans votre espace particulier sur
impots.gouv.fr



Par téléphone
au 0 809 401 401 *
du lundi au vendredi, de 8h30 à 19h



Sur place
auprès de votre centre des finances publiques
(horaires sur impots.gouv.fr, rubrique
« Contact »)

* (service gratuit + coût de l'appel)

Somme qui vous est remboursée

164,00 €

Vous n'avez rien à payer au titre des revenus de 2020.
Vous serez remboursé à l'été 2021.

Revenu fiscal de référence : 14 935

Nombre de parts : 1.0

Plus de détails dans la (les) page(s) suivante(s).

Pour retrouver toutes les informations relatives à votre prélèvement à la source (taux, options...) rendez-vous sur le service « Gérer mon prélèvement à la source » accessible dans votre espace particulier sur impots.gouv.fr.

Si vous souhaitez contester le montant de votre impôt, vous pouvez effectuer une réclamation sur votre messagerie sécurisée sur impots.gouv.fr ou par courrier adressé à votre centre des finances publiques avant le 31 décembre 2022 (dans les conditions prévues aux articles R* 190-1 et R* 196-1 du livre des procédures fiscales). Si l'impôt fait suite à une procédure de reprise ou de rectification, vous pouvez le contester dans le délai, s'il est plus favorable, dont dispose l'administration pour adresser sa proposition de rectification (article R* 196-3 du livre des procédures fiscales). Ce délai expire, sauf exception, le 31 décembre de la 3^e année suivant celle au cours de laquelle est intervenue la proposition de rectification.

Indépendamment des sanctions fiscales encourues le cas échéant, le fait pour une personne de se faire délivrer indûment par une administration publique, par quelque moyen frauduleux que ce soit, un document destiné à constater un droit, une identité ou une qualité ou à accorder une autorisation est puni de deux ans d'emprisonnement et de 30 000 € d'amende en vertu des dispositions de l'article 441-6 du code pénal.
Est puni des mêmes peines le fait de fournir une déclaration mensongère en vue d'obtenir d'une administration publique ou d'un organisme chargé d'une mission de service public une allocation, un paiement ou un avantage indu.

Date de téléchargement : 24/05/2021

Bulletin de PAIE

L'unité monétaire utilisée est l'Euro

FECHA
INICIO CONTRATO DE
TRABAJO DEMANDANTE

DECO-R-ACTION

Autres commerces de détail spécialisés divers
17 B AVENUE DE LA REPUBLIQUE
92400 COURBEVOIE

Payé du : 01/08/2017 au : 31/08/2017

Matricule
N° Sécurité Sociale 166069941903957

Emploi VENDEUR
Qualification NON CADRE
Coefficient

Entrée le 19/12/2014

Heures payées 151,670 T : 151,670
Plafond période 3 269,00

Sécurité Sociale 117000001515949480 MONTREUIL
NAE 4778C SIRET 70170177500012

Mr PALACIOS HIGUITA JOSE DELIO

9 QUAI DE METZ
75019 (PARIS)
FRANCE

RUBRIQUES	BASE	TAUX	A DEDUIRE	A PAYER	CHARGES PATRONALES Taux Montant
Salaire de base	151,67	9,780		1 480,30	
Total brut				1 480,30	
Assurance maladie	1 480,30	0,750 %		-11,10	12,800 % -190,81
Assurance vieillesse plafonnée	1 480,30	0,900 %		-102,14	8,550 % -120,97
Assurance vieillesse déplafonnée	1 480,30				1,900 % -28,13
Assurance vieillesse déplafonnée	1 480,30	0,400 %		-5,92	
Accident du travail	1 480,30				1,800 % -26,65
Allocations familiales	1 480,30				3,450 % -51,07
FNAL plafonné	1 480,30				0,100 % -1,48
Contribution solidarité autonomie	1 480,30				0,300 % -4,44
Contribution au dialogue social	1 480,30				0,010 % -0,24
Pénibilité (Cas général)	1 480,30				0,010 % -0,15
Assurances chômage AC	1 480,30	2,400 %		-35,53	4,000 % -59,21
A.G.S.	1 480,30				0,150 % -2,22
AGFF T1	1 480,30	0,800 %		-11,84	1,200 % -17,76
Retraite complémentaire T1	1 480,30	3,100 %		-45,89	4,650 % -68,03
Mutuelle Non cadre T1	1 480,30	1,045 %		-15,47	1,045 % -15,47
Taxe apprentissage	1 480,30				0,660 % -10,07
Participation formation moins de 11	1 480,30				0,550 % -8,14
CSG déductible	1 469,86	5,100 %		-74,96	
Total des charges				-302,85	-611,24
Net imposable				1 177,45	
CSG-CRDS non déductible	1 469,86	2,900 %		-42,63	
Total général des charges				-345,48	-611,24
Passé Navigo	75,20	50,000		37,60	

REGLEMENT : CHEQUE
LE : 31/08/2017

NET A PAYER CUMUL CHARGES PAT.

1 172,42 4 896,58

CUMUL BRUT	CUM.BASE S.Sociale	CUMUL IMPOSABLE	PLAFOND S.Sociale	CUMUL HEURES	COUT GLOBAL
11 842,40	11 842,40	9 419,60	11 842,40	1213,360	2 091,54

CONGES	Dûs	Acquis	Pris	Restant	Bases	REPOS	Dûs	Acquis	Pris/Payés	Restant
C.P. N-1	68,000			68,000	3 435,03	R.T.T.	0,000			
C.P. N		7,500		7,500	4 440,90	R.C.				

C.C. : Commerces de détail non alimentaires (3251)

DANS VOTRE INTERET ET POUR VOUS AIDER A FAIRE VALOIR VOS DROITS, CONSERVEZ CE BULLETIN DE PAIE SANS LIMITATION DE DUREE.



vendredi 22 sept. • 17:56

Chat RCS avec Delio. En savoir plus

Cuando llegue me
manda la ubicacionn
para El GPS

Chat RCS avec Delio

Ok

Chat RCS avec Delio

[https://www.google
.com/maps/place
/180+Rte+de+Bondy+
+93600+Aulnay-sous
-Bois++France/](https://www.google.com/maps/place/180+Rte+de+Bondy++93600+Aulnay-sous-Bois++France/)

+ 📎 Message ... 😊 🎤





Delio



Chat RCS avec Delio

Ok

Chat RCS avec Delio

<https://www.google.com/maps/place/180+Rte+de+Bondy++93600+Aulnay-sous-Bois++France/>



180 Rte de Bondy · 180 Rte de Bondy,
Building
www.google.com

18:48 •



Message ...



SAS DECO-R-ACTION
162 BOULEVARD NEY
75018 PARIS
FRANCE
TEL:01.42.51.64.04 /
01.42.58.69.20
TEL:06.37.19.55.10

01/03/2024 13:59

DETAIL DIVERS

Code client 100000059

Expédition

Conditions paiement

Mode de règlement

Numéro TVA

Siren-Siret

NAF

75018 PARIS 18

DEVIS n° 100001239

Validité 01/06/2024

Tel :

Fax :

Port.:

Email

CODE	Référence	Qté	Prix HT	Prix TTC	Remise	Ecotax TTC	TVA	Total HT	Total TTC
100001035	MONTYLE NOIR 15L	1,000	176,71	212,05	0,00	0,00	20,00	176,71	212,05
449	GU MAT 78 HYDROPLUS BLANC 15 L	1,000	147,83	177,40	0,00	0,00	20,00	147,83	177,40
668	ENDUIT PRESTO GROS 25 K	1,000	22,00	26,40	0,00	0,00	20,00	22,00	26,40

TVA	Taux	Montant
1	20,00	69,31 Eur

Total HT	346,54 Eur
Port & Emballage	0,00 Eur
TVA	69,31 Eur
Total TTC	415,85 Eur

SAS DECO-R-ACTION / RCS : Paris B 791 791 775 / Siren-Siret : 791791775-00020 / NAF : 4778C / TVA : FR52791791775

VILLE DE PARIS

MAIRIE du **18^e** Arrondissement

LIVRET DE FAMILLE

époux.

EXTRAIT DE L'ACTE DE MARIAGE N° 875-867

Le vingt-cinq Novembre Deux Mille
devant Nous ont comparu publiquement en la maison commune

à 12 heures 00

ÉPOUX

Nom PALACIOS HIGUITA

Prénoms Jose Delio

né à Cartago (Colombie)

le 22 Juin 1966

fils de ^{Année} Jose Delio PALACIOS CASTANEDA,
^{Nom du père} décédé

et de ^{Prénoms du père} Maria Magnolia HIGUITA HIGUITA
^{Nom de la mère}
^{Prénoms de la mère}

ÉPOUSE

Nom JIMENEZ JIMENEZ

Prénoms Maria Eugenia

née à Cali (Colombie)

le 24 Novembre 1964

filles de ^{Année} Alfonso JIMENEZ
^{Nom du père}

et de ^{Prénoms du père} Maria Teofila JIMENEZ
^{Nom de la mère}
^{Prénoms de la mère}

Les futurs conjoints ont déclaré (1) qu'il n'a pas été fait de contrat de mariage./.

Les futurs conjoints ont déclaré l'un après l'autre
vouloir se prendre pour époux et nous avons prononcé
au nom de la loi qu'ils sont unis par le mariage.

(1) compléter ainsi la formule : "qu'il n'a pas été fait de contrat de mariage" ou "qu'un
contrat de mariage a été reçu le _____ par
_____ nom et résidence du notaire

MENTIONS MARGINALES (2)

Délivré conforme au registre le 25 Novembre 2000

L'Officier de l'Etat Civil
Sceau de la Mairie de l'arrondissement



10 (2) Jugement de divorce, de séparation de corps, de rectification de l'acte, etc.

TITRE DE SÉJOUR

F753183020

CARTE DE RESIDENT

Nom : **PALACIOS HIGUITA**

Prénom : **JOSE DELIO**

Validité début : **12-01-10**

Fin : **11-01-20**

Délivré par : **PREFECTURE DE POLICE**

Motif du séjour : **TOUTE PROFESSION EN FRANCE METROPOLITAINE
DANS LE CADRE DE LA LEGISLATION EN VIGUEUR**

Signature de l'autorité :

Signature de la Préfecture de Police

JL

V.T. TOTALE

TSFRAPALACIOS<HIGUITA<<JOSE<DELIO<<<

7531830207C0L6606220M2001115<<<<<<19