

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL



JUZGADO DOCE DE FAMILIA DE ORALIDAD DE CALI

Santiago de Cali, catorce de mayo de dos mil veinticuatro (2024)

Auto N°:	1309
Radicado:	760013110012-2022-00490-00
Proceso:	SUCESIÓN INTESTADA
Solicitantes:	LUZ STELLA TÉLLEZ DE DOMINGUEZ, DIEGO DOMÍNGUEZ TÉLLEZ, LUIS EDUARDO DOMÍNGUEZ TÉLLEZ, ESPERANZA DOMÍNGUEZ TÉLLEZ Y MARÍA ELENA DOMÍNGUEZ TÉLLEZ
Heredera:	MARÍA FERNANDA DOMÍNGUEZ GIRALDO
Causante:	LUIS EDUARDO DOMÍNGUEZ VEGA
Tema y subtemas:	REPONE Y CORRE TRASLADO SUSTENTACIÓN RECURSO

Procede el Despacho a resolver el recurso de REPOSICIÓN, en subsidio de QUEJA, formulado por el apoderado judicial de la coheredera MARIA FERNANDA DOMINGUEZ GIRALDO, frente al Auto No. 902 del 09 de abril de 2024, mediante el cual el despacho DECLARÓ DESIERTO el recurso de apelación interpuesto frente a la decisión proferida en Auto No. 810 del 22 de marzo de 2024, que a su vez resolvió no reconocer personería al citado apoderado para representar a la señora LUZ STELLA TELLEZ, de conformidad con lo dispuesto en el inciso 4°, numeral 3° del Art. 322 del C.G.P.

ANTECEDENTES

Argumenta el apoderado judicial de la coheredera, que frente a la decisión de negar la vinculación de la señora LUZ ELENA GIRALDO TRUJILLO al presente proceso, presentó recurso de reposición y en subsidio apelación, siendo obvio que para ambos recursos los motivos de inconformidad son los mismos.

Ya en auto 810 notificado el 1/04/2024 el despacho negó la reposición y habiendo presentado ya los motivos de inconformidad, agregó otros argumentos el 4/04/2024 amparado en el artículo 322 del CGP.

Agrega que de conformidad con el artículo 322 del CGP, la sustentación de la alzada posterior a su concesión se da únicamente cuando se interpone directamente la apelación sin reposición, lo que no sucedió en el presente asunto.

## RADICADO 2022-00490

En consecuencia, solicita se reponga la decisión que declaró desierto el recurso y en subsidio solicita se conceda el recurso de queja de conformidad con lo dispuesto en los artículos 352 y 353 del CGP.

Del recurso se corrió traslado a la parte solicitante, señores LUZ STELLA TÉLLEZ DE DOMÍNGUEZ, DIEGO DOMÍNGUEZ TÉLLEZ, LUIS EDUARDO DOMÍNGUEZ TÉLLEZ, ESPERANZA DOMÍNGUEZ TÉLLEZ, mediante auto No. 1053 del 19 de abril de 2024, quienes dentro del término concedido se pronunciaron a través de su apoderado señalando que el apoderado recurrente plantea en su escrito impugnación que la señora LUZ ELENA GIRLADO TRUJILLO es copropietaria de los bienes que conforman las partidas 4,5,6,7 y 8 relacionados en los inventarios y avalúos, sin embargo solicita su reconocimiento en la sucesión como compañera sentimental de LUIS EDUARDO DOMINGUEZ VEGA (Q.E.P.D.) situación por la que el despacho negó su vinculación por cuanto no se satisfacen los requisitos del numeral 1 del artículo 401 del C.G.P.

A su vez, manifestó que se planteó un argumento nuevo que no guarda relación con lo resuelto por el juzgado, quien negó su vinculación teniendo en cuenta condición de compañera sentimental alegada, y no como copropietaria de bienes que conforman el acervo liquido de la sucesión.

Conforme lo anterior, el Despacho entra a decidir sobre lo pertinente, previas las siguientes,

### CONSIDERACIONES

Centra su inconformidad el recurrente en que en el recurso de reposición frente al auto Nro. 449 del 21 de febrero de 2024 [*a través del cual el despacho resolvió no reconocer personería al Dr. JULIO CESAR CABRERA CANO como apoderado de la señora LUZ ELENA GIRALDO TRUJILLO*] presentado el 27/02/2024, indicó los motivos de inconformidad, que coinciden como motivos para el recurso de alzada:

Señor:

JUEZ DOCE (12) DE FAMILIA DE CALI  
E. S. D.

REF: PROCESO: SUCESION INTESTADA  
SOLICITANTE: LUZ STELLA TELLEZ DE DOMINGUEZ y otros herederos  
HEREDERA: MARIA FERNANDA DOMINGUEZ GIRALDO.  
CAUSANTE: LUIS EDUARDO DOMINGUEZ VEGA  
Rad: 760001-3110-012-2022-00490-00

**JULIO CESAR CABRERA CANO**, mayor de edad y vecino de Cali, abogado titulado y en ejercicio, identificado con la cédula de ciudadanía No. 16.785.846 expedida en Cali - Valle y portador de la T.P. 92274 del C. S. J., con email [j.cabrera1971@hotmail.com](mailto:j.cabrera1971@hotmail.com) y cel 315 563 55 38, actuando como apoderado de la heredera **MARIA FERNANDA DOMINGUEZ GIRALDO** mayor de edad y vecina de Cali identificada con la cedula No 66.925.782 usuaria del email o correo [maferdominguez75@gmail.com](mailto:maferdominguez75@gmail.com) quien se ubica en la calle 69 No. 1-152 Blq 9 apto 404 del CONJUNTO RESIDENCIAL PARAISO DE COMFANDI conjunto C de la Nomenclatura urbana de Cali, poseedora de la línea celular 317- 433 33040, muy respetuosamente y dentro del termino de Ley me dirijo a Usted para los siguiente:

Incoar **RECURSO DE REPOSICION** y en subsidio de **APELACION** contra el auto interlocutorio 449 notificado por estado el día 22 de febrero de 2024 por las siguientes razones:

Solicito nuevamente que se me tenga como apoderado de la señora LUZ ELENA GIRALDO TRUJILLO, pues si bien la mencionada no es heredera ni la cónyuge del causante, la señora es CORPOPIETARIA de los bienes mencionados en las partidas 4,5,6,7,8 de la demanda y la eventual sentencia en este proceso, tendrá implicaciones sobre los bienes de los cuales ella es copropietaria al tenor del Art. 61 del C.G.P.

Por lo anterior solicito se revoque para reponer el auto recurrido o en su defecto se me conceda la alzada.

Agregando otros argumentos en escrito del 4/04/2024, luego que el despacho mediante auto del 1/04/2024, negara la reposición y concediera la apelación:

Con fundamento en el Art. 322 Nral 3 del C.G.P., **AGREGAR** argumento para la alzada posterior al auto 810 notificado por estado el 1 de abril de 2024 así:

Al momento de decidir la reposición mediante el auto 810 notificado por estado el 1 de abril de 2024, el Despacho Aquo expone que el Art. 61 del C.G.P. solo se predica para los **HEREDEROS** en los procesos de liquidación, por lo que la parte recurrente diciente de tal expresión pues no corresponde al tenor literal de la norma:

**ARTÍCULO 61. LITISCONSORCIO NECESARIO E INTEGRACIÓN DEL CONTRADICTORIO.** Cuando el proceso verse sobre relaciones o **actos jurídicos respecto de los cuales, por su naturaleza o por disposición legal, haya de resolverse de manera uniforme y no sea posible decidir de mérito sin la comparecencia de las personas que sean sujetos de tales relaciones o que intervinieron en dichos actos**, la demanda deberá formularse por todas o dirigirse contra todas; si no se hiciere así, el juez, en el auto que admite la demanda, ordenará notificar y dar traslado de esta a quienes faltan para integrar el contradictorio, en la forma y con el término de comparecencia dispuestos para el demandado.

**En caso de no haberse ordenado el traslado al admitirse la demanda, el juez dispondrá la citación de las mencionadas personas, de oficio o a petición de parte, mientras no se haya dictado sentencia de primera instancia, y concederá a los citados el mismo término para que comparezcan. El proceso se suspenderá durante dicho término.**

*Si alguno de los convocados solicita pruebas en el escrito de intervención, el juez resolverá sobre ellas y si las decreta fijará audiencia para practicarlas.*

*Los recursos y en general las actuaciones de cada litisconsorte favorecerán a los demás. Sin embargo, los actos que impliquen disposición del derecho en litigio solo tendrán eficacia si emanan de todos.*

*Cuando alguno de los litisconsortes necesarios del demandante no figure en la demanda, podrá pedirse su vinculación acompañando la prueba de dicho litisconsorcio.*



En el proceso de la referencia, es claro que la señora LUZ ELENA GIRALDO TRUJILLO no pide tener abogado que la represente por una relación personal con el causante (heredera) sino en virtud que:

a-Con el causante, fue **COPROPIETARIA** de bienes que han sido inventariados en el 100% la demanda como de copropiedad del causante negando su parte de copropiedad.

b-Como copropietaria de tales bienes, algunos están embargados judicialmente y otros ella actualmente tiene bajo su custodia el 50% que pertenecen a la masa hereditaria.

Por lo anterior, y en virtud que una eventual sentencia **NO TIENE EFECTO ERGA OMNES** y la mencionada **COPROPIETARIA** le asiste derecho a defender sus intereses, oír y ser oída y entregar lo que le pertenece a la masa hereditaria, negar la representación de ella en el proceso de la referencia constituye sin duda una vulneración a los derechos fundamentales de aquella al debido proceso del Art. 29 de la C.N.

Por lo anterior solicito nuevamente se revoque para reponer el auto recurrido reconociéndome personería de LUZ ELENA GIRALDO TRUJILLO.

Del señor Juez y Tribunal,

Así las cosas, observa el despacho que en el escrito del recurso presentado el 27/02/2024, el apoderado de la coheredera MARIA FERNANDA DOMINGUEZ GIRALDO no expuso mayores argumentos para fundamentar la reposición y en subsidio la apelación, contrario a lo realizado dentro del término concedido para sustentar el recurso, esto es, en memorial del 4/04/2024 donde si refirió las razones por las cuales considera que debe reconocerse a la señora LUZ ELENA GIRALDO TRUJILLO como copropietaria interesada dentro del presente asunto, lo que cumple a cabalidad lo dispuesto en el artículo 322 del CGP que al tenor reza:

*"(...) 3. En el caso de la apelación de autos, el apelante deberá sustentar el recurso ante el juez que dictó la providencia, dentro de los tres (3) días siguientes a su notificación, o a la del auto que niega la reposición. Sin embargo, cuando la decisión apelada haya sido pronunciada en una audiencia o diligencia, el recurso podrá sustentarse al momento de su interposición. Resuelta la reposición y concedida la apelación, el apelante, si lo considera necesario, podrá agregar nuevos argumentos a su impugnación, dentro del plazo señalado en este numeral. (...)" Subraya y negrilla por el Despacho.*

En consecuencia, se hace necesario reponer el Auto No. 902 del 09 de abril de 2024, mediante el cual el despacho DECLARÓ DESIERTO EL RECURSO, y en consecuencia, se tendrá como sustentado el recurso de apelación interpuesto por el apoderado judicial de la señora LUZ STELLA TÉLLEZ DE DOMÍNGUEZ, por lo que se ordenará correr traslado a la parte demandante de la sustentación del recurso de apelación promovido por el apoderado judicial de la señora LUZ STELLA TÉLLEZ DE DOMÍNGUEZ, en contra del Auto No. 449 del 21 de febrero de 2024, por el término

**RADICADO 2022-00490**

de TRES (3) DÍAS, lo anterior, de conformidad con lo estipulado en el Art. 326 del C.G.P.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Doce de Familia de Cali-Valle,

**RESUELVE:**

PRIMERO: REPONER el auto No. 902 del 09 de abril de 2024, mediante el cual el despacho DECLARÓ DESIERTO EL RECURSO de apelación frente al auto 499 del 21 de febrero de 2024 a través del cual no se reconoció personería al abogado JULIO CESAR CABRERA CANO para representar a la señora LUZ ELENA GIRALDO TRUJILLO, y en consecuencia, se tendrá como sustentado el recurso de apelación interpuesto por el apoderado judicial de la coheredera MARIA FERNANDA DOMINGUEZ GIRALDO.

SEGUNDO: CORRER TRASLADO a la parte solicitante, de la sustentación del recurso de apelación promovido por el apoderado judicial de la señora LUZ STELLA TÉLLEZ DE DOMÍNGUEZ, en contra del Auto No. 449 del 21 de febrero de 2024, por el término de TRES (3) DÍAS, lo anterior, de conformidad con lo estipulado en el Art. 326 del C.G.P.

NOTIFÍQUESE,

**ANDREA ROLDAN NOREÑA**  
**JUEZ**

**Firmado Por:**  
**Andrea Roldan Noreña**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Familia 012**  
**Cali - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **5062ff5a4ecf1014cc7a296224a7ff3cf67342855b3341cb7365c2141eccd092**

Documento generado en 14/05/2024 07:39:36 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**