

REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL



JUZGADO DOCE DE FAMILIA DE ORALIDAD DE CALI

Santiago de Cali, catorce (14) de mayo de dos mil veinticuatro (2024)

Auto N°:	1311
Radicado:	760013110012-2024-00024-00
Proceso:	ADJUDICACIÓN JUDICIAL DE APOYOS
Demandante:	ANDRÉS HUMBERTO VALDÉS ÁLVAREZ
Demandado:	MARÍA LUZ DARY ÁLVAREZ DE VALDÉS
Tema y subtemas:	ANUNCIA SENTENCIA ANTICIPADA – DECRETA PRUEBAS

Vencido el término de traslado del informe de valoración de apoyos realizado por la PERSONERÍA DE SANTIAGO DE CALI, observa el Despacho que, con las pruebas recaudadas hasta el momento, es posible proferir la decisión de fondo que corresponde, por lo que se cumplen los requisitos del inciso 2° del art. 278 del Código General del Proceso, para proferir sentencia anticipada y escrita.

1

Lo anterior en atención a lo dispuesto por la Sala de Casación Civil de la Corte Suprema de Justicia:

"Dice la disposición que en «cualquier estado del proceso, el juez deberá dictar sentencia anticipada, total o parcial, en los siguientes eventos: 1. Cuando las partes o sus apoderados de común acuerdo lo soliciten, sea por iniciativa propia o por sugerencia del juez. 2. Cuando no hubiere pruebas por practicar. 3. Cuando se encuentre probada la cosa juzgada, la transacción, la caducidad, la prescripción extintiva y la carencia de legitimación en la causa» (resaltado propio).

(...) En síntesis, la permisión de sentencia anticipada por la causal segunda presupone: 1. Que las partes no hayan ofrecido oportunamente algún medio de prueba distinto al documental; 2. Que habiéndolas ofertado éstas fueron evacuadas en su totalidad; 3. Que las pruebas que falten por recaudar fueron explícitamente negadas o desistidas; o 4. Que las probanzas faltantes sean innecesarias, ilícitas, inútiles, impertinentes o inconducentes.

No llama a duda el hecho de que es al Juez de conocimiento – y a nadie más que a él – a quien le incumbe establecer si el material probatorio existente en el plenario es suficiente para dirimir la cuestión. No obstante, hay quienes abogan por la tesis de que para hacerlo, es decir, para decidir anticipadamente, debe estar zanjado el espectro probatorio mediante auto previo. (...)

Sin embargo, si el iudex observa que las pruebas ofertadas son innecesarias, ilícitas, inútiles, impertinentes o inconducentes, podrá rechazarlas ya sea por auto anterior con el fin de advertir a las partes, o en la sentencia anticipada, comoquiera que el artículo 168 aludido dispone genéricamente que el rechazo de las pruebas por esas circunstancias se hará "mediante providencia motivada", lo que permite que la denegación pueda darse en la sentencia, porque no está reservada exclusivamente para un auto."

En consecuencia, SE DECRTAN las siguientes pruebas:

PARTE DEMANDANTE:

DOCUMENTALES: Se tendrán como tales, las aportadas en el libelo demandatorio y la subsanación de la demanda:

1. Copia de historia clínica psiquiátrica de la SRA. LUZ DARY ÁLVAREZ DE VALDEZ.
2. Fotocopia de la cedula de ciudadanía de ANDRÉS HUMBERTO VALDES ÁLVAREZ, identificado con Cedula de Ciudadanía No. 16.288.147.
3. Fotocopia de la Historia Clínica.
4. Respuesta a petición de servicio de enfermería.
5. Copia de cedula de ciudadanía de MARÍA LUZ DARY ÁLVAREZ DE VALDES, identificada con Cedula de Ciudadanía No. 32.400.645 de Pereira.

2

NO SE DECRETAN las pruebas testimoniales de YEISON LEAO TORO MUÑOZ y ANGELICA MARÍA BARRIOS TANGARIFE, teniendo en cuenta que, al INFORME SOCIOFAMILIAR realizado por la Asistente Social adscrita al Despacho, y al INFORME DE VALORACIÓN DE APOYOS realizado por la PERSONERÍA DE SANTIAGO DE CALI, no realizaron pronunciamiento alguno las partes solicitando la aclaración, complementación o la práctica de uno nuevo; y cumplen con el mismo objeto de lo que se pretendía probar con los testimonios.

Asimismo, NO SE DECRETA la inspección judicial al lugar de residencia de la parte demandada, toda vez que no se especificó su objeto, sumado a que ya obra en el expediente el informe sociofamiliar y de VALORACIÓN DE APOYOS, este último también solicitado por la parte demandnte.

PARTE DEMANDADA: No hubo solicitud probatoria.

DE OFICIO:

RADICADO 2024-00024

- Obra en el expediente, el INFORME SOCIOFAMILAR realizado por la Asistente Social adscrita al Despacho a la señora MARÍA LUZ DARY ÁLVAREZ DE VALDÉS, el cual fue puesto en conocimiento mediante Auto No. 448 del 20 de febrero de 2024.

-Obra en el expediente, el INFORME DE VALORACIÓN DE APOYOS realizado por la PERSONERÍA DE SANTIAGO DE CALI, del que se corrió traslado mediante Auto No. 1076 del 24 de abril de 2024.

Teniendo en cuenta lo anterior, se **ANUNCIA** que se dictará **SENTENCIA ANTICIPADA Y ESCRITA**, una vez ejecutoriado el presente proveído.

NOTIFÍQUESE,

ANDREA ROLDAN NOREÑA
JUEZ

(7)

Firmado Por:
Andrea Roldan Noreña
Juez
Juzgado De Circuito
Familia 012
Cali - Valle Del Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: 3559822c8f73f7d090638b8e36ae599f85b0a14c0d7ac317e0520a889173786b

Documento generado en 14/05/2024 07:39:40 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>