

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Al Despacho del señor Juez, para que se proceda a decidir el recurso de apelación interpuesto por la parte demandante contra el auto proferido en diligencia de remate de fecha 10 de noviembre de 2021. Bucaramanga, veinticinco (25) de enero de dos mil veintidós (2022).

**CARLOS JAVIER ARDILA CONTRERAS**  
SECRETARIO



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**Consejo Superior de la Judicatura**  
**JUZGADO DÉCIMO CIVIL DEL CIRCUITO**  
**Bucaramanga – Santander**

Bucaramanga, veinticinco (25) de enero de dos mil veintidós (2022).

Pasa el despacho a pronunciarse frente al recurso de APELACIÓN interpuesto por el apoderado judicial de la parte demandada en contra del auto proferido en la diligencia de remate celebrada el día diez (10) de noviembre de dos mil veintiuno (2021) por el JUZGADO PROMISCOU MUNICIPAL DE ZAPATOCA.

### **1. DECISIÓN OBJETO DEL RECURSO**

Mediante auto proferido en diligencia de remate celebrada el día diez (10) de noviembre de dos mil veintiuno (2021) el JUZGADO PROMISCOU MUNICIPAL DE ZAPATOCA decidió adjudicar el bien objeto del presente asunto a los postores MARIO GÓMEZ LIZARAZO y LILIANA PATRICIA GÓMEZ NAVARRETE. La anterior decisión fue objeto de recurso de reposición y en subsidio de apelación, el cual fue decidido por el a quo en la misma diligencia de remate, decidiéndose no reponer la misma.

### **2. FUNDAMENTOS DEL RECURSO**

Como sustento del recurso, señaló que al ser los postores partes (demandantes) dentro del presente asunto, de conformidad con el inciso 5 del artículo 411 del Código General del Proceso, debían por separado consignar el 40% para hacer postura y no de manera conjunta como lo hicieron.

### **3. CONSIDERACIONES**

El artículo 321 del Código General del Proceso de manera taxativa señala los autos proferidos en primera instancia que son susceptibles del recurso de apelación, observándose que la decisión que ahora nos ocupa no se encuentra allí enlistada.

El numeral 10 de la norma en mención nos indica que también son susceptibles del recurso de apelación las decisiones que expresamente se encuentren señaladas en el código, pero lo cierto es que en ninguna de las disposiciones normativas que rigen la diligencia de remate se determina que la decisión impugnada sea susceptible del recurso vertical.

Rad. 68895-40-89-001-2016-00103-01

Demandante: Gerardo Alfonso Gómez Lancheros y Otros

Demandados: Lilibian Patricia Gómez Navarrete y Otros

PROCESO DECLARATIVO ESPECIAL DIVISORIO – APELACIÓN AUTO

Por lo anterior, con fundamento en lo establecido en el artículo 325 del Código General del Proceso, no queda otra vía sino declarar inadmisibile el recurso y ordenar la devolución del expediente al juzgado de origen.

Por lo anteriormente expuesto, este Juez:

### **RESUELVE**

**PRIMERO: DECLARAR INADMISIBLE** el recurso de apelación interpuesto por la parte demandada en contra del auto proferido en diligencia de remate celebrada el día diez (10) de noviembre de dos mil veintiuno (2021), conforme a lo expuesto en la parte motiva de esta providencia.

**SEGUNDO:** Devuélvase el expediente a su lugar de origen.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

Firmado Por:

**Elkin Julian Leon Ayala**

**Juez Circuito**

**Juzgado De Circuito**

**Civil 010**

**Bucaramanga - Santander**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **64f4f78274fe7bdfa1273f214388b217e255da2a208579ca7312acfbcb6f9b20**

Documento generado en 25/01/2022 09:57:18 AM

Valide este documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>