**jv**
**PROCESO:** **EJECUTIVO MÍNIMA CUANTÍA**
**DEMANDANTE:** **ELISA YODELA TRUJILLO GOMEZ C.C 63.360.785**
**DEMANDADOS:** **EDINSON EMIRO JAIMES JAIMES C.C 13.511.294**
**JESÚS ORLANDO PATERNINA ALVAREZ C.C 1.102.354.316**
**RADICADO:** **680014003011-2022-00357**

**JUZGADO ONCE CIVIL MUNICIPAL DE BUCARAMANGA**
Bucaramanga, primero (01) de marzo de dos mil veintitrés (2023)

Sería el caso proceder a correr traslado del recurso de reposición formulado por el apoderado judicial de la parte actora contra el auto calendado **19 de enero de 2023** (archivo 17 exp. Digital C1), por medio del cual se decretó el desistimiento tácito establecido en el **artículo 317 del Código General del Proceso**, de no ser porque el proveído atacado fue notificado el **20 de enero de 2023** en estados electrónicos, por lo que el término que se tenía para atacar dicha decisión feneció el **25 de enero de 2023** y el reproche se presentó el **26 de enero de 2023,** es decir, de forma extemporánea de conformidad con el **inciso 3° del artículo 302 del CG.P.**

Sin embargo, los argumentos del recurrente, conllevan a que este operador, de forma oficiosa, realice un control de legalidad en el presente asunto.

## ANTECEDENTES

El día **14 de junio de 2022**, se libró mandamiento de pago y se decretaron medidas cautelares.

El señor **EDINSON EMIRO JAIMES** fue notificado el **06 de julio de 2022** y por auto del 08 de septiembre de 2022, se dispuso tener por no contestada la demanda por haber sido extemporánea y se requirió a la parte demandante para cumplir con la carga de notificar al demandado **JESÚS ORLANDO PATERNINA ALVAREZ**, el cual debía realizar en un término perentorio de 30 días.

El **07 de septiembre de 2022**, el demandante allegó constancia de envío de notificación en la forma prevista en el **artículo 291 del C.G.P.** respecto del demandado **JESÚS ORLANDO PATERNINA ALVAREZ** y deprecó el requerimiento a la EPS FAMISANAR S.A.S a fin que la misma proporcionara información en la que se pudiera establecer lugar de ubicación del demandado (archivo 13 exp. Digital C1).

## CONSIDERACIONES

Dispone el **artículo 317 del CGP:**

> *"El desistimiento tácito se aplicará en los siguientes eventos:*
>
> *1. Cuando para continuar el trámite de la demanda, del llamamiento en garantía, de un incidente o de cualquiera otra actuación promovida a instancia de parte, se requiera el cumplimiento de una carga procesal o de un acto de la parte que haya formulado aquella o promovido estos, el juez le ordenará cumplirlo dentro de los treinta (30) días siguientes mediante providencia que se notificará por estado.*
>
> *Vencido dicho término sin que quien haya promovido el trámite respectivo cumpla la carga o realice el acto de parte ordenado, el juez tendrá por desistida tácitamente la respectiva actuación y así lo declarará en providencia en la que además impondrá condena en costas.*
>
> *El juez no podrá ordenar el requerimiento previsto en este numeral, para que la parte demandante inicie las diligencias de notificación del auto admisorio de la demanda o del mandamiento de pago, cuando estén pendientes actuaciones encaminadas a consumar las medidas cautelares previas."*

El Juzgado, por auto del **08 de septiembre de 2022** (archivo 14 exp. Digital C1), requirió a la parte demandante para que cumpliera con la carga de llevar a cabo las diligencias necesarias para NOTIFICAR el mandamiento de pago de fecha **14 de junio de 2022**, al demandado **JESUS ORLANDO PATERNINA ALVAREZ**; con la advertencia de que si la notificación se realiza en una dirección física debe practicarse conforme las previsiones del **Artículo 291 y 292 del C.G. del P**, y en caso de hacer uso de dirección electrónica podrá efectuarla conforme lo prevé **el Artículo 8º de la Ley 2213 de 2022**, para lo cual, concedió el término de **30 días.**

Sin embargo, al momento de proferir dicha decisión, se pasó por alto que el **07 de septiembre de 2022** (archivo 13 exp. Digital C1), el demandante había allegado la constancia del envío de la

citación para notificación personal del demandado **JESUS ORLANDO PATERNINA ALVAREZ,** con resultado negativo y pidió oficiar a EPS FAMISANAR para lograr la ubicación del demandado.

Conforme lo anterior, ciertamente el Juzgado no debió hacer el requerimiento previsto en el **artículo 317 del CGP**, pues no existía una carga pendiente por cumplir por parte del demandante, y por el contrario, se encontraba pendiente por resolver la petición de oficiar a la EPS FAMISANAR para que informe a a este despacho si dentro de la base de datos que maneja se encuentra información que refiera ubicación del demandado.

Si bien el auto que realizó el requerimiento no fue reprochado, el Despacho puede ser un convidado de piedra en aplicación del estatuto procesal, y pasar por alto la petición que se había realizado previamente.

En consecuencia se hace necesario aplicar al control de legalidad previsto por el **artículo 132 del Código General del Proceso**, el que reza: *"Agotado cada etapa del proceso el juez deberá realizar control de legalidad para corregir o sanear los vicios que configuren nulidades u otras irregularidades del proceso, las cuales, salvo que se trate de hechos nuevos, no se podrán alegar en las etapas siguientes, sin perjuicio de lo previsto para los recursos de revisión y casación."*

De manera que, en efecto no se encuentra resuelta la solicitud allegada el 07 de septiembre de 2022 (archivo 13 exp. Virtual C1) en las providencias subsiguientes, esto es, 08 de septiembre de 2022 y 19 de enero de 2023, por lo que se dejará parcialmente sin efecto el auto del **08 de septiembre de 2022**, en lo que tiene que ver únicamente con numeral segundo que realizó el requerimiento al ejecutante, y se dejará sin efecto en su totalidad, el auto del **19 de enero de 2023**.

Así las cosas, se ordenará oficiar a la EPS FAMISANAR, a fin de que se sirva suministrar la dirección del domicilio personal o comercial y/o judicial, al igual que la dirección electrónica de notificaciones que llegare a tener en su base de datos del señor **JESÚS ORLANDO PATERNINA ALVAREZ identificado con cédula de ciudadanía No. 1.102.354.316.** Así mismo, se sirva indicar a través de qué empresa se encuentra cotizando al Sistema General de Seguridad Social en Salud y suministrar los datos de la misma

En mérito de lo expuesto, el **JUZGADO ONCE CIVIL MUNICIPAL DE BUCARAMANGA**,

**RESUELVE**

**PRIMERO: RECHAZAR** el recurso de reposición elevado por la parte actora contra la providencia de fecha **19 de enero de 2023**, por extemporáneo, conforme a lo indicado en la parte motiva del presente proveído.

**SEGUNDO: APLICAR** el control de legalidad al expediente con base en lo estipulado por el **artículo 132 del C.G.P**, por las razones anotas en precedencia.

**TERCERO: DEJAR** sin efecto parcialmente el auto del **08 de septiembre de 2022**, en lo que respecta al numeral segundo, en lo demás permanezca incólume, y dejar sin efecto alguno la providencia del **19 de enero de 2019**, por lo expuesto en la parte motiva del presente auto.

**CUARTO: OFICIAR** a la EPS FAMISANAR, a fin de que se sirva suministrar la dirección del domicilio personal o comercial y/o judicial, al igual que la dirección electrónica de notificaciones que llegare a tener en su base de datos del señor **JESÚS ORLANDO PATERNINA ALVAREZ identificado con cédula de ciudadanía No. 1.102.354.316.** Así mismo, se sirva indicar a través de qué empresa se encuentra cotizando al Sistema General de Seguridad Social en Salud y suministrar los datos de la misma.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

**HÉCTOR JULIÁN PINZÓN CAÑAS**
**JUEZ**