



YR

**PROCESO:** EJECUTIVO  
**RADICADO:** 680014003011-2010-00656-00  
**DEMANDANTE:** COOPFUTURO (NIT. 800.155.308-0)  
**DEMANDADOS:** RODOLFO ACEROS CARRILLO (C.C. 1.098.680.805)  
RUTH AMELIA PINZÓN SEIJA (C.C. 63.281.491)

**JUZGADO ONCE CIVIL MUNICIPAL DE BUCARAMANGA**  
Bucaramanga, quince (15) de enero de dos mil veinticuatro (2024)

En atención al memorial allegado por el JUZGADO QUINTO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE BUCARAMANGA rad: **68001-40-03-012-2010-00709-01**, en el cual solicitan información sobre la materialización de las medidas que se dejaron a disposición de ese Despacho; se observa, que aun, cuando mediante **Oficio N. 3517** de fecha 6/09/2017 se comunicó a la Oficina de Instrumentos Públicos de Bucaramanga, que el inmueble con matrícula Inmobiliaria **N. 300-141487**, fue dejado a disposición del Despacho en mención; obra nota devolutiva emanada por esa entidad, y recibida por este Juzgado el día 21/02/2020, señalando que la medida sobre la cual se solicita el levantamiento, no figura registrada dentro del folio de matrícula.

Razón por la que el Juzgado,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: OFICIAR** al **JUZGADO QUINTO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE BUCARAMANGA, RAD: 68001-40-03-012-2010-00709-01** ((antes Juzgado Doce Civil Municipal de Bucaramanga) informando que mediante **Oficio N. 3517** de fecha 6/09/2017, se comunicó a la Oficina de Instrumentos Públicos de Bucaramanga, que la medida que pesa sobre el inmueble con matrícula Inmobiliaria **N. 300-141487**, fue cancelada por parte de este Despacho mediante auto del 26/11/2012 y quedó vigente a favor de ese Despacho para el radicado 2010-00709-01 (proceso proveniente del Juzgado Doce Civil Municipal de Bucaramanga), por existir embargo de remanente. No obstante, obra dentro del proceso, nota devolutiva emanada por dicha Oficina de Registro, y recibida por este Juzgado el día 21/02/2020, en la que se nos indicó que, la medida sobre la cual se solicita el levantamiento, no figura registrada dentro del folio de matrícula.

Es de aclarar que, revisado el expediente, efectivamente la medida cautelar fue decretada por auto del 06/08/2010, para lo cual, se libró el oficio N° 2523 del 06/08/2010, el cual, tiene constancia que fue retirado por la parte interesada; sin embargo, no obra en el expediente constancia de materialización de la medida.

Por secretaría, líbrese el oficio correspondiente.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,**

**HÉCTOR JULIÁN PINZÓN CAÑAS**  
JUEZ