



AV

**PROCESO: EJECUTIVO CON ACCION MIXTA Y GARANTIA REAL (HIPOTECA)**  
**RADICADO: 2021-00288-00**

Al despacho de la señora Juez, informando que por reparto correspondió la presente demanda, se consultó la base de datos SIRNA y se logró constatar que las direcciones de correo electrónico del apoderado corresponden a las indicadas en el poder allegado, así como también se observa vigente su tarjeta profesional. En vigilancia del Decreto 806 del 2020 se sirva ordenar lo conducente. Bucaramanga, 01 de Junio del 2021.

**CLARA INES MEJIA BARBOSA**  
Secretaria

**JUZGADO ONCE CIVIL MUNICIPAL DE BUCARAMANGA**  
Tres (03) de Junio de dos mil veintiuno (2021)

Se encuentra al despacho la demanda EJECUTIVA CON ACCION MIXTA y GARANTÍA REAL (HIPOTECA) elevada por **GLEN GIORGI HURTADO** y **FRANCISCO GIORGI ACEVEDO**, contra **JONATHAN PEDRAZA ALVARADO** y **TILCIA BALLESTEROS RAMOS**.

**PARA RESOLVER SE CONSIDERA:**

Teniendo en cuenta que el inmueble objeto de hipoteca y del cual se pretende hacer efectiva la garantía real se ubica en el municipio de Girón (S), esta operadora judicial encuentra que carece de competencia territorial para conocer del presente asunto, de conformidad con lo establecido por el artículo 28 numeral 7º del Código General del Proceso; normativa que sólo permite de modo privativo que en los eventos en donde se ejercitan **derechos reales**, en los divisorios, de deslinde y amojonamiento, expropiación, servidumbres, posesorios de cualquier naturaleza, restitución de tenencia, declaración de pertenencia y de bienes vacantes y mostrencos, será competente el juez del lugar de ubicación del bien.

“ La Corte, en relación con el alcance de la expresión «*modo privativo*», entre otros, en proveído CSJ AC 2 oct. 2013, rad. 2013-02014-00, reiteró:

*«Sobre el particular, la Sala, en varios pronunciamientos, ha señalado que “[e]l fuero privativo significa que necesariamente el proceso debe ser conocido, tramitado y fallado por el juzgador que tenga competencia territorial en el lugar de ubicación del bien involucrado en el debate pertinente, no pudiéndose acudir, bajo ningún punto de vista, a otro funcionario judicial, ni siquiera bajo el supuesto autorizado para otros eventos, como por ejemplo para la situación del fuero personal, del saneamiento por falta de la alegación oportuna de la parte demandada mediante la formulación de la correspondiente excepción previa o recurso de reposición, en el entendido de que solamente es insaneable el factor de competencia funcional, según la preceptiva del artículo 144, inciso final, ibídem; obvio que si así fuera, el foro exclusivo se tornaría en concurrente, perdiéndose la razón de ser de aquél. (...)»*

*En este orden, la previsión de un fuero privativo es manifestación reforzada del carácter imperativo, indisponible, improrrogable e inmodificable, de las normas sobre competencia judicial, que anula la facultad de selección del demandante, así como su desatención por parte del Juez.”*

Siendo necesario remitirlo a los JUZGADOS CIVILES MUNICIPALES DE GIRÓN (S) - REPARTO, por ser los competentes para su conocimiento.

En mérito de lo expuesto, el **JUZGADO ONCE CIVIL MUNICIPAL**,



**R E S U E L V E:**

**PRIMERO: RECHAZAR POR COMPETENCIA** la presente demanda **EJECUTIVA CON ACCION MIXTA y GARANTÍA REAL (HIPOTECA)** propuesta por **GLEN GIORGI HURTADO** y **FRANCISCO GIORGI ACEVEDO**, contra **JONATHAN PEDRAZA ALVARADO** y **TILCIA BALLESTEROS RAMOS**

**SEGUNDO: REMITIR** el expediente a los **JUZGADOS CIVILES MUNICIPALES DE GIRÓN (S)** - **REPARTO**, por ser los competentes para conocer del presente proceso.

**TERCERO:** En caso de que no se adopte favorablemente la presente decisión, desde ya se propone la colisión de competencia de conformidad con el artículo 139 del Código General del Proceso.

**CUARTO: TÉNGASE** como apoderado de la parte demandante al Dr. **SANTOS ELIÉCER PINZÓN DIAZ**

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

**LA JUEZ,**

*Maria*

**MARIA CRISTINA TORRES MORENO**