YR
PROCESO: **INTERROGATORIO DE PARTE**
RADICADO: **2019-00110-00**

Al Despacho de la señora Juez, informando que el proceso se encuentra sin ninguna actuación activa de las partes desde el 20 de junio de 2019 y que el proceso está con la anotación de inactivo en el sistema siglo XXI, con fecha de 18 de diciembre de 2020. Sírvase ordenar lo conducente. Bucaramanga, 19 de octubre del 2021.

YANETH ROCIO CALA GOMEZ
Escribiente

JUZGADO ONCE CIVIL MUNICIPAL DE BUCARAMANGA
Veinte (20) de octubre de dos mil veintiuno (2021)

ASUNTO

Procede el Despacho a pronunciarse respecto de la terminación de la PRUEBA ANTICIPADA – INTERROGATORIO DE PARTE, adelantado por **EILYN NAYIBE VARGAS ORTIZ** quien actúa a través de apoderada judicial**,** siendo citada **ANDREA PAOLA CORDERO PLATA,** en aplicación de la figura del DESISTIMIENTO TÁCITO prevista en el numeral 2 del Art. 317 del CGP, por la inactividad procesal.

CONSIDERACIONES DEL DESPACHO:

El artículo 317 numeral 2º del Código General del Proceso estableció la forma anormal de terminación del proceso, entendida como Desistimiento Tácito, así:

> ***"Artículo 317. Desistimiento tácito.*** *El desistimiento tácito se aplicará en los siguientes eventos:*
>
> *2. Cuando un proceso o actuación de cualquier naturaleza, en cualquiera de sus etapas, permanezca inactivo en la secretaría del despacho, porque no se solicita o realiza ninguna actuación durante el plazo de un (1) año en primera o única instancia, contados desde el día siguiente a la última notificación o desde la última diligencia o actuación, a petición de parte o de oficio, se decretará la terminación por desistimiento tácito sin necesidad de requerimiento previo. En este evento no habrá condena en costas "o perjuicios" a cargo de las partes.*

Sobre el caso en estudio es pertinente traer a colación aparte del auto del 21 de junio de 2017, con ponencia de la Dra. MERY ESMERALDA AGÓN AMADO *"…el desistimiento tácito ocurre por el incumplimiento de una carga procesal, la Corporación ha estimado que el legislador pretende obtener el cumplimiento del deber constitucional de "colaborar para el buen funcionamiento de la administración de justicia" (art. 95, numeral 7 C. P.). Además, así entendido el desistimiento tácito busca garantizar el derecho de todas las personas acceder a una administración de justicia diligente, célere, eficaz, y eficiente (art. 229); el derecho al debido proceso, entendido como la posibilidad de obtener pronta y cumplida justicia (art. 29 C.P.); la certeza jurídica; la descongestión y racionalización del trabajo judicial; y la solución oportuna de los conflictos." "Estas finalidades son no solo legítimas, sino también imperiosas, a la luz de la constitución…"*.

En el mismo sentido el Dr. Marco Antonio Álvarez Gómez[1] en su trabajo "CUESTIONES Y OPINIONES" pág. 325 y 326 consignó:

*"**La segunda de las formas de desistimiento tácito es objetiva**, porque basta el **simple transcurso del tiempo y la permanencia del proceso en secretaría sin actividad alguna**, para que el juez ordene la terminación del proceso. A ella se refiere el numeral 2o del artículo 317del CGP.*

Aquí no cabe preguntarse por qué el proceso estaba inactivo, *ni quien debía impulsarlo: si el juez o las partes. Es suficiente la inercia del expediente en la secretaría del juzgado durante el plazo de un (1) año, si el proceso no cuenta con sentencia ejecutoriada o auto que ordene seguir adelante la ejecución, o de dos (2) si ya la tiene. Esos dos presupuestos son bastantes para que el juez finiquite el pleito o la respectiva actuación.*

***Cualquier otro ejercicio desborda las exigencias legales**. Por ejemplo, afirmar que un proceso*

ejecutivo en fase de ejecución forzosa, que tiene cinco (5) o diez (10) años de inactividad, no puede terminar por desistimiento tácito objetivo porque es al deudor ejecutado al que le corresponde hacer el pago, implica mutar el presupuesto de la norma en cuestión, la cual, se insiste, no repara en la culpabilidad.

Téngase en cuenta que esta especial ***modalidad de desistimiento tácito está soportada en una visión económica del derecho y en una perspectiva constitucional****, (i) porque el ejercicio del derecho de acción supone el derecho a la terminación del proceso, sea en forma normal o anormal; (ii) porque en Colombia no existen obligaciones imprescriptibles, de suerte que si pasados los años el acreedor no pudo hacer efectivo su crédito, bien pueden los jueces retornarle una demanda que resultó ineficaz; de allí el derecho al olvido, de raigambre constitucional; (iii) porque tratándose de procesos ejecutivos, la imposibilidad de recaudo evidenciada con los años también exhibe la responsabilidad del acreedor en la colocación del crédito; con otras palabras, prestó mal, y (iv)* ***la Rama Judicial no está obligada a soportar la carga de administración de expedientes inertes e ineficaces"*** *.*

El caso concreto: se tiene que a la fecha ha transcurrió con creces el término señalado por la ley para la aplicación del desistimiento tácito, toda vez que revisado el asunto la última actuación dentro del proceso, data del **20 de junio de 2019**, fecha en la cual realizó acta de diligencia sin la comparecencia de las partes.

Así las cosas, se evidencia un lapso superior al año exigido por el numeral 2 del artículo 317 del C.G.P., pues téngase en cuenta que desde la última actuación registrada en el expediente del 20/06/2019 al día de hoy 20 de octubre de 2021, ha transcurrido un término superior a un año de inactividad del proceso, sin embargo el término de reactivación para el desistimiento tácito se debe contar un mes después de la fecha de levantamiento de la suspensión (1 de julio del año 2020), conforme al artículo 2º del Decreto 564 de 2020 emitido porla Presidencia de la República, es decir, a partir del 1 de agosto del año 2020, circunstancia que no impide la aplicación del desistimiento tácito ya que aun contando el término del año calendario a partir de esta última fecha, arroja un poco más de un año de quietud del asunto en secretaría del despacho, **8 meses y 25 días** antes de la pandemia mas **13 meses y 2O días, despues del 1 de agosto del 2020, para un total de inactividad de 22 meses y 15 días,** sin que las partes se interesaran en realizar actuación alguna dentro de la actuación.

Por ello, se tiene que la figura del desistimiento tácito se contempla como una verdadera sanción a la parte que no ha cumplido con su carga procesal para que de manera diligente se contribuya a una recta y pronta administración de justicia tal como lo contempla el art. 95 de la Carta Política, cuyo análisis tiene amplio soporte jurídico como lo es, la sentenciaC-173 del 25 de abril del año 2019, M.P., Carlos Bernal Pulido, donde se dejó en claro que el desistimiento tácito es una sanción a la parte que puso en movimiento el aparato judicial y no ejecuta los actos necesarios para una diligente administración de justicia.

Finalmente debe indicarse que dentro del Estado Social de Derecho que es el que impera en nuestro ordenamiento jurídico, esas son las reglas establecidas y que conforme al art. 230 de la Carta Política se deben acatar a cabalidad. Además, precisamente esa es la sanción legal que debe soportar quién tiene en su favor un derecho y no lo ejerce oportunamente o no despliega los actos necesarios para que haya una pronta y cumplida justicia, máxime que, por regla general, en materia civil las actuaciones son de parte y no de oficio.

En consecuencia, por ser procedente se dispondrá reactivar este diligenciamiento, por cuanto obra anotación de Inactivación del proceso en el sistema siglo XXI, la cual no fue ordenada por auto, sino registrada únicamente en el sistema, el día 18/12/2020, y la terminación del proceso por desistimiento tácito.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Once Civil Municipal de Bucaramanga,

RESUELVE:

PRIMERO: **REACTIVAR** las presentes diligencias.

SEGUNDO: **DECRETAR** el **DESISTIMIENTO TÁCITO** de la PRUEBA ANTICIPADA – INTERROGATORIO DE PARTE, propuesta por **EILYN NAYIBE VARGAS ORTIZ,** siendo citada **ANDREA PAOLA CORDERO PLATA,** teniendo en cuenta lo expresadoanteriormente.

TERCERO: En firme esta providencia archivar el expediente, dejando las constancias correspondientes.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

LA JUEZ,

MARIA CRISTINA TORRES MORENO