



YR

PROCESO: EJECUTIVO

RADICADO: 2020-00243-00

Al Despacho de la señora Juez, informando que a la parte demandante se le requirió mediante auto del 8 de septiembre de 2021, para que realizara la notificación del demandado, sin que se haya cumplido la orden allí impartida. Sírvase ordenar lo conducente. Bucaramanga, 3 de noviembre del 2021.

**YANETH ROCIO CALA GOMEZ**

Escribiente

### JUZGADO ONCE CIVIL MUNICIPAL DE BUCARAMANGA

Tres (3) de noviembre de dos mil veintiuno (2021)

#### ASUNTO

Procede el Despacho a pronunciarse respecto de la terminación del proceso EJECUTIVO adelantado por **WALTHER MAURICIO JAIMES TARAZONA**, contra **JEYSON JAVIER GOMEZ VELANDIA**, en aplicación de la figura del DESISTIMIENTO TÁCITO prevista en el numeral 1 del Art. 317 del CGP, por la inactividad procesal.

#### CONSIDERACIONES DE DESPACHO:

El artículo 317 numeral 1º del Código General del Proceso estableció la forma anormal de terminación del proceso, entendida como Desistimiento Tácito, así:

**“Artículo 317. Desistimiento tácito.** *El desistimiento tácito se aplicará en los siguientes eventos:*

*1. Cuando para continuar el trámite de la demanda, del llamamiento en garantía, de un incidente o de cualquiera otra actuación promovida a instancia de parte, se requiera el cumplimiento de una carga procesal o de un acto de la parte que haya formulado aquella o promovido estos, el juez le ordenará cumplirlo dentro de los treinta (30) días siguientes mediante providencia que se notificará por estado.*

*Vencido dicho término sin que quien haya promovido el trámite respectivo cumpla la carga o realice el acto de parte ordenado, el juez tendrá por desistida tácitamente la respectiva actuación y así lo declarará en providencia en la que además impondrá condena en costas.*

Este evento autoriza al juez a tener por desistida la actuación cuando la parte demandante no cumpla con la carga procesal impuesta para continuar el trámite.

Sobre el caso en estudio es pertinente traer a colación aparte del auto del 21 de junio de 2017, con ponencia de la Dra. MERY ESMERALDA AGÓN AMADO “...el desistimiento tácito ocurre por el incumplimiento de una carga procesal, la Corporación ha estimado que el legislador pretende obtener el cumplimiento del deber constitucional de “colaborar para el buen funcionamiento de la administración de justicia” (art. 95, numeral 7 C. P.). Además, así entendido el desistimiento tácito busca garantizar el derecho de todas las personas acceder a una administración de justicia diligente, celeres, eficaz, y eficiente (art. 229); el derecho al debido proceso, entendido como la posibilidad de obtener pronta y cumplida justicia (art. 29 C.P.); la certeza jurídica; la descongestión y racionalización del trabajo judicial; y la solución oportuna de los conflictos.” “Estas finalidades son no solo legítimas, sino también imperiosas, a la luz de la constitución...”.

**El caso concreto:** Es de concretar que en el auto del 8 de septiembre de 2021, se requirió a la parte demandante para que dentro del término de treinta (30) días hábiles, contados a partir de la notificación de dicha providencia cumpliera con la carga procesal impuesta el 24 de agosto de 2020, esto es, notificar de las diligencias al demandado, de conformidad con lo preceptuado por los artículos 291 y ss del C.G.P, so pena de dar por terminado el presente proceso por desistimiento tácito, conforme lo dispuesto en el artículo 317 del C.G.P. Sin embargo, hasta la fecha que se encuentra ampliamente superado el término de 30 días, otorgado para el cumplimiento de la carga procesal pendiente, no se realizó lo



requerido, ni se observa el más mínimo esfuerzo de acatar la orden y así evitar la terminación del presente asunto, sino que por el contrario lo que se encuentra es el desinterés de la parte ejecutante en el trámite procesal.

Por ello, se tiene que la figura del desistimiento tácito se contempla como una verdadera sanción a la parte que no ha cumplido con su carga procesal para que de manera diligente se contribuya a una recta y pronta administración de justicia tal como lo contempla el art. 95 de la Carta Política, cuyo análisis tiene amplio soporte jurídico como lo es, la sentencia C-173 del 25 de abril del año 2019, M.P., Carlos Bernal Pulido, donde se dejó en claro que el desistimiento tácito es una sanción a la parte que puso en movimiento el aparato judicial y no ejecuta los actos necesarios para una diligente administración de justicia.

Finalmente debe indicarse que dentro del Estado Social de Derecho que es el que impera en nuestro ordenamiento jurídico, esas son las reglas establecidas y que conforme al art. 230 de la Carta Política se deben acatar a cabalidad. Además, precisamente esa es la sanción legal que debe soportar quién tiene en su favor un derecho y no lo ejerce oportunamente o no despliega los actos necesarios para que haya una pronta y cumplida justicia, máxime que, por regla general, en materia civil las actuaciones son de parte y no de oficio.

En consecuencia, por ser procedente y por no acatar lo dispuesto el Despacho dispone la terminación del proceso por desistimiento tácito, el levantamiento de las medidas cautelares, así como el desglose de los documentos aportados con la demanda y que sirvieron de base para librar el mandamiento ejecutivo, de igual forma por secretaria habrá de expedirse la certificación requerida por demandante relacionada con la terminación por desistimiento tácito.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Once Civil Municipal de Bucaramanga,

#### **RESUELVE:**

**PRIMERO:** DECRETAR el **DESISTIMIENTO TÁCITO** del presente proceso Ejecutivo, adelantado por **WALTHER MAURICIO JAIMES TARAZONA**, contra **JEYSON JAVIER GOMEZ VELANDIA**, en aplicación de la figura del **DESISTIMIENTO TÁCITO** prevista en el numeral 1 del Art. 317 del C.G.P.

**SEGUNDO:** **NO CONDENAR** en costas.

**TERCERO:** **CANCELAR y LEVANTAR** la medida de embargo y retención de los dineros que por concepto de cuentas corrientes, ahorro o cualquier título bancario, posea el demandado **JEYSON JAVIER GOMEZ VELANDIA** Identificado con **C.C. 1.095.820.037**, en los bancos BOGOTA, POPULAR, GNB SUDAMERIS, OCCIDENTE, CAJA SOCIAL, WWB, FINANDINA, COOPECENTRAL, AV VILLAS, PROCREDIT, BANCOLOMBIA, DAVIVIENDA, COLPATRIA Y AGRARIO; decretada dentro del presente proceso, mediante auto de fecha 24 de agosto de 2020. Lo anterior en atención a que no existe embargo de remanente, dentro de las diligencias.

**CUARTO:** **ORDENAR** el desglose de los documentos base de la presente ejecución, en favor y a costa de la parte demandante, previo pago de las expensas necesarias, con la constancia de que el proceso ha terminado por desistimiento tácito (literal g numeral 2 art. 317 CGP). **DEJAR** constancias.

**QUINTO:** En firme esta providencia archivar el expediente, dejando las constancias correspondientes.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.  
**LA JUEZ,**

**MARIA CRISTINA TORRES MORENO**



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**CONSEJO SECCIONAL DE LA JUDICATURA DE SANTANDER**

**Palacio de Justicia Bucaramanga Of. 258**  
**E-mail: [j11cmbuc@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j11cmbuc@cendoj.ramajudicial.gov.co)**  
**JUZGADO ONCE CIVIL MUNICIPAL DE BUCARAMANGA**