

REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO



TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE VALLEDUPAR
SALA CIVIL-FAMILIA-LABORAL

PROCESO:	ORDINARIO LABORAL
RADICACIÓN:	20011-31-05-001-2020-00095-01
DEMANDANTE:	EVERLEY PACHECO ZAPATA
DEMANDADO:	HOSPITAL SAN JOSE DE LA GLORIA
DECISIÓN:	REMITE POR FALTA DE JURISDICCIÓN

Valledupar, diecinueve (19) de enero de dos mil veintitrés (2023)

Habiéndose recibido para su trámite el recurso de apelación impetrado por el apoderado judicial de la parte demandada, contra la sentencia proferida por el Juzgado Primero Laboral del Circuito de Aguachica el día 25 de marzo de 2022, considera el Magistrado Sustanciador pertinente emitir el siguiente,

AUTO

I. ANTECEDENTES

Everley Pacheco Zapata, a través de apoderado judicial, promovió demanda laboral contra la ESE Hospital San José de La Gloria, a fin de que se declarara la existencia de un contrato de trabajo por el interregno comprendido entre el 2 de enero de 2013 hasta el 28 de febrero de 2015. Reclamó además el reconocimiento y pago de auxilio prima de servicios, prima de navidad, vacaciones, prima de vacaciones, cesantías, intereses de cesantías, aportes a seguridad social; así también el reconocimiento de indemnización por despido injusto y sanción moratoria por la omisión en el pago de sus acreencias laborales.

Fundamentó su demanda en haber sido vinculado a prestar servicios a favor del ente hospitalario mediante contratos de prestación de servicios, en los extremos antes señalados; además que se desempeñó al interior de la entidad como conductor de ambulancia, bajo subordinación directa y permanente de la entidad demandada, percibiendo por concepto

PROCESO:	ORDINARIO LABORAL
RADICACIÓN:	20011-31-05-001-2020-00095-01
DEMANDANTE:	EVERLEY PACHECO ZAPATA
DEMANDADO:	HOSPITAL SAN JOSE DE LA GLORIA

de salario la suma de \$1.150.000 mensuales.

Por conducto de apoderado judicial, el ente territorial se opuso a las pretensiones de la demanda, aduciendo que existieron varios contratos de prestación de servicios entre el demandante y el Hospital San José de La Gloria, regidos por la ley 80 de 1993 y el manual de contratación de la ESE. Formuló como excepciones las de inexistencia de la relación laboral dependiente; presunción de legalidad de los actos administrativos; buena fe del demandado; inexistencia de la obligación y cobro de lo no debido.

La primera instancia culminó con sentencia emitida el 25 de marzo de 2022, en la que el Juzgado Primero Laboral del Circuito de Aguachica declaró la existencia de contrato de trabajo entre las partes, durante los extremos invocados en la demanda, y condenó al ente hospitalario a las acreencias reclamadas.

Inconforme con la decisión, la apoderada judicial del extremo demandado interpuso recurso de apelación, argumentando que entre las partes se suscribieron contratos de prestación de servicios amparados por las prerrogativas de la Ley 80 de 1993, los que no generaban relación laboral ni ocasionan el pago de prestaciones sociales, por lo que no había lugar al reconocimiento de dichos emolumentos por la juzgadora de primera instancia.

I. CONSIDERACIONES

Conforme lo historiado, considera el Despacho que carece de jurisdicción y competencia para conocer y resolver en relación con el conflicto jurídico planteado por Everley Pacheco Zapata contra el Hospital San José de La Gloria, en atención a las razones que se esbozan seguidamente.

En el diseño original de la Constitución Nacional (Artículo 241), la función de resolver los conflictos entre distintas jurisdicciones se encontraba a cargo del Consejo Superior de la Judicatura. Sin embargo, en virtud del artículo 14 del Acto Legislativo 02 de 2015, la referida atribución fue asignada a la H. Corte Constitucional, la que mediante Auto 278 de 2015, determinó que asumiría esa competencia únicamente cuando “(...) *la Sala Jurisdiccional Disciplinaria del Consejo Superior de la*

PROCESO:	ORDINARIO LABORAL
RADICACIÓN:	20011-31-05-001-2020-00095-01
DEMANDANTE:	EVERLEY PACHECO ZAPATA
DEMANDADO:	HOSPITAL SAN JOSE DE LA GLORIA

Judicatura haya cesado de manera definitiva en el ejercicio de sus funciones”.

En ese horizonte, en cumplimiento a la referida enmienda constitucional, el 13 de enero de 2021 entró en funcionamiento la Comisión Nacional de Disciplina Judicial, por lo que, a partir de ese momento, la Corte Constitucional asumió la función de resolver los conflictos de jurisdicción.

Ahora, tratándose de conflictos de competencia suscitados entre la jurisdicción ordinaria laboral y la contenciosa administrativa, en los casos en donde se alegaba la existencia de una relación laboral con la administración a través de la celebración de contratos de prestación de servicios, la línea sentada por el Consejo Superior de la Judicatura, se edificó en los criterios: i) orgánico, que exige establecer la naturaleza de la entidad a la que se encuentra vinculado el demandante. Así como el ii) funcional, que impone valorar -prima facie- la naturaleza de las actividades desarrolladas por el demandante a efectos de establecer si ellas corresponden con las de un **empleado público** o un **trabajador oficial**. Bajo esas premisas, puntualizó que, si ocurría lo primero, la competencia sería de la jurisdicción de lo contencioso administrativo. Si resultaba lo segundo, era de competencia de la jurisdicción ordinaria laboral¹.

Fue así como el Consejo Superior de la judicatura, en Auto del 18 de mayo de 2016², dirimió en favor de la jurisdicción de lo contencioso administrativo el conflicto suscitado, dado que el demandante se había desempeñado como conductor de una volqueta de un municipio. En ese sentido, estableció que *“... muy a pesar de que en la demanda se insista en la calidad de trabajador oficial del actor, en realidad no es así, toda vez que no desarrolló labores de construcción ni de sostenimiento de obras públicas, tal como lo prevé el artículo 292 del Decreto 1333 de 1986”*.

En similar sentido, en Auto del 13 de diciembre de 2018³ definió que el conocimiento de la demanda correspondía a la jurisdicción contencioso administrativa debido a que las funciones del demandante, como operador

¹ Providencias de 18 de septiembre de 2013, rad. 2069, M.P. José Ovidio Claros Polanco, y de 23 de marzo de 2017, rad. 12685-30, M.P. Julia Emma Garzón de Gómez, entre otras.

² Consejo Superior de la Judicatura. Sala Jurisdiccional Disciplinaria. Auto del 18 de mayo de 2016. Rad. 201600426.

³ Consejo Superior de la Judicatura. Sala Jurisdiccional Disciplinaria. Auto del 13 de diciembre de 2018. Rad. 201702117.

PROCESO:	ORDINARIO LABORAL
RADICACIÓN:	20011-31-05-001-2020-00095-01
DEMANDANTE:	EVERLEY PACHECO ZAPATA
DEMANDADO:	HOSPITAL SAN JOSE DE LA GLORIA

de la planta de tratamiento de agua potable de un municipio, se ajustaban a las de un empleado público.

Posteriormente, en Auto del 8 de julio de 2020⁴ estableció en el juez ordinario laboral la competencia para pronunciarse sobre la demanda formulada por un contratista, denominado “*auxiliar de mantenimiento de infraestructura vial*”, vinculado a una entidad pública, al advertir que las funciones correspondían al mantenimiento de obra pública, por tanto, propias de un trabajador oficial.

Paralelamente, la Sala de Casación Laboral de la H. Corte Suprema de Justicia, en sentencia SL184-2019, al abordar lo referente a la competencia de la jurisdicción ordinaria laboral para conocer de este tipo de asuntos, dijo que:

*“Debe recordarse, que esta Sala ha sostenido en asuntos similares al que ocupa nuestra atención, respecto de entidades de derecho público, que la competencia de la especialidad se adquiere **por la mera afirmación contenida en la demanda de ostentar el servidor la calidad de trabajador oficial; sin embargo, en la sentencia se debe dilucidar el tipo de vinculación, al punto que la prosperidad de las pretensiones depende de la acreditación en juicio de la connotación aseverada, y de no probarse esta, el sentenciador debe proferir una decisión absoluta**”; así lo dijo esta Corte en la sentencia CSJ SL9315-2016, en la sostuvo:*

*(...) Resulta pertinente destacar, que si **luego de examinar el primer aspecto, en el segundo el juzgador observa que no está probada la calidad de trabajador oficial del promotor del proceso, tal situación conduce inevitablemente a que no se pueda declarar la existencia de un contrato de trabajo, ni a despachar favorablemente las súplicas incoadas por parte de la justicia ordinaria laboral, y por ende lo que cabe es proferir una decisión absoluta, (...)**” (negrilla por fuera del texto original).*

Criterio reiterado en sentencia CSJ SL 5562-2021, que hace alusión a la SL10610-2014 y la SL, 18 mar. 2003, rad. 20173.

Fue en virtud de esa sólida línea jurisprudencial que este Tribunal avocó el conocimiento de este y otros procesos de similares contornos. No obstante, la Sala Plena de la Corte Constitucional en ejercicio de sus funciones, en reciente pronunciamiento – Auto 492 del 11 de agosto de 2021 - reiterado en Auto 406 de 2022, al dirimir un conflicto de competencia suscitado entre la jurisdicción ordinaria laboral y la

⁴ Consejo Superior de la Judicatura. Sala Jurisdiccional Disciplinaria. Auto del 08 de julio de 2020. Rad. 201901821.

PROCESO:	ORDINARIO LABORAL
RADICACIÓN:	20011-31-05-001-2020-00095-01
DEMANDANTE:	EVERLEY PACHECO ZAPATA
DEMANDADO:	HOSPITAL SAN JOSE DE LA GLORIA

contenciosa administrativa, en el que se perseguía la declaratoria de una relación laboral presuntamente encubierta en contratos estatales de prestación de servicios independientes, estableció como “Regla de decisión”, que de conformidad con el artículo 104 del CPACA, la jurisdicción contencioso administrativa es la competente para conocer y decidir de fondo este tipo de procesos, al considerar que:

“De conformidad con lo expuesto, la Corte aplicará la cláusula especial de competencia derivada del artículo 104 del CPACA. Esto por cuanto se reclama la existencia de un vínculo laboral con el Estado, presuntamente camuflada en sucesivos contratos de prestación de servicios. De este modo, se concluye que los asuntos en los que no cabe duda acerca de la existencia de una relación de trabajo se diferencian notoriamente del tipo de controversias en las que se debate la existencia de dicho vínculo. Es decir, aquellas que tienen por objeto definir si el servidor público fungió como trabajador oficial o empleado público, como la que en esta oportunidad estudia la Sala. Lo anterior, dado que:

- a) En sentido estricto, lo que se discute es la validez del acto administrativo mediante el cual la Administración da respuesta a la reclamación del contratista y, junto con esto, la legalidad de la modalidad contractual utilizada con el fin de obtener el reconocimiento y pago de los mismos derechos y acreencias laborales de los servidores públicos de planta.*
- b) El fundamento de las pretensiones se estructura en un contrato de prestación de servicios estatal.*
- c) Únicamente el juez contencioso administrativo es el competente para validar si la labor contratada corresponde a una función que “no puede realizarse con personal de planta o requiere conocimientos especializados”, en los términos del artículo 32 de la Ley 80 de 1993.*
- d) El objeto mismo del proceso consiste en establecer si se configuró un vínculo laboral a través de contratos de prestación de servicios, lo que implica un juicio sobre la actuación de la entidad pública.*

Más adelante en la misma providencia, la citada Corporación concluyó:

*“en los casos en los que se discute el reconocimiento de un vínculo laboral con el Estado no es posible aplicar la misma regla que se utiliza para definir la autoridad judicial que conoce de las controversias suscitadas entre los trabajadores oficiales o empleados públicos y el Estado. (...) En efecto, **cuando existe certeza de la existencia de un vínculo laboral** y no se discute que había una relación de subordinación entre la entidad pública y el trabajador o empleado, resulta válido definir la jurisdicción competente para conocer de estos asuntos con base en las funciones que dice haber ejercido el empleado o trabajador (criterio funcional) y la entidad a la cual se encontraba vinculado (criterio orgánico), para establecer si se trata de un trabajador oficial, que puede ejercitar la acción laboral ante la jurisdicción ordinaria del trabajo, o de un empleado público, caso en el cual la jurisdicción de lo contencioso administrativo es la que debe definir el*

PROCESO:	ORDINARIO LABORAL
RADICACIÓN:	20011-31-05-001-2020-00095-01
DEMANDANTE:	EVERLEY PACHECO ZAPATA
DEMANDADO:	HOSPITAL SAN JOSE DE LA GLORIA

*asunto.// Sin embargo, esta regla **no puede ser aplicada cuando el objeto de la controversia es, precisamente, el reconocimiento del vínculo laboral** y el pago de las acreencias derivadas de la aparente celebración indebida de contratos de prestación de servicios con el Estado pues, en estos casos, se trata de evaluar i) la actuación desplegada por entidades públicas en la suscripción de ii) contratos de naturaleza distinta a una vinculación laboral. Adicionalmente, la única autoridad judicial competente para validar si la labor contratada corresponde a una función que “no puede realizarse con personal de planta o requiere conocimientos especializados” es el juez contencioso.”*

Bajo ese panorama, sin desconocer las reglas de decisión establecidas por la Sala Plena de la Corte Constitucional y la Corte Suprema de Justicia, este Tribunal en aras de armonizar los derechos constitucionales de los ciudadanos que acceden a la administración de justicia, establecida por la Carta Política como función y servicio público, en la que “*prevalecerá el derecho sustancial*” (Artículo 228), así como los principios de seguridad y confianza jurídica, buena fe, entre otras prerrogativas de raigambre Superior, la regla de decisión de competencia y jurisdicción dispuesta en el auto citado se asumirá respecto de aquellos procesos que hayan llegado a esta Corporación a la fecha expedición de dicha providencia, esto es, el 11 de agosto de 2021.

Teniendo en cuenta que el presente diligenciamiento fue repartido a este Tribunal el 6 de mayo de 2022, encontrándose pendiente de pronunciarse sobre la admisibilidad de la alzada, atendiendo la regla de decisión previamente reseñada, resulta claro que esta Colegiatura no tiene jurisdicción y competencia para asumir el conocimiento del proceso de la referencia.

En consecuencia, en guarda de esa interpretación el Despacho en relación con el recurso de apelación impetrado por la apoderada judicial del demandado Hospital San José de la Gloria, contra la sentencia emitida por el Juzgado Primero Laboral del Circuito de Aguachica el 25 de marzo de 2022, en cumplimiento de lo previsto por los artículos 16 y 138 del Código General del Proceso, se dispone la remisión inmediata del expediente a los Jueces Administrativos de Valledupar (Reparto) conservando validez las actuaciones adelantadas con anterioridad a la decisión de instancia.

En consonancia con lo expuesto, el suscrito Magistrado Sustanciador,

PROCESO: ORDINARIO LABORAL
RADICACIÓN: 20011-31-05-001-2020-00095-01
DEMANDANTE: EVERLEY PACHECO ZAPATA
DEMANDADO: HOSPITAL SAN JOSE DE LA GLORIA

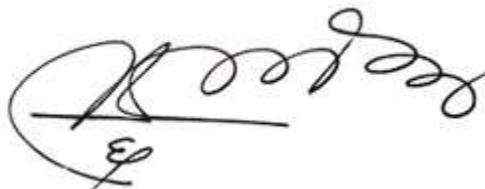
RESUELVE:

PRIMERO: DECLARAR LA NULIDAD de la sentencia proferida por el Juzgado Primero Laboral del Circuito de Aguachica, el 25 de marzo de 2022, dentro del proceso ordinario laboral promovido por Everley Pacheco Zapata contra la ESE Hospital San José de La Gloria, de conformidad con las consideraciones expuestas en la parte motiva del presente proveído.

SEGUNDO: ABSTENERSE de dar trámite al recurso de apelación interpuesto por la apoderada judicial de la demandada contra la sentencia de primer grado, por evidenciarse falta de jurisdicción.

TERCERO: REMITIR la presente actuación en el estado en que se encuentra a los Jueces Administrativos de este Circuito (Reparto), dejando las respectivas constancias.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,



JESÚS ARMANDO ZAMORA SUÁREZ
Magistrado Sustanciador