

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE VALLEDUPAR**  
**SALA CIVIL - FAMILIA – LABORAL**

**MAGISTRADO PONENTE: JESÚS ARMANDO ZAMORA SUÁREZ**

**PROCESO:** ORDINARIO LABORAL  
**RADICACIÓN:** 20001-31-05-004-2022-00029-01  
**DEMANDANTE:** MARIA MARGARITA LÓPEZ ESCALANTE  
**DEMANDADO:** PORVENIR SA Y OTRO  
**DECISIÓN:** MODIFICA Y ADICIONA SENTENCIA

Valledupar, treinta (30) de junio de dos mil veintitrés (2023)

Procede la Sala a resolver los recursos de apelación interpuestos por las demandadas contra la sentencia proferida el 30 de agosto de 2022, por el Juzgado Cuarto Laboral del Circuito de Valledupar, dentro del proceso ordinario laboral promovido por **MARIA MARGARITA LÓPEZ ESCALANTE** contra la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES** y **SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDO DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR SA.**

**I. ANTECEDENTES**

**1. LIBELO INTRODUCTORIO**

Persigue la demandante que se declare la ineficacia del traslado de Régimen pensional que efectuó con destino al Régimen de Ahorro Individual con Solidaridad. En consecuencia, solicita que se ordene a la AFP Porvenir SA trasladar al sistema público los aportes correspondientes; además, que una vez efectuado lo anterior, se ordene a Colpensiones proceda a aceptar dicho traslado.

Por otra parte, depreca que se condene a Colpensiones al reconocimiento y pago de pensión de vejez en favor de la actora, a partir del 2 de octubre de 2020, junto al retroactivo a que haya lugar, con sus mesadas ordinarias y extraordinarias, así como los intereses moratorios de que trata el artículo 141 de la ley 100 de 1993 y las costas del proceso.

**PROCESO:** ORDINARIO LABORAL  
**RADICACIÓN:** 20001-31-05-004-2022-00029-01  
**DEMANDANTE:** MARIA MARGARITA LÓPEZ ESCALANTE  
**DEMANDADO:** PORVENIR SA Y OTRO

Como sustento fáctico de esas pretensiones, relató que la demandante nació el 14 de octubre de 1962 y, a la fecha de presentación de la demanda, contaba con 58 años cumplidos; se afilió al sistema general de pensiones el 2 de julio de 1992 y cotizó desde esa fecha hasta 1° de octubre de 2020 un total de 1358 semanas, 56 de ellas con destino a Cajanal y las 1302,85 restantes aportadas a Colpensiones.

Narró que, en fecha 22 de septiembre de 2009, mientras se encontraba cotizando al ISS, se registró un traslado al RAIS, administrado por la AFP Porvenir, el cual se llevó a cabo sin la suscripción de ningún tipo formulario por parte de la actora; que, luego de ser notificada de esa novedad, presentó ante esa gestora escrito de autenticación de firma ante la Notaria Primera del Círculo de Valledupar, del 11 de mayo de 2010, recibiendo respuesta por parte de la AFP, mediante oficio del 28 de mayo de 2010, donde le informó que *procedió a suspender los tramites de la solicitud de vinculación al Fondo de Pensiones Obligatorias No. 3735927 de fecha 2009/09/22, considerando que es invalida.*

En ese sentido, aclaró que los aportes a pensión siempre fueron cancelados por su empleadora al ISS, hoy Colpensiones, quien los recibió de manera satisfactoria.

Precisó que, tras efectuar una reclamación por la falta de inclusión de ciclos entre el año 1995 al 2006, Colpensiones le informó, por oficio del 16 de agosto de 2019, que se encuentra válidamente afiliada al RAIS desde el 1 de noviembre de 2009, aclarando que *la anulación ejecutada por parte de AFP Porvenir no es válida para Colpensiones, teniendo en cuenta que dicha anulación solo puede ser declarada por la autoridad judicial competente.*

Acotó que, el 11 de junio de 2020, solicitó a Colpensiones el reconocimiento de la pensión de vejez, la cual fue contestada en la misma fecha, informándole que no era procedente dar trámite a su solicitud, por presentar inconsistencias en el estado actual de su afiliación y que resultaba necesario adelantar un trámite conjunto entre las administradoras de regímenes para definir el estado real de la misma, lo cual nunca se hizo.

Indicó que, mediante derecho de petición de fecha 06 de julio de 2020, solicitó la reactivación y normalización de la afiliación RPM. Sin

**PROCESO:** ORDINARIO LABORAL  
**RADICACIÓN:** 20001-31-05-004-2022-00029-01  
**DEMANDANTE:** MARIA MARGARITA LÓPEZ ESCALANTE  
**DEMANDADO:** PORVENIR SA Y OTRO

embargo, dicha exigencia no tuvo prosperidad, en razón a que la gestora consideró que el traslado efectuado por aquella fue en ejercicio de su derecho a la libre elección del régimen y no se había demostrado situación fraudulenta por medio de las vías correspondientes.

Expuso en el escrito que, en todo caso, a la demandante no se le dio la asesoría correspondiente sobre las características de ambos regímenes, ni de las implicaciones del acto de traslado, teniendo en cuenta que la actora ni siquiera firmó formulario de solicitud de traslado a la AFP Porvenir.

## **2. ACTUACIÓN PROCESAL**

Tras ser subsanada, la demanda fue admitida mediante auto del 28 de marzo de 2022, y una vez notificado ese proveído a las demandadas, procedieron a dar respuesta dentro del término legal para hacerlo, como sigue:

**2.1. Porvenir SA:** Manifestó no constarle los hechos, mientras negó otros, advirtiéndole atenerse al contenido literal de los documentos que emitió la gestora. Se opuso a la pretensión de declaratoria de ineficacia, esgrimiendo que, con base en la manifestación de la demandante, resolvió dejar sin efecto la solicitud de vinculación del 22 de septiembre de 2009, por carecer de consentimiento. Expuso también que procedió a reportar la anulación por fraude en el SIAFP y realizó el traslado de los aportes pensionales a Colpensiones, con el fin de que esa entidad procediera a la reactivación de la afiliación.

En desarrollo de su oposición, propuso las excepciones de mérito que denominó «Buena fe», «Inexistencia de la obligación», «Falta de legitimación en la causa por pasiva», «Prescripción» e «Improcedencia de la sanción moratoria».

**2.2. Colpensiones:** Contestó admitiendo únicamente la afiliación inicial a esa gestora, mientras dijo no constarle los hechos restantes, por tratarse de actuaciones efectuadas por terceros ajenos a ella.

Se opuso a la prosperidad de las pretensiones arguyendo que el acto de traslado que realizó la demandante al RAIS es plenamente válido y que

**PROCESO:** ORDINARIO LABORAL  
**RADICACIÓN:** 20001-31-05-004-2022-00029-01  
**DEMANDANTE:** MARIA MARGARITA LÓPEZ ESCALANTE  
**DEMANDADO:** PORVENIR SA Y OTRO

la nulidad por fraude invocada por la parte actora solo podía declararse una vez el interesado interpusiera denuncia por falsificación de documento ante la Fiscalía General de la Nación y se declarara por la autoridad competente que la rúbrica visible en el formulario era falsa, lo que no se hizo en el presente asunto.

Por otra parte, mostró oposición frente a la pretensión relativa a reconocer la pensión de vejez, advirtiendo que la actora no cumplía con los requisitos para acceder a esta, ya que su traslado al RAIS conserva validez desde el punto de vista legal.

En desarrollo de su defensa, invocó como excepciones de fondo la «Inexistencia de las obligaciones reclamadas», «Falta de legitimación en la causa por pasiva» y «Buena fe».

### **3. SENTENCIA APELADA**

Concluyó el trámite de primera instancia mediante sentencia de fecha 30 de agosto de 2022, en la que se resolvió declarar la ineficacia del traslado que hizo la actora con destino al RAIS, en fecha 22 de septiembre de 2009; ordenó reactivar la afiliación de la señora López Escalante en Colpensiones y que compute en su historia laboral las cotizaciones efectuadas en los periodos noviembre y diciembre de 2018, enero, febrero, marzo, abril, mayo, octubre y noviembre de 2019, y febrero, abril, mayo, julio, agosto y septiembre de 2020. Del mismo modo, ordenó el reconocimiento de la pensión de vejez, a partir del 1° de octubre de 2020, en cuantía inicial de \$1.890.684, con un retroactivo equivalente a \$48.662.109, más los respectivos intereses moratorios.

Para arribar a esa determinación, tras hacer un recuento de los hechos y las pruebas arrimadas al plenario, expuso que no reposa elemento que permita llegar a la certeza de que el formulario de traslado reseñado sea falso, pues solo se cuenta con la afirmación de la demandante y de Porvenir en ese sentido, sin embargo, ninguna lo tachó de falsedad o lo desconoció en la oportunidad procesal correspondiente, por lo que dicho documento goza de plena validez.

Reseñó que, según consta en la historia laboral de la demandante, Colpensiones ha venido recibiendo las cotizaciones realizadas por la demandante durante toda su vida laboral, es decir, desde el 2 de julio de

**PROCESO:** ORDINARIO LABORAL  
**RADICACIÓN:** 20001-31-05-004-2022-00029-01  
**DEMANDANTE:** MARIA MARGARITA LÓPEZ ESCALANTE  
**DEMANDADO:** PORVENIR SA Y OTRO

1992 hasta octubre de 2020, inclusive, es decir, incluyendo el periodo que aduce la administradora no ha estado afiliado al RPM. En esa senda, consideró necesario esclarecer si el traslado que realizó la demandante se hizo con el cumplimiento de la obligación de información y asesoría que les asiste a las gestoras frente a dicho acto, para concluir que no existe en el plenario ninguna prueba que acredite que Porvenir hubiese cumplido con esa carga, por lo que debía declararse la ineficacia del traslado que hizo la señora López Escalante desde el RPM con destino al RAIS.

Explicó las consecuencias de esa declaratoria, sin embargo, se abstuvo de impartir orden de devolución de saldos y otras sumas, debido a que se verificó que Porvenir no tenía a su disposición aportes a trasladar a Colpensiones, debido a que el periodo de octubre de 2009 fue girado a esa administradora el 1° de noviembre de ese año, por virtud de las gestiones que realizó cuando la demandante le informó del fraude respecto del formulario. Bajo ese panorama, agregó que la historia laboral aportada por Colpensiones muestra que la gestora pública recibió el pago de todas las cotizaciones, por todos los periodos, reiterando que, por esas razones, Porvenir no tenía el deber de trasladar ningún aporte a Colpensiones.

Sobre la pensión de vejez, precisó que María Margarita López Escalante cumplió los requisitos previstos en el artículo 9 de la Ley 797 de 2003, esto es, el de 57 años de edad, el 14 de octubre de 2019, y haber cotizado 1359.48, ello sumando los periodos donde se reportaba que la afiliada se encontraba no vinculada y trasladada al RAIS, así como los tiempos públicos, por lo que tenía derecho al reconocimiento de la pensión de vejez, a partir del 1° de octubre de 2020, fecha en que se produjo su desvinculación del sistema.

Procedió a calcular el IBL en suma de \$2.962.991, de conformidad con el artículo 21 de la Ley 100 de 1993, dejando constancia de que se tomó el promedio de los salarios de toda la vida laboral de la demandante, debido a que resultó mayor al promedio de los últimos 10 años, y por haberse acreditado más de 1250 semanas. Prosiguió a liquidar la primera mesada en \$1.890.684, derivado de aplicar una tasa de reemplazo equivalente al 62,81%, teniendo en cuenta lo establecido en el artículo 34 de la ley ibidem, modificado por el artículo 10 de la Ley 797 de 2003; y estimó el retroactivo pensional en \$48.662.108, teniendo en cuenta las mesadas causadas desde octubre de 2020 hasta julio de 2022.

**PROCESO:** ORDINARIO LABORAL  
**RADICACIÓN:** 20001-31-05-004-2022-00029-01  
**DEMANDANTE:** MARIA MARGARITA LÓPEZ ESCALANTE  
**DEMANDADO:** PORVENIR SA Y OTRO

Sobre los intereses moratorios, expuso que ellos eran procedentes por tratarse de una condena de carácter resarcitorio, que procura aminorar los efectos adversos que produce la mora del deudor, al margen de la buena fe que se pudo haber asignado a la administradora de pensión, llamando la atención frente a que Colpensiones siempre recibió los aportes de la demandante y en ningún momento propuso traslados a Porvenir, permitiéndole concluir que siempre fungió como administradora de sus cotizaciones, por lo que decidió imponer condena por ese concepto, desde la fecha de reconocimiento de la pensión.

#### **4. RECURSO DE APELACIÓN**

El vocero judicial de Colpensiones solicitó la revocatoria de la decisión de primer grado, arguyendo que la parte actora no probó que la firma plasmada en el formulario de afiliación a Porvenir SA estuviere viciada la falsedad que alegó, como tampoco obra pronunciamiento de autoridad competente permita estimar la invalidez del documento con ocasión de fraude como para declarar la ineficacia del traslado de la hoy demandante.

Refirió que se allegó al expediente comunicaciones donde se le explicaba a la demandante los medios e instrumentos idóneos para lograr la ineficacia que estaba alegando, así como la información sobre los ciclos que fueron cancelados erradamente ante esa gestora por su empleador; pruebas que debieron ser tenidas en cuenta por el juzgador como prueba de que no existió falta de diligencia o vulneración por parte de Colpensiones a la demandante, debido a que siempre estuvo presta a que se llevara el procedimiento correspondiente para tener la certeza que se estaba ante un fraude y que se declarara la ineficacia de la afiliación a Porvenir.

Expuso que, por esos motivos, no debió accederse a la ineficacia del traslado y, de contera, al reconocimiento de la pensión, su retroactivo e intereses moratorios, habida cuenta que la gestora obró de *buena manera* y, por tanto, no debió imponérsele esa carga prestacional a la gestora.

Finalmente, reprochó la condena en costas, indicando que Colpensiones obró de buena fe y sin ningún tipo de maniobras contrarias a la ley.

**PROCESO:** ORDINARIO LABORAL  
**RADICACIÓN:** 20001-31-05-004-2022-00029-01  
**DEMANDANTE:** MARIA MARGARITA LÓPEZ ESCALANTE  
**DEMANDADO:** PORVENIR SA Y OTRO

## **5. ALEGATOS EN SEGUNDA INSTANCIA**

Dentro de la oportunidad correspondiente, el vocero judicial de la demandante deprecó que se concedan las pretensiones, como resultado de la actuación administrativa y del estudio de la firma encontrada en el formulario No. 3735927 del 22 de septiembre de 2009, aparentemente firmado por la parte actora, respecto del que Porvenir encontró discrepancias de diseño, movimientos generadores de los trazos, extensión, desplazamiento y ubicación en el espacio gráfico, concluyendo que la rubrica impuesta en el formulario no se identifica con la firma autógrafa de la titular, que llevó a esa AFP a dejar sin efectos la solicitud de vinculación al RAIS.

Agregó que las exigencias de Colpensiones constituyen una arbitrariedad, por cuanto el caso bajo análisis no atañe a una solicitud de traslado o regreso del RAIS al RPM, sino dejar sin efectos un acto que se hizo de manera irregular.

De su orilla, Porvenir presentó alegatos esgrimiendo que, en obediencia del principio de buena fe, ordenó la suspensión de los trámites de la solicitud de vinculación al RAIS de la actora, siendo consecuente la anulación de la afiliación, reportando la novedad en el SIAFP, y en el detalle de rezagos por aportes de no vinculados, por lo que nunca recibió aportes de la parte actora y no es posible emitir condena en ese sentido contra la gestora.

Por su parte, Colpensiones pidió que no se perdiera de vista que la eventual afiliación de la demandante al RPM y el traslado de los aportes depende de la decisión favorable que previamente obtenga la accionante por parte de un juez de la república, respecto de la declaratoria de ineficacia de la vinculación al RAIS. Reiteró, además, que la demandante se halla incurso en la prohibición prevista en el artículo 2° de la Ley 797 de 2003.

Insistió en que, si la actora pretendía la anulación del traslado, debía invocar una de las situaciones previstas en la ley, acreditando sus respectivos requisitos. La primera de ellas, por presunta falsedad en el formulario de afiliación, que requería la denuncia por parte del interesado

**PROCESO:** ORDINARIO LABORAL  
**RADICACIÓN:** 20001-31-05-004-2022-00029-01  
**DEMANDANTE:** MARIA MARGARITA LÓPEZ ESCALANTE  
**DEMANDADO:** PORVENIR SA Y OTRO

ante la Fiscalía General de la Nación, para determinar la veracidad del documento. El segundo, cuando el empleador afilia al empleado sin su consentimiento, evento que se debe probar ante la autoridad judicial competente.

## **II. CONSIDERACIONES**

El consabido presupuesto procesal de demanda en forma, capacidad para ser parte, capacidad procesal y competencia se hallan cumplidos en el presente caso, por lo que el proceso se ha desarrollado normalmente. Desde el punto de vista de la actuación tampoco observa la Sala causal de nulidad que pueda invalidar el proceso, lo que obliga a adoptar una decisión de fondo.

La Sala resolverá el recurso en los términos en que fue formulado, de conformidad con el artículo 35 de la Ley 712 de 2001, que modificó el artículo 66-A del CPTSS, sin embargo, aquellos puntos que no fueron objeto de reparo por las gestoras serán estudiados en el grado de consulta, en cuanto le sean adversos a Colpensiones, por tratarse de una institución de la cual es garante la Nación.

### **1. PROBLEMA JURÍDICO**

Acorde con los recursos de apelación, encuentra la Sala que los problemas jurídicos en alzada se ciñen a determinar si acertó el fallador en cuanto declaró la ineficacia del traslado efectuado por María Margarita López Escalante al RAIS o si, como lo afirma Colpensiones, para su procedencia se requería acreditar que el formulario de afiliación a Porvenir se encontraba viciado por falsedad o fraude.

De mantenerse incólume ese punto de la decisión, debe analizarse si fue acertada la determinación del juez de primer grado de ordenar el reconocimiento de la pensión de vejez a la demandante y si debía ser absuelta de intereses moratorios, por haber obrado *de buena manera*.

### **2. TESIS DE LA SALA**

La respuesta que se dará al problema jurídico planteado es el acierto de la sentencia de primera instancia, teniendo en cuenta que, más allá de la validez del formulario de afiliación, no se acreditó que el traslado de la demandante al RAIS hubiere estado mediado por el consentimiento

**PROCESO:** ORDINARIO LABORAL  
**RADICACIÓN:** 20001-31-05-004-2022-00029-01  
**DEMANDANTE:** MARIA MARGARITA LÓPEZ ESCALANTE  
**DEMANDADO:** PORVENIR SA Y OTRO

informado de la señora María Margarita López Escalante. Sin embargo, atendiendo el grado jurisdiccional que se surte en favor de Colpensiones, se adicionará la determinación, en sentido de ordenar el traslado a esa administradora de las sumas que ingresaron a Porvenir con motivo de la afiliación de la actora, ello atendiendo los efectos de la declaratoria de ineficacia y como medio previsto para garantizar la sostenibilidad del sistema.

También se confirmará lo decidido en cuanto al reconocimiento de la pensión y su monto, en razón que, a pesar de que el monto de la mesada obtenido por esta Colegiatura resulta superior al calculado por el juzgador de primer grado, no es posible modificarlo en favor de la demandante, teniendo en cuenta que no se puede hacer más gravosa la situación de la parte en favor de quien se surte la consulta, en este caso, Colpensiones.

Finalmente, se revocará la decisión frente a la condena por concepto de intereses moratorios, toda vez que se ha dejado sentado que aquellos no son viables cuando la pensión surge con ocasión de la declaratoria de la ineficacia de traslado de régimen pensional, por lo que procede la indexación de las mesadas adeudadas.

### **3. DESARROLLO DE LA TESIS**

#### **3.1. Validez del traslado efectuado entre regímenes pensionales**

La ley 100 de 1993, estableció en Colombia un modelo dual en el sistema general de pensiones, donde coexisten dos regímenes, el primero, el Régimen de Ahorro Individual con Solidaridad –RAIS–, administrado por los fondos privados de Pensiones, y el Régimen de Prima Media con Prestación Definida –RPMPD– administrado por el antes Instituto de los Seguros Sociales, liquidado en el 2012, lo asumió la Administradora Colombiana de Pensiones, COLPENSIONES, amén de los regímenes especiales para las fuerzas militares, la policía y el magisterio.

Por su parte, el artículo 13 de la ley 100 del 1993 establece la libertad de escogencia de régimen pensional, así como los presupuestos básicos para la procedencia de traslado entre los regímenes, imponiendo que la selección de cualquiera de ellos debe ser libre y voluntaria por parte del afiliado; a su vez, el artículo 271 *ibidem* señala que, si se atenta contra el derecho a la libre afiliación, ésta quedará sin efecto y el artículo 272 de la

**PROCESO:** ORDINARIO LABORAL  
**RADICACIÓN:** 20001-31-05-004-2022-00029-01  
**DEMANDANTE:** MARIA MARGARITA LÓPEZ ESCALANTE  
**DEMANDADO:** PORVENIR SA Y OTRO

misma ley prevé que la actuación que menoscabe la libertad, dignidad humana o derechos de los trabajadores perderá toda consecuencia jurídica.

La Corte Suprema de Justicia, a través de proveído CSJ SL16882019, en desarrollo de los mandatos de esos artículos, planteó algunos requisitos y reglas que deben cumplirse para dotar de eficacia el traslado de régimen pensional, concluyendo que: (i) desde su creación, las AFP son responsables de la inobservancia del deber de información; (ii) la simple afirmación en un formato pre impreso de haberse trasladado de régimen de manera libre y voluntaria no es suficiente para la validez del acto; (iii) la carga de la prueba se invierte en favor del demandante que no recibió la información debida cuando se afilió, y (iv) no se restringe el alcance de la jurisprudencia de la Corte a los eventos en que existe un perjuicio inmediato.

Como viene de historiarse, las partes admitieron y no fue objeto de reparo en la alzada que la señora López Escalante se afilió al RPM el 2 de julio de 1992 y que, el 22 de septiembre de 2009, se trasladó al RAIS, a través de la AFP Porvenir, acto que acusó la demandante de estar viciado por no habersele puesto de presente ninguna información sobre el mismo, que nunca fue su voluntad, a tal punto que ni siquiera firmó el formulario que reposa en la gestora.

Ahora, en punto al recurso de apelación formulado por Colpensiones, encuentra la Sala que aquel se fundamenta sobre el argumento de que no puede considerarse que el acto de traslado de la actora hubiere estado viciado, debido a que no se probó en debida forma la invalidez del documento de afiliación allegado al expediente y agregó que no existió falta de diligencia por parte de la gestora, teniendo en cuenta que le informó a la usuaria cual era el procedimiento correspondiente para lograr la ineficacia de afiliación que perseguía.

Atendiendo tal escenario, lo primero que debe decirse es que una de las maneras de atentar contra el derecho del trabajador a una afiliación libre, es omitir suministrarle la información necesaria, suficiente y objetiva sobre las consecuencias de su traslado de régimen pensional. Por tanto, el estudio del elemento del consentimiento en el cambio de régimen no debe fundarse en la verificación de los vicios de error, fuerza o dolo relativos a

**PROCESO:** ORDINARIO LABORAL  
**RADICACIÓN:** 20001-31-05-004-2022-00029-01  
**DEMANDANTE:** MARIA MARGARITA LÓPEZ ESCALANTE  
**DEMANDADO:** PORVENIR SA Y OTRO

la validez del acto, sino que debe centrarse en la constatación del cumplimiento del deber de información y buen consejo a cargo de las AFP.

Así lo dispuso el órgano de cierre de la jurisdicción ordinaria, en sentencia CSJ SL2208-2021:

*[...] el artículo 271 de la Ley 100 de 1993, el legislador consagró de manera expresa que la violación del derecho a la afiliación libre del trabajador es la ineficacia. En efecto, el citado precepto refiere que cuando «el empleador, y en general cualquier persona natural o jurídica que impida o atente en cualquier forma contra el derecho del trabajador a su afiliación y selección de organismos e instituciones del Sistema de Seguridad Social Integral [...] la afiliación respectiva quedará sin efecto». Resaltado del texto original.*

Del mismo modo, en sentencia CSJ SL164-2023, la alta corporación explicó que:

*[...] la construcción jurisprudencial de la ineficacia en esta particular materia se ha basado, precisamente, en avanzar del mero estudio del elemento «consentimiento» sobre la presencia de alguno de los vicios como el error, violencia y dolo, atinentes a la validez del acto, para llegar al análisis del «deber de información» que compete a las administradoras de pensiones, en cumplimiento de normas de orden público que regulan el cambio de régimen.*

Atendiendo esas premisas, lo que debe precisar el fallador para definir si el traslado surte efectos es la existencia de la voluntad efectivamente informada, en el entendido que es un deber profesional de las administradoras de fondos de pensiones brindar la información requerida para que el afiliado tome una decisión como la que se cuestiona, con conocimiento sobre sus implicaciones.

En ese sentido, es necesario tener en cuenta que, cuando el afiliado afirma que no se le suministró la información pertinente para adoptar su decisión de traslado, la discusión se ubica en el escenario de una negación indefinida que traslada la carga de la prueba a la AFP, quien deberá acreditar que al momento de su afiliación brindó las explicaciones suficientes y veraces sobre las consecuencias, características, riesgos, beneficios y desventajas del traslado de régimen pensional, incumbiéndole demostrar que dio a conocer al asegurado de manera clara los efectos que podría acarrear ese cambio, información que debe comprender todas las etapas del proceso, desde la antesala de la afiliación, hasta la determinación de las condiciones para el disfrute pensional.

**PROCESO:** ORDINARIO LABORAL  
**RADICACIÓN:** 20001-31-05-004-2022-00029-01  
**DEMANDANTE:** MARIA MARGARITA LÓPEZ ESCALANTE  
**DEMANDADO:** PORVENIR SA Y OTRO

Ciñéndose a esos mandatos, revisado el material probatorio allegado al proceso, no encuentra esta Sala la demostración del cumplimiento del deber de información explicado, como en principio concluyó el juzgador de primera instancia. En efecto, del interrogatorio de parte rendido por la accionante no se deriva una confesión del hecho discutido, pues ratificó que no dio su consentimiento para trasladarse a Porvenir, que no recibió información de parte de esa gestora y que tampoco suscribió formulario para que se llevara a cabo ese trámite.

Los documentos aportados al proceso tampoco logran acreditar el cumplimiento del deber de información. Al respecto, debe dejarse sentado que, ciertamente, el formulario de traslado que reposa en el expediente<sup>1</sup> goza de plena validez dentro del presente juicio, debido a que, a pesar de que la demandante adujo que no es su firma la que allí se consignó, no se hizo esfuerzo probatorio alguno para acreditar dicha situación, dado que no se aportó con la demanda medio de prueba hábil que certificara esa situación y el documento tampoco fue tachado o desconocido por ninguna de las convocadas a la litis.

No obstante, también debe resaltarse que la existencia de dicho formulario de afiliación no es suficiente para acreditar el cumplimiento de la obligación de información que se echó de menos, propia de la ejecución de actividades de interés público, toda vez que no basta la afirmación que allí se consigna en cuanto a que la vinculación se hace de manera libre y voluntaria.

Con relación a esa obligación, la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia, en la sentencia CSJ SL1688-2019, previamente citada, se pronunció sobre la validez de las declaraciones vertidas a través de formatos pre-impreso para acreditar el cumplimiento del deber de información de la gestora:

*Para el Tribunal el consentimiento informado no es predicable del acto jurídico de traslado, pues basta la consignación en el formulario de que la afiliación se hizo de manera libre y voluntaria.*

*La Sala considera desacertada esta tesis, en la medida que la firma del formulario, al igual que las afirmaciones consignadas en los formatos preimpresos de los fondos de pensiones, tales como «la afiliación se hace libre y voluntaria», «se ha efectuado libre, espontánea y sin presiones» u otro tipo de*

---

<sup>1</sup> Expediente digital – '02Anexos.rar' – 'PRUEBAS DE LA DEMANDA.pdf' – Fl. 24

**PROCESO:** ORDINARIO LABORAL  
**RADICACIÓN:** 20001-31-05-004-2022-00029-01  
**DEMANDANTE:** MARIA MARGARITA LÓPEZ ESCALANTE  
**DEMANDADO:** PORVENIR SA Y OTRO

*leyendas de este tipo o aseveraciones, no son suficientes para dar por demostrado el deber de información. A lo sumo, acreditan un consentimiento, pero no informado.*

[...]

*Por tanto, hoy en el campo de la seguridad social, existe un verdadero e insoslayable deber de obtener un consentimiento informado (CSJ SL19447-2017), entendido como un procedimiento que garantiza, antes de aceptar un ofrecimiento o un servicio, la comprensión por el usuario de las condiciones, riesgos y consecuencias de su afiliación al régimen. Vale decir, que el afiliado antes de dar su consentimiento ha recibido información clara, cierta, comprensible y oportuna.*

En esa medida el juez de primera instancia no se equivocó al advertir el incumplimiento de la carga de la prueba de la AFP accionada, pues no demostró haber obtenido el consentimiento informado de la demandante frente al acto jurídico del traslado de régimen, lo que lo torna ineficaz, de acuerdo con el artículo 271 de la Ley 100 de 1993.

Ahora, frente a los efectos de la declaratoria de ineficacia, como lo expuso el juez de primera instancia, la jurisprudencia reseñada tiene establecido que la trasgresión al deber información cuando se realiza un cambio de régimen pensional debe abordarse desde la institución de la ineficacia y no desde el régimen de las nulidades o inexistencia. Tal declaratoria conlleva privar de todo efecto jurídico práctico al traslado que realizó la actora a Porvenir, es decir, como si no se hubiera dado. En otras palabras, implica declarar que siempre estuvo afiliada al régimen de prima media con prestación definida, hoy administrado por Colpensiones.

Lo anterior con base en la sentencia CSJ SL3464-2019, donde se puntualizó:

*En sentencia CSJ SL1688- 2019 la Corte precisó que la sanción impuesta por el ordenamiento jurídico a la afiliación desinformada es la ineficacia o exclusión de todo efecto al traslado. Por ello, el examen del acto de cambio de régimen pensional, por transgresión del deber de información, debe abordarse desde la institución de la ineficacia en un sentido estricto.*

*En la citada providencia, la Corte recordó que la ineficacia se caracteriza porque desde su nacimiento el acto carece de efectos jurídicos, es decir, ese instituto excluye o le niega toda consecuencia jurídica. Según este concepto, la sentencia que declara la ineficacia de un acto no hace más que comprobar o constatar un estado de cosas (la ineficacia) surgido con anterioridad al inicio de la litis” (Subrayado fuera de texto original)*

Es del caso subrayar que le asiste parcialmente la razón a la apelante, en razón que ciertamente la AFP Porvenir no tenía competencia para anular unilateralmente la vinculación de la actora al RAIS, toda vez

**PROCESO:** ORDINARIO LABORAL  
**RADICACIÓN:** 20001-31-05-004-2022-00029-01  
**DEMANDANTE:** MARIA MARGARITA LÓPEZ ESCALANTE  
**DEMANDADO:** PORVENIR SA Y OTRO

que ello supone, como viene de exponerse, restituir las cosas a su estado anterior. En otras palabras, en virtud de esa declaratoria, recobraría vigencia la última vinculación efectuada dentro de los parámetros legales por la demandante. Una decisión en ese sentido, como viene de verse, hubiese tenido implicaciones directas para Colpensiones, y no puede pasarse por alto que los actos unilaterales de los particulares y los contratos celebrados entre estos no tienen la virtualidad de producir efectos jurídicos frente a terceros que no los hubieren consentido expresamente.

En virtud de lo anterior, la AFP tenía la obligación de activar el sistema de control de multiafiliación previsto en el artículo 17 del Decreto 692 de 1994, sin perjuicio de la facultad de la Superintendencia Financiera para dirimir, en casos especiales, los conflictos que se originen por causa de irregularidades en la vinculación, para que fueran ambas administradoras quienes definieran de manera conjunta a qué régimen pensional se encontraba válidamente vinculada la actora.

A ese propósito, el Decreto 3995 de 2008, en su título de situaciones especiales de múltiple vinculación, tiene previsto que *en el evento en que resultaren casos de múltiple vinculación que no puedan resolverse conforme a las reglas del artículo 2° del presente Decreto, las respectivas entidades darán aplicación a los criterios contenidos en las instrucciones generales impartidas por la Superintendencia Financiera y de no resolverse dichas situaciones por esta vía, las entidades las pondrán en conocimiento de la Superintendencia, para que establezca criterios de carácter general para su definición, y pueda proceder de conformidad con el artículo 17 del Decreto 692 de 1994.*

Se podría anteponer a lo dicho que la situación de la demandante no configura, en sentido estricto, un caso de múltiple vinculación, pues su afiliación a Porvenir SA se debía considerar válida bajo los supuestos de la buena fe, dado que, a la luz del artículo 36 de la Ley 19 de 2012, se presume que las firmas son de las personas a quienes se les atribuye; sin embargo, ante tal argumento, no puede perderse de vista que en el mismo artículo se prevé que tal presunción se desestimará si la persona de la cual se dice pertenece la firma la tacha de falsa o si mediante métodos tecnológicos debidamente probados se determina la falsedad de la misma.

**PROCESO:** ORDINARIO LABORAL  
**RADICACIÓN:** 20001-31-05-004-2022-00029-01  
**DEMANDANTE:** MARIA MARGARITA LÓPEZ ESCALANTE  
**DEMANDADO:** PORVENIR SA Y OTRO

En consideración de ello, al negar la autoría de la firma impuesta en el formulario de afiliación, la afiliada propuso un conflicto de multivinculación a la AFP Porvenir, pues la vinculación al RAIS requiere, como es obvio, el consentimiento de la afiliada, y en este caso ella misma aseguró que no lo dio.

Todo lo anterior para denotar que el proceso judicial no era estrictamente necesario en este caso, pues la AFP involucrada pudo darle trámite directo a la solicitud, buscando una solución conjunta o remitiendo el caso a la Superintendencia Financiera para que estableciera el procedimiento a través del cual se estableciera administrativamente a qué régimen pensional se encontraba válidamente vinculada la actora.

Como aquello no se hizo, el acto de traslado de la demandante al RAIS se encontraba vigente para la fecha de presentación de la demanda y, por tanto, una vez verificado que no existió un consentimiento informado frente a ese acto, lo procedente era declararlo ineficaz, tal como lo determinó el sentenciador de primera instancia.

Siguiendo tales razonamientos, para dotar de efectos a la citada ineficacia, la jurisprudencia nacional ha acudido al artículo 1764 del Código Civil, por vía de las *restituciones mutuas* a que se refiere dicha norma<sup>2</sup>, previendo que ese mecanismo es el que obliga a la devolución de gastos de administración y demás conceptos cobrados por el administrador del fondo, en la medida en que tal declaratoria comporta que el administrador del RPM reciba los recursos por aportes de la afiliada, como si el acto de traslado nunca hubiera existido.

Así lo ha precisado la Corte Suprema de Justicia, en sentencias como la CSJ SL4062-2021:

*La declaratoria de ineficacia, hace que las partes, en lo posible, vuelvan al mismo estado en que se hallarían si no hubiese existido el acto de afiliación. O, dicho de otro modo, el propósito es retrotraer la situación al estado en que se hallaría si el acto no hubiera existido jamás, es decir con ineficacia ex tunc (desde siempre).*

*Por tal motivo, ante esta declaratoria, la AFP debe trasladar a Colpensiones la totalidad de los saldos obrantes en la cuenta de ahorro individual de la demandante junto con sus rendimientos. De igual modo, la citada AFP deberá devolver a Colpensiones el porcentaje correspondiente a los gastos*

---

<sup>2</sup> CSJ SL5174-2021

**PROCESO:** ORDINARIO LABORAL  
**RADICACIÓN:** 20001-31-05-004-2022-00029-01  
**DEMANDANTE:** MARIA MARGARITA LÓPEZ ESCALANTE  
**DEMANDADO:** PORVENIR SA Y OTRO

de administración y primas de seguros previsionales de invalidez y sobrevivencia, y el porcentaje destinado al fondo de garantía de pensión mínima, debidamente indexados y con cargo a sus propios recursos, pues estos conceptos, desde el nacimiento del acto ineficaz, debieron ingresar al régimen de prima media con prestación definida administrado por Colpensiones

La solución previamente explicada, salvaguarda del principio de sostenibilidad financiera del sistema general de pensiones, dado que, como se dijo, desde el nacimiento del acto ineficaz, esos recursos debieron ingresar al RPM, pues ellos soportarán financieramente el reconocimiento del derecho pensional.

En el presente asunto, se encuentra acreditado únicamente que Porvenir trasladó a Colpensiones los aportes efectuados por la empleadora de la demandante a esa AFP, no así respecto de las demás sumas que se refirieron anteriormente. Por ello, en virtud del grado jurisdiccional de consulta que se surte en favor de la administradora del RPM, deberá adicionarse la decisión de primera instancia para ordenar a Porvenir que, si aún no lo ha hecho, traslade con destino a Colpensiones los valores arriba subrayados, de lo cual se dejará constancia en la parte resolutive de este proveído.

### **3.2. De la pensión de vejez**

En virtud de la ineficacia antes referida, y atendiendo el recurso de apelación de Colpensiones, resulta viable definir el reconocimiento pensional pretendido bajo las reglamentaciones del régimen de prima media, administrado actualmente por Colpensiones, y así, en grado de consulta a favor de esta entidad, verificar si la decisión de primer grado al respecto se ajustó a la ley.

La demandante solicitó la pensión de vejez por considerar que acredita los requisitos establecidos en los artículos 33 y 34 de la Ley 100 de 1993, los cuales fueron modificados por los artículos 9 y 10 de la Ley 797 de 2003. Actualmente, el primer artículo exige el cumplimiento de 57 años de edad en el caso de las mujeres y un mínimo de 1300 semanas cotizadas.

María Margarita López Escalante cumplió la edad mínima requerida el 14 de octubre de 2019, como quiera que nació el mismo día y mes de

**PROCESO:** ORDINARIO LABORAL  
**RADICACIÓN:** 20001-31-05-004-2022-00029-01  
**DEMANDANTE:** MARIA MARGARITA LÓPEZ ESCALANTE  
**DEMANDADO:** PORVENIR SA Y OTRO

1962, tal como da cuenta la copia de su registro civil de nacimiento<sup>3</sup>. En cuanto a la densidad de aportes exigida, acredita un total de 1363,14 semanas cotizadas en toda su vida laboral, ello teniendo en cuenta las reflejadas la historia aportada por Colpensiones<sup>4</sup>, que incluye los aportes trasladados por la AFP Porvenir a esa administradora; así como los tiempos públicos que laboró la demandante para la Secretaría de Salud Departamental del Cesar<sup>5</sup>.

De cara al monto de la mesada, debe considerarse lo dispuesto en los artículos 21 y 34 de la Ley 100 de 1993, modificado por el 10° de la Ley 797 de 2003, en lo relativo al IBL y a la tasa de reemplazo, para lo cual se toma en cuenta un IBL de toda la vida laboral, así:

AÑO	MES	semanas	# DIAS	SALARIO DEVENGADO	IPC FINAL	IPC INICIAL	SALARIO INDEXADO	PROMEDIO SALARIAL	
1992	julio	4,29	30	\$ 181.050	103,80	9,70	\$ 1.937.422	\$ 6.091	
	agosto	4,29	30	\$ 181.050	103,80	9,70	\$ 1.937.422	\$ 6.091	
	septiembre	4,29	30	\$ 181.050	103,80	9,70	\$ 1.937.422	\$ 6.091	
	octubre	4,29	30	\$ 181.050	103,80	9,70	\$ 1.937.422	\$ 6.091	
	noviembre	4,29	30	\$ 181.050	103,80	9,70	\$ 1.937.422	\$ 6.091	
	diciembre	4,29	30	\$ 181.050	103,80	9,70	\$ 1.937.422	\$ 6.091	
1993	marzo	4,29	30	\$ 191.000	103,80	12,14	\$ 1.633.097	\$ 5.134	
	abril	4,29	30	\$ 191.000	103,80	12,14	\$ 1.633.097	\$ 5.134	
	mayo	4,29	30	\$ 191.000	103,80	12,14	\$ 1.633.097	\$ 5.134	
	junio	4,29	30	\$ 191.000	103,80	12,14	\$ 1.633.097	\$ 5.134	
	julio	4,29	30	\$ 191.000	103,80	12,14	\$ 1.633.097	\$ 5.134	
	agosto	4,29	30	\$ 191.000	103,80	12,14	\$ 1.633.097	\$ 5.134	
	septiembre	4,29	30	\$ 191.000	103,80	12,14	\$ 1.633.097	\$ 5.134	
	octubre	4,29	30	\$ 191.000	103,80	12,14	\$ 1.633.097	\$ 5.134	
	noviembre	4,29	30	\$ 191.000	103,80	12,14	\$ 1.633.097	\$ 5.134	
	diciembre	4,29	30	\$ 191.000	103,80	12,14	\$ 1.633.097	\$ 5.134	
	1994	enero	4,29	30	\$ 191.000	103,80	14,88	\$ 1.332.379	\$ 4.189
		febrero	4,29	30	\$ 191.000	103,80	14,88	\$ 1.332.379	\$ 4.189
marzo		4,29	30	\$ 191.000	103,80	14,88	\$ 1.332.379	\$ 4.189	
abril		4,29	30	\$ 191.000	103,80	14,88	\$ 1.332.379	\$ 4.189	
diciembre		2,29	16	\$ 470.103	103,80	14,88	\$ 3.279.348	\$ 5.498	
1995		enero	4,29	30	\$ 576.299	103,80	18,25	\$ 3.277.799	\$ 10.304
	febrero	4,29	30	\$ 695.232	103,80	18,25	\$ 3.954.251	\$ 12.431	
	marzo	4,29	30	\$ 695.232	103,80	18,25	\$ 3.954.251	\$ 12.431	
	abril	4,29	30	\$ 695.232	103,80	18,25	\$ 3.954.251	\$ 12.431	
	mayo	4,29	30	\$ 695.232	103,80	18,25	\$ 3.954.251	\$ 12.431	
	junio	4,29	30	\$ 695.232	103,80	18,25	\$ 3.954.251	\$ 12.431	
	julio	4,29	30	\$ 695.232	103,80	18,25	\$ 3.954.251	\$ 12.431	
	agosto	4,29	30	\$ 695.232	103,80	18,25	\$ 3.954.251	\$ 12.431	
septiembre	4,29	30	\$ 695.232	103,80	18,25	\$ 3.954.251	\$ 12.431		

<sup>3</sup> ExpedienteDigital02Anexos.Zip-CarpetaPruebasde la Demanda; pag1

<sup>4</sup> GRP-SCH-HL-2022\_2436849-20220225024038

<sup>5</sup> ExpedienteDigital02Anexos.Zip-CarpetaPruebasde la Demanda; pag3

**PROCESO:** ORDINARIO LABORAL  
**RADICACIÓN:** 20001-31-05-004-2022-00029-01  
**DEMANDANTE:** MARIA MARGARITA LÓPEZ ESCALANTE  
**DEMANDADO:** PORVENIR SA Y OTRO

	octubre	4,29	30	\$ 695.232	103,80	18,25	\$ 3.954.251	\$ 12.431
	noviembre	4,29	30	\$ 695.232	103,80	18,25	\$ 3.954.251	\$ 12.431
	diciembre	4,29	30	\$ 695.232	103,80	18,25	\$ 3.954.251	\$ 12.431
<b>1996</b>	enero	4,29	30	\$ 830.572	103,80	21,80	\$ 3.954.742	\$ 12.432
	febrero	4,29	30	\$ 830.572	103,80	21,80	\$ 3.954.742	\$ 12.432
	marzo	4,29	30	\$ 830.572	103,80	21,80	\$ 3.954.742	\$ 12.432
	abril	4,29	30	\$ 830.572	103,80	21,80	\$ 3.954.742	\$ 12.432
	mayo	4,29	30	\$ 830.572	103,80	21,80	\$ 3.954.742	\$ 12.432
	junio	4,29	30	\$ 830.572	103,80	21,80	\$ 3.954.742	\$ 12.432
	julio	4,29	30	\$ 830.572	103,80	21,80	\$ 3.954.742	\$ 12.432
	agosto	4,29	30	\$ 830.572	103,80	21,80	\$ 3.954.742	\$ 12.432
	septiembre	4,29	30	\$ 830.572	103,80	21,80	\$ 3.954.742	\$ 12.432
	octubre	4,29	30	\$ 830.572	103,80	21,80	\$ 3.954.742	\$ 12.432
	noviembre	4,29	30	\$ 830.572	103,80	21,80	\$ 3.954.742	\$ 12.432
	diciembre	4,29	30	\$ 830.572	103,80	21,80	\$ 3.954.742	\$ 12.432
<b>1997</b>	enero	4,29	30	\$ 979.359	103,80	26,52	\$ 3.833.238	\$ 12.050
	febrero	4,29	30	\$ 1.009.359	103,80	26,52	\$ 3.950.659	\$ 12.420
	marzo	4,29	30	\$ 1.009.359	103,80	26,52	\$ 3.950.659	\$ 12.420
	abril	4,29	30	\$ 1.009.359	103,80	26,52	\$ 3.950.659	\$ 12.420
	mayo	4,29	30	\$ 1.009.359	103,80	26,52	\$ 3.950.659	\$ 12.420
	junio	4,29	30	\$ 1.009.359	103,80	26,52	\$ 3.950.659	\$ 12.420
	julio	4,29	30	\$ 1.009.359	103,80	26,52	\$ 3.950.659	\$ 12.420
	agosto	4,29	30	\$ 1.009.359	103,80	26,52	\$ 3.950.659	\$ 12.420
	septiembre	4,29	30	\$ 1.009.359	103,80	26,52	\$ 3.950.659	\$ 12.420
	octubre	4,29	30	\$ 1.009.359	103,80	26,52	\$ 3.950.659	\$ 12.420
	noviembre	4,29	30	\$ 1.009.359	103,80	26,52	\$ 3.950.659	\$ 12.420
	diciembre	4,29	30	\$ 1.009.359	103,80	26,52	\$ 3.950.659	\$ 12.420
<b>1998</b>	enero	4,29	30	\$ 1.157.405	103,80	31,21	\$ 3.849.364	\$ 12.101
	febrero	4,29	30	\$ 1.189.405	103,80	31,21	\$ 3.955.791	\$ 12.436
	marzo	4,29	30	\$ 1.189.405	103,80	31,21	\$ 3.955.791	\$ 12.436
	abril	4,29	30	\$ 1.189.405	103,80	31,21	\$ 3.955.791	\$ 12.436
	mayo	4,29	30	\$ 1.189.405	103,80	31,21	\$ 3.955.791	\$ 12.436
	junio	4,29	30	\$ 1.189.405	103,80	31,21	\$ 3.955.791	\$ 12.436
	julio	4,29	30	\$ 1.189.405	103,80	31,21	\$ 3.955.791	\$ 12.436
	agosto	4,29	30	\$ 1.189.405	103,80	31,21	\$ 3.955.791	\$ 12.436
	septiembre	4,29	30	\$ 1.189.405	103,80	31,21	\$ 3.955.791	\$ 12.436
	octubre	4,29	30	\$ 985.405	103,80	31,21	\$ 3.277.316	\$ 10.303
	noviembre	4,29	30	\$ 1.189.405	103,80	31,21	\$ 3.955.791	\$ 12.436
	diciembre	4,29	30	\$ 1.189.405	103,80	31,21	\$ 3.955.791	\$ 12.436
<b>1999</b>	enero	4,29	30	\$ 1.353.968	103,80	36,42	\$ 3.858.920	\$ 12.131
	febrero	4,29	30	\$ 1.149.968	103,80	36,42	\$ 3.277.504	\$ 10.303
	marzo	4,29	30	\$ 1.386.968	103,80	36,42	\$ 3.952.973	\$ 12.427
	abril	4,29	30	\$ 1.386.968	103,80	36,42	\$ 3.952.973	\$ 12.427
	mayo	4,29	30	\$ 1.385.968	103,80	36,42	\$ 3.950.123	\$ 12.418
	junio	4,29	30	\$ 1.751.096	103,80	36,42	\$ 4.990.768	\$ 15.689
	julio	4,29	30	\$ 1.794.312	103,80	36,42	\$ 5.113.937	\$ 16.077
	agosto	4,29	30	\$ 1.794.312	103,80	36,42	\$ 5.113.937	\$ 16.077
	septiembre	4,29	30	\$ 1.794.312	103,80	36,42	\$ 5.113.937	\$ 16.077
	octubre	4,29	30	\$ 1.794.312	103,80	36,42	\$ 5.113.937	\$ 16.077
	noviembre	4,29	30	\$ 1.794.312	103,80	36,42	\$ 5.113.937	\$ 16.077
	diciembre	4,29	30	\$ 1.794.312	103,80	36,42	\$ 5.113.937	\$ 16.077
<b>2000</b>	enero	4,29	30	\$ 1.900.455	103,80	39,78	\$ 4.958.955	\$ 15.589

**PROCESO:** ORDINARIO LABORAL  
**RADICACIÓN:** 20001-31-05-004-2022-00029-01  
**DEMANDANTE:** MARIA MARGARITA LÓPEZ ESCALANTE  
**DEMANDADO:** PORVENIR SA Y OTRO

	febrero	4,29	30	\$ 1.900.455	103,80	39,78	\$ 4.958.955	\$ 15.589
	marzo	4,29	30	\$ 1.900.455	103,80	39,78	\$ 4.958.955	\$ 15.589
	abril	4,29	30	\$ 1.964.887	103,80	39,78	\$ 5.127.081	\$ 16.118
	mayo	4,29	30	\$ 1.964.887	103,80	39,78	\$ 5.127.081	\$ 16.118
	junio	4,29	30	\$ 1.964.887	103,80	39,78	\$ 5.127.081	\$ 16.118
	julio	4,29	30	\$ 1.964.887	103,80	39,78	\$ 5.127.081	\$ 16.118
	agosto	4,29	30	\$ 1.964.887	103,80	39,78	\$ 5.127.081	\$ 16.118
	septiembre	4,29	30	\$ 1.964.887	103,80	39,78	\$ 5.127.081	\$ 16.118
	octubre	4,29	30	\$ 1.964.887	103,80	39,78	\$ 5.127.081	\$ 16.118
	noviembre	4,29	30	\$ 1.964.887	103,80	39,78	\$ 5.127.081	\$ 16.118
	diciembre	4,29	30	\$ 1.964.887	103,80	39,78	\$ 5.127.081	\$ 16.118
<b>2001</b>	enero	4,29	30	\$ 1.366.021	103,80	43,26	\$ 3.277.693	\$ 10.304
	febrero	4,29	30	\$ 2.074.797	103,80	43,26	\$ 4.978.362	\$ 15.650
	marzo	4,29	30	\$ 1.366.021	103,80	43,26	\$ 3.277.693	\$ 10.304
	abril	4,29	30	\$ 2.074.797	103,80	43,26	\$ 4.978.362	\$ 15.650
	mayo	4,29	30	\$ 1.366.021	103,80	43,26	\$ 3.277.693	\$ 10.304
	junio	4,29	30	\$ 2.074.797	103,80	43,26	\$ 4.978.362	\$ 15.650
	julio	4,29	30	\$ 2.284.598	103,80	43,26	\$ 5.481.768	\$ 17.233
	agosto	4,29	30	\$ 2.284.598	103,80	43,26	\$ 5.481.768	\$ 17.233
	septiembre	4,29	30	\$ 2.284.598	103,80	43,26	\$ 5.481.768	\$ 17.233
	octubre	4,29	30	\$ 2.284.598	103,80	43,26	\$ 5.481.768	\$ 17.233
	noviembre	4,29	30	\$ 2.284.598	103,80	43,26	\$ 5.481.768	\$ 17.233
	diciembre	4,29	30	\$ 2.284.598	103,80	43,26	\$ 5.481.768	\$ 17.233
<b>2002</b>	enero	4,29	30	\$ 2.389.099	103,80	46,57	\$ 5.325.069	\$ 16.740
	febrero	4,29	30	\$ 2.021.921	103,80	46,57	\$ 4.506.665	\$ 14.167
	marzo	4,29	30	\$ 2.389.099	103,80	46,57	\$ 5.325.069	\$ 16.740
	abril	4,29	30	\$ 2.924.395	103,80	46,57	\$ 6.518.192	\$ 20.491
	mayo	4,29	30	\$ 1.470.522	103,80	46,57	\$ 3.277.650	\$ 10.304
	junio	4,29	30	\$ 2.487.723	103,80	46,57	\$ 5.544.893	\$ 17.431
	julio	4,29	30	\$ 2.522.522	103,80	46,57	\$ 5.622.456	\$ 17.675
	agosto	4,29	30	\$ 2.522.522	103,80	46,57	\$ 5.622.456	\$ 17.675
	septiembre	4,29	30	\$ 2.522.923	103,80	46,57	\$ 5.623.350	\$ 17.678
	octubre	4,29	30	\$ 2.522.522	103,80	46,57	\$ 5.622.456	\$ 17.675
	noviembre	4,29	30	\$ 2.522.522	103,80	46,57	\$ 5.622.456	\$ 17.675
	diciembre	4,29	30	\$ 2.522.522	103,80	46,57	\$ 5.622.456	\$ 17.675
<b>2003</b>	enero	4,29	30	\$ 2.625.312	103,80	49,83	\$ 5.468.741	\$ 17.192
	febrero	4,29	30	\$ 2.773.312	103,80	49,83	\$ 5.777.038	\$ 18.161
	marzo	4,29	30	\$ 2.699.312	103,80	49,83	\$ 5.622.890	\$ 17.676
	abril	4,29	30	\$ 2.699.312	103,80	49,83	\$ 5.622.890	\$ 17.676
	mayo	4,29	30	\$ 2.699.312	103,80	49,83	\$ 5.622.890	\$ 17.676
	junio	4,29	30	\$ 2.699.312	103,80	49,83	\$ 5.622.890	\$ 17.676
	julio	4,29	30	\$ 2.699.312	103,80	49,83	\$ 5.622.890	\$ 17.676
	agosto	4,29	30	\$ 2.699.312	103,80	49,83	\$ 5.622.890	\$ 17.676
	septiembre	4,29	30	\$ 2.699.312	103,80	49,83	\$ 5.622.890	\$ 17.676
	octubre	4,29	30	\$ 2.699.312	103,80	49,83	\$ 5.622.890	\$ 17.676
	noviembre	4,29	30	\$ 2.461.312	103,80	49,83	\$ 5.127.116	\$ 16.118
	diciembre	4,29	30	\$ 966.000	103,80	49,83	\$ 2.012.258	\$ 6.326
<b>2004</b>	enero	4,29	30	\$ 1.214.000	103,80	53,06	\$ 2.374.919	\$ 7.466
	febrero	4,29	30	\$ 1.214.000	103,80	53,06	\$ 2.374.919	\$ 7.466
	marzo	4,29	30	\$ 1.214.000	103,80	53,06	\$ 2.374.919	\$ 7.466
	abril	4,29	30	\$ 1.214.000	103,80	53,06	\$ 2.374.919	\$ 7.466
	mayo	4,29	30	\$ 1.214.000	103,80	53,06	\$ 2.374.919	\$ 7.466

**PROCESO:** ORDINARIO LABORAL  
**RADICACIÓN:** 20001-31-05-004-2022-00029-01  
**DEMANDANTE:** MARIA MARGARITA LÓPEZ ESCALANTE  
**DEMANDADO:** PORVENIR SA Y OTRO

	junio	4,29	30	\$ 1.214.000	103,80	53,06	\$ 2.374.919	\$ 7.466
	julio	4,29	30	\$ 971.000	103,80	53,06	\$ 1.899.544	\$ 5.972
	agosto	4,29	30	\$ 971.000	103,80	53,06	\$ 1.899.544	\$ 5.972
	septiembre	4,29	30	\$ 1.329.000	103,80	53,06	\$ 2.599.891	\$ 8.173
	octubre	4,29	30	\$ 1.329.000	103,80	53,06	\$ 2.599.891	\$ 8.173
	noviembre	4,29	30	\$ 1.329.000	103,80	53,06	\$ 2.599.891	\$ 8.173
	diciembre	4,29	30	\$ 1.329.000	103,80	53,06	\$ 2.599.891	\$ 8.173
<b>2005</b>	enero	4,29	30	\$ 1.352.000	103,80	55,98	\$ 2.506.924	\$ 7.881
	febrero	4,29	30	\$ 1.352.000	103,80	55,98	\$ 2.506.924	\$ 7.881
	marzo	4,29	30	\$ 1.352.000	103,80	55,98	\$ 2.506.924	\$ 7.881
	abril	4,29	30	\$ 1.352.000	103,80	55,98	\$ 2.506.924	\$ 7.881
	mayo	4,29	30	\$ 1.352.000	103,80	55,98	\$ 2.506.924	\$ 7.881
	junio	4,29	30	\$ 1.352.000	103,80	55,98	\$ 2.506.924	\$ 7.881
	julio	4,29	30	\$ 1.352.000	103,80	55,98	\$ 2.506.924	\$ 7.881
	agosto	4,29	30	\$ 1.352.000	103,80	55,98	\$ 2.506.924	\$ 7.881
	septiembre	4,29	30	\$ 1.726.000	103,80	55,98	\$ 3.200.407	\$ 10.061
	octubre	4,29	30	\$ 1.406.000	103,80	55,98	\$ 2.607.053	\$ 8.196
	noviembre	4,29	30	\$ 1.406.000	103,80	55,98	\$ 2.607.053	\$ 8.196
	diciembre	4,29	30	\$ 1.406.000	103,80	55,98	\$ 2.607.053	\$ 8.196
<b>2006</b>	enero	4,29	30	\$ 1.433.000	103,80	58,70	\$ 2.533.993	\$ 7.966
	febrero	4,29	30	\$ 1.433.000	103,80	58,70	\$ 2.533.993	\$ 7.966
	marzo	4,29	30	\$ 1.582.000	103,80	58,70	\$ 2.797.472	\$ 8.794
	abril	4,29	30	\$ 1.572.000	103,80	58,70	\$ 2.779.789	\$ 8.739
	mayo	4,29	30	\$ 1.504.000	103,80	58,70	\$ 2.659.543	\$ 8.361
	junio	4,29	30	\$ 1.504.000	103,80	58,70	\$ 2.659.543	\$ 8.361
	julio	4,29	30	\$ 1.297.000	103,80	58,70	\$ 2.293.503	\$ 7.210
	agosto	4,29	30	\$ 1.096.000	103,80	58,70	\$ 1.938.072	\$ 6.093
	septiembre	4,29	30	\$ 1.096.000	103,80	58,70	\$ 1.938.072	\$ 6.093
	octubre	4,29	30	\$ 1.096.000	103,80	58,70	\$ 1.938.072	\$ 6.093
	noviembre	4,29	30	\$ 1.096.000	103,80	58,70	\$ 1.938.072	\$ 6.093
	diciembre	4,29	30	\$ 1.096.000	103,80	58,70	\$ 1.938.072	\$ 6.093
<b>2007</b>	enero	4,29	30	\$ 1.096.000	103,80	61,33	\$ 1.854.962	\$ 5.831
	febrero	4,29	30	\$ 1.184.000	103,80	61,33	\$ 2.003.900	\$ 6.300
	marzo	4,29	30	\$ 1.140.000	103,80	61,33	\$ 1.929.431	\$ 6.065
	abril	4,29	30	\$ 1.140.000	103,80	61,33	\$ 1.929.431	\$ 6.065
	mayo	4,29	30	\$ 1.140.000	103,80	61,33	\$ 1.929.431	\$ 6.065
	junio	4,29	30	\$ 2.008.000	103,80	61,33	\$ 3.398.506	\$ 10.684
	julio	4,29	30	\$ 1.574.000	103,80	61,33	\$ 2.663.969	\$ 8.375
	agosto	4,29	30	\$ 1.574.000	103,80	61,33	\$ 2.663.969	\$ 8.375
	septiembre	4,29	30	\$ 1.574.000	103,80	61,33	\$ 2.663.969	\$ 8.375
	octubre	4,29	30	\$ 1.574.000	103,80	61,33	\$ 2.663.969	\$ 8.375
	noviembre	4,29	30	\$ 1.574.000	103,80	61,33	\$ 2.663.969	\$ 8.375
	diciembre	4,29	30	\$ 1.574.000	103,80	61,33	\$ 2.663.969	\$ 8.375
<b>2008</b>	enero	4,29	30	\$ 1.601.000	103,80	64,82	\$ 2.563.774	\$ 8.060
	febrero	4,29	30	\$ 1.601.500	103,80	64,82	\$ 2.564.574	\$ 8.062
	marzo	4,29	30	\$ 1.806.500	103,80	64,82	\$ 2.892.853	\$ 9.094
	abril	4,29	30	\$ 1.669.500	103,80	64,82	\$ 2.673.467	\$ 8.404
	mayo	4,29	30	\$ 1.669.500	103,80	64,82	\$ 2.673.467	\$ 8.404
	junio	4,29	30	\$ 1.669.500	103,80	64,82	\$ 2.673.467	\$ 8.404
	julio	4,29	30	\$ 1.208.000	103,80	64,82	\$ 1.934.440	\$ 6.081
	agosto	4,29	30	\$ 1.208.000	103,80	64,82	\$ 1.934.440	\$ 6.081
	septiembre	4,29	30	\$ 1.208.000	103,80	64,82	\$ 1.934.440	\$ 6.081

**PROCESO:** ORDINARIO LABORAL  
**RADICACIÓN:** 20001-31-05-004-2022-00029-01  
**DEMANDANTE:** MARIA MARGARITA LÓPEZ ESCALANTE  
**DEMANDADO:** PORVENIR SA Y OTRO

	octubre	4,29	30	\$ 1.208.000	103,80	64,82	\$ 1.934.440	\$ 6.081
	noviembre	4,29	30	\$ 1.208.000	103,80	64,82	\$ 1.934.440	\$ 6.081
	diciembre	4,29	30	\$ 1.208.000	103,80	64,82	\$ 1.934.440	\$ 6.081
<b>2009</b>	enero	4,29	30	\$ 1.208.000	103,80	69,79	\$ 1.796.681	\$ 5.648
	febrero	4,29	30	\$ 1.208.000	103,80	69,79	\$ 1.796.681	\$ 5.648
	marzo	4,29	30	\$ 1.486.000	103,80	69,79	\$ 2.210.156	\$ 6.948
	abril	4,29	30	\$ 1.301.000	103,80	69,79	\$ 1.935.002	\$ 6.083
	mayo	4,29	30	\$ 1.301.000	103,80	69,79	\$ 1.935.002	\$ 6.083
	junio	4,29	30	\$ 1.301.000	103,80	69,79	\$ 1.935.002	\$ 6.083
	julio	0,14	1	\$ 43.000	103,80	69,79	\$ 63.955	\$ 7
	septiembre	2,14	15	\$ 1.000.000	103,80	69,79	\$ 1.487.319	\$ 2.338
	octubre	4,29	30	\$ 2.000.000	103,80	69,79	\$ 2.974.638	\$ 9.351
	noviembre	4,29	30	\$ 2.000.000	103,80	69,79	\$ 2.974.638	\$ 9.351
	diciembre	4,29	30	\$ 2.000.000	103,80	69,79	\$ 2.974.638	\$ 9.351
<b>2010</b>	enero	4,29	30	\$ 2.000.000	103,80	71,19	\$ 2.916.140	\$ 9.167
	febrero	4,29	30	\$ 2.000.000	103,80	71,19	\$ 2.916.140	\$ 9.167
	marzo	4,29	30	\$ 2.000.000	103,80	71,19	\$ 2.916.140	\$ 9.167
	abril	4,29	30	\$ 2.000.000	103,80	71,19	\$ 2.916.140	\$ 9.167
	mayo	4,29	30	\$ 2.000.000	103,80	71,19	\$ 2.916.140	\$ 9.167
	junio	4,29	30	\$ 2.000.000	103,80	71,19	\$ 2.916.140	\$ 9.167
	julio	4,29	30	\$ 2.000.000	103,80	71,19	\$ 2.916.140	\$ 9.167
	agosto	4,29	30	\$ 2.000.000	103,80	71,19	\$ 2.916.140	\$ 9.167
	septiembre	4,29	30	\$ 2.000.000	103,80	71,19	\$ 2.916.140	\$ 9.167
	octubre	4,29	30	\$ 2.000.000	103,80	71,19	\$ 2.916.140	\$ 9.167
	noviembre	4,29	30	\$ 2.000.000	103,80	71,19	\$ 2.916.140	\$ 9.167
	diciembre	4,29	30	\$ 2.000.000	103,80	71,19	\$ 2.916.140	\$ 9.167
<b>2011</b>	enero	4,29	30	\$ 2.000.000	103,80	73,45	\$ 2.826.413	\$ 8.885
	febrero	4,29	30	\$ 2.000.000	103,80	73,45	\$ 2.826.413	\$ 8.885
	marzo	4,29	30	\$ 2.000.000	103,80	73,45	\$ 2.826.413	\$ 8.885
	abril	4,29	30	\$ 2.000.000	103,80	73,45	\$ 2.826.413	\$ 8.885
	mayo	4,29	30	\$ 2.000.000	103,80	73,45	\$ 2.826.413	\$ 8.885
	junio	4,29	30	\$ 2.000.000	103,80	73,45	\$ 2.826.413	\$ 8.885
	julio	4,29	30	\$ 2.000.000	103,80	73,45	\$ 2.826.413	\$ 8.885
	agosto	4,29	30	\$ 2.000.000	103,80	73,45	\$ 2.826.413	\$ 8.885
	septiembre	4,29	30	\$ 2.000.000	103,80	73,45	\$ 2.826.413	\$ 8.885
	octubre	4,29	30	\$ 2.000.000	103,80	73,45	\$ 2.826.413	\$ 8.885
	noviembre	4,29	30	\$ 2.000.000	103,80	73,45	\$ 2.826.413	\$ 8.885
	diciembre	4,29	30	\$ 2.000.000	103,80	73,45	\$ 2.826.413	\$ 8.885
<b>2012</b>	enero	4,29	30	\$ 2.000.000	103,80	76,19	\$ 2.724.767	\$ 8.566
	febrero	4,29	30	\$ 2.000.000	103,80	76,19	\$ 2.724.767	\$ 8.566
	marzo	4,29	30	\$ 2.000.000	103,80	76,19	\$ 2.724.767	\$ 8.566
	abril	4,29	30	\$ 2.000.000	103,80	76,19	\$ 2.724.767	\$ 8.566
	mayo	4,29	30	\$ 2.000.000	103,80	76,19	\$ 2.724.767	\$ 8.566
	junio	4,29	30	\$ 2.000.000	103,80	76,19	\$ 2.724.767	\$ 8.566
	agosto	4,29	30	\$ 567.000	103,80	76,19	\$ 772.471	\$ 2.428
	septiembre	4,29	30	\$ 2.000.000	103,80	76,19	\$ 2.724.767	\$ 8.566
	octubre	4,29	30	\$ 2.000.000	103,80	76,19	\$ 2.724.767	\$ 8.566
	noviembre	4,29	30	\$ 2.000.000	103,80	76,19	\$ 2.724.767	\$ 8.566
	diciembre	4,29	30	\$ 2.000.000	103,80	76,19	\$ 2.724.767	\$ 8.566
<b>2013</b>	enero	4,29	30	\$ 2.000.000	103,80	78,04	\$ 2.660.174	\$ 8.363
	febrero	4,29	30	\$ 2.000.000	103,80	78,04	\$ 2.660.174	\$ 8.363
	marzo	4,29	30	\$ 2.000.000	103,80	78,04	\$ 2.660.174	\$ 8.363

**PROCESO:** ORDINARIO LABORAL  
**RADICACIÓN:** 20001-31-05-004-2022-00029-01  
**DEMANDANTE:** MARIA MARGARITA LÓPEZ ESCALANTE  
**DEMANDADO:** PORVENIR SA Y OTRO

	abril	4,29	30	\$ 2.000.000	103,80	78,04	\$ 2.660.174	\$ 8.363
	mayo	4,29	30	\$ 2.000.000	103,80	78,04	\$ 2.660.174	\$ 8.363
	junio	4,29	30	\$ 2.000.000	103,80	78,04	\$ 2.660.174	\$ 8.363
	julio	4,29	30	\$ 2.000.000	103,80	78,04	\$ 2.660.174	\$ 8.363
	agosto	4,29	30	\$ 2.000.000	103,80	78,04	\$ 2.660.174	\$ 8.363
	septiembre	4,29	30	\$ 2.000.000	103,80	78,04	\$ 2.660.174	\$ 8.363
	octubre	4,29	30	\$ 2.000.000	103,80	78,04	\$ 2.660.174	\$ 8.363
	noviembre	4,29	30	\$ 2.000.000	103,80	78,04	\$ 2.660.174	\$ 8.363
	diciembre	4,29	30	\$ 2.000.000	103,80	78,04	\$ 2.660.174	\$ 8.363
<b>2014</b>	enero	4,29	30	\$ 2.000.000	103,80	79,55	\$ 2.609.679	\$ 8.204
	febrero	4,29	30	\$ 2.000.000	103,80	79,55	\$ 2.609.679	\$ 8.204
	marzo	4,29	30	\$ 2.000.000	103,80	79,55	\$ 2.609.679	\$ 8.204
	abril	4,29	30	\$ 2.000.000	103,80	79,55	\$ 2.609.679	\$ 8.204
	mayo	4,29	30	\$ 2.000.000	103,80	79,55	\$ 2.609.679	\$ 8.204
	junio	4,29	30	\$ 2.000.000	103,80	79,55	\$ 2.609.679	\$ 8.204
	julio	4,29	30	\$ 2.000.000	103,80	79,55	\$ 2.609.679	\$ 8.204
	agosto	4,29	30	\$ 2.000.000	103,80	79,55	\$ 2.609.679	\$ 8.204
	septiembre	4,29	30	\$ 2.000.000	103,80	79,55	\$ 2.609.679	\$ 8.204
	octubre	4,29	30	\$ 2.000.000	103,80	79,55	\$ 2.609.679	\$ 8.204
	noviembre	4,29	30	\$ 2.000.000	103,80	79,55	\$ 2.609.679	\$ 8.204
	diciembre	4,29	30	\$ 2.000.000	103,80	79,55	\$ 2.609.679	\$ 8.204
<b>2015</b>	enero	4,29	30	\$ 2.000.000	103,80	82,46	\$ 2.517.584	\$ 7.914
	febrero	4,29	30	\$ 2.000.000	103,80	82,46	\$ 2.517.584	\$ 7.914
	marzo	4,29	30	\$ 2.000.000	103,80	82,46	\$ 2.517.584	\$ 7.914
	abril	4,29	30	\$ 2.000.000	103,80	82,46	\$ 2.517.584	\$ 7.914
	mayo	4,29	30	\$ 2.000.000	103,80	82,46	\$ 2.517.584	\$ 7.914
	junio	4,29	30	\$ 2.000.000	103,80	82,46	\$ 2.517.584	\$ 7.914
	julio	4,29	30	\$ 2.000.000	103,80	82,46	\$ 2.517.584	\$ 7.914
	agosto	4,29	30	\$ 2.000.000	103,80	82,46	\$ 2.517.584	\$ 7.914
	septiembre	4,29	30	\$ 2.000.000	103,80	82,46	\$ 2.517.584	\$ 7.914
	octubre	4,29	30	\$ 2.000.000	103,80	82,46	\$ 2.517.584	\$ 7.914
	noviembre	4,29	30	\$ 2.000.000	103,80	82,46	\$ 2.517.584	\$ 7.914
	diciembre	4,29	30	\$ 2.000.000	103,80	82,46	\$ 2.517.584	\$ 7.914
<b>2016</b>	enero	4,29	30	\$ 2.000.000	103,80	88,05	\$ 2.357.751	\$ 7.412
	febrero	4,29	30	\$ 2.000.000	103,80	88,05	\$ 2.357.751	\$ 7.412
	marzo	4,29	30	\$ 2.000.000	103,80	88,05	\$ 2.357.751	\$ 7.412
	abril	4,29	30	\$ 2.000.000	103,80	88,05	\$ 2.357.751	\$ 7.412
	mayo	4,29	30	\$ 2.000.000	103,80	88,05	\$ 2.357.751	\$ 7.412
	junio	4,29	30	\$ 2.000.000	103,80	88,05	\$ 2.357.751	\$ 7.412
	julio	4,29	30	\$ 2.000.000	103,80	88,05	\$ 2.357.751	\$ 7.412
	agosto	4,29	30	\$ 2.000.000	103,80	88,05	\$ 2.357.751	\$ 7.412
	septiembre	4,29	30	\$ 2.000.000	103,80	88,05	\$ 2.357.751	\$ 7.412
	octubre	4,29	30	\$ 2.000.000	103,80	88,05	\$ 2.357.751	\$ 7.412
	noviembre	4,29	30	\$ 2.000.000	103,80	88,05	\$ 2.357.751	\$ 7.412
	diciembre	4,29	30	\$ 2.000.000	103,80	88,05	\$ 2.357.751	\$ 7.412
<b>2017</b>	enero	4,29	30	\$ 2.000.000	103,80	93,11	\$ 2.229.621	\$ 7.009
	febrero	4,29	30	\$ 2.000.000	103,80	93,11	\$ 2.229.621	\$ 7.009
	marzo	4,29	30	\$ 2.000.000	103,80	93,11	\$ 2.229.621	\$ 7.009
	abril	4,29	30	\$ 2.000.000	103,80	93,11	\$ 2.229.621	\$ 7.009
	mayo	4,29	30	\$ 2.000.000	103,80	93,11	\$ 2.229.621	\$ 7.009
	junio	4,29	30	\$ 2.000.000	103,80	93,11	\$ 2.229.621	\$ 7.009
	julio	4,29	30	\$ 2.000.000	103,80	93,11	\$ 2.229.621	\$ 7.009

**PROCESO:** ORDINARIO LABORAL  
**RADICACIÓN:** 20001-31-05-004-2022-00029-01  
**DEMANDANTE:** MARIA MARGARITA LÓPEZ ESCALANTE  
**DEMANDADO:** PORVENIR SA Y OTRO

	agosto	4,29	30	\$ 2.000.000	103,80	93,11	\$ 2.229.621	\$ 7.009
	septiembre	4,29	30	\$ 2.000.000	103,80	93,11	\$ 2.229.621	\$ 7.009
	octubre	4,29	30	\$ 2.000.000	103,80	93,11	\$ 2.229.621	\$ 7.009
	noviembre	4,29	30	\$ 2.000.000	103,80	93,11	\$ 2.229.621	\$ 7.009
	diciembre	4,29	30	\$ 2.000.000	103,80	93,11	\$ 2.229.621	\$ 7.009
<b>2018</b>	enero	4,29	30	\$ 2.000.000	103,80	96,91	\$ 2.142.194	\$ 6.734
	febrero	4,29	30	\$ 2.000.000	103,80	96,91	\$ 2.142.194	\$ 6.734
	marzo	4,29	30	\$ 2.000.000	103,80	96,91	\$ 2.142.194	\$ 6.734
	abril	4,29	30	\$ 2.000.000	103,80	96,91	\$ 2.142.194	\$ 6.734
	mayo	4,29	30	\$ 2.000.000	103,80	96,91	\$ 2.142.194	\$ 6.734
	junio	4,29	30	\$ 2.000.000	103,80	96,91	\$ 2.142.194	\$ 6.734
	julio	4,29	30	\$ 2.000.000	103,80	96,91	\$ 2.142.194	\$ 6.734
	agosto	4,29	30	\$ 2.000.000	103,80	96,91	\$ 2.142.194	\$ 6.734
	septiembre	4,29	30	\$ 2.000.000	103,80	96,91	\$ 2.142.194	\$ 6.734
	octubre	4,29	30	\$ 2.000.000	103,80	96,91	\$ 2.142.194	\$ 6.734
	noviembre	4,29	30	\$ 2.000.000	103,80	96,91	\$ 2.142.194	\$ 6.734
	diciembre	4,29	30	\$ 2.000.000	103,80	96,91	\$ 2.142.194	\$ 6.734
<b>2019</b>	enero	4,29	30	\$ 2.000.000	103,80	100,00	\$ 2.076.000	\$ 6.526
	febrero	4,29	30	\$ 2.000.000	103,80	100,00	\$ 2.076.000	\$ 6.526
	marzo	4,29	30	\$ 2.000.000	103,80	100,00	\$ 2.076.000	\$ 6.526
	abril	4,29	30	\$ 2.000.000	103,80	100,00	\$ 2.076.000	\$ 6.526
	mayo	4,29	30	\$ 2.000.000	103,80	100,00	\$ 2.076.000	\$ 6.526
	octubre	4,29	30	\$ 2.000.000	103,80	100,00	\$ 2.076.000	\$ 6.526
	noviembre	4,29	30	\$ 2.000.000	103,80	100,00	\$ 2.076.000	\$ 6.526
<b>2020</b>	febrero	4,29	30	\$ 2.000.000	103,80	103,80	\$ 2.000.000	\$ 6.287
	abril	4,29	30	\$ 2.000.000	103,80	103,80	\$ 2.000.000	\$ 6.287
	mayo	4,29	30	\$ 2.000.000	103,80	103,80	\$ 2.000.000	\$ 6.287
	julio	4,29	30	\$ 2.000.000	103,80	103,80	\$ 2.000.000	\$ 6.287
	agosto	4,29	30	\$ 877.803	103,80	103,80	\$ 877.803	\$ 2.760
	septiembre	4,29	30	\$ 877.803	103,80	103,80	\$ 877.803	\$ 2.760
<b>TOTAL</b>		<b>1363,14</b>	<b>9543</b>				\$ 987.405.010	
							<b>IBL</b>	<b>\$ 3.096.639</b>

Ahora bien, respecto de la liquidación del IBL correspondiente a los últimos 10 años de servicio, se encuentra lo siguiente:

AÑO	MES	semanas	# DIAS	SALARIO DEVENGADO	IPC FINAL	IPC INICIAL	SALARIO INDEXADO	PROMEDIO SALARIAL
<b>2010</b>	enero	4,14	29	\$ 2.000.000	103,80	71,19	\$ 2.916.140	\$ 23.491
	febrero	4,29	30	\$ 2.000.000	103,80	71,19	\$ 2.916.140	\$ 24.301
	marzo	4,29	30	\$ 2.000.000	103,80	71,19	\$ 2.916.140	\$ 24.301
	abril	4,29	30	\$ 2.000.000	103,80	71,19	\$ 2.916.140	\$ 24.301
	mayo	4,29	30	\$ 2.000.000	103,80	71,19	\$ 2.916.140	\$ 24.301
	junio	4,29	30	\$ 2.000.000	103,80	71,19	\$ 2.916.140	\$ 24.301
	julio	4,29	30	\$ 2.000.000	103,80	71,19	\$ 2.916.140	\$ 24.301
	agosto	4,29	30	\$ 2.000.000	103,80	71,19	\$ 2.916.140	\$ 24.301
	septiembre	4,29	30	\$ 2.000.000	103,80	71,19	\$ 2.916.140	\$ 24.301
	octubre	4,29	30	\$ 2.000.000	103,80	71,19	\$ 2.916.140	\$ 24.301
	noviembre	4,29	30	\$ 2.000.000	103,80	71,19	\$ 2.916.140	\$ 24.301
	diciembre	4,29	30	\$ 2.000.000	103,80	71,19	\$ 2.916.140	\$ 24.301
<b>2011</b>	enero	4,29	30	\$ 2.000.000	103,80	73,45	\$ 2.826.413	\$ 23.553
	febrero	4,29	30	\$ 2.000.000	103,80	73,45	\$ 2.826.413	\$ 23.553

**PROCESO:** ORDINARIO LABORAL  
**RADICACIÓN:** 20001-31-05-004-2022-00029-01  
**DEMANDANTE:** MARIA MARGARITA LÓPEZ ESCALANTE  
**DEMANDADO:** PORVENIR SA Y OTRO

	marzo	4,29	30	\$ 2.000.000	103,80	73,45	\$ 2.826.413	\$ 23.553
	abril	4,29	30	\$ 2.000.000	103,80	73,45	\$ 2.826.413	\$ 23.553
	mayo	4,29	30	\$ 2.000.000	103,80	73,45	\$ 2.826.413	\$ 23.553
	junio	4,29	30	\$ 2.000.000	103,80	73,45	\$ 2.826.413	\$ 23.553
	julio	4,29	30	\$ 2.000.000	103,80	73,45	\$ 2.826.413	\$ 23.553
	agosto	4,29	30	\$ 2.000.000	103,80	73,45	\$ 2.826.413	\$ 23.553
	septiembre	4,29	30	\$ 2.000.000	103,80	73,45	\$ 2.826.413	\$ 23.553
	octubre	4,29	30	\$ 2.000.000	103,80	73,45	\$ 2.826.413	\$ 23.553
	noviembre	4,29	30	\$ 2.000.000	103,80	73,45	\$ 2.826.413	\$ 23.553
	diciembre	4,29	30	\$ 2.000.000	103,80	73,45	\$ 2.826.413	\$ 23.553
<b>2012</b>	enero	4,29	30	\$ 2.000.000	103,80	76,19	\$ 2.724.767	\$ 22.706
	febrero	4,29	30	\$ 2.000.000	103,80	76,19	\$ 2.724.767	\$ 22.706
	marzo	4,29	30	\$ 2.000.000	103,80	76,19	\$ 2.724.767	\$ 22.706
	abril	4,29	30	\$ 2.000.000	103,80	76,19	\$ 2.724.767	\$ 22.706
	mayo	4,29	30	\$ 2.000.000	103,80	76,19	\$ 2.724.767	\$ 22.706
	junio	4,29	30	\$ 2.000.000	103,80	76,19	\$ 2.724.767	\$ 22.706
	agosto	4,29	30	\$ 567.000	103,80	76,19	\$ 772.471	\$ 6.437
	septiembre	4,29	30	\$ 2.000.000	103,80	76,19	\$ 2.724.767	\$ 22.706
	octubre	4,29	30	\$ 2.000.000	103,80	76,19	\$ 2.724.767	\$ 22.706
	noviembre	4,29	30	\$ 2.000.000	103,80	76,19	\$ 2.724.767	\$ 22.706
	diciembre	4,29	30	\$ 2.000.000	103,80	76,19	\$ 2.724.767	\$ 22.706
<b>2013</b>	enero	4,29	30	\$ 2.000.000	103,80	78,04	\$ 2.660.174	\$ 22.168
	febrero	4,29	30	\$ 2.000.000	103,80	78,04	\$ 2.660.174	\$ 22.168
	marzo	4,29	30	\$ 2.000.000	103,80	78,04	\$ 2.660.174	\$ 22.168
	abril	4,29	30	\$ 2.000.000	103,80	78,04	\$ 2.660.174	\$ 22.168
	mayo	4,29	30	\$ 2.000.000	103,80	78,04	\$ 2.660.174	\$ 22.168
	junio	4,29	30	\$ 2.000.000	103,80	78,04	\$ 2.660.174	\$ 22.168
	julio	4,29	30	\$ 2.000.000	103,80	78,04	\$ 2.660.174	\$ 22.168
	agosto	4,29	30	\$ 2.000.000	103,80	78,04	\$ 2.660.174	\$ 22.168
	septiembre	4,29	30	\$ 2.000.000	103,80	78,04	\$ 2.660.174	\$ 22.168
	octubre	4,29	30	\$ 2.000.000	103,80	78,04	\$ 2.660.174	\$ 22.168
	noviembre	4,29	30	\$ 2.000.000	103,80	78,04	\$ 2.660.174	\$ 22.168
	diciembre	4,29	30	\$ 2.000.000	103,80	78,04	\$ 2.660.174	\$ 22.168
<b>2014</b>	enero	4,29	30	\$ 2.000.000	103,80	79,55	\$ 2.609.679	\$ 21.747
	febrero	4,29	30	\$ 2.000.000	103,80	79,55	\$ 2.609.679	\$ 21.747
	marzo	4,29	30	\$ 2.000.000	103,80	79,55	\$ 2.609.679	\$ 21.747
	abril	4,29	30	\$ 2.000.000	103,80	79,55	\$ 2.609.679	\$ 21.747
	mayo	4,29	30	\$ 2.000.000	103,80	79,55	\$ 2.609.679	\$ 21.747
	junio	4,29	30	\$ 2.000.000	103,80	79,55	\$ 2.609.679	\$ 21.747
	julio	4,29	30	\$ 2.000.000	103,80	79,55	\$ 2.609.679	\$ 21.747
	agosto	4,29	30	\$ 2.000.000	103,80	79,55	\$ 2.609.679	\$ 21.747
	septiembre	4,29	30	\$ 2.000.000	103,80	79,55	\$ 2.609.679	\$ 21.747
	octubre	4,29	30	\$ 2.000.000	103,80	79,55	\$ 2.609.679	\$ 21.747
	noviembre	4,29	30	\$ 2.000.000	103,80	79,55	\$ 2.609.679	\$ 21.747
	diciembre	4,29	30	\$ 2.000.000	103,80	79,55	\$ 2.609.679	\$ 21.747
<b>2015</b>	enero	4,29	30	\$ 2.000.000	103,80	82,46	\$ 2.517.584	\$ 20.980
	febrero	4,29	30	\$ 2.000.000	103,80	82,46	\$ 2.517.584	\$ 20.980
	marzo	4,29	30	\$ 2.000.000	103,80	82,46	\$ 2.517.584	\$ 20.980
	abril	4,29	30	\$ 2.000.000	103,80	82,46	\$ 2.517.584	\$ 20.980
	mayo	4,29	30	\$ 2.000.000	103,80	82,46	\$ 2.517.584	\$ 20.980
	junio	4,29	30	\$ 2.000.000	103,80	82,46	\$ 2.517.584	\$ 20.980
	julio	4,29	30	\$ 2.000.000	103,80	82,46	\$ 2.517.584	\$ 20.980

**PROCESO:** ORDINARIO LABORAL  
**RADICACIÓN:** 20001-31-05-004-2022-00029-01  
**DEMANDANTE:** MARIA MARGARITA LÓPEZ ESCALANTE  
**DEMANDADO:** PORVENIR SA Y OTRO

	agosto	4,29	30	\$ 2.000.000	103,80	82,46	\$ 2.517.584	\$ 20.980
	septiembre	4,29	30	\$ 2.000.000	103,80	82,46	\$ 2.517.584	\$ 20.980
	octubre	4,29	30	\$ 2.000.000	103,80	82,46	\$ 2.517.584	\$ 20.980
	noviembre	4,29	30	\$ 2.000.000	103,80	82,46	\$ 2.517.584	\$ 20.980
	diciembre	4,29	30	\$ 2.000.000	103,80	82,46	\$ 2.517.584	\$ 20.980
<b>2016</b>	enero	4,29	30	\$ 2.000.000	103,80	88,05	\$ 2.357.751	\$ 19.648
	febrero	4,29	30	\$ 2.000.000	103,80	88,05	\$ 2.357.751	\$ 19.648
	marzo	4,29	30	\$ 2.000.000	103,80	88,05	\$ 2.357.751	\$ 19.648
	abril	4,29	30	\$ 2.000.000	103,80	88,05	\$ 2.357.751	\$ 19.648
	mayo	4,29	30	\$ 2.000.000	103,80	88,05	\$ 2.357.751	\$ 19.648
	junio	4,29	30	\$ 2.000.000	103,80	88,05	\$ 2.357.751	\$ 19.648
	julio	4,29	30	\$ 2.000.000	103,80	88,05	\$ 2.357.751	\$ 19.648
	agosto	4,29	30	\$ 2.000.000	103,80	88,05	\$ 2.357.751	\$ 19.648
	septiembre	4,29	30	\$ 2.000.000	103,80	88,05	\$ 2.357.751	\$ 19.648
	octubre	4,29	30	\$ 2.000.000	103,80	88,05	\$ 2.357.751	\$ 19.648
	noviembre	4,29	30	\$ 2.000.000	103,80	88,05	\$ 2.357.751	\$ 19.648
	diciembre	4,29	30	\$ 2.000.000	103,80	88,05	\$ 2.357.751	\$ 19.648
<b>2017</b>	enero	4,29	30	\$ 2.000.000	103,80	93,11	\$ 2.229.621	\$ 18.580
	febrero	4,29	30	\$ 2.000.000	103,80	93,11	\$ 2.229.621	\$ 18.580
	marzo	4,29	30	\$ 2.000.000	103,80	93,11	\$ 2.229.621	\$ 18.580
	abril	4,29	30	\$ 2.000.000	103,80	93,11	\$ 2.229.621	\$ 18.580
	mayo	4,29	30	\$ 2.000.000	103,80	93,11	\$ 2.229.621	\$ 18.580
	junio	4,29	30	\$ 2.000.000	103,80	93,11	\$ 2.229.621	\$ 18.580
	julio	4,29	30	\$ 2.000.000	103,80	93,11	\$ 2.229.621	\$ 18.580
	agosto	4,29	30	\$ 2.000.000	103,80	93,11	\$ 2.229.621	\$ 18.580
	septiembre	4,29	30	\$ 2.000.000	103,80	93,11	\$ 2.229.621	\$ 18.580
	octubre	4,29	30	\$ 2.000.000	103,80	93,11	\$ 2.229.621	\$ 18.580
	noviembre	4,29	30	\$ 2.000.000	103,80	93,11	\$ 2.229.621	\$ 18.580
	diciembre	4,29	30	\$ 2.000.000	103,80	93,11	\$ 2.229.621	\$ 18.580
<b>2018</b>	enero	4,29	30	\$ 2.000.000	103,80	96,91	\$ 2.142.194	\$ 17.852
	febrero	4,29	30	\$ 2.000.000	103,80	96,91	\$ 2.142.194	\$ 17.852
	marzo	4,29	30	\$ 2.000.000	103,80	96,91	\$ 2.142.194	\$ 17.852
	abril	4,29	30	\$ 2.000.000	103,80	96,91	\$ 2.142.194	\$ 17.852
	mayo	4,29	30	\$ 2.000.000	103,80	96,91	\$ 2.142.194	\$ 17.852
	junio	4,29	30	\$ 2.000.000	103,80	96,91	\$ 2.142.194	\$ 17.852
	julio	4,29	30	\$ 2.000.000	103,80	96,91	\$ 2.142.194	\$ 17.852
	agosto	4,29	30	\$ 2.000.000	103,80	96,91	\$ 2.142.194	\$ 17.852
	septiembre	4,29	30	\$ 2.000.000	103,80	96,91	\$ 2.142.194	\$ 17.852
	octubre	4,29	30	\$ 2.000.000	103,80	96,91	\$ 2.142.194	\$ 17.852
	noviembre	4,29	30	\$ 2.000.000	103,80	96,91	\$ 2.142.194	\$ 17.852
	diciembre	4,29	30	\$ 2.000.000	103,80	96,91	\$ 2.142.194	\$ 17.852
<b>2019</b>	enero	4,29	30	\$ 2.000.000	103,80	100,00	\$ 2.076.000	\$ 17.300
	febrero	4,29	30	\$ 2.000.000	103,80	100,00	\$ 2.076.000	\$ 17.300
	marzo	4,29	30	\$ 2.000.000	103,80	100,00	\$ 2.076.000	\$ 17.300
	abril	4,29	30	\$ 2.000.000	103,80	100,00	\$ 2.076.000	\$ 17.300
	mayo	4,29	30	\$ 2.000.000	103,80	100,00	\$ 2.076.000	\$ 17.300
	octubre	4,29	30	\$ 2.000.000	103,80	100,00	\$ 2.076.000	\$ 17.300
	noviembre	4,29	30	\$ 2.000.000	103,80	100,00	\$ 2.076.000	\$ 17.300
<b>2020</b>	febrero	4,29	30	\$ 2.000.000	103,80	103,80	\$ 2.000.000	\$ 16.667
	abril	4,29	30	\$ 2.000.000	103,80	103,80	\$ 2.000.000	\$ 16.667
	mayo	4,29	30	\$ 2.000.000	103,80	103,80	\$ 2.000.000	\$ 16.667
	julio	4,29	30	\$ 2.000.000	103,80	103,80	\$ 2.000.000	\$ 16.667

**PROCESO:** ORDINARIO LABORAL  
**RADICACIÓN:** 20001-31-05-004-2022-00029-01  
**DEMANDANTE:** MARIA MARGARITA LÓPEZ ESCALANTE  
**DEMANDADO:** PORVENIR SA Y OTRO

	agosto	4,29	30	\$ 877.803	103,80	103,80	\$ 877.803	\$ 7.315
	septiembre	4,29	30	\$ 877.803	103,80	103,80	\$ 877.803	\$ 7.315
<b>TOTAL</b>		<b>514,14</b>	<b>3600</b>				\$ 295.451.685	
							<b>IBL</b>	<b>\$ 2.461.043</b>

Conforme lo anterior, hizo bien el juzgador de primera instancia al acoger el IBL de toda la vida laboral, por resultar más favorable al trabajador, conforme lo dispone el artículo arriba citado. Para establecer la tasa de reemplazo, se utiliza la formula establecida por el artículo 10 de la Ley 797 de 2003, como sigue:

$$65,5\% - (0,5\% * S) + 1,5\% \text{ (semanas cotizadas -1300 semanas)} / 50$$

$$S = \text{IBL (Más favorable)} / \text{SMMLV de 2020}$$

$$S = \$3.096.639 / \$877.803$$

$$S = 3.5$$

$$65,5\% - (0,5\% * 3.5) + 1,5\% (1363 - 1300) / 50$$

$$65,5\% - (1,75\%) + 1,5\% (1363 - 1300) / 50$$

$$63,7\% + 1,5\% (1363 - 1300) / 50$$

$$63,7\% + 1,5\% (63 / 50)$$

$$63,7\% + 1,5\% (1,26)$$

$$\mathbf{63,7\% + 1,89\% = 65,59\%}$$

Conforme tales cálculos, la tasa de reemplazo corresponde al 65,59% del IBL. Se aclara que la demandante registra aportes después del cumplimiento de la edad requerida y hasta el 30 de septiembre de 2020, siendo el día siguiente a esa fecha desde cuando se liquidan las mesadas (CSJ SL2272-2022).

De dichos cálculos, se tiene que el valor de la primera causada a partir del 1° de octubre de 2020, asciende a la suma de \$2.031.086, superior a la reconocida por el sentenciador de primera instancia, por valor de \$1.890.684. Sin embargo, no podrá modificarse la decisión, pues resultaría más gravosa para la entidad a favor de la cual se surte la consulta, por lo que debe confirmarse la condena impuesta por el *a quo* en esos términos (CSJ SLSL599-2022).

### 3.3. Intereses moratorios

Frente a la condena por concepto de intereses moratorios de que trata el artículo 141 de la Ley 100 de 1993, la jurisprudencia ha precisado que estos deben ser impuestos con independencia de la buena o mala fe en el comportamiento en que haya incurrido el deudor. Sin embargo, por

**PROCESO:** ORDINARIO LABORAL  
**RADICACIÓN:** 20001-31-05-004-2022-00029-01  
**DEMANDANTE:** MARIA MARGARITA LÓPEZ ESCALANTE  
**DEMANDADO:** PORVENIR SA Y OTRO

esa vía, también se ha establecido que no en todos los casos es imperativo imponer dicha condena, y se ha definido una serie de circunstancias excepcionales en que se exonera de su pago, como ocurre en los casos en que el reconocimiento pensional es consecuencia de la declaratoria de ineficacia del traslado de régimen pensional, tal como acontece en este caso.

Así lo reseñó el órgano de cierre, en proveído CSJ SL-2183-2022:

*Le asiste razón a la juez al señalar su improcedencia, pues en asuntos en que por virtud de la ineficacia del traslado al RAIS se declara que la parte se encuentra válidamente afiliada a Colpensiones y que esta entidad debe asumir el reconocimiento pensional, no es posible endilgar mora en el otorgamiento de la prestación a la administradora del RPM. Esto, dado que la responsabilidad frente a la pensión de vejez surge precisamente con la declaración de ineficacia que se hace en el proceso. Así se precisó entre otras, en decisiones CSJ SL1689-2019 y CSJ SL1421-2019 reiteradas por esta Sala en CSJ SL4128-2021.*

Por lo tanto, le asiste parcialmente la razón a Colpensiones, por lo que en este asunto dicha condena debe ser revocada para, en su lugar, disponer que el retroactivo sea pagado de manera indexada, lo cual se hará actualizando las sumas adeudadas desde su causación hasta la fecha de pago efectivo, aplicando la siguiente fórmula:

$$VA = VH (IPC INICIAL / IPC FINAL)$$

Donde:

VA: valor actualizado

VH: valor histórico

IPC Inicial: Índice de precios al consumidor correspondiente al año anterior al momento en que se causa cada mesada.

IPC final: Índice de precios al consumidor correspondiente al año anterior al momento en que se efectúe el pago efectivo.

### **3.4. Excepciones**

En relación con los medios exceptivos propuestos, debe recordarse que tratándose de la pretensión encaminada a obtener la ineficacia del traslado de régimen pensional y sus efectos los artículos 488 del CST y 151 del CPTSS sobre prescripción trienal no aplican, pues aquellas ostentan un carácter declarativo y se relacionan con un derecho fundamental irrenunciable e imprescriptible.

Lo anterior, si se tiene en cuenta que la consecuencia impuesta por el ordenamiento jurídico se caracteriza porque desde su nacimiento el acto carece de efectos jurídicos. Así, la jurisprudencia ha sido enfática en

**PROCESO:** ORDINARIO LABORAL  
**RADICACIÓN:** 20001-31-05-004-2022-00029-01  
**DEMANDANTE:** MARIA MARGARITA LÓPEZ ESCALANTE  
**DEMANDADO:** PORVENIR SA Y OTRO

señalar que la sentencia que declara la ineficacia de un acto, en realidad, lo que hace es *comprobar* o *constatar* un estado de cosas (la ineficacia) surgido con anterioridad al inicio de la *litis*. (CSJ SL2209-2021) y, por tanto, en asuntos como el que se estudia no resulta aplicable el fenómeno extintivo invocado.

Ahora, respecto al pago de las mesadas adeudadas tampoco opera la prescripción alegada como excepción por la demandada, por cuanto el derecho se hizo exigible el 1° de octubre de 2020 y la demanda se instauró el 31 de enero de 2022, dentro del trienio legalmente previsto en los artículos 488 del CST y 151 del CPTSS.

Dadas las resultados del proceso, la resolución desfavorable de las demás excepciones propuestas por Colpensiones por parte del *a quo* se estima acertada.

De conformidad con lo hasta aquí expuesto, se modificará y adicionará la decisión en los términos antes expuestos, y se confirmará en los puntos restantes.

Sin costas en esta instancia, ante la prosperidad parcial de la alzada.

En mérito de lo expuesto el Tribunal administrando justicia en nombre de la República de Colombia y Por autoridad de la ley,

### **RESUELVE**

**PRIMERO: ADICIONAR** la sentencia la sentencia proferida el 30 de agosto de 2022, por el Juzgado Cuarto Laboral del Circuito de Valledupar, en sentido de **CONDENAR** a la AFP Porvenir SA a trasladar a Colpensiones los rendimientos de la cuenta de ahorro individual de María Margarita López Escalante, así como el porcentaje correspondiente a los gastos de administración y primas de seguros previsionales de invalidez y sobrevivencia, y el porcentaje destinado al fondo de garantía de pensión mínima, debidamente indexados y con cargo a sus propios recursos.

**SEGUNDO: REVOCAR** el ordinal SEXTO de la sentencia de primera instancia, en cuanto ordenó el pago de intereses moratorios a Colpensiones y, en su lugar, se ordena la indexación de las condenas en los términos explicados en la parte motiva, de conformidad con la fórmula allí anotada.

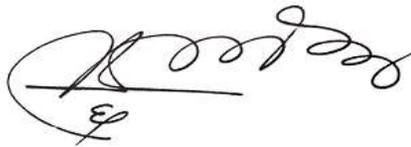
**PROCESO:** ORDINARIO LABORAL  
**RADICACIÓN:** 20001-31-05-004-2022-00029-01  
**DEMANDANTE:** MARIA MARGARITA LÓPEZ ESCALANTE  
**DEMANDADO:** PORVENIR SA Y OTRO

**TERCERO:** Confirmar en lo demás la sentencia apelada y consultada.

**CUARTO:** Sin costas en esta instancia.

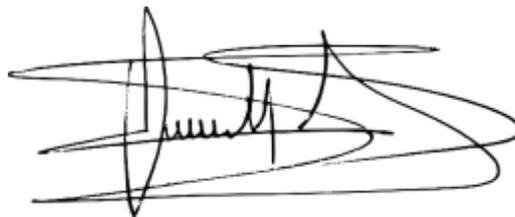
**QUINTO:** En firme esta decisión, devuélvase el expediente a su lugar de origen para lo pertinente.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**



**JESÚS ARMANDO ZAMORA SUÁREZ**  
Magistrado Ponente

(AUSENCIA JUSTIFICADA)  
**EDUARDO JOSÉ CABELLO ARZUAGA**  
Magistrado



**ÓSCAR MARINO HOYOS GONZÁLEZ**  
Magistrado