SECRETARIA. A Despacho del señor Juez el presente proceso de pertenencia para resolver recurso de apelación interpuesta por la señora NINI JOHANA MEDINA MARÍN contra el auto No. 1598 del 17 de mayo de 2023, por medio del cual el Juzgado 33 Civil Municipal de Cali, negó la solicitud de nulidad por indebida notificación.

Cali, 1 de febrero de 2024

La Secretaria,

Sandra Arboleda Sánchez

Auto No.107/760014003033-2019-01027-01

JUZGADO ONCE CIVIL DEL CIRCUITO

Cali, febrero primero (1) de dos mil veinticuatro

(2024)

I. OBJETO DEL PRONUNCIAMIENTO

Procede el despacho a pronunciarse sobre el recurso de apelación formulado por la señora NINI JOHANA MEDINA MARÍN frente al auto No. 1598 del 17 de mayo de 2023, por medio del cual el Juzgado 33 Civil Municipal de Cali resolvió negar la solicitud de nulidad por indebida notificación.

II. ANTECEDENTES

1. Dentro de la presente demanda de pertenencia promovida por Jacqueline Collazos Navia contra el señor Luis Eduardo Tejada Vergara y las personas inciertas e indeterminados, la señora Nini Johana Medina Marín, actuando por medio de apoderada judicial, mediante memorial remitido por correo electrónico del 11 de enero del 2023, presentó incidente de nulidad por indebida notificación fundada en la causal contemplada en el numeral 8° del art. 133 del C.G.P., arguyendo que es cesionaria de la parte demandante dentro del proceso ejecutivo que cursa en el Juzgado 10 Laboral del Circuito de Cali, radicado bajo el consecutivo 2008-00510; asimismo, aduce que la demanda de pertenencia se presentó con posterioridad al proceso ejecutivo en el que se había decretado medida cautelar de embargo debidamente inscrita en el certificado de tradición del bien inmueble.

Por lo anterior, afirma que como demandante dentro del proceso ejecutivo debió ser citada y notificada como persona con interés dentro del proceso de pertenencia, situación que no se presentó, por lo que solicita se declare la nulidad de todo lo actuado en el proceso de Declaración de Pertenencia tramitado.

2. Mediante auto No.1598 del 17 de mayo del 2023 objeto de apelación, la juez de conocimiento resolvió negar la solicitud de nulidad propuesta al considerar que todos los actos de publicidad previstos para el caso y dispuestos en el artículo 375 del Código General del Proceso, se realizaron en debida forma, a fin de que el demandado (titular de derechos de dominio) y demás personas interesadas se enterarán de la existencia del proceso e intervinieran en el mismo, sin que exista norma que obligue a efectuar la notificación individual y personal de la demandante en el proceso laboral, por no tratarse de acreedores hipotecarios respecto de quienes si procede por disposición legal su vinculación.

3. El recurrente en el escrito de apelación reitera los argumentos de la solicitud de nulidad, haciendo énfasis en que,"

si bien es cierto no existe normativa que exija notificar a los acreedores laborales dentro de un proceso de pertenencia, también lo es que el juez como director del proceso debe garantizar y velar por el debido proceso, máxime cuando como ya se dijo era evidente el embargo promovido por el proceso de mi poderdante (...)."

En ese orden de ideas, el Juzgado procede a resolver el recurso de apelación, previo las siguientes:

III. CONSIDERACIONES

1. Concebida la institución de la nulidad dentro del ordenamiento procesal, podemos decir que la misma se creó con la finalidad de revisar tramites que no guardaron la debida consonancia legal que debía seguirse dentro del curso del proceso, para así recomponer el mismo, garantizar un respeto efectivo al debido proceso y poder llegar a una sentencia de mérito que es la finalidad de cualquier trámite judicial.

No sobra señalar que las nulidades procesales obedecen a claros márgenes de taxatividad, de allí que podrán ser decretadas únicamente por la causal expresa y claramente consagrada en la norma; cuestión razonable si se atiende que, al entrañar una sanción por el acto irregular, no deben entonces admitir aplicación analógica ni extensiva.

Se encuentra consagrado en nuestro ordenamiento procesal, de manera taxativa, las causales de nulidad, entre ellas la formulada por el apoderado judicial de la entidad vinculada, con fundamento en el art. 133 numeral 8, que textualmente dice:

8. Cuando no se practica en legal forma la notificación del auto admisorio de la demanda a personas determinadas, o el emplazamiento de las demás personas aunque sean indeterminadas, que deban ser citadas como partes, o de aquellas que deban suceder en el proceso a cualquiera de las partes, cuando la ley así lo ordena, o no se cita en debida forma al Ministerio Público o a cualquier otra persona o entidad que de acuerdo con la ley debió ser citado".¹

Esta causal de nulidad se estableció a fin de garantizar una de las más importantes garantías constitucionales, como es el ejercer el derecho de defensa, y con la cual se trata de remediar su quebranto por haberse adelantado un proceso a espaldas de quien debía ser llamado a ser parte mediante su notificación o emplazamiento.

2. Ahora bien, la presente controversia tiene su génesis en lo que la inconforme considera una indebida notificación del proceso, por no haber sido vinculada en calidad de acreedora del titular del derecho de dominio del bien que se pretendía prescribir por parte de la señora **JACQUELINE COLLAZOS NAVIA**, y sobre el cual reposaba medida cautelar de embargo en su favor.

Pues bien, en lo pertinente debe señalar el despacho, de manera anticipada, que efectuado la revisión de los documentos obrantes en el expediente digital y lo argüido por las partes, se advierte que las circunstancias descritas no encajan en

¹ Numeral 8, artículo 133 - Código General del Proceso

el supuesto de hecho que consagra el numeral 8 del art.133 del C.G.P., que conduzcan a la existencia de la nulidad alegada como se pasara a explicar:

Al punto, sobre el trámite especial que debe impartirse a los procesos de pertenencia, establece el artículo 375 del Código General del Proceso lo siguiente:

"ARTÍCULO 375. DECLARACIÓN DE PERTENENCIA. *En las demandas sobre declaración de pertenencia de bienes privados, salvo norma especial, se aplicarán las siguientes reglas:*

5. *A la demanda deberá acompañarse un certificado del registrador de instrumentos públicos en donde consten las personas que figuren como titulares de derechos reales principales sujetos a registro. Cuando el inmueble haga parte de otro de mayor extensión deberá acompañarse el certificado que corresponda a este. **Siempre que en el certificado figure determinada persona como titular de un derecho real sobre el bien, la demanda deberá dirigirse contra ella. Cuando el bien esté gravado con hipoteca o prenda* deberá citarse también al acreedor hipotecario o prendario.***

(...)

6. *En el auto admisorio se ordenará, cuando fuere pertinente, **la inscripción de la demanda. Igualmente se ordenará el emplazamiento de las personas que se crean con derechos sobre el respectivo bien,** en la forma establecida en el numeral siguiente.*

(...)

7. *El demandante procederá al emplazamiento en los términos previstos en este código y deberá instalar una valla de dimensión no inferior a un metro cuadrado, en lugar visible del predio objeto del proceso, junto a la vía pública más importante sobre la cual tenga frente o límite. La valla deberá contener los siguientes datos:"²*

Así las cosas, debe precisarse que el legislador taxativamente dispuso el trámite y actuaciones procesales que deben adelantarse en los procesos de pertenencia, así como los sujetos que pueden intervenir dentro del mismo y los que deben ser notificados directamente; de ahí que la notificación deba surtirse exclusivamente a quien figure como propietario en el certificado de tradición del bien pretendido en prescripción, al acreedor prendario o hipotecario y a las personas inciertas e indeterminadas que se crean con derechos posesorios o de dominio respecto del mismo, sin que la norma contemple la exigencia de notificar a los acreedores que no cuenten con garantía real sobre el bien objeto del proceso.

Del caso sea manifestar que la misma recurrente reconoce en la sustentación de la apelación que no existe norma que contemple la notificación a los acreedores laborales dentro de un proceso de pertenencia, por lo que se colige que al no existir regulación normativa que así lo disponga, el juez de instancia no está en la obligación de cumplir con rituales que de manera subjetiva considere la solicitante que se debieron surtir al interior del proceso.

3. Por último, no se puede pasar por alto que en reiterados pronunciamientos la Honorable Corte Suprema de Justicia ha precisado en relación con la existencia de embargos que recaigan

² Artículo 375 - Código General del Proceso

sobre bienes respecto de los cuales se adelanta un proceso de pertenencia, que estos no acarrearán la interrupción del mismo, de modo que dicha cautela no era impedimento para que la juez de instancia adelantara el trámite procesal pertinente, ante el registro de la medida cautelar de embargo librada dentro de proceso ejecutivo laboral sobre el bien objeto de la litis.

Sobre el particular la Corte Suprema de Justicia - Sala de Casación Civil, señaló:

*"Dentro de ese contexto es que, como ya lo tiene precisado la Corte, según detalle que más adelante se verá, **se debe descartar que las medidas cautelares de embargo y secuestro, sea que se adopten en un proceso ejecutivo o en uno de otra naturaleza, produzcan la interrupción natural de la prescripción adquisitiva.***

*En efecto, **tratándose de bienes raíces es claro que el embargo, por sí solo, no traduce ninguna imposibilidad física o jurídica para que, quien viene poseyendo el bien en que recae el mismo, pueda continuar realizando sobre él actos de señorío** (num. 1º, art. 2523 C.C.), ni comporta, per se, la pérdida por éste de la posesión (num. 2º, ib.), puesto que esa particular medida no modifica el carácter de bien comerciable que el mismo ostenta, ni afecta en nada la aprehensión material de la cosa con ánimo de dueño de quien así la detente.*

Por su parte, el secuestro, en esencia, se contrae a la entrega del bien al auxiliar de la justicia que se designe, para que lo custodie, conserve o administre, y, posteriormente, lo entregue a quien obtenga una decisión judicial a su favor (art. 2273 del C.C.), detentación que realiza como un mero tenedor, reconociendo dominio ajeno (art. 775 del C.C.), de lo que, al tiempo, se desprende que la detentación de la cosa cautelada por parte del secuestro, no es a nombre propio, ni con ánimo de señor y dueño.

*De lo anterior se colige que la situación que aflora del secuestro tampoco se acomoda a las previsiones de los referidos numerales 1º y 2º del artículo 2523 del Código Civil, **pues en frente de esta medida cautelar, no surge, necesariamente, la cesación del poder o señorío que el poseedor tiene sobre el respectivo bien, ni, lo que resulta cardinal, se da origen a una nueva posesión en cabeza del secuestro o depositario.**³*

Ante este panorama, se confirmará el auto apelado, teniendo en cuenta que no se configuran los presupuestos de hecho para invocar la nulidad por indebida notificación, como quiera que el trámite surtido dentro del proceso de pertenencia se ajusta a los presupuestos de ley.

Por las razones expuestas, el Juzgado Once Civil del Circuito de Cali,

RESUELVE:

PRIMERO: CONFIRMAR el auto No.1598 de fecha 17 de mayo de 2023 proferido por el **JUZGADO TREINTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL DE CALI**, de acuerdo a lo expuesto en la parte motiva de esta providencia.

SEGUNDO: Sin condena en costas en esta instancia.

³ Expediente 11001-3103-031-1999-01248-01 - Corte Suprema de Justicia, M.P. Arturo Solarte Rodríguez

TERCERO: DEVOLVER el expediente al juzgado de origen,
previa anotación de su salida.

Notifíquese,
El Juez,

NELSON OSORIO GUAMANGA

Apsc/33-2019-01027-01

JUZGADO 11 CIVIL DEL CIRCUITO
SECRETARIA

En Estado No. 16 de hoy se
notifica a las partes el auto
anterior.

Fecha: 2 de febrero de 2024

La Secretaria

Firmado Por:
Nelson Osorio Guamanga
Juez Circuito
Juzgado De Circuito
Civil 011
Cali - Valle Del Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **c32bea766af8ddecc5ac60ea2d9ccb15223b887e35dc299a61f9dbd5371d2e4d**

Documento generado en 01/02/2024 01:42:16 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>