SECRETARIA. A despacho del señor Juez, informándole que el apoderado judicial de la accionante interpuso recurso de reposición y en subsidio de queja contra el ato que le rechazó la impugnación de la sentencia, por extemporánea. Sírvase proveer.

Cali, 15 de junio de 2021

La secretaria,

SANDRA ARBOLEDA SANCHEZ

Auto No.787/76001-31-03-011-2021-00075-00

JUZGADO ONCE CIVIL DEL CIRCUITO DE CALI

Santiago de Cali, quince (15) de julio del año dos mil veintiuno (2021).

I. ASUNTO

Para proveer acerca del recurso de reposición y en subsidio de queja interpuesto por el apoderado judicial del accionante, contra el auto 766 del 14 de julio de 2021, notificado en la misma fecha, que rechazó la impugnación contra la Sentencia, por extemporánea, pasa al Despacho la presente ACCION DE TUTELA instaurada por señor FERNANDO GIRALDO PARRA contra el JUZGADO VEINTE CIVIL MUNICIPAL DE CALI.

El recurso de reposición, deviene de la inconformidad que le causa al poderdante del accionante el hecho de que, por razones que él estima desatinadas, no se le hubiera dado trámite a la impugnación que formuló contra la Sentencia que se profirió en la acción de tutela ya referida.

II. FUNDAMENTOS DEL RECURSO:

Arguye el recurrente en su calidad de apoderado judicial del señor Giraldo Parra, que la Sentencia de Tutela No.106 proferida por el

Despacho dentro de la acción de tutela promovida en contra del Juzgado Veinte Civil Municipal de Cali, le fue notificada a través del correo electrónico el día 8 de julio a las 3:54 p.m.; entendiéndose que la notificación se hizo efectiva el día lunes 12 de Julio de 2021, y los términos para impugnar empezaban a correr a partir del día martes 13 de Julio de 2021, y como bien lo afirma el despacho y existe la prueba del mensaje de datos la apelación de la sentencia, se envió el día martes 13 de Julio de 2021; conforme a lo establecido en el artículo 31 del Decreto 2591 de 1991, contando con tres (3) días para apelar después de la notificación.

Fundado en el artículo 8 del Decreto 806 de 2020, arguye que la notificación se entiende surtida el día 12 de Julio de 2021 y no el día que se envió el mensaje de datos; por lo anterior, los 3 días establecidos en el artículo 31 del decreto 2591 de 1991, corresponden a los días 13, 14 y 15 de Julio de 2021, es decir, que el escrito de apelación se presentó de forma oportuna, y el auto por el cual se rechaza la impugnación sería ilegal, porque tiene fecha del 14 de Julio de 2021, cuando los términos aún se encontraban vigentes para apelar .

Por último, sostiene que al rechazar la impugnación se incurre en un defecto procedimental por exceso ritual manifiesto, porque, el derecho sustancial de su poderdante de impugnación se expresó de forma oportuna desde la primera sentencia, por lo cual, abstraerse de esta manifestación por un rigorismo procesal, es poner un obstáculo al acceso a la administración de justicia del poderdante; y aún más, cuando la nulidad procesal presentada no se le es imputable al señor Giraldo Parra y la Sentencia se mantuvo en su sustancia al igual que la misma impugnación.

Para resolver se hacen las siguientes,

III. CONSIDERACIONES:

El artículo 30 del Decreto 2591 de 1991 prescribe que proferido el fallo se debe notificar a las partes por el medio más expedito y el

artículo 31 consagra que “Dentro de los tres días, siguientes a su notificación el fallo podrá ser impugnado por el Defensor del Pueblo, el solicitante, la autoridad pública o el representante del órgano correspondiente, sin perjuicio de su cumplimiento inmediato.”

Resulta claro así de la norma transcrita, que quien no esté de acuerdo con la decisión adoptada en la sentencia, puede impugnar la misma, dentro de los tres (3) días siguientes a su notificación.

En efecto, de las pruebas obrantes en el expediente de tutela, se observa que al interior de dicho trámite constitucional se emitió Sentencia el 8 de julio de 2021, con radicado 2021-00075 00, librándose en esa misma fecha las respectivas comunicaciones a las partes para enterarlas del contenido de la misma; en este caso, le fue notificada al accionante y a su poderdante, a través de los correos electrónicos: fernando-giraldo@hotmail.com y info@abogadoluisgarcia.com, el día 8 de julio del año en curso, a las 3:54 p.m.; direcciones electrónicas señaladas por el actor en el escrito de tutela para recibir notificaciones. Posteriormente, el señor LUIS FELIPE GARCIA DELGADO, impugnó esa decisión el 13 de julio de 2021, a las 4:25 p.m. Sobre esas circunstancias hay consenso en este caso porque incluso el actor aceptó que así había sucedido.

En este orden de ideas, el término para presentar la impugnación vencía el día **13 de julio de 2021 a las 4:00 p.m.** corriendo los días hábiles para impugnar - 9, 12 y 13 de julio de 2021, hasta las 4:00 p.m.- Pues bien, el escrito de impugnación fue enviado al Juzgado por vía electrónica el día **13 de julio de 2021, a las 4:25 p.m.** de manera extemporánea, tal como se declaró en auto del 14 de julio de 2021, en el cual el Juzgado decidió no tramitar la impugnación habida cuenta que, el mecanismo se interpuso extemporáneamente, porque se remitió con posterioridad al cierre del despacho del día en que se vencía el término (13 de julio de 2021, a las 4:00 p.m.) ; debiendo el actor presentar el recurso de impugnación en el marco temporal de tres (3) días siguientes a la notificación de la decisión con la cual se muestra inconformidad, por lo que al presentarla el día 13 de

julio de 2021, a las 4:25 (fuera del horario laboral), trae como consecuencia jurídica tenerla extemporánea; evento que claramente está acreditado en el expediente; ello en atención a lo dispuesto por el artículo 31 del decreto 2591 de 1991 y artículo 109 inciso 4 del Código General del Proceso.

En este punto, es preciso traer a colación lo consagrado en el artículo 8 del Decreto 806 de 2020, normatividad que reguló lo concerniente a las notificaciones judiciales a través de medios electrónicos y que, en este asunto, el impugnante se funda, alegando que el Despacho dejó de lado lo adocinado en dicha disposición que a la letra reza:

ARTÍCULO 8o. NOTIFICACIONES PERSONALES. Las notificaciones que deban hacerse personalmente también podrán efectuarse con el envío de la providencia respectiva como mensaje de datos a la dirección electrónica o sitio que suministre el interesado en que se realice la notificación, sin necesidad del envío de previa citación o aviso físico o virtual. Los anexos que deban entregarse para un traslado se enviarán por el mismo medio. El interesado afirmará bajo la gravedad del juramento, que se entenderá prestado con la petición, que la dirección electrónica o sitio suministrado corresponde al utilizado por la persona a notificar, informará la forma como la obtuvo y allegará las evidencias correspondientes, particularmente las comunicaciones remitidas a la persona por notificar. La notificación personal se entenderá realizada una vez transcurridos dos días hábiles siguientes al envío del mensaje y los términos empezarán a correr a partir del día siguiente al de la notificación.

Así las cosas, en aplicación a lo establecido en el artículo 8º ídem, según arguye el impugnante, la notificación debe entenderse surtida dos (2) días después, esto es, el día 12 de julio de 2021; por tanto, contaba con los días 13, 14 y 15 siguientes, para presentar la impugnación en contra del fallo de tutela emitido por el Juzgado, colige el Despacho una vez decantada la norma, que no puede el accionante, realizar una interpretación inadecuada del contenido del artículo 8 del Decreto Presidencia 806 del 4 de junio de 2020, al pretender forzar la aplicación de esta disposición a efectos de

que encuadre en el procedimiento y hacer esa mixtura de normas para sacar avante la impugnación de un recurso que a las claras fue presentado por fuera del término legal. Además, es importante resaltar que las notificaciones a las que se refiere el artículo 8° del Decreto 806 del 2020, son solo aquellas que deban realizarse personalmente, siendo evidente entonces, que las demás están excluidas de lo regulado en el citado concepto, como por ejemplo, la notificación de las providencias que se profieren dentro del trámite de una acción de tutela, que no necesariamente es personal, debe efectuarse de conformidad con lo reglado en el artículo 16 del Decreto 2591 de 1991, por el medio más expedito y eficaz.

ARTICULO 16. NOTIFICACIONES. Las providencias que se dicten se notificarán a las partes o intervinientes, **por el medio que el juez considere más expedito y eficaz.**

Y específicamente el fallo con fundamento en el artículo 30 de la misma norma que reza:

ARTICULO 30. NOTIFICACIÓN DEL FALLO. El fallo se notificará por telegrama **o por otro medio expedito que asegure su cumplimiento**, a más tardar al día siguiente de haber sido proferido.

Conforme con lo anterior, se itera lo indicado en auto del 14 de julio de 2021, esto es, que la impugnación propuesta por el actor fue extemporánea, motivo por el cual lo preciso era rechazarla, pues su presentación a tiempo y la legitimación para ello son los únicos requisitos de procedibilidad para su tramitación, como no se cumplió el primero lo oportuno era rechazarla; ya que no se presentaron errores en esta instancia del conteo de términos, ello apegado a las disposiciones vigentes, que fueron citadas en la referida providencia – artículo 31 del decreto 2591 de 1991 y artículo 109 del Código General del Proceso -.

De ahí que, en este caso, sea inaplicable lo que dispone el artículo 8° del Decreto 806 citado, porque las decisiones que se profieren en una acción de tutela no necesariamente tienen que notificarse personalmente;

de hecho, en la actualidad, rara vez se notifican de esa manera, hoy en día, cuando prevalece el uso de las tecnologías y la información, las providencias que se emiten en una acción de tutela se comunican por medio de los correos electrónicos de las partes o a sus dispositivos móviles, verbo y gracia, y por autorización del mismo accionante, así sucedió en la presente acción tutelar. Por consiguiente, la norma que se aplica en este trámite tutelar, es el artículo 30 del Decreto 2591 y no el artículo 8° del 806 de 2020. Traslunto de lo cual, es inexistente el error argüido por el recurrente.

Por consiguiente, si la sentencia se le notificó al accionante y a su poderdante el día 8 de julio 2021, el plazo para impugnarla vencía el 13 de julio siguiente a las 4:00 p.m., porque a esa hora culmina el horario de atención al público de los despachos judiciales y dependencias administrativas de la Rama Judicial en el Departamento del Valle del Cauca, conforme lo establece el ACUERDO No. CSJVAA20-43 22 de junio de 2020, que modificó el horario laboral de atención de los despachos judiciales de **lunes a viernes de 7:00 am. a las 12:00 del mediodía y de 1:00 pm. a 4:00 pm.**, la resolución judicial prevalida de un razonamiento ajustado al ordenamiento jurídico y a las normas que regulan el trámite tutelar, que por más discutible que le parezca al recurrente, la decisión no revela una posición arbitraria, ni caprichosa, pues, se reitera, los términos judiciales fenecieron una vez concluida la hora de atención al público establecida por el Consejo Superior de la Judicatura.

Ahora, frente al recurso de queja interpuesto por el mandatario dentro del término prenotado en forma subsidiaria, en este caso, se hace necesario adecuar el trámite de esa queja, como lo impone el parágrafo del artículo 318 del C.G.P., vocación normativa perfectamente aplicable a la decisión del caso, ya que el recurrente erró su censura al nominarlo.

“ARTÍCULO 318. PROCEDENCIA Y OPORTUNIDADES. Salvo norma en contrario, el recurso de reposición procede contra los autos que dicte el juez, contra los del magistrado sustanciador no susceptibles de súplica y contra los de la Sala de Casación Civil de la Corte Suprema de Justicia, para que se reformen o revoquen.

(...)

PARÁGRAFO. Cuando el recurrente impugne una providencia judicial mediante un recurso improcedente, el juez deberá tramitar la impugnación por las reglas del recurso que resultare procedente, siempre que haya sido interpuesto oportunamente.” (Subrayas fuera de texto)

En efecto, aunque el recurrente manifestó interponer el recurso de queja en forma subsidiaria para atacar la decisión dispuesta por el Despacho, expresando los motivos de su desacuerdo con el rechazo de la impugnación por improcedente, lo cierto es, que lo hizo dentro de los términos concedidos; evento por el cual este Juzgado procederá a adecuarla recurso de **APELACIÓN**. Lo anterior, en cumplimiento a la prevalencia del derecho sustancial sobre el formal, así como a las garantías procesales de contradicción, defensa y debido proceso.

Bajo este contexto, considerando lo alegado por el recurrente y lo dispuesto por la normatividad, resulta innegable que el fallo de tutela fue notificado debidamente a las partes intervinientes dentro de la acción constitucional y se efectuó el conteo del término conforme al artículo 30 del Decreto 2591 de 1991, sin incurrir en un defecto procedimental. Esas circunstancias sumadas hacen que ratifique la decisión dispuesta en el auto recurrido, a través del cual se rechazó la impugnación de la Sentencia No.106 del 8 de julio de 2021 y, por lo tanto, no hay lugar a revocar la decisión y tampoco de conceder la apelación subsidiariamente interpuesta, por no ser el auto recurrido susceptible de tal recurso.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Once Civil del Circuito de Cali,

RESUELVE:

PRIMERO. NO REVOCAR el auto 766 del 14 de julio de 2021, por las razones antes indicadas.

SEGUNDO: NEGAR la concesión del recurso de apelación subsidiariamente interpuesto y adecuado, por no ser el auto susceptible del mismo.

TERCERO: ORDENAR la notificación de las partes el contenido de éste proveído por el medio más expedito posible.

CUARTO: Cumplido lo anterior, envíese el presente asunto a la Corte Constitucional para su eventual revisión.

NOTIFIQUESE,

El Juez,

Nelson Osorio Guamanga

SAS.2021-00075 00

**JUZGADO 11 CIVIL DEL CIRCUITO
SECRETARIA**

En Estado No.99 de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: julio 19 de 2021

SANDRA ARBOLEDA SANCHEZ
La Secretaria

Firmado Por:

**NELSON OSORIO GUAMANGA
JUEZ CIRCUITO
JUZGADO 011 CIVIL DEL CIRCUITO CALI**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**90be7737b1a07393c42cf0778d7581da7fc03b5dd27892de34e42b4a72d512b
a**

Documento generado en 16/07/2021 03:23:05 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**