

PROCESO: EJECUTIVO
DEMANDANTE: OSCAR ZULUAGA GALVIS
DEMANDADO: HUGO MIGUEL CARDENAS CUIDA
RAD. No.: 2018-00196-00

AL DESPACHO del Señor Juez para su conocimiento y fines pertinentes. Provea
Bucaramanga, septiembre 7 de 2020


MERCY KARIME LUNA GUERRERO
Secretaria

REPUBLICA DE COLOMBIA



JUZGADO DIECIOCHO CIVIL MUNICIPAL

Bucaramanga, siete (7) de septiembre de dos mil veinte (2020)

Se encuentra al Despacho el presente proceso, a efectos de resolver el recurso de reposición, contra del auto calendado el veintiocho (28) de julio de dos mil veinte.

FUNDAMENTOS DEL RECURSO

La parte demandante interpuso recurso de reposición, en contra del auto calendado el veintisiete (27) de julio de 2020, por medio del cual se negó la práctica de la prueba grafológica, teniendo en cuenta que no le era posible allegar la prueba pericial al proceso, por cuanto el documento sobre el cual debía practicarse la experticia reposa en el despacho y es el ente acusador la autoridad competente para requerir el documento tachado de falso para rendir el dictamen pericial o determinar si el aportado es suficiente para establecer la idoneidad, certeza, originalidad o validez del documento.

Conforme a su posición solicita se reponga el auto, se decrete la prueba pericial con el fin de determinar la verdad sobre los hechos expuestos por el demandado por cuanto el demandante no acepta haber recibido el pago por concepto de la obligación ejecutada, mucho menos haber consentido y plasmado su firma en el documento que tachó de falso en las excepciones.

Finalmente informa que no es posible allegar el recibo por (\$1'000.000) conforme al requerimiento realizado por el Despacho, por cuanto no se le entregó copia y el demandado tiene el original del mismo.

CONSIDERACIONES

Sabido es que el recurso ordinario de reposición, el cual tiene su fundamento legal en el Art. 318 del Código General del Proceso, procede contra los autos que dicte el Juez o Magistrado sustanciador, a fin de que uno u otro revoque o reforme la decisión recurrida.

Debe entonces ahora darse lugar a desatar el recurso interpuesto, y sobre el particular, el despacho entra a analizar la utilidad que pueda brindar la prueba grafológica en el presente caso, aclarando inicialmente que en nuestro país, es común acudir a un experto forense para que emita una opinión especializada o concepto sobre un tema en particular, ello deberá ser contenido en un dictamen, que tendrá el carácter de prueba judicial, la cual se sustentara en audiencia, si existe duda por la contraparte respecto a su práctica y con ello garantiza los principios de contradicción, publicidad, oralidad e inmediación de la prueba.

En el caso en particular, la apoderada de la parte demandante con el fin de determinar la autenticidad del documento-COMPROBANTE DE EGRESO- de fecha 18 de septiembre de 2018 por la suma de (\$21'000.000), está solicitando la prueba grafológica consistente en el cotejo de las firmas, con el fin de establecer si la firma es impresa directamente en el documento o si por el contrario es escaneada, luego impresa a color.

Se advierte que, en torno a la oportunidad para aportar el dictamen pericial, está regulado por el artículo 227 del C.G.P., el cual establece:

"La parte que pretende valerse del dictamen pericial deberá aportarlo en la respectiva oportunidad para pedir pruebas. Cuando el término previsto sea insuficiente para aportar el dictamen, la parte interesada podrá anunciarlo en el escrito respectivo y deberá aportarlo dentro del término que el juez conceda, que en ningún caso podrá ser inferior a diez (10) días. En este evento el juez hará los requerimientos pertinentes a las partes y terceros que deban colaborar con la práctica de la prueba."....."; lo que implica que es el interesado que puede escoger la institución o el experto que tenga la capacidad de realizar el estudio que demanda elaborar el dictamen, debiendo asegurar la idoneidad e imparcialidad del perito.

También se prevé por el art. 173 del C.G.P., prevé que *"para que sean apreciadas por el juez las pruebas deberán solicitarse, practicarse e incorporarse al proceso dentro de los términos y oportunidades señalados para ello en este código."*, así las cosas por lo que esto refuerza el argumento que si la prueba pericial es solicitada

en debida forma y oportunamente, el juez puede otorgar el plazo para aportar la documentación y analizar la misma para posteriormente decidir si admite o no dicho medio probatorio dentro de cada proceso en particular.

Así las cosas, conforme a las normas descritas en antecedencia, se denegará lo pretendido por la apoderada de la parte actora, pues se descarta la posibilidad de solicitar que se decrete un dictamen pericial, toda vez que se exige al interesado que lo aporte en el tiempo indicado para el efecto, esto es, en la oportunidad para pedir pruebas, o debió advertirlo en el escrito respectivo como quiera que el documento se encuentra en el expediente, o en el caso que el tiempo fuera insuficiente, con el fin de que se le concediera un plazo mayor que no podría exceder de diez (10) días y en consecuencia, no se repondrá el auto atacado.

De otra parte el demandado HUGO MIGUEL CARDENAS CUIDA, a través del correo electrónico de éste Estrado Judicial, solicita el aplazamiento de la audiencia programada para el día diez (10) de septiembre de 2020, a las nueve (9 a.m.) de la mañana, argumentando que durante el transcurso del proceso, por ningún medio de comunicación recibió notificación alguna y desconoce la totalidad del expediente y lo que esperaba era que el proceso se terminara al haber presentado el recibo de cancelación total de la deuda, motivo por el que el 27 de agosto solicitó se le comparta el expediente digital conforme al Decreto 806 y no sabe si al citarlo a la audiencia debe presentarse con abogado.

En cuanto a lo solicitado por el demandado, se advierte que, el auto que cita para la audiencia de instrucción y juzgamiento no es susceptible de recurso alguno, tampoco de aplazamiento, a la luz de lo normado por el art. 372 del Código General del Proceso, el que se transcribe:

"El juez, salvo norma en contrario, convocará a las partes para que concurran personalmente a una audiencia con la prevención de las consecuencias por su inasistencia, y de que en ella se practicarán interrogatorios a las partes. La audiencia se sujetará a las siguientes reglas:

1. Oportunidad. El juez señalará fecha y hora para la audiencia una vez vencido el término de traslado de la demanda, de la reconvención, del llamamiento en garantía o de las excepciones de mérito, o resueltas las excepciones previas que deban decidirse antes de la audiencia, o realizada la notificación, citación o traslado que el juez ordene al resolver dichas excepciones, según el caso.

El auto que señale fecha y hora para la audiencia se notificará por estado y no tendrá recursos. En la misma providencia, el juez citará a las partes para que concurran personalmente a rendir interrogatorio, a la conciliación, y los demás asuntos relacionados con la audiencia.

2. Intervinientes. Además de las partes, a la audiencia deberán concurrir sus apoderados.

La audiencia se realizará aunque no concurra alguna de las partes o sus apoderados. Si estos no comparecen, se realizará con aquellas.

Si alguna de las partes no comparece, sin perjuicio de las consecuencias probatorias por su inasistencia, la audiencia se llevará a cabo con su apoderado, quien tendrá facultad para confesar, conciliar, transigir, desistir y, en general, para disponer del derecho en litigio.

3.Inasistencia. La inasistencia de las partes o de sus apoderados a esta audiencia, por hechos anteriores a la misma, solo podrá justificarse mediante prueba siquiera sumaria de una justa causa.

Si la parte y su apoderado o solo la parte se excusan con anterioridad a la audiencia y el juez acepta la justificación, se fijará nueva fecha y hora para su celebración, mediante auto que no tendrá recursos. La audiencia deberá celebrarse dentro de los diez (10) días siguientes. En ningún caso podrá haber otro aplazamiento.”

Así las cosas, este Despacho no accede a la petición elevada por el ejecutado teniendo en cuenta que la norma anteriormente reseñada indica que no es susceptible de recurso alguno, tampoco de aplazamiento, pues se estaría trasgrediendo la normatividad procesal, desequilibrando la carga de pesos procesales, beneficiando solamente al demandado, lo que claramente vulneraría el principio de imparcialidad presente en cada una de las actuaciones judiciales, del cual se desprende la transparencia del proceso y la consecución de los fines propios de la justicia, además que el demandado contrario a su afirmación cuando refiere que no se notificó por ningún medio ni verbal, escrito, vía electrónica ni por WhatsApp, se observa dentro del proceso que acudió a notificarse en forma personal el siete (7) de octubre de 2019 ejerciendo su derecho de defensa, actuando en causa propia y por lo tanto todas las actuaciones se le notifican por estados, aunado a que está solicitando copia del expediente digital.

Igualmente, se insta a las partes para que suministren sus números telefónicos y/o cualquier medio digital para llevar a término la diligencia programada para el 10 de septiembre del 2020 a las 9:00 a.m., la que se realizará en forma VIRTUAL como se indicó en el auto del 15 de julio de 2020.

Finalmente, se informa al demandado que por secretaría se le estará enviando oportunamente al correo registrado, el expediente scanado, así como el link para ingresar a la plataforma LIFESIZE.

En mérito de lo expuesto el despacho,

RESUELVE

PRIMERO: NO REPONER el auto calendado veintisiete (27) de julio de dos mil veinte (2020), por lo dicho en la parte motiva de la presente providencia.

SEGUNDO: NEGAR el aplazamiento de la audiencia a realizarse el diez (10) de septiembre de 2020, a las 9 a.m., por lo expuesto en la parte motiva del presente auto.

NOTIFIQUESE,



VICTOR ANIBAL BARBOZA PLATA

JUEZ



Firmado Por:

**VICTOR ANIBAL BARBOZA PLATA
JUEZ MUNICIPAL
JUZGADO 18 MUNICIPAL CIVIL DE LA CIUDAD DE BUCARAMANGA-
SANTANDER**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

527164a2fd48a3ea4c0782c719c7ad89fff2f8c189074d18bde2c9fdf984f316

Documento generado en 07/09/2020 04:00:05 p.m.