

INFORME SECRETARIAL: Al Despacho del Señor Juez, 25 de mayo de 2021.


MERCY KARIME LUNA GUERRERO
Secretaria

CONSTANCIA: Al Despacho del Señor Juez, se deja en el sentido que mediante comunicación por WhatsApp al número 3162434401 de la apoderada de la parte Incidentante Dra. MONICA ISLENA SANCHEZ BAEZ, a quien se le procedió a indagar si las entidad incidentada ya había dado cumplimiento a lo ordenado por este estrado judicial, a lo cual manifestó el accionante que efectivamente se le puso en conocimiento la respuesta al derecho de petición, en los puntos que hacían falta; Para lo que estime pertinente. 25 de mayo de 2021



XIOMARA DELGADO ORDÓÑEZ
ESCRIBIENTE.

JUZGADO DIECIOCHO CIVIL MUNICIPAL

Bucaramanga, veinticinco (25) de mayo de dos mil veintiuno (2021)

Visto el informe y la constancia secretarial que antecede, corresponde en esta oportunidad decidir el incidente de desacato instaurado por el señor **JUAN JOSÉ PÉREZ CÁRDENAS**, a través de apoderada judicial en contra de **EMPRESA ADMINISTRADORES DE PROPIEDAD HORIZONTAL M Y M LTDA.**

ANTECEDENTES INMEDIATOS

JUAN JOSÉ PÉREZ CÁRDENAS, a través de apoderada judicial, presentó acción de tutela contra la **EMPRESA ADMINISTRADORES DE PROPIEDAD HORIZONTAL M Y M LTDA.**, bajo el radicado **2021-228-00**; mediante el cual, este estrado judicial el veintiséis (26) de abril de dos mil veintiuno (2021), proferido por este estrado judicial, tuteló los derechos fundamentales del accionante, y dispuso:

PRIMERO: AMPARAR el derecho fundamental de petición que le está siendo vulnerado a la accionante JUAN JOSE PEREZ CARDENAS.

SEGUNDO:ORDENARLE al accionado EMPRESA ADMINISTRADORES DE PROPIEDAD HORIZONTAL M Y M LTDA que por intermedio de su Representante Legal o quien haga sus veces, que en el término de cuarenta y ocho (48) horas contadas a partir de la notificación de la presente providencia, proceda a darle respuesta de fondo y precisa sobre lo solicitado por la accionante JUAN JOSE PEREZ CARDENAS en la petición radicada en su entidad el ocho (8) de febrero de dos mil veintiuno (2021).3SentenciaT-012 de 1992.

TERCERO: Si este fallo no fuere impugnado, remítase el expediente a la Honorable Corte Constitucional, para su eventual revisión

TRAMITE DEL INCIDENTE

a) REQUERIMIENTO PREVIO

Mediante auto calendado el día siete (07) de mayo de dos mil veintiuno (2021), se dispuso el REQUERIMIENTO PREVIO apertura al incidente de desacato; Por lo anterior, se dispuso:

"PRIMERO: REQUERIR al representante legal de la EMPRESA ADMINISTRADORES DE PROPIEDAD HORIZONTAL M Y M LTDA, con el fin de rendir **PRUEBA POR INFORME** a este despacho en el término de **tres (3) días** contados a partir de la notificación del presente auto, informe al despacho:

- a. El cumplimiento del numeral SEGUNDO del fallo de tutela dentro del radicado 2021-228 de fecha 26 de marzo de 2021, proferido por este estrado judicial.
- b. De ser positivo el numeral anterior, se sirva allegar a este estrado judicial copia íntegra de la respuesta dada al señor JUAN JOSÉ PÉREZ CÁRDENAS, junto con prueba de su respectiva notificación.

So pena de la sanción contemplada en el artículo 276 inciso primero del C.G.P, acerca de la demora, renuncia o inexactitud injustificada para rendir el informe la cual "será sancionada con multa de cinco (05) a diez (10) salarios mínimos legales mensuales vigentes (smlmv) sin perjuicio de las demás a que hubiere lugar."

SEGUNDO: REQUERIR al representante legal de la EMPRESA ADMINISTRADORES DE PROPIEDAD HORIZONTAL M Y M LTDA, para que en el término de TRES (3) días siguientes a la notificación de la presente, dé cumplimiento al fallo de tutela del calendado a veintiséis (2) de marzo de 2021, proferido por este estrado judicial; asimismo si no lo hubiere efectuado, manifieste por qué no ha dado cumplimiento a la misma. En caso de no cumplir, incurrirán en desacato.

Al demandado entréguesele a costa del accionante, copia del memorial a través del cual se solicita el trámite del incidente por incumplimiento del fallo en mención.

TERCERO: REQUERIR al representante legal de la EMPRESA ADMINISTRADORES DE PROPIEDAD HORIZONTAL M Y M LTDA, con el fin de rendir **PRUEBA POR INFORME** a este despacho en el término de **tres (3) días** contados a partir de la notificación del presente auto, referenciando los datos del sujeto responsable y encargado de dar cumplimiento a los fallos de tutela; y el superior jerárquico del mismo, si lo hubiere, so pena de la sanción contemplada en el artículo 276 inciso primero del C.G.P, acerca de la demora, renuncia o inexactitud injustificada para rendir el informe la cual "será sancionada con multa de cinco (05) a diez (10) salarios mínimos legales mensuales vigentes (smlmv) sin perjuicio de las demás a que hubiere lugar."

Por esa razón, si la persona requerida considera que alguna parte de la información solicitada se encuentra bajo reserva legal, deberá indicarlo expresamente en su informe y justificar tal afirmación. Así mismo, si el informe

hubiere omitido algún punto o el juez considera que debe ampliarse, o que no tiene reserva, ordenará rendirlo, complementarlo o aclarar lo correspondiente en un plazo que no superará la mitad de la inicial."

b) AUTO DE APERTURA

Mediante auto de fecha trece (13) de mayo de dos mil veintiuno (2021), y sin evidenciarse respuesta alguna por parte de EMPRESA ADMINISTRADORES DE PROPIEDAD HORIZONTAL M Y M LTDA, y avizorándose el incumplimiento al fallo de tutela dentro lo de su competencia, se dispuso:

"PRIMERO: INICIAR el respectivo trámite incidental POR DESACATO AL FALLO PROFERIDO el día 26 de marzo de 2021, proferido por este estrado judicial, dentro de la ACCIÓN DE TUTELA interpuesta por JUAN JOSÉ PÉREZ CÁRDENAS, en contra EMPRESA ADMINISTRADORES DE PROPIEDAD HORIZONTAL M Y M LTDA.

SEGUNDO: Tal como lo ordena el artículo 52 del Decreto 2591 de 1991, désele al presente asunto TRAMITE INCIDENTAL, para cuyo efecto se observará lo dispuesto en el artículo 127 y siguientes del Código General del Proceso.

TERCERO: : **REQUERIR** al representante legal de la EMPRESA ADMINISTRADORES DE PROPIEDAD HORIZONTAL M Y M LTDA, con el fin de rendir **PRUEBA POR INFORME** a este despacho en el término de **tres (3) días** contados a partir de la notificación del presente auto, referenciando los datos del sujeto responsable y encargado de dar cumplimiento a los fallos de tutela; y el superior jerárquico del mismo, si lo hubiere, so pena de la sanción contemplada en el artículo 276 inciso primero del C.G.P, acerca de la demora, renuncia o inexactitud injustificada para rendir el informe la cual "será sancionada con multa de cinco (05) a diez (10) salarios mínimos legales mensuales vigentes (smlmv) sin perjuicio de las demás a que hubiere lugar.". Por esa razón, si la persona requerida considera que alguna parte de la información solicitada se encuentra bajo reserva legal, deberá indicarlo expresamente en su informe y justificar tal afirmación. Así mismo, si el informe hubiere omitido algún punto o el juez considera que debe ampliarse, o que no tiene reserva, ordenará rendirlo, complementarlo o aclarar lo correspondiente en un plazo que no superará la mitad de la inicial.

CUARTO: NOTIFÍQUESE a las partes el contenido del presente auto y adviértasele a la entidad demandada que cuenta con el término de tres (3) días para contestar y ejercer el derecho de defensa. Al demandado entréguesele a costa del accionante, copia del memorial a través del cual se solicita el trámite del incidente por incumplimiento del fallo en mención."

Mediante escrito allegado al correo electrónico del juzgado, la entidad Incidentada, se pronuncia al respecto, y allegando la información requerida a través de la prueba por informe.

c) AUTO DE PRUEBAS

Así las cosas, mediante auto de fecha 20 de mayo de 2021, se profirió auto de pruebas, ordenándose a la entidad Incidentada, rendir prueba por informe, indicando:

Se pronuncie respecto a las siguientes pretensiones de la Incidentante:

PRETENSION EN DERECHO DE PETICION	RESPUESTA DE LA ACCIONDAD	OBSERVACION DE LA INCIDENTANTE
1. Se me informe sobre: a) De no haberse afiliado al trabajador al SGSS desde su vinculación laboral, se me informe cual fue el motivo del empleador que lo llevo a esta omisión.	a) El trabajador si se encuentra afiliado al Sistema Integral de Seguridad social.	El accionado NO SE DIO RESPUESTA: Ya que la solicitud es clara <i>"De no haberse afiliado al trabajador al SGSS desde su vinculación laboral"</i> , ya que Juan Jose, se encuentra trabajando para la copropiedad desde el día 01 de Marzo del año 2018 y solo hasta finales del mes de septiembre de 2019 fue afilio al SGSS, el accionado no dio ningún <i>"informe sobre cuál fue el motivo del empleador que lo llevo a esta omisión"</i>
b) De no haberse presentado informe a la ARL sobre el accidente de trabajo ocurrido al trabajador en el mes de Julio y septiembre de 2019, se me informe cual fue el motivo de esta omisión por parte del empleador.	b) El peticionario no ha reportado ningún accidente de trabajo, no hay documentos o registros que acrediten tal situación.	El accionado NO SE DIO RESPUESTA DE MANERA CONCRETA: Ya que El ACCIONADO es conocedor de los accidentes, es más dijo frente al hecho "SÉPTIMO: Es cierto frente a la entrega de incapacidades, frente a las demás circunstancias las desconozco, sería necesario remitirnos a las epicrisis" y frente a la respuesta dada en el literal D de la pretensión primera manifestó "Muy a pesar de no estarse presentando a laborar ni aportar incapacidades médicas que justifiquen su ausencia", lo que constituye una falta a la verdad ya que dicho asunto a sido suficientemente ventilado entre los copropietarios, miembros del Consejo de Administración, según actas y en la Asamblea General Ordinaria Celebrada el 21 de Marzo de los corrientes.
i) Copia digital en PDF de las planillas de pago desde marzo de 2018 hasta 2019 (Pensión 2019-09, Salud 2019-10)	i) Se entrega copia de pagos del Sistema Integral de Seguridad Social así: Octubre 2019. Ocho folios. Noviembre 2019. Ocho folios. Diciembre 2019. Cuatro folios. Enero 2020. Dos folios.	El accionado NO ENTREGO LA INFORMACION COMPLETA: No se anexaron a la respuesta del derecho de petición las copias de las planillas de pagos del Sistema Integral de Seguridad Social de los meses: Marzo 2018 Abril 2018 Mayo 2018 Junio 2018 Julio 2018 Agosto 2018 Septiembre 2018 Octubre 2018 Noviembre 2018

	Febrero 2020. Cuatro folios. Marzo 2020. Cuatro folios. Abril 2020. Cuatro folios. Mayo 2020. Cuatro folios. Junio 2020. Cuatro folios. Julio 2020. Cuatro folios. Agosto 2020. Cuatro folios. Septiembre 2020. Cuatro folios. Octubre 2020. Cuatro folios. Noviembre 2020. Cuatro folios. Diciembre 2020. Dos folios. Enero 2021. Un folio. Febrero 2021. Cuatro folios. Marzo 2021. Un folio.	Diciembre 2018 Enero 2019 Febrero 2019 Marzo 2019 Abril 2019 Mayo 2019 Junio 2019 Julio 2019 Agosto 2019
--	--	--

Mediante pronunciamiento de la entidad Incidentada, esta da respuesta a cada uno de los puntos.

III- CONSIDERACIONES

Bien es sabido que, acorde con el art. 27 del Decreto 2591 de 1991, corresponde al Juez de tutela velar por el efectivo cumplimiento de sus fallos, y al tenor del art. 52 ibídem, a éste compete adelantar el trámite incidental con el propósito de verificar: **i)** si hubo inobservancia de la orden constitucional impartida para amparar el derecho fundamental violado o amenazado; y, en tal caso, **ii)** imponer las sanciones previstas en tal normativa.

La Corte Constitucional ha expuesto en diversos pronunciamientos que la sanción por desacato supone una responsabilidad subjetiva del trasgresor de lo ordenado en sede de tutela, de tal suerte que para ello es imperioso apreciar no sólo el incumplimiento, sino las condiciones en las que éste se produjo, esto es, el descuido o incuria que le sean atribuibles a aquél. En este sentido, el órgano de cierre en lo Constitucional precisó que deben verificarse los siguientes presupuestos para imponer una sanción¹:

“(1) a quién estaba dirigida la orden; (2) cuál fue el término otorgado para ejecutarla; (3) y el alcance de la misma. Esto, con el objeto de concluir si el

¹ T-631 de 2008.

destinatario de la orden la cumplió de forma oportuna y completa (conducta esperada)"². De existir el incumplimiento "debe identificar las razones por las cuales se produjo con el fin de establecer las medidas necesarias para proteger efectivamente el derecho y si existió o no responsabilidad subjetiva de la persona obligada"³.

En este sentido, el incidente de desacato se debe tener como un instrumento de carácter procesal, establecido para garantizar a plenitud el derecho constitucional a la administración de justicia consagrado en el artículo 229 de la Constitución Nacional, en la medida en que permite que se materialice la decisión emitida en sede de tutela, sin que baste la posibilidad a las personas de acudir a la tutela y que se protejan sus derechos, sino que existan medios que ayuden al cabal cumplimiento de la orden proferida por el juez constitucional.

Por lo anterior, resulta claro que la finalidad en si del trámite de desacato, no es necesariamente la imposición de la sanción sino una manera de buscar el cumplimiento de la sentencia de tutela; así, la Jurisprudencia de la Corte Constitucional ha establecido que la imposición o no de una sanción durante el trámite del desacato, en síntesis persuade al accionado para el cumplimiento de la Orden constitucional.⁴.

Para el caso concreto se tiene que la pretensión principal del Incidentante **JUAN JOSÉ PÉREZ CÁRDENAS**, quien acudió a este trámite incidental a través de apoderada judicial, se centraba en la respuesta al derecho de petición radicado ante la **EMPRESA ADMINISTRADORES DE PROPIEDAD HORIZONTAL M Y M LTDA**. Y se tiene, que conforme a la constancia, en el deber de diligencia de este estrado judicial, se constató con la apoderada judicial, que la orden constitucional y la pretensión principal del accionante ya ha sido satisfecha por la entidad accionada.

Por ello, resulta inane continuar con el incidente de desacato por cuanto la situación que dio origen al mismo, desapareció, por lo que se configura lo que la Jurisprudencia ha denominado como carencia actual de objeto por hecho superado.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Dieciocho Civil Municipal de Bucaramanga,

RESUELVE:

CERRAR el desacato promovido **JUAN JOSÉ PÉREZ CÁRDENAS**, a través de apoderada judicial en contra de **EMPRESA ADMINISTRADORES DE PROPIEDAD**

² Sentencias T-553/02 y T-368/05.

³ Sentencia T-1113 de 2005 M.P. Jaime Córdoba Triviño

⁴ Corte Constitucional, Sentencia T-652 de 2010

HORIZONTAL M Y M LTDA., por las razones expuestas en la parte motiva de la presente providencia.

NOTIFÍQUESE



VICTOR ANIBAL BARBOZA PLATA
Juez

JUZGADO DIECIOCHO CIVIL MUNICIPAL
BUCARAMANGA

El Auto fechado el día 25 de mayo 2021 se notifica a las partes por anotación en el Estado fijado hoy a las

08:00 AM

Bucaramanga, 26 de mayo de 2021



MERCY KARIME LUNA GUERRERO
Secretaria

MXDO

Firmado Por:

VICTOR ANIBAL BARBOZA PLATA

JUEZ

**JUEZ - JUZGADO 018 MUNICIPAL CIVIL DE LA CIUDAD DE BUCARAMANGA-
SANTANDER**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

f1a1c2252022b9e7006276992a4924f346f0b74ffe8424435b0c00cbdd24c6ce

Documento generado en 25/05/2021 11:14:03 AM

Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>