

CONSTANCIA SECRETARIAL: Palmira (Valle), 12 de octubre de 2023. A despacho del señor Juez el presente asunto informándole que en el proveído #2343 del 10 de octubre de 2023, se incurrió en un yerro en la parte resolutive. Sírvase proveer.

**DIEGO ALEJANDRO PULIDO MUÑOZ**  
**Secretario**



**JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL**  
**PALMIRA – VALLE**

**AUTO N° 2391**

*Palmira, Valle del Cauca, 12 de octubre de 2023*

Proceso:	Verbal Restitución de Inmueble
Radicado:	76-520-40-03-002-2023-00366-00
Demandante:	JOSE OMAR COLLAZOS QUINTERO
Apoderado Judicial:	CAROLINA ARCOS VARGAS
Correo electrónico:	<a href="mailto:carolarcos@outlook.com">carolarcos@outlook.com</a>

**I. Asunto.**

Evidenciado el informe de secretaría, corresponde decidir respecto del error involucrado en el Auto 2343 del 10 de octubre de 2023, el cual en su parte resolutive dispuso "REMITIR por competencia las diligencias en el estado en que se encuentran al reparto de los Juzgados Civiles del Circuito de Cali", cuando el factor de competencia territorial está zanjado en esta municipalidad; en consecuencia, teniendo en cuenta que por disposición del artículo 286 del C.G.P., el Despacho está facultado para enmendar los errores aritméticos o por cambio de palabras incurridos en las providencias, se procederá de conformidad a subsanar el yerro presentado.

**II. Decisión.**

En mérito de lo expuesto, el **Juzgado Segundo Civil Municipal de Palmira Valle del Cauca**,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: CORREGIR** el Auto Interlocutorio 2343 del 10 de octubre de 2023, únicamente en lo que tiene que ver con el numeral **SEGUNDO**, quedando de la siguiente manera:

**"SEGUNDO: REMITIR** por competencia las diligencias en el estado en que se encuentran al reparto de los Juzgados Civiles del Circuito de **Palmira Valle.**"

El resto de la providencia quedará incólume.

**NOTIFÍQUESE,**  
**CARLOS MIGUEL JARAMILLO LEIVA**  
**JUEZ**

DP.

**JUZGADO 2 CIVIL MUNICIPAL**  
**DE PALMIRA**

En Estado No. 68 de hoy se  
notifica a las partes el auto  
anterior.

Fecha: 13 de OCTUBRE de 2023

El Secretario,  
**DIEGO ALEJANDRO PULIDO**  
**MUÑOZ**

**Firmado Por:**  
**Carlos Miguel Jaramillo Leiva**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 002**  
**Palmira - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **4da238176d0c7534fa36ef014786e398312ab929c63cdff85dc88c0f32163d4**

Documento generado en 12/10/2023 06:19:03 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

*CONSTANCIA SECRETARIAL: Palmira (Valle), 12 octubre de 2023. A Despacho del señor Juez el presente trámite, infamándole que el apoderado judicial de la parte actora, allegó un nuevo escrito con el que se pronuncia respecto de las excepciones formuladas por el demandado. Sírvasse proveer.*

**DIEGO ALEJANDRO PULIDO MUÑOZ**

*Secretario*

---



**JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL  
PALMIRA – VALLE**

**AUTO N° 2355**

*Palmira, Valle del Cauca, 12 octubre de 2023.*

<i>Proceso:</i>	<i>Responsabilidad Civil Extracontractual</i>
<i>Radicado:</i>	<i>76-520-40-03-002-2022-00482-00</i>
<i>Demandante:</i>	<i>Marcial Cambindo</i>
<i>Apoderado judicial:</i>	<i>Francisco Esteban Hurtado Hurtado</i>
<i>Correo electrónico:</i>	<a href="mailto:francisco-eh@hotmail.com">francisco-eh@hotmail.com</a>
<i>Demandado:</i>	<i>Cencosud Colombia S.A.</i>

**I. Asunto**

Verificado el informe de secretaría, puede constatar de las actuaciones surtidas en el proceso, que el día 16 de marzo de 2023, el apoderado judicial del demandante, ejerció la oportunidad de aportar pruebas adicionales, conforme lo dispone el artículo 370 del C.G.P., y pese a ello, el día 13 de junio de 2023, aportó un nuevo pronunciamiento respecto de las excepciones de mérito formuladas por la parte demandante, escrito que acompañó de pruebas que ya se encontraban incorporadas en el expediente y arrió una nueva prueba documental; actuación que emerge extemporánea como quiera que nuestra codificación procesal a la luz del artículo 173 ibídem prevé términos y oportunidades específicas para incorporar pruebas al proceso, oportunidad que aconteció para el extremo activo el día 16 de marzo de 2023.

En ese orden de ideas, el ejercicio de pronunciarse respecto de las excepciones de mérito resulta actualmente improcedente, pues la oportunidad para hacerlo precluyó, impidiendo que se pueda volver sobre lo ya resuelto, tal como quedó sentado en el Auto de trámite 1223 del 01 de junio de 2023, por lo cual será glosado sin consideración alguna.

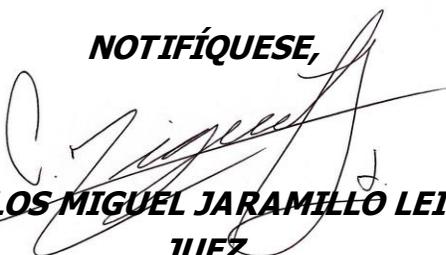
**II. Decisión:**

En mérito de lo expuesto, el **Juzgado Segundo Civil Municipal de Palmira Valle del Cauca,**

**RESUELVE:**

**PRIMERO: GLOSAR** sin consideración alguna el pronunciamiento respecto de las excepciones de mérito allegado por el extremo activo el 13 de junio de 2023, tal como fue considerado en la parte motiva de éste proveído.

**NOTIFÍQUESE,**

  
**CARLOS MIGUEL JARAMILLO LEIVA**  
**JUEZ**

DP.

**JUZGADO 2 CIVIL MUNICIPAL  
DE PALMIRA**

**En Estado No. 68 de hoy se  
notifica a las partes el auto  
anterior.**

Fecha: 13 de OCTUBRE de 2023

El Secretario,  
**DIEGO ALEJANDRO PULIDO  
MUÑOZ**

**Constancia Secretarial:** Palmira (Valle), 12 de octubre de 2023. A despacho del señor Juez el presente diligenciamiento. Sírvasse proveer.

**Diego Alejandro Pulido Muñoz**  
**Secretario**

---



**JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL**  
**PALMIRA – VALLE**

**AUTO N° 2354**

*Palmira, Valle del Cauca, 12 de octubre de 2023.*

<i>Proceso:</i>	<i>Declaración de Pertenencia</i>
<i>Radicado:</i>	<i>76-520-40-03-002-2022-00413-00</i>
<i>Demandante:</i>	<i>Elcira Tuta de Gutiérrez</i>
<i>Apoderado Judicial:</i>	<i>Armando Arenas Ballesteros</i>
<i>Correo electrónico:</i>	<i><a href="mailto:armando_arenasb@hotmail.com">armando_arenasb@hotmail.com</a></i>
<i>Demandados:</i>	<i>Herederos inciertos e indeterminados de Pablo Erazo y demás personas inciertas e indeterminadas.</i>

**I. Asunto.**

Resolver el recurso de reposición y en subsidio de Apelación propuesto por el apoderado de la parte demandante contra el auto 1839 del 10 de agosto de 2023, el cual declaró el desistimiento tácito sobre la actuación, considerando que el extremo activo no dio cumplimiento al requerimiento del Auto 1000 del 11 de mayo de 2023.

**II. Antecedentes.**

Proferida la providencia aludida y en término legal, el togado que representa los intereses del demandante, señala que su desacuerdo con el auto en mención, radica en el hecho que dentro del sub-lite no ha sido consumada la medida de inscripción de la demanda, razón por la cual, no es procedente el requerimiento previsto en el artículo 317 del C.G.P., precisa además que la carga peticionada fue aportada en la demanda y pese a ello el Juzgado realiza exigencias que no están en la norma.

Del recurso presentado, no se corrió traslado por cuanto dentro del sumario no ha sido constituido el contradictorio.

**III. Consideraciones.**

**Código General del Proceso:**

El recurso de reposición se encuentra consagrado en el artículo 318 del Código General del Proceso, en contra de los autos que dicte el funcionario judicial y tiene como finalidad que el Juez que haya proferido la providencia objeto de discusión, la revise a efectos de determinar si es necesario confirmarla, revocarla o corregirla, caso en el cual deberá proferirse la pertinente decisión.

Respecto a los requisitos de procedencia y oportunidad, señala el inciso segundo del referido normativo, que cuando el auto se pronuncie por fuera de audiencia, el recurso deberá interponerse por escrito dentro de los tres días siguientes a la notificación del auto con la expresión de las razones que lo sustenten; en tal sentido conviene mencionar que el medio de impugnación fue radicado por el togado en la oportunidad debida y en fomento de las razones que le llevan a sostener su oposición.

#### ***IV. Problema Jurídico.***

Corresponde al Despacho, determinar si para la resolución del Auto Interlocutorio 1839 del 10 de agosto de 2023, se encontraban reunidos los presupuestos procesales determinados en el numeral 1 del artículo 317 del C.G.P. y si aviene conceder el recurso de apelación interpuesto subsidiariamente.

#### ***V. Caso Concreto.***

En este escenario, corresponde determinar que el numeral 1° del artículo 317 del Código General del Proceso prevé que se tendrá por "desistida la demanda", cuando el postulante, dentro de los treinta (30) días siguientes a la notificación de la providencia que lo requiera, no cumpla con la "carga procesal" que demande su "trámite".

Revisado el plenario, es evidente para este despacho que, mediante el auto interlocutorio 1000 del 11 de mayo de 2023, en el numeral segundo de su parte resolutive, se instó a la parte actora para que procediera a allegar la identificación y linderos del predio objeto de usucapión y solicitar la inclusión en el Registro Nacional de Procesos de Pertenencia, carga procesal que resulta indispensable dentro del trámite de pertenencia a la luz del inciso final del numeral 7 del artículo 375 del C.G.P. para continuar con el trámite hacia la Sentencia definitiva; requerimiento procesal frente al cual el extremo activo permaneció silente hasta la oportunidad del artículo 318 del C.G.P.

Conforme a lo expuesto, se constata que objetivamente, se cumplen con los lineamientos del numeral 1 del artículo 317 del C.G.P, puesto que han transcurrido más de los 30 días que establece la norma en cita para que el demandante cumpliera con la carga procesal impuesta por este despacho judicial, sin que se haya promovido el trámite respectivo.

Ahora bien, argumenta el recurrente que la carga impuesta en el auto de requerimiento fue colmada con la presentación de la demanda, líbelo en el que se identificó plenamente el inmueble y se petitionó en el acápite de notificaciones el emplazamiento del señor PABLO ERAZO y las demás personas inciertas e indeterminadas; avizorándose en consecuencia que de forma sustancial, le asiste razón al recurrente, en tanto que, el requerimiento del auto interlocutorio 1000 del 11 de mayo de 2023, ya se encontraba en el expediente.

En este escenario, aludiendo porque la figura del desistimiento tácito no puede aplicarse de una forma absolutamente estricta y rigurosa, y con el fin de evitar que se incurra en un exceso ritual manifiesto, ponderado los preceptos constitucionales, de modo que se encuentre para cada caso concreto un justo equilibrio entre los principios de eficiencia y economía, por una parte, y el acceso a la administración

de justicia de los demandantes es de advertir que el medio de impugnación aludido por el apoderado judicial de la parte demandante ha de prosperar, como quiera que ha quedado sentado que el requerimiento que conllevaba la terminación por desistimiento tácito, fue cumplido por el demandante en la presentación de la demanda.

Finalmente, frente al reclamo amparado en el inciso 3 del numeral 1 del artículo 317 del C.G.P, presupuesto bajo el cual el juzgado no podía requerir so pena de la terminación del proceso por desistimiento tácito, porque estaba pendiente la consumación de las medidas cautelares, en tanto que no se sabe la suerte del Oficio dirigido a la oficina de Registro de Instrumentos Públicos; se advierte de entrada que dicha carga procesal fue debidamente atendida por el Juzgado con la promulgación del Oficio 4172 del 04 de noviembre de 2022, y con el envío vía correo electrónico a la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos el día 16 de diciembre de 2022, por lo que el trámite administrativo ante Oficina de Registro en este estado del proceso compete únicamente a la diligencia del demandante.

Ahora, teniendo en cuenta que esta judicatura accederá a la reposición planteada, no es procedente otorgarle viabilidad al recurso de apelación presentado.

#### ***VI. Decisión.***

En mérito de lo expuesto, el ***Juzgado Segundo Civil Municipal de Palmira Valle del Cauca,***

#### ***RESUELVE:***

***PRIMERO: REPONER para REVOCAR*** el Auto Interlocutorio **1839 del 10 de agosto de 2023**, atendiendo las consideraciones expuestas en la parte motiva de este proveído.

***SEGUNDO: NEGAR*** el recurso de apelación interpuesto por la parte demandante, teniendo en cuenta que esta judicatura accedió a la reposición planteada.

***NOTIFÍQUESE,***  
  
**CARLOS MIGUEL JARAMILLO LEIVA**  
**JUEZ**

Dp.

**JUZGADO 2 CIVIL MUNICIPAL  
DE PALMIRA**

**En Estado No. 68 de hoy se  
notifica a las partes el auto  
anterior.**

Fecha: 13 de OCTUBRE de 2023

El Secretario,  
**DIEGO ALEJANDRO PULIDO  
MUÑOZ**

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Palmira (Valle), 12 de octubre de 2023. A despacho del señor Juez el presente diligenciamiento. Sírvese proveer.

**DIEGO ALEJANDRO PULIDO MUÑOZ**  
**Secretario**

---



**JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL**  
**PALMIRA – VALLE**

**AUTO N° 2353**

*Palmira, Valle del Cauca, 12 de octubre de 2023.*

Proceso:	EJECUTIVO MINIMA CUANTÍA -SS
Radicado:	76-520-40-03-002-2021-00013-00
Demandante:	Sumoto S.A.
Apoderada judicial:	Carolina Penilla Reina
Correo electrónico:	<a href="mailto:juridico5@sumoto.com.co">juridico5@sumoto.com.co</a>
Demandados:	Olga Lucía Díaz Montilla y José Luis Morales

**I. Asunto.**

Resolver el recurso de reposición propuesto por el apoderado de la parte demandante contra el auto 2020 del 04 de agosto de 2023, el cual declaró el desistimiento tácito sobre la actuación, considerando que el extremo activo no dio cumplimiento al requerimiento del Auto No. 791 del 18 de abril de 2023.

**II. Antecedentes.**

Proferida la providencia aludida y en término legal, el togado que representa los intereses del demandante, señala que su desacuerdo con el auto en mención radica en el hecho de que dentro del sub-lite se han agotado las gestiones tendientes a lograr la notificación del demandado, remitiendo:

- 1. la notificación personal a la señora OLGA LUCIA DIAZ MONTILLA a la dirección que fue aportada por el SOS, el día 22 de abril de 2023, con la certificación de que la demandada había cambiado su domicilio-*
- 2. El 18 de abril de 2023, mediante Auto 791 del 18 de abril de 2023, fue glosado al expediente, la constancia de la entrega efectiva de la notificación por aviso al demandado JOSE LUIS MORALES.*

La anterior situación le lleva a aducir que como apoderado de la parte demandante ha cumplido con su tarea de intentar notificar personalmente a la demandada; razón por la cual, considera que la determinación adoptada por el Juzgado no se ajusta a derecho.

Del recurso presentado, no se corrió traslado por cuanto dentro del sumario no ha sido constituido el contradictorio.

### ***III. Consideraciones.***

#### ***Código General del Proceso.***

El recurso de reposición se encuentra consagrado en el artículo 318 del Código General del Proceso, en contra de los autos que dicte el funcionario judicial y tiene como finalidad que el Juez que haya proferido la providencia objeto de discusión, la revise a efectos de determinar si es necesario confirmarla, revocarla o corregirla, caso en el cual deberá proferirse la pertinente decisión.

Respecto a los requisitos de procedencia y oportunidad, señala el inciso segundo del referido normativo, que cuando el auto se pronuncie por fuera de audiencia, el recurso deberá interponerse por escrito dentro de los tres días siguientes a la notificación del auto con la expresión de las razones que lo sustenten; en tal sentido conviene mencionar que el medio de impugnación fue radicado por el togado en la oportunidad debida y en fomento de las razones que le llevan a sostener su oposición.

#### ***IV. Problema Jurídico.***

Corresponde al Despacho determinar si para la resolución del Auto Interlocutorio 2020 del 24 de agosto de 2023, se encontraban reunidos los presupuestos procesales determinados en el numeral 1 del artículo 317 del C.G.P.

#### ***V. Caso concreto.***

En este escenario, corresponde determinar que el numeral 1º del artículo 317 del Código General del Proceso prevé que se tendrá por "desistida la demanda", cuando el postulante, dentro de los treinta (30) días siguientes a la notificación de la providencia que lo requiera, no cumpla con la "carga procesal" que demande su "trámite".

Revisado el plenario, es evidente para este despacho que, mediante el auto interlocutorio 791 del 18 de abril de 2023, en el numeral segundo de su parte resolutive, se instó a la parte actora para que notificara a la ejecutada OLGA LUCIA DIAZ MONTILLA, para continuar con el tramite hacia la Sentencia definitiva, requerimiento procesal frente al cual el extremo activo permaneció silente hasta el 30 de agosto del calendario, fecha en la cual, vía correo electrónico aportó la citación para notificación personal solicitada, cuando la oportunidad que tuvo para aportar dicho requerimiento finiquitó a principios del mes de junio.

Conforme a lo expuesto, se constata que objetivamente, se cumplen con los lineamientos del numeral 1 del artículo 317 del C.G.P, puesto que han transcurrido más de los 30 días que establece la norma en cita para que el demandante cumpliera con la carga procesal impuesta por este despacho judicial, sin que se haya promovido el trámite respectivo.

Ahora bien, frente a los argumentos alzados por el memorialista en el que alude que la citación del demandado JOSÉ LUIS MORALES, fue aceptada por aviso mediante Auto Interlocutorio 791 del 18 de abril de 2023, se itera que la carga que le fue

impuesta correspondió a la notificación personal de la demandada OLGA LUCIA DÍAZ MONTILLA.

En ese orden de ideas, puede observarse en el presente asunto que el demandante realizó sólo dos actuaciones procesales tendientes a notificarla, la primera de ellas efectuada en la nomenclatura CII 34 b # 6e-28, con la certificación de que la "dirección no existe" y la segunda en la dirección informada por la EPS SOS "cr 17 #23-32 paraíso en Palmira", de la que se obtuvo como certificación "cambio de domicilio", actuación que fue incorporada al expediente el día 30 de agosto del 2023, junto con la presentación del recurso de reposición que aquí se estudia.

De lo anterior, ha de inferirse que, dado el carácter perentorio e improrrogable de los términos procesales, en consonancia con el principio procesal de preclusión, que indica que las actuaciones de parte se hagan en el término y no por fuera de él, que los argumentos aducidos por el recurrente dentro del presente asunto, resultan infundados; dado que el término conculcado en el Auto Interlocutorio No. 791 del 18 de abril de 2023, sólo podría haber resultado afectado si el demandado hubiese radicado el memorial a que alude en su escrito dentro de los 30 días concedidos para dicha actuación.

#### **VI. Decisión.**

En mérito de lo expuesto, el **Juzgado Segundo Civil Municipal de Palmira Valle del Cauca,**

#### **RESUELVE:**

**PRIMERO: NO REPONER Y CONFIRMAR** el Auto 2020 del 24 de agosto de 2023, atendiendo las consideraciones expuestas en la parte motiva de este proveído.

**NOTIFÍQUESE,**  
  
**CARLOS MIGUEL JARAMILLO LEIVA**  
**JUEZ**

Dp.

**JUZGADO 2 CIVIL MUNICIPAL  
DE PALMIRA**

**En Estado No. 68 de hoy se  
notifica a las partes el auto  
anterior.**

Fecha: 13 de OCTUBRE de 2023

El Secretario,  
**DIEGO ALEJANDRO PULIDO  
MUÑOZ**

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Palmira (Valle), 12 de octubre de 2023. A despacho del señor Juez el presente diligenciamiento. Sírvase proveer.

**DIEGO ALEJANDRO PULIDO MUÑOZ**  
**Secretario**

---



**JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL**  
**PALMIRA – VALLE**

**AUTO N° 2352**

*Palmira, Valle del Cauca, 12 de octubre de 2023.*

<i>Proceso:</i>	<i>Ejecutivo singular de mínima cuantía</i>
<i>Radicado:</i>	<i>76-520-40-03-002-2020-00061-00</i>
<i>Demandante:</i>	<i>EDISON LASPRILLA VALENCIA</i>
<i>Demandado:</i>	<i>EDUARDO ACOSTA</i>

**I. Asunto.**

Resolver el recurso de "Apelación" propuesto por el apoderado de la parte demandante contra el auto 1966 del 25 de agosto de 2023, el cual declaró el desistimiento tácito sobre la actuación, considerando que transcurrió más de dos (2) años desde la última actuación.

**II. Antecedentes.**

Proferida la providencia aludida y en término legal, el togado que representa los intereses del demandante, señala que su discrepancia con el auto en mención radica en el hecho que dentro del sub-lite no se sabe la suerte de la medida de embargo sobre el salario del demandado, señala además que no le ha sido posible establecer si el demandado es objeto de otras medidas de embargo que le permitan solicitar remanentes.

Del recurso presentado, se corrió traslado con la formalidad del artículo 110 del C.G.P. sin que el demandado emitiera pronunciamiento alguno.

**III. Control de Legalidad.**

Atendiendo el informe de Secretaría, se acota que la institución jurídica instaurada por el apoderado judicial del demandante no es procedente dada la cuantía del proceso, de ahí que su desacuerdo frente al Auto 1966 del 25 de agosto de 2023 deberá ser resuelto conforme a las reglas del artículo 318 del C.G.P., saneamiento que se procura teniendo presente lo dispuesto en el párrafo del artículo 318 ibidem, el cual establece que cuando el recurrente impugne una providencia judicial mediante un recurso improcedente, el juez deberá tramitar la impugnación por las reglas del recurso que resultare procedente.

**IV. Consideraciones.**

### ***Código General del Proceso.***

El recurso de reposición se encuentra consagrado en el artículo 318 del Código General del Proceso, en contra de los autos que dicte el funcionario judicial y tiene como finalidad que el Juez que haya proferido la providencia objeto de discusión, la revise a efectos de determinar si es necesario confirmarla, revocarla o corregirla, caso en el cual deberá proferirse la pertinente decisión.

Respecto a los requisitos de procedencia y oportunidad, señala el inciso segundo del referido normativo, que cuando el auto se pronuncie por fuera de audiencia el recurso deberá interponerse por escrito dentro de los tres días siguientes a la notificación del auto con la expresión de las razones que lo sustenten; en tal sentido conviene mencionar que el medio de impugnación fue radicado por el togado en la oportunidad debida y en fomento de las razones que le llevan a sostener su oposición.

### ***V. Problema Jurídico.***

Corresponde al Despacho determinar si en para la resolución del Auto Interlocutorio 1966 del 25 de agosto de 2023, se encontraban reunidos los presupuestos procesales determinados en el numeral 2 literal b del artículo 317 del C.G.P.

### ***VI. Caso concreto.***

En este escenario, corresponde determinar que el numeral 2° del artículo 317 del Código General del Proceso prevé que se tendrá por "desistida la demanda", cuando *"un proceso o actuación de cualquier naturaleza, en cualquiera de sus etapas, permanezca inactivo en la secretaría del despacho, porque no se solicita o realiza ninguna actuación durante el plazo de un (1) año en primera o única instancia, contados desde el día siguiente a la última notificación o desde la última diligencia o actuación, a petición de parte o de oficio, se decretará la terminación por desistimiento tácito sin necesidad de requerimiento previo"*; disposición que resulta complementada con el literal b el cual precisa que *"si el proceso cuenta con sentencia ejecutoriada a favor del demandante o auto que ordena seguir adelante la ejecución, el plazo previsto en este numeral será de dos (2) años"*

Ante la anterior circunstancia, permite colegir que el desistimiento tácito es la consecuencia jurídica que se sigue cuando una parte omitió cumplir con su carga procesal durante un determinado tiempo, o cuando este no ha sido movido por un lapso superior a dos (2) años, después de proferida la Sentencia o auto que ordene seguir adelante con la ejecución. Esta institución, opera y es procedente siempre que el proceso perdure en el tiempo inactivo, y el Juez observando dicha situación lo declare ya sea de oficio o a petición de parte, sin embargo, si alguna de las partes del proceso lo activa con algún tipo de actuación de cualquier naturaleza así como lo dice el artículo 317 del C.G.P., este se entenderá reactivado, situación que no sucede en el caso sub-júdice, pues del estudio del expediente se concluyó que el mismo cumplía con el presupuesto de la norma en cita, esto es, llevar en este caso más de dos años inactivo, por lo que la consecuencia jurídica no puede ser otra que terminarlo por desistimiento tácito.

Ahora, frente a los reclamos que sienta el apoderado judicial, tendientes a enfatizar que no le han sido notificados remanentes o la materialización de la medida de embargo sobre el salario del demandado, se previene al memorialista que el derecho de persecución de los bienes del deudor compete a los acreedores, ya sea de los bienes dispuestos en el artículo 593 o la petición de remanentes del artículo 466, ambos del C.G.P., obligación que nace del postulado normativo dispuesto en el artículo 2488 del C. civil, el cual dispone que "*Toda obligación personal da al acreedor el derecho de perseguir su ejecución sobre todos los bienes raíces o muebles del deudor, sean presentes o futuros, exceptuándose los no embargables*", de ahí que no sea acogida la excusa de paralización del proceso expuesta por el profesional del derecho, pues es su deber y diligencia procurar que las acciones rogatorias del proceso sean de consecución a sus intereses, y no del despacho, que es una autoridad imparcial y neutral que no puede subrogarse roles a favor o de tutela de algunas de las partes.

### **VII. Decisión.**

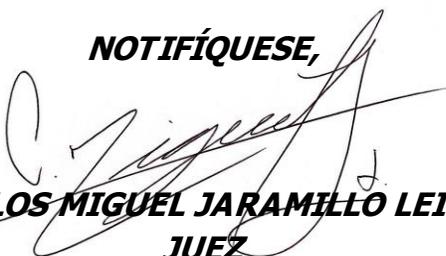
En mérito de lo expuesto, el **Juzgado Segundo Civil Municipal de Palmira Valle del Cauca**,

#### **RESUELVE:**

**PRIMERO: NO REPONER y CONFIRMAR** el Auto Interlocutorio 1966 de fecha 24 de agosto de 2023, atendiendo las consideraciones expuestas en la parte motiva de este proveído.

**SEGUNDO: NEGAR** el recurso de apelación interpuesto por la parte demandante, por ser improcedente dada la cuantía del proceso.

**NOTIFÍQUESE,**

  
**CARLOS MIGUEL JARAMILLO LEIVA**  
**JUEZ**

DP.

**JUZGADO 2 CIVIL MUNICIPAL  
DE PALMIRA**

**En Estado No. 68 de hoy se  
notifica a las partes el auto  
anterior.**

Fecha: 13 de OCTUBRE de 2023

El Secretario,  
**DIEGO ALEJANDRO PULIDO  
MUÑOZ**

*CONSTANCIA SECRETARIAL: Palmira (Valle), 12 de octubre de 2023. A despacho del señor Juez el presente diligenciamiento una vez venció el término otorgado a la parte demandante para que subsanara la demanda, sin que haya allegado escrito alguno, pues el escrito de subsanación fue presentado al correo electrónico del Juzgado el día 11/octubre/2023; sin embargo, los términos procesales correspondientes corrieron los días 02, 03, 04, 05 y 06 de octubre de 2023. Sírvase proveer.*

**DIEGO ALEJANDRO PULIDO MUÑOZ**  
**Secretario**

---



**JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL**  
**PALMIRA – VALLE**

**AUTO N° 2389**

*Palmira, Valle del Cauca, 12 de octubre de 2023*

<i>Proceso:</i>	<i>Verbal Pertenencia-Mínima</i>
<i>Radicado:</i>	<i>76-520-40-03-002-2023-00163-00</i>
<i>Demandante:</i>	<i>Aura Nelly Rodríguez</i>
<i>Apoderado:</i>	<i>Jorge Enrique Aldana Castiblanco</i>
<i>Correo Electrónico:</i>	<i><a href="mailto:guidorenteria3@gmail.com">guidorenteria3@gmail.com</a></i>

**I. Asunto.**

En tanto que la parte actora no dio cumplimiento al auto 2314 del 28 de septiembre de 2023 y se encuentra agotado el término concedido para subsanar las falencias señaladas, se resolverá RECHAZAR la presente demanda, pues solo se pronunció de forma extemporánea según la oportunidad señalada en la constancia secretarial que antecede, dando paso al principio de preclusión procesal, dentro del cual una vez agotado el término o los límites procesales establecidos en la normatividad, las facultades o los derechos de los sujetos procesales no pueden ser ejercitados.

**II. Decisión.**

En mérito de lo expuesto, el **Juzgado Segundo Civil Municipal de Palmira Valle del Cauca,**

**RESUELVE:**

**PRIMERO: RECHAZAR** la presente demanda por lo expuesto en la parte motiva del presente proveído.

**SEGUNDO:** Ante la inexistencia de documentos físicos por haberse radicado la demanda como mensaje de datos, **ARCHÍVESE** el presente proceso previa cancelación de su radicación.

**NOTIFÍQUESE,**

**CARLOS MIGUEL JARAMILLO LEIVA**  
**JUEZ**

DP.

**JUZGADO 2 CIVIL**  
**MUNICIPAL DE PALMIRA**

En Estado No. 68 de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: 13 de OCTUBRE de 2023

El Secretario,  
**DIEGO ALEJANDRO PULIDO MUÑOZ**

**Firmado Por:**  
**Carlos Miguel Jaramillo Leiva**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 002**  
**Palmira - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **feac79d50a7977bb57318d455c9a61aa8eda2b58c362d576f5bd412f873390ca**

Documento generado en 12/10/2023 07:10:51 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

*CONSTANCIA SECRETARIAL: Palmira (Valle), 12 de octubre de 2023. A despacho del señor Juez el presente diligenciamiento una vez venció el término otorgado a la parte demandante para que subsanara la demanda, sin que haya allegado escrito alguno. Sírvase proveer.*

**DIEGO ALEJANDRO PULIDO MUÑOZ**  
**Secretario**

---



**JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL  
PALMIRA – VALLE**

**AUTO N° 2388**

*Palmira, Valle del Cauca, 12 de octubre de 2023*

Proceso:	Ejecutivo -Mínima
Radicado:	76-520-40-03-002-2023-00392-00
Demandante:	UNIVERSIDAD PONTIFICIA BOLIVARIANA – PALMIRA
Apoderada Judicial:	LORENA HERRERA CÓRDOBA

**I. Asunto.**

En tanto que la parte actora no dio cumplimiento al auto 2315 del 28 de septiembre de 2023 y se encuentra agotado el término concedido para subsanar las falencias señaladas, se resolverá RECHAZAR la presente demanda.

**II. Decisión.**

En mérito de lo expuesto, el **Juzgado Segundo Civil Municipal de Palmira Valle del Cauca**,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: RECHAZAR** la presente demanda por lo expuesto en la parte motiva del presente proveído.

**SEGUNDO:** Ante la inexistencia de documentos físicos por haberse radicado la demanda como mensaje de datos, **ARCHÍVESE** el presente proceso previa cancelación de su radicación.

**NOTIFÍQUESE,**

**CARLOS MIGUEL JARAMILLO LEIVA**  
**JUEZ**

DP.

**JUZGADO 2 CIVIL MUNICIPAL  
DE PALMIRA**

**En Estado No. 68 de hoy se  
notifica a las partes el auto  
anterior.**

Fecha: 13 de OCTUBRE de 2023

El Secretario,  
**DIEGO ALEJANDRO PULIDO  
MUÑOZ**

**Firmado Por:**  
**Carlos Miguel Jaramillo Leiva**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 002**  
**Palmira - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **45b12bae659a82010ae547009ff245de4d9abac22095cb77ca467fe246db274**

Documento generado en 12/10/2023 07:10:50 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

*CONSTANCIA SECRETARIAL: Palmira (Valle), 12 de octubre de 2023. A despacho del señor Juez el presente diligenciamiento una vez venció el término otorgado a la parte demandante para que subsanara la demanda, sin que haya allegado escrito alguno. Sírvese proveer.*

**DIEGO ALEJANDRO PULIDO MUÑOZ**  
**Secretario**

---



**JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL**  
**PALMIRA – VALLE**

**AUTO N° 2351**

*Palmira, Valle del Cauca, 12 de octubre de 2023*

<i>Proceso:</i>	<i>Ejecutivo-Mínima</i>
<i>Radicado:</i>	<i>76-520-40-03-002-2023-00380-00</i>
<i>Demandante:</i>	<i>Patrimonio Autónomo FAFP JCAP CFG</i>
<i>Apoderado:</i>	<i>Luz Hortensia Urrego De González</i>
<i>Correo Electrónico:</i>	<i><a href="mailto:luzurregocg@hotmail.com">luzurregocg@hotmail.com</a></i>

**I. Asunto.**

En tanto que la parte actora no dio cumplimiento al auto 2257 del 21 de septiembre de 2023 y se encuentra agotado el término concedido para subsanar las falencias señaladas, se resolverá RECHAZAR la presente demanda.

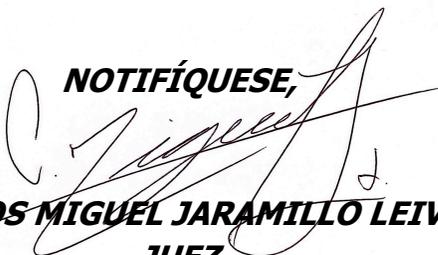
**II. Decisión.**

En mérito de lo expuesto, el **Juzgado Segundo Civil Municipal de Palmira Valle del Cauca**,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: RECHAZAR** la presente demanda por lo expuesto en la parte motiva del presente proveído.

**SEGUNDO:** Ante la inexistencia de documentos físicos por haberse radicado la demanda como mensaje de datos, ARCHÍVESE el presente proceso previa cancelación de su radicación.

**NOTIFÍQUESE,**  
  
**CARLOS MIGUEL JARAMILLO LEIVA**  
**JUEZ**

DP.

**JUZGADO 2 CIVIL MUNICIPAL**  
**DE PALMIRA**

**En Estado No. 68 de hoy se**  
**notifica a las partes el auto**  
**anterior.**  
Fecha: 13 de OCTUBRE de 2023

El Secretario,  
**DIEGO ALEJANDRO PULIDO**  
**MUÑOZ**

CONSTANCIA SECRETARIAL: Palmira (Valle), 12 octubre de 2023. A Despacho del señor Juez, la presente demanda, una vez fenecido el término para subsanación.

**DIEGO ALEJANDRO PULIDO MUÑOZ**  
Secretario



**JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL  
PALMIRA – VALLE**

**AUTO N° 2348**

*Palmira, Valle del Cauca, 12 octubre de 2023.*

PROCESO:	PAGO POR CONSIGNACIÓN-MÍNIMA
RADICADO:	76-520-40-03-002-2023-00355-00
DEMANDANTE:	HÉCTOR CUY
APODERADO JUDICIAL:	DIEGO ARMANDO ASPRILLA CARDONA
CORREO ELECTRÓNICO:	<a href="mailto:diegoasprilla1984@hotmail.com">diegoasprilla1984@hotmail.com</a>

**I. Asunto.**

Allegado en término el escrito de subsanación, la presente demanda de pago por consignación se encuentra conforme los requisitos contenidos en los artículos 82, 83, 84, 390 y 381 y siguientes del Código General.

**II. Decisión.**

En mérito de lo expuesto, el **Juzgado Segundo Civil Municipal de Palmira Valle del Cauca**,

**RESUELVE:**

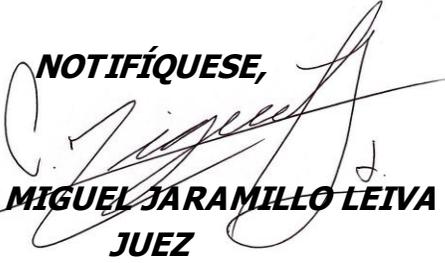
**PRIMERO: ADMÍTASE** la demanda Verbal – Pago por Consignación propuesta mediante apoderado judicial por HÉCTOR CUY Cc 16.237.502, en contra de LARRY MARINO ARANGO ROA Cc 68.902.205 y MARÍA DEL ROSARIO ARANGO ROA Cc 31.893.653.

**SEGUNDO:** Imprímasele a esta demanda el procedimiento previsto en los artículos 390, y ss., del Código General del Proceso.

**TERCERO: CORRER TRASLADO** de la demanda y sus anexos al extremo procesal demandado por el término de diez (10) días, conforme al artículo 391 del Código General.

**CUARTO: ADVIÉRTASE** a la parte demandante que si el demandado no se opone, deberá depositar a órdenes del juzgado lo ofrecido, dentro de los cinco (5) días siguientes al vencimiento del término del traslado.

**QUINTO.** – PREVIA la solicitud por la parte demandante al Despacho de la inclusión de los datos de las personas requeridas en el Registro Nacional de Personas Emplazadas, conforme lo dispone el artículo 5 del Acuerdo PSAA14-10118 del 4 de marzo de 2014 emanado del Consejo Superior de la Judicatura; ORDÉNESE el EMPLAZAMIENTO de LARRY MARINO ARANGO ROA Cc 68.902.205 y MARÍA DEL ROSARIO ARANGO ROA Cc 31.893.653, en la forma prevista en el artículo 10 de la

**NOTIFÍQUESE,**  
  
**CARLOS MIGUEL JARAMILLO LEIVA**  
**JUEZ**

Dp.

**JUZGADO 2 CIVIL MUNICIPAL  
DE PALMIRA**

**En Estado No. 68 de hoy se  
notifica a las partes el auto  
anterior.**

Fecha: 13 de OCTUBRE de 2023

El Secretario,  
**DIEGO ALEJANDRO PULIDO  
MUÑOZ**

CONSTANCIA SECRETARIAL: Palmira (Valle), 12 octubre de 2023. A Despacho del señor Juez el presente tramite para resolver sobre su admisión. Sírvase proveer.

**DIEGO ALEJANDRO PULIDO MUÑOZ**

Secretario



**JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL  
PALMIRA – VALLE**

**AUTO N° 2347**

*Palmira, Valle del Cauca, 12 octubre de 2023.*

Proceso: Responsabilidad Civil Extracontractual-Llamamiento en Garantía  
Radicado: 76-520-40-03-002-2022-00482-00  
Demandante: Cencosud Colombia S.A.  
Apoderado judicial: Francisco Raúl Montenegro Acosta  
Correo electrónico: FranciscoRaul.MontenegroAcosta@cencosud.com.co  
LLamado: Allianz Seguros S.A

**I. Asunto.**

Teniendo en cuenta que la subsanación fue allegada en término y con ella el llamamiento en garantía reúne los requisitos de los artículos 82 y S.S., del Código General del Proceso, se procederá a su admisión.

Aunado a ello, como quiera que el aquí convocado no fue involucrado como demandado en la demanda, ordenarán las cargas del artículo 66 del C.G.P

**II. Decisión.**

En mérito de lo expuesto, el **Juzgado Segundo Civil Municipal de Palmira Valle del Cauca,**

**RESUELVE:**

**PRIMERO: ADMÍTASE** el LLAMAMIENTO EN GARANTÍA formulado por CENCOSUD COLOMBIA S.A. en contra de ALLIANZ SEGUROS S.A

**SEGUNDO: CORRER TRASLADO** de la demanda y sus anexos al extremo procesal demandado por el término de veinte (20) días, conforme a los artículos 66 y 369 del Código General.

**TERCERO:** Por Secretaría, **NOTIFÍQUESE** el contenido del presente auto a la sociedad ALLIANZ SEGUROS S.A en la dirección de correo electrónico inscrita en el registro mercantil para recibir notificaciones judiciales [notificacionesjudiciales@allianz.co](mailto:notificacionesjudiciales@allianz.co), siguiendo los presupuestos establecidos por el artículo 8 de la ley 2213 de 2022; lo anterior, una vez ejecutoriado el presente proveído.

**CUARTO: RECONOCER** como apoderado judicial de Cencosud Colombia S.A. al abogado FRANCISCO RAÚL MONTENEGRO ACOSTA<sup>1</sup> con TP 345.224 del C.S.J., en los términos del poder conferido

**NOTIFÍQUESE,**  
  
**CARLOS MIGUEL JARAMILLO LEIVA**  
**JUEZ**

DP

**JUZGADO 2 CIVIL MUNICIPAL  
DE PALMIRA**

**En Estado No. 68 de hoy se  
notifica a las partes el auto  
anterior.**

Fecha: 13 de OCTUBRE de 2023

El Secretario,  
**DIEGO ALEJANDRO PULIDO  
MUÑOZ**

---

<sup>1</sup> En virtud a lo ordenado en la Circular PCSJC19-18 se deja constancia que, consultado el Registro de Antecedentes Disciplinarios en la página web de la Rama Judicial, a la fecha no se encuentra ninguna sanción vigente en contra del referido togado y el correo reportado, efectivamente corresponde al registrado en el URNA.

*CONSTANCIA SECRETARIAL: Palmira (Valle), 12 de octubre de 2023. A Despacho de del señor Juez el presente diligenciamiento, señalándole que la diligencia programada para el día 05 de octubre de 2023, no se pudo realizar. Sírvase proveer.*

**DIEGO ALEJANDRO PULIDO MUÑOZ**

*Secretario*

---



**JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL  
PALMIRA – VALLE**

**AUTO N° 2359**

*Palmira, Valle del Cauca, 12 de octubre de 2023.*

<i>Proceso:</i>	<i>Ejecutivo - CS</i>
<i>Radicado:</i>	<i>76-520-40-03-002-2019-00073-00</i>
<i>Demandante:</i>	<i>Cooperativa Multiactiva para Construir un Mejor Futuro</i>
<i>Demandados:</i>	<i>Fabio Manuel Castillo Forero y José Luis López Sánchez</i>

**I. Asunto**

Atendiendo el informe de secretaría, será fijada nueva fecha para llevar a cabo la diligencia de remate del bien inmueble embargado.

**I. Decisión**

En mérito de lo expuesto, el **Juzgado Segundo Civil Municipal de Palmira Valle del Cauca**,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: FIJAR FECHA** para llevar a cabo la diligencia de remate del bien inmueble embargado, secuestrado y avaluado dentro del presente proceso a las **9:00 a. m. del 17 de noviembre de 2023** en los términos que prevén los artículos 448 y 457 del C.G.P.

El avalúo del bien inmueble distinguido con el folio de matrícula inmobiliaria 378-41510, ubicado en la calle 47 # 29-04 de Palmira de propiedad del Sr. Fabio Manuel Castillo Forero, en lo que respecta al 100% del predio, y el cual fue avaluado en la suma de \$ 177.157.500 Mcte donde la base de la licitación será el 70% del avalúo dado al bien objeto del remate y se considerará postor hábil a quien previamente acredite la consignación del 40% de dicho avalúo, esto es la suma de \$70.863.00 Mcte, a órdenes de este Juzgado, por intermedio del Banco Agrario cuenta No. 765202041002 de conformidad con el artículo 451 de la Ley 1564 del 2012.

Háganse las publicaciones en los términos del Art. 450 del Código General del Proceso, en el periódico EL PAÍS, EL TIEMPO, EL ESPECTADOR o EL DIARIO OCCIDENTE. Dese cumplimiento a la citada norma, en ese sentido la parte interesada deberá allegar en digital una copia de la página del periódico en la cual se haya hecho la publicación junto con un Certificado de Tradición y Libertad del bien inmueble, expedido dentro del mes anterior a la fecha prevista para la diligencia de remate.

El secuestre dentro del presente proceso es el señor ORLANDO VERGARA ROJAS con domicilio en la Calle 24 No. 28 – 45 de esta municipalidad, números telefónicos 287 5883 y 316 699 6875 y correo electrónico [ovrconsultores@hotmail.com](mailto:ovrconsultores@hotmail.com). Finalmente, y con la anuencia del Consejo Superior de la Judicatura en acuerdo PCSJA20-11840 de 2021 en concordancia con la ley 2213 de 2022, esta Instancia Judicial privilegiando la virtualidad y el principio de buena fe procesal, prevendrá a la parte demandante para que al momento realizar la publicación incluya lo siguiente:

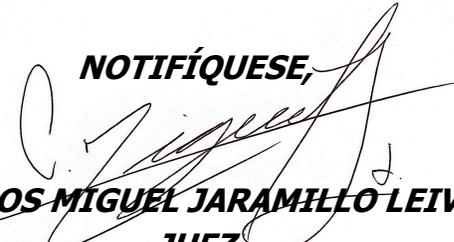
La diligencia se realizará a través de la plataforma «LifeSize». En consecuencia, es un deber de los intervinientes descargar la aplicación e ingresar el día y la hora señalada en el siguiente enlace <https://call.lifesecloud.com/19513391> el cual también será enviado inmediatamente se realice la postura; no obstante, los postores deberán ilustrarse con anterioridad el funcionamiento de la plataforma, además que contar con los medios tecnológicos adecuados para la diligencia virtual.

Para efectos de quien quiera hacer postura deberá hacerlo de la siguiente manera:

- **Oferta Virtual**, a través del correo del despacho, [j02cmpalmira@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j02cmpalmira@cendoj.ramajudicial.gov.co) dentro de los cinco (5) días anteriores a la fecha señalada o previo a la hora programada, los postores interesados en el remate, deberán remitir al canal digital del Juzgado en un solo documento en formato pdf (encriptado), el cual debe estar protegido mediante una contraseña, que se entenderá como sobre digital cerrado, lo anterior, a fin de garantizar la custodia de la información y la transparencia del remate y en el ASUNTO de dicho correo electrónico deberán expresar la radicación del proceso y a continuación la palabra «OFERTA REMATE» (Ej: 2018-00038-00 Oferta Remate).
- **Oferta Física:** De igual manera y atendiendo el artículo 14 del Acuerdo PCSJA20-11632 del 9 de septiembre del 2020 expedido por el Consejo Superior de la Judicatura, el sobre podrá allegarse en forma física, con el fin de garantizar la confidencialidad de la oferta en los términos del artículo 450 y siguientes del C.G.P.

Dicho documento deberá contener: el depósito para hacer postura, junto con la copia de la cédula de ciudadanía del oferente, correo electrónico y número de teléfono tal y como lo dispone el artículo 451 del C.G.P. y será leído una vez se solicite su contraseña al momento de la diligencia, conforme lo dispone el artículo 452 ejusdem.

Las ofertas que se vean reflejadas en el correo electrónico del Despacho por fuera de la hora establecida, se tendrán por extemporáneas y las que no contengan todos los requisitos serán inhábiles para la almoneda. Se ADVIERTE que la diligencia se adelantará en forma virtual, tal y como se estableció en el auto que antecede.

**NOTIFÍQUESE,**  
  
**CARLOS MIGUEL JARAMILLO LEIVA**  
**JUEZ**

Dp.

**JUZGADO 2 CIVIL MUNICIPAL  
DE PALMIRA**

**En Estado No. 68 de hoy se  
notifica a las partes el auto  
anterior.**

Fecha: 13 de OCTUBRE de 2023

El Secretario,  
**DIEGO ALEJANDRO PULIDO  
MUÑOZ**

CONSTANCIA SECRETARIAL: Palmira (Valle), 12 octubre de 2023. A Despacho del señor Juez la presente demanda, una vez fenecido el término para subsanación.

**DIEGO ALEJANDRO PULIDO MUÑOZ**  
Secretario



**JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL  
PALMIRA – VALLE**

**AUTO N° 2346**

Palmira, Valle del Cauca, 12 octubre de 2023.

Proceso:	Sucesión
Radicado:	76-520-40-03-002-2023-00347-00
Demandante:	MAYRA LORENA USMAN ACOSTA
Apoderado:	NORA NIDIA PAE ESPINOSA
Correo Electrónico:	<a href="mailto:asesoriasjuridicaspaesespinosa2@hotmail.com">asesoriasjuridicaspaesespinosa2@hotmail.com</a>
Causante:	DEIDAMIA RINCON DE USMAN

**I. Asunto.**

Allegado en término el escrito de subsanación, la presente sucesión se encuentra conforme los requisitos contenidos en los artículos 82, 83, 84, 488 y siguientes del Código General.

**II. Decisión.**

En mérito de lo expuesto, el **Juzgado Segundo Civil Municipal de Palmira Valle del Cauca**,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: DECLÁRESE** abierto y radicado en este despacho, el proceso de SUCESIÓN INTESTADA de la causante DEIDAMIA RINCON DE USMAN quien en vida se identificó con la CC N° 29.690.288

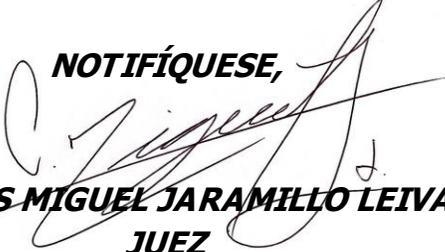
**SEGUNDO: RECONÓZCASE** como interesados en el presente trámite sucesoral a MAYRA LORENA USMAN ACOSTA, (heredera por transmisión del señor JAVIER USMAN RINCON) quien acepta la herencia con beneficio de inventario.

**TERCERO: OFICIAR** a la REGISTRADURÍA NACIONAL DEL ESTADO CIVIL para que allegue los registros civiles de los señores JAIRO USMAN RICO, JAIR USMAN RICO, EMELDA USMAN RICO, ADIELA, EDGAR USMAN RICO y GRACIELA USMAN RICO.

**CUARTO: PREVIA** la solicitud por la parte demandante al Despacho de la inclusión de los datos de las personas requeridas en el Registro Nacional de Personas Emplazadas, conforme lo dispone el artículo 5 del Acuerdo PSAA14-10118 del 4 de marzo de 2014 emanado del Consejo Superior de la Judicatura; **ORDÉNESE** el EMPLAZAMIENTO de las personas que se crean con algún derecho a intervenir en la presente causa sucesoria, de conformidad con el artículo 490 y 108 del Código General del Proceso a fin de notificarle el auto de apertura de la sucesión intestada de la causante DEIDAMIA RINCÓN DE USMAN quien en vida se identificó con la CC N° 29.690.288, en la forma prevista en el artículo 10 de la ley 2213 de 2022.

**QUINTO:** Por secretaría procédase a la inclusión de los datos del presente asunto en el Registro Nacional de Procesos de Sucesión, tal como lo prevé el numeral 8º del ACUERDO No. PSAA14-10118 de marzo 4 de 2014.

**SEXTO: LÍBRESE** oficio a la oficina de cobranzas de la DIAN de Palmira, informando el nombre de la causante, avalúo y valor de los bienes, para que en el término de veinte (20) días contados a partir de su notificación, se hagan parte del proceso, advirtiéndoles que de no hacerlo en el término estipulado, se continuara con el trámite de la sucesión, conforme a lo estipulado en el artículo 844 del Estatuto Tributario en concordancia con el artículo 51 de la Ley 111 de 2006.

**NOTIFÍQUESE,**  
  
**CARLOS MIGUEL JARAMILLO LEIVA**  
**JUEZ**

DP

**JUZGADO 2 CIVIL MUNICIPAL  
DE PALMIRA**

**En Estado No. 68 de hoy se  
notifica a las partes el auto  
anterior.**

Fecha: 13 de OCTUBRE de 2023

El Secretario,  
**DIEGO ALEJANDRO PULIDO  
MUÑOZ**

*CONSTANCIA SECRETARIAL: Palmira (Valle), 12 de octubre de 2023. A Despacho del señor Juez la demanda allegada por reparto. Sírvese proveer.*

**DIEGO ALEJANDRO PULIDO MUÑOZ**

*Secretario*



**JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL  
PALMIRA – VALLE**

**AUTO N° 2392**

*Palmira, Valle del Cauca, 12 de octubre de 2023.*

<i>Proceso:</i>	<i>Verbal-Restitución de Inmueble</i>
<i>Radicado:</i>	<i>76-520-40-03-002-2023-00413-00</i>
<i>Demandante:</i>	<i>DANIELA MEJÍA RIVERA</i>
<i>Apoderado Judicial:</i>	<i>JUAN DIEGO GUZMÁN BOTERO</i>
<i>Correo electrónico:</i>	<i><a href="mailto:juan.guzman@galo.legal">juan.guzman@galo.legal</a></i>
<i>Demandados:</i>	<i>GERMÁN ANDRÉS ARIAS VALENCIA</i>

**I. Asunto.**

Revisada la presente demanda se observa la siguiente falencia que la hace inadmisibile, a saber:

1. La cuantía debe ser estimada de conformidad con la regla establecida en el numeral 6 del artículo 26 del C.G.P., esto es el valor actual de la renta por el tiempo pactado inicialmente en el contrato de arrendamiento.
2. En procura de los presupuestos de precisión y claridad de que deben gozar las pretensiones de la demanda (art 82-4 del C.G.P. ), el demandante deberá reevaluar la pretension CUARTA de la demanda, pues promueve una indebida acumulación de demandas, como quiera que el asunto que promueve vira en torno a la restitución de inmueble, y la pretensión aludida connota la naturaleza de un proceso ejecutivo, situaciones que únicamente tienen cabida en la oportunidad del artículo 306 del C.G.P.
3. La parte demandante deberá aclarar la razón por la que relacionó en la demanda una dirección de notificaciones personales del demandado distinta a la del recibo de las facturas electrónicas.
4. Con sujeción al postulado del artículo 384-2 ibídem, deberá considerarse como dirección del arrendatario la del inmueble arrendado, situación que deberá involucrarse en el correspondiente acápite de la demanda.
5. En el acápite de notificaciones faltó relacionar la dirección física en la que la demandante recibe notificaciones personales en cumplimiento con el artículo 82 -10 del C.G.P

## **II. Decisión.**

En mérito de lo expuesto, el **Juzgado Segundo Civil Municipal de Palmira Valle del Cauca**,

### **RESUELVE:**

**PRIMERO: INADMITIR** la presente demanda, con fundamento en lo expuesto en la parte motiva de esta providencia.

**SEGUNDO: CONCEDER** el término de cinco (5) a la parte demandante para que subsane los defectos que adolece la demanda, so pena de ser rechazada.

**TERCERO: RECONOCER** como apoderada judicial del demandante al abogado JUAN DIEGO GUZMÁN BOTERO<sup>1</sup> con TP No 318.301.

### **NOTIFÍQUESE,**

**CARLOS MIGUEL JARAMILLO LEIVA**  
**JUEZ**

Dp.

**JUZGADO 2 CIVIL MUNICIPAL  
DE PALMIRA**

**En Estado No. 68 de hoy se  
notifica a las partes el auto  
anterior.**

Fecha: 13 de OCTUBRE de 2023

El Secretario,  
**DIEGO ALEJANDRO PULIDO  
MUÑOZ**

---

<sup>1</sup> En virtud a lo ordenado en la Circular PCSJC19-18 se deja constancia que, consultado el Registro de Antecedentes Disciplinarios en la página web de la Rama Judicial, a la fecha no se encuentra ninguna sanción vigente en contra del referido togado y el correo reportado, efectivamente corresponde al registrado en el URNA.

**Firmado Por:**  
**Carlos Miguel Jaramillo Leiva**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 002**  
**Palmira - Valle Del Cauca**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **05acfa7d79163f2bde40a21ab0568e290cf140f7170daed7bee3f16954f4257**

Documento generado en 12/10/2023 07:10:49 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

*CONSTANCIA SECRETARIAL: Palmira (Valle), 12 de octubre de 2023. A Despacho del señor Juez la demanda allegada por reparto. Sírvase proveer.*

**DIEGO ALEJANDRO PULIDO MUÑOZ**

*Secretario*

---



**JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL  
PALMIRA – VALLE**

**AUTO N° 2387**

*Palmira, Valle del Cauca, 12 de octubre de 2023.*

<i>Proceso:</i>	<i>Ejecutivo - Mínima</i>
<i>Radicado:</i>	<i>76-520-40-03-002-2023-00411-00</i>
<i>Demandante:</i>	<i>FERNANDA GARZON ORTIZ</i>
<i>Apoderado Judicial:</i>	<i>JOHN STEVEN PINEDA ARANGO</i>
<i>Correo electrónico:</i>	<i><a href="mailto:jhstpiar@hotmail.com">jhstpiar@hotmail.com</a></i>

**I. Asunto.**

Revisado los factores de competencia que convergen en la litis propuesta, se observa que la obligación que por vía ejecutiva se persigue, no supera los 40 smlmv, por lo que los competentes en razón a la cuantía son los Jueces Civiles Municipales o de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple en concordancia con el artículo 17 del C.G.P; además, se avizora en el acápite de notificaciones, que el demandado se domicilia en la municipalidad de Pereira- Risaralda y no en la Ciudad de Palmira, de ello, se depreca que el proceso debe ser avocado por el juez del domicilio del deudor.

Al respecto, conviene iterar que, si bien, en materia de títulos ejecutivos la competencia territorial se establece de conformidad con los numerales 1 y 3 del artículo 28 del C.G.P., es decir, que concurre con el domicilio del deudor el del lugar de cumplimiento del título valor base del recaudo, la legislación procesal es clara en pregonar en el artículo 29 C.G.P que "Es prevalente la competencia establecida en consideración a la calidad de las partes"; de lo anterior, es dable inferir que ante la ausencia del señalamiento de competencia por parte del extremo activo por el lugar del cumplimiento de la obligación (Palmira), y frente a la prelación de la competencia en consideración a las partes, no hay lugar a desconocer que el sumario está en cabeza en los despachos de Pereira.

Así las cosas, la presente ejecución debe ser remitida a los Juzgados Civiles Municipales (Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de ser el caso) de Pereira-Risaralda por ser el competente para atender los asuntos de mínima cuantía que se susciten en esta localidad. Por lo expuesto en precedencia, se deberá rechazar de plano la demanda con base en el art. 90 del Código General del Proceso, por falta de competencia.

**II. Decisión.**

En mérito de lo expuesto, el **Juzgado Segundo Civil Municipal de Palmira Valle del Cauca,**

**RESUELVE:**

**PRIMERO: RECHAZAR DE PLANO** la presente demanda ejecutiva singular de mínima cuantía con fundamento en lo expuesto en la parte motiva de esta providencia.

**SEGUNDO: REMITIR POR COMPETENCIA** las diligencias en el estado en que se encuentran al reparto de los Juzgados Civiles Municipales (Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de ser el caso) de Pereira- Risaralda

**NOTIFÍQUESE,**  
  
**CARLOS MIGUEL JARAMILLO LEIVA**  
**JUEZ**

Dp

**JUZGADO 2 CIVIL MUNICIPAL  
DE PALMIRA**

**En Estado No. 68 de hoy se  
notifica a las partes el auto  
anterior.**

Fecha: 13 de OCTUBRE de 2023

El Secretario,  
**DIEGO ALEJANDRO PULIDO  
MUÑOZ**

CONSTANCIA SECRETARIAL: Palmira (Valle), 12 de octubre de 2023. A Despacho del señor Juez la demanda allegada por reparto. Sírvese proveer.

**DIEGO ALEJANDRO PULIDO MUÑOZ**  
Secretario



**JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL  
PALMIRA – VALLE**

**AUTO N° 2384**

*Palmira, Valle del Cauca, 12 de octubre de 2023.*

Proceso:	Verbal-Restitución de Inmueble
Radicado:	76-520-40-03-002-2023-00408-00
Demandante:	ALBIHAN FERNANDO DIAZ SALA
Apoderado Judicial:	JUAN CAMILO MARTINEZ VALENCIA
Correo electrónico:	<a href="mailto:vigiajudicialcalivalle@gmail.com">vigiajudicialcalivalle@gmail.com</a>
Demandados:	YAQUELINE PINZÓN ARENAS, EDWARD FELIPE REYES CARABALI, LUZ MABEL PINZON ARENAS y la sociedad Legal Ecológica S.A.S. E.S.P

**I. Asunto.**

Revisada la presente demanda se observa la siguiente falencia que la hace inadmisibile, a saber:

1. La cuantía debe ser estimada de conformidad con la regla establecida en el numeral 6 del artículo 26 del C.G.P., pues aunque en este acápite de la demanda señala la norma en comento, su estimación no corresponde al resultado de multiplicar el valor actual de la renta por el tiempo pactado inicialmente en el contrato de arrendamiento.
2. En procura de los presupuestos de precisión y claridad de que deben gozar las pretensiones de la demanda (art 82-4 del C.G.P. ), el demandante deberá reevaluar las pretensiones 6 de la demanda, como quiera que el asunto que promueve gira en torno a la restitución de inmueble, declaratoria que si bien implica el incumplimiento de los demandados, no obsta al apoderado para perseguir el pago de acreencias derivadas de una relación contractual ajena al arrendamiento del inmueble.
3. Como anexo de la demanda fue relacionada copia del "folio de matrícula inmobiliario" y "copia del certificado de existencia y representación legal", sin que los anexos de la demanda hayan sido acompañados de dichas pruebas documentales.

Aunado a ello, se precisa la importancia que tiene allegar con el certificado de Cámara de Comercio, dado que el demandado es una entidad jurídica.

4. De conformidad con el numeral 10 del artículo 82 del C.G.P. y en consonancia con el presupuesto del artículo 6 de la ley 2213 de 2022, se deberá indicar el canal digital donde deben ser notificados los demandados, así como la dirección física en la que LUZ MABEL PINZON ARENAS y la sociedad Legal Ecológica S.A.S. E.S.P, reciben notificaciones personales.
5. Como quiera que no fueron peticionadas medidas cautelares previas, en contra del aquí demandado(s), de acuerdo con la ley 2213 de 2022 inciso 5

artículo 6, dentro de la presente actuación se debe aportar la constancia de envío a la contraparte del expediente judicial, la norma en cita reza: "al presentar la demanda, simultáneamente deberá enviar por medio electrónico copia de ella y de sus anexos a los demandados. Del mismo modo deberá proceder el demandante cuando al inadmitirse la demanda presente el escrito de subsanación." (subrayado fuera del texto).

## **II. Decisión.**

En mérito de lo expuesto, el **Juzgado Segundo Civil Municipal de Palmira Valle del Cauca**,

### **RESUELVE:**

**PRIMERO: INADMITIR** la presente demanda, con fundamento en lo expuesto en la parte motiva de esta providencia.

**SEGUNDO: CONCEDER** el término de cinco (5) a la parte demandante para que subsane los defectos que adolece la demanda, so pena de ser rechazada.

**TERCERO: RECONOCER** como apoderada judicial del demandante al abogado JUAN CAMILO MARTINEZ VALENCIA<sup>1</sup> con TP No 360.441.

**NOTIFÍQUESE,**  
  
**CARLOS MIGUEL JARAMILLO LEIVA**  
**JUEZ**

Dp.

**JUZGADO 2 CIVIL MUNICIPAL  
DE PALMIRA**

**En Estado No. 68 de hoy se  
notifica a las partes el auto  
anterior.**

Fecha: 13 de OCTUBRE de 2023

El Secretario,  
**DIEGO ALEJANDRO PULIDO  
MUÑOZ**

<sup>1</sup> En virtud a lo ordenado en la Circular PCSJC19-18 se deja constancia que, consultado el Registro de Antecedentes Disciplinarios en la página web de la Rama Judicial, a la fecha no se encuentra ninguna sanción vigente en contra del referido togado y el correo reportado, efectivamente corresponde al registrado en el URNA.

CONSTANCIA SECRETARIAL: Palmira (Valle), 12 de octubre de 2023. A Despacho del señor Juez la demanda allegada por reparto. Sírvese proveer.

**DIEGO ALEJANDRO PULIDO MUÑOZ**  
Secretario

---



**JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL  
PALMIRA – VALLE**

**AUTO N° 2372**

*Palmira, Valle del Cauca, 12 de octubre de 2023.*

Proceso:	Verbal- Declarativo Pertenencia por Prescripción Extraordinaria
Radicado:	76-520-40-03-002-2023-00406-00
Demandante:	ANDRES FELIPE BEDOYA RAMIREZ
Apoderado Judicial:	GLORIA SOLEY PEÑA MORENO
Correo electrónico:	<a href="mailto:gloriasol81@hotmail.com">gloriasol81@hotmail.com</a>
Demandada:	LUZ ANIRIA MANSO TREJOS y DEMAS PERSONAS INCIERTAS E INDETERMINADAS

**I. Asunto**

Revisada la presente demanda se observa la siguiente falencia que la hace inadmisibile, a saber:

1. La demandante deberá acompañar la subsanación del requisito del requisito de que trata el numeral 5 del artículo 375 del C.G.P., esto es del certificado especial expedido por el registrador de instrumentos públicos en donde consten las personas que figuren como titulares de derechos reales principales sujetos a registro, titular contra quien deberá dirigir la demanda.
2. Previendo que el bien inmueble se encuentra gravado con hipoteca (anotación#8), se deberá allegar al proceso, los datos de notificación personal del acreedor con garantía real.
3. Previendo que la Escritura Publica # 1.248 DEL 23 DE JUNIO DE 2019, fue dejada sin efecto por actuación surtida dentro del proceso que se adelantó en el Juzgado 003 Penal De Circuito de Palmira, se deberá acompañar la demanda de la aludida actuación judicial.
4. El extremo activo deberá aclarar quien es el señor RAFAEL MAURICIO BUILES MARIN y la razón por la que compone la parte demandada.

**II. Decisión.**

En mérito de lo expuesto, el **Juzgado Segundo Civil Municipal de Palmira Valle del Cauca**,

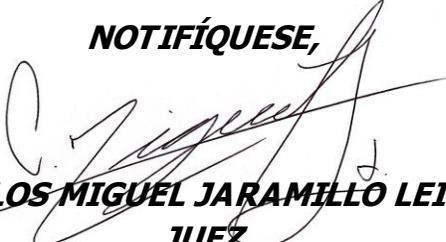
**RESUELVE:**

**PRIMERO: INADMITIR** la presente demanda, con fundamento en lo expuesto en la parte motiva de esta providencia.

**SEGUNDO: CONCEDER** el término de cinco (5) a la parte demandante para que subsane los defectos que adolece la demanda, so pena de ser rechazada.

**TERCERO: RECONOCER** como apoderada judicial de la demandante, a la abogada inscrito GLORIA SOLEY PEÑA MORENO<sup>1</sup> con TP N° 149.989 del C.S de la J.

**NOTIFÍQUESE,**

  
**CARLOS MIGUEL JARAMILLO LEIVA**  
**JUEZ**

DP.

**JUZGADO 2 CIVIL MUNICIPAL  
DE PALMIRA**

**En Estado No. 68 de hoy se  
notifica a las partes el auto  
anterior.**

Fecha: 13 de OCTUBRE de 2023

El Secretario,  
**DIEGO ALEJANDRO PULIDO  
MUÑOZ**

CONSTANCIA SECRETARIAL: Palmira (Valle), 12 de octubre de 2023. A despacho del señor juez el presente diligenciamiento. Sírvese proveer.

**DIEGO ALEJANDRO PULIDO MUÑOZ**

Secretario



**JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL  
PALMIRA – VALLE**

**AUTO N° 2372**

*Palmira, Valle del Cauca, doce (12) de octubre de 2023.*

Proceso:	Declaración de Pertenencia
Radicado:	76-520-40-03-002-2023-00208-00
Demandante:	Alex Bastidas Salazar
Apoderado Judicial:	Arley Noguera Domínguez
Correo Electrónico:	<a href="mailto:ninoma7014@hotmail.com">ninoma7014@hotmail.com</a>
Demandados:	Herederos inciertos e indeterminados de Yaneth García Salazar y demás personas inciertas e indeterminadas

**I. Asunto.**

El abogado de la parte actora allega al trámite, edictos de radio y prensa, respecto de los herederos inciertos e indeterminados dentro del proceso, advirtiendo el despacho, que por medio de auto 1389 que admitió la presente demanda, se dispuso en su numeral "**SEGUNDO**", el emplazamiento de los Herederos Inciertos e Indeterminados de Yaneth García Salazar (q.e.p.d.) bajo la ritualidad del art. 10 de la Ley 2213 de 2022, es decir que los emplazamientos que deban realizarse en aplicación del art. 108 del C.G.P., se harán estrictamente a través del registro nacional de personas emplazados, por lo que lo allegado, se agregará al expediente sin lugar a ninguna consideración.

De la mano de lo anterior, y sin que se haya materializado el mencionado acto procesal, el memorialista solicita se nombre el respectivo curador-ad-litem de los emplazados, lo que correrá la misma suerte de lo anterior, será agregado sin imprimirle consideración alguna.

También, se allega por parte del abogado de la parte actora, la carga impuesta por el numeral "**SÉPTIMO**" del auto 1389 de fecha 15 de junio de 2023, en cumplimiento a lo normado por el art. 6° del Acuerdo No. PSAA14-10118 de marzo 4 de 2014, tendiente a que se efectúe la inclusión en el Registro Nacional de Procesos de Pertenencia, por lo que se tendrá por cumplido el particular.

A lo sumo, en cuanto a la prueba de la instalación de la valla arrimada por la parte actora, conforme a lo ordenado en el numeral "**QUINTO**", del auto admisorio del presente trámite, la judicatura analiza las fotografías allegadas por el extremo demandante, que cumple con lo dispuesto por el numeral 7° del art. 375 del C.G.P., por lo que se tendrá por surtida la carga procesal.

Con todo, se analiza, que, para proceder con la inclusión de la demanda en el registro nacional de procesos de pertenencia, es necesario, que se encuentre inscrita la demanda en el respectivo folio de M.I., comunicación que fue remitida por el despacho, ver ítem 010 del expediente, por lo que resulta necesario requerir al

extremo demandante a fin de que acredite haber sufragado los gastos de la inscripción de la demanda ante la ORIP Palmira, so pena de aplicar lo dispuesto al numeral 1° del art. 317 del C.G.P.

Adicionalmente, se advierte que el extremo demandante, no ha dado cumplimiento a lo ordenado por el numeral "**TERCERO**" del auto admisorio del trámite, esto es, la solicitud expresa de la inclusión de los datos de las personas requeridas - HEREDEROS INCIERTOS E INDETERMIANDOS de Yaneth García Salazar (q.e.p.d.)- en el Registro Nacional de Personas Emplazadas, conforme a lo dispone el art. 5 del Acuerdo PSAA14-10118 del 4 de marzo de 2014, emanado del C.S.J., por lo que resulta necesario requerir, a fin de que cumpla con el particular, so pena de aplicar lo dispuesto al numeral 1° del art. 317 del C.G.P.

Con todo, se aclara al memorialista, para que sea posible materializar la inclusión del predio objeto de usucapión, en el Registro Nacional de Procesos de Pertenencia, es indispensable que la demanda se encuentre inscrita en el registro nacional de procesos de pertenencia, ya habiéndose cumplido con los demás requisitos relacionados, estos son, las fotografías de la valla, y el PDF con la identificación del inmueble, conforme al enunciado acuerdo, y lo dispuesto en el auto admisorio del trámite, en su numeral 7°.

## **II. Decisión.**

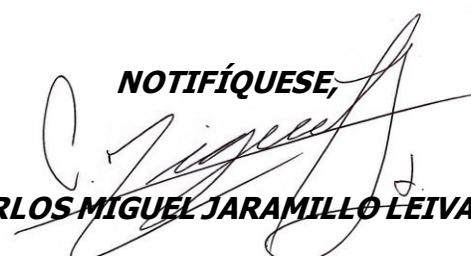
En mérito de lo expuesto, el **Juzgado Segundo Civil Municipal de Palmira Valle del Cauca**,

### **RESUELVE:**

**PRIMERO: AGREGAR** sin consideración alguna, el edicto de radio y presa, y la solicitud de nombrar curador *ad-litem*, allegada por el extremo demandante, conforme a lo enunciado en la parte motiva del auto.

**SEGUNDO: TENER** por cumplido lo ordenado en los numerales "**QUINTO**" y "**SEPTIMO**", del auto 1389 de fecha 15 de junio de 2023.

**TERCERO: REQUERIR** a la parte demandante, para que en el término de treinta (30) días hábiles siguientes a la notificación del presente auto, acredite al interior de las diligencias, haber sufragado los gastos derivados de la inscripción de la demanda en el folio de matrícula inmobiliaria correspondiente, y además, allegar la solicitud expresa de la inclusión de los datos de las personas requeridas -HEREDEROS INCIERTOS E INDETERMIANDOS de Yaneth García Salazar (q.e.p.d.)- en el Registro Nacional de Personas Emplazadas, conforme a lo dispone el art. 5 del Acuerdo PSAA14-10118 del 4 de marzo de 2014, so pena de decretar la terminación del proceso por desistimiento de tácito de conformidad con lo dispuesto en el numeral 1° del artículo 317 del C.G.P.

**NOTIFÍQUESE,**  
  
**CARLOS MIGUEL JARAMILLO LEIVA**  
**JUEZ**

dapm

JUZGADO 2 CIVIL MUNICIPAL DE PALMIRA  
En Estado No. **068** de hoy se notifica a  
las partes el auto anterior.

Fecha: **13 DE OCTUBRE DE 2023**

El Secretario,

**DIEGO ALEJANDRO PULIDO  
MUÑOZ**

CONSTANCIA SECRETARIAL: Palmira (Valle), 12 de octubre de 2023. A Despacho del señor juez el presente diligenciamiento. Sírvese proveer.

**DIEGO ALEJANDRO PULIDO MUÑOZ**

Secretario



**JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL  
PALMIRA – VALLE DEL CAUCA**

**AUTO N° 2398**

*Palmira, Valle del Cauca, octubre doce (12) de dos mil veintitrés (2023).*

Proceso:	Ejecutivo-Mínima
Radicado:	76-520-40-03-002-2023-00030-00
Demandante:	Sistemas Arquitectónicos de Aluminio y Cristal Ltda.
Apoderado judicial:	Daniel Eduardo Alban Campo
Correo electrónico:	<a href="mailto:juridico@albancampo.com.co">juridico@albancampo.com.co</a>
Demandados:	Unión Temporal Parques del Pinar

**I. Asunto.**

Teniendo en cuenta que la respuesta emitida por la entidad Banco Av. Villas, informando que la medida de embargo fue registrada sobre los productos de los cuales es titular el demandado, se pondrá en conocimiento de la parte interesada para lo que a bien tenga.

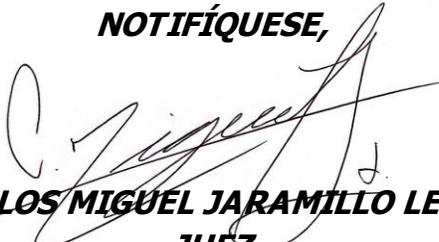
**II. Decisión.**

En mérito de lo expuesto, el **Juzgado Segundo Civil Municipal de Palmira Valle del Cauca**,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: PONER EN CONOCIMIENTO** de la parte demandante la respuesta emitida por la entidad bancaria Banco AV. Villas, respecto de la medida cautelar decretada, la cual podrá ser consultada a través del siguiente link [025RespuestaBanco.pdf](#) el cual tiene como fecha de caducidad el 20 de octubre de 2023.

**NOTIFÍQUESE,**

  
**CARLOS MIGUEL JARAMILLO LEIVA**  
**JUEZ**

dapm

**JUZGADO 2 CIVIL MUNICIPAL DE  
PALMIRA**

En Estado No. **068** de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: **13 DE SEPTIEMBRE DE 2023**

El secretario,

**DIEGO ALEJANDRO PULIDO MUÑOZ**

CONSTANCIA SECRETARIAL: Palmira (Valle), 12 de octubre de 2023. A Despacho del señor juez el presente diligenciamiento. Sírvese proveer.

**DIEGO ALEJANDRO PULIDO MUÑOZ**

Secretario



**JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL  
PALMIRA – VALLE DEL CAUCA**

**AUTO N° 2401**

*Palmira, Valle del Cauca, octubre doce (12) de dos mil veintitrés (2023).*

Proceso:	Ejecutivo SS
Radicado:	76-520-40-03-002-2022-00478-00
Demandante:	Parcelación Industrial y Comercial Palma Seca P.H.
Apoderado judicial:	Leonardo Delgado Piedrahita
Correo electrónico:	procesosjuridicos2021@gmail.com
Demandado:	Cristian Camilo González Martínez

**I. Asunto.**

Teniendo en cuenta la respuesta emitida por la ORIP Palmira, informando que no es procedente el registro de la medida cautelar, por cuanto el demandado tiene inscrito embargo por cuenta de un proceso de cobro coactivo del municipio de Palmira, se pondrá en conocimiento de la parte interesada para lo que a bien tenga.

De otro lado, el apoderado de la parte actora, allega solicitud denominada medidas cautelares, solicitando se libre oficios de embargo a entidades bancarias; no obstante, de la revisión realizada al expediente, se desprende que no existe auto que decrete medidas en tal sentido, ni tampoco solicitudes pendientes por resolver, en donde se pida la referida medida cautelar; en consecuencia, necesario resulta requerir al abogado para que aclare su petición.

**II. Decisión.**

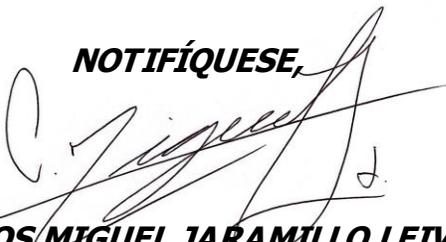
En mérito de lo expuesto, el **Juzgado Segundo Civil Municipal de Palmira Valle del Cauca**,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: PONER EN CONOCIMIENTO** de la parte demandante la respuesta emitida por la ORIP Palmira, respecto de la medida cautelar decretada, la cual podrá ser consultada a través del siguiente link [020RespuestaOrip.pdf](#) el cual tiene como fecha de caducidad el 20 de octubre de 2023.

**SEGUNDO: REQUERIR** al abogado de la parte actora, a fin de que aclare su solicitud de fecha 04 de julio de 2023, en donde hace referencia a que se expidan

oficios dirigidos a entidades bancarias, conforme a lo dicho en la parte motiva del auto.

**NOTIFÍQUESE,**  
  
**CARLOS MIGUEL JARAMILLO LEIVA**  
**JUEZ**

dapm

**JUZGADO 2 CIVIL MUNICIPAL DE PALMIRA**

En Estado No. **068** de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: **13 DE SEPTIEMBRE DE 2023**

El secretario,

**DIEGO ALEJANDRO PULIDO MUÑOZ**

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Palmira (Valle), 12 de octubre de 2023. A despacho del señor juez el presente diligenciamiento. Sírvese proveer.

**DIEGO ALEJANDRO PULIDO MUÑOZ**

Secretario

---



**JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL  
PALMIRA – VALLE**

**AUTO No. 2397**

*Palmira, Valle del Cauca, doce (12) de octubre de dos mil veintitrés (2023)*

Proceso:	Ejecutivo para la efectividad de la garantía real- SS
Radicado:	76-520-40-03-002-2022-00180-00
Demandante:	Ana Sandra Reyes Guengue Cesionaria de Marco Tulio Reyes
Apoderada Judicial:	Ruth Mery Salamanca Méndez
Correo Electrónico:	<a href="mailto:luisamariasalamanca@hotmail.com">luisamariasalamanca@hotmail.com</a>
Demandado:	Herederos Inciertos e Indeterminados de María Elena Guzmán

**I. Asunto.**

En primera medida, se allega al trámite, la diligencia de secuestro sobre el bien inmueble relacionado con el asunto, debidamente practicada por la inspección de policía de esta municipalidad, la cual habrá de agregarse para que obre y conste en el plenario.

Aunado a lo anterior, la apoderada de la parte actora allega solicitud de medida cautelar, tendiente a que se decrete el embargo y secuestro de los frutos civiles que produce el bien inmueble objeto de la garantía real identificado con la M.I. 378-21740 de la ORIP Palmira, por ello, en cuanto a dicho pedimento, el despacho estima que no es procedente la solicitud en este momento procesal, en el entendido que se está frente a una ejecución por garantía real, siendo la naturaleza del presente proceso, respaldar el crédito adeudado con el valor del inmueble, que de manera tentativa será rematado; sin embargo, en el caso hipotético que no se cubra la proporción de la obligación, habrá lugar a contemplar la posibilidad de decretar medidas cautelares adicionales para cubrir la misma; por lo anterior, será negada la solicitud.

De otro lado, la abogada Laura Cristina Herrera Giraldo, allega poder especial conferido por el señor EDWIN JOSÉ LULIGO GUZMÁN, en su calidad de hijo de la señora MARIA ELENA GUZMÁN -q.e.p.d.- atendiendo las ritualidades del art. 5° de la ley 2213 de 2022, y por demás, allegando prueba sumaria de la calidad de heredero, esto es, el registro civil de nacimiento, y registro civil de defunción de la demandada, con todo, solicitando se le reconozca personería para actuar en representación de los intereses del heredero; por este motivo, planteado lo anterior, y en el entendido que no se ha dictado auto que siga adelante con la ejecución, se le reconocerá tal calidad al heredero, en consecuencia, la debida

personería a la abogada, y se le correrá el respectivo traslado a fin de que ejerza su derecho de defensa.

Finalmente, en el entendido que se encuentra vencido el término establecido en el inciso 6 del artículo 108 del Código General del Proceso sin que haya comparecido alguien en representación de los herederos inciertos e indeterminados de la señora MARIA ELENA GUZMAN, se procederá a designar curador *ad litem*.

## **II. Decisión:**

En mérito de lo expuesto, el **Juzgado Segundo Civil Municipal de Palmira - Valle del Cauca**,

### **RESUELVE:**

**PRIMERO: AGREGAR** al expediente la diligencia de secuestro realizada sobre el bien inmueble relacionado con la ejecución, debidamente practicada.

**SEGUNDO: NO ACCEDER** en este momento procesal, al decreto de la medida cautelar sobre los frutos civiles que llegare a generar el inmueble afecto a la ejecución, por lo expuesto en la parte motiva.

**TERCERO: RECONOCER** la calidad de heredero al señor EDWIN JOSÉ LULIGO GUZMÁN, identificado con la cédula de ciudadanía No. 94.310.081 de Palmira Valle, como hijo de la ejecutada MARIA ELENA GUZMAN -q.e.p.d.-

**CUARTO: RECONOCER PERSONERÍA** adjetiva a la abogada LAURA CRISTINA HERRERA GIRALDO identificado con la cédula 1.053.826.466 y T.P. 331.759 del C.S.J. para que actúe en calidad de apoderado del señor EDWIN JOSÉ LULIGO GUZMÁN, en los términos del poder otorgado.

**QUINTO: CORRER TRASLADO** del mandamiento de pago, demanda y demás anexos al heredero señor EDWIN JOSÉ LULIGO GUZMÁN, a través de su apoderada judicial, por el término de diez (10) días, a fin de que ejerza su derecho de defensa y contradicción. El link del expediente podrá ser consultado a través del siguiente enlace [76520400300220220018000](https://www.cajun.gov.co/consultar-expediente/76520400300220220018000) .

**SEXTO:** De conformidad con lo estipulado en el numeral 7 del artículo 48 del Código General y en concordancia con el artículo 14 del Acuerdo PSAA15-10448 del 28 de diciembre de 2015 emitido por la Sala Administrativa del Consejo Superior de la Judicatura, se designa como CURADOR AD LITEM de los HEREDEROS INCIERTOS E INDETERMINADOS de la señora MARIA ELENA GUZMÁN -q.e.p.d.-, a la abogada MARTHA LUCIA GARCÍA CORTÉS, identificada con la cédula de ciudadanía No. 31.171.653, abogada en ejercicio con tarjeta profesional No. 126.470 del C.S.J. correo electrónico [abogmaluga@gmail.com](mailto:abogmaluga@gmail.com), Celular 315 456 02 38, quien desempeñará el cargo en forma gratuita como defensor de oficio.

Por secretaría, comuníquesele la designación en los términos del artículo 49 del Código General, ADVIRTIÉNDOLE que el nombramiento es de forzosa aceptación, salvo que se acredite estar actuando en más de cinco (5) procesos como defensor

de oficio, so pena de las sanciones disciplinarias a que hubiere lugar, para lo cual se compulsarán copias a la autoridad competente; además deberá hacer las diligencias necesarias para informar lo más pronto de la existencia del proceso a la persona que represente, so pena de incurrir en falta a la debida diligencia profesional prevista en el numeral 1 del artículo 37 de la Ley 1123 de 2007.

**SEPTIMO: FIJAR** la suma de \$ 300.000 mcte como gastos de la curadora ad-litem, suma que deberá ser pagada por la parte demandante.

**NOTIFÍQUESE**



**CARLOS MIGUEL JARAMILLO LEIVA**  
**JUEZ**

dapm

**JUZGADO 2 CIVIL MUNICIPAL DE  
PALMIRA**

**En Estado No. 68 de hoy se  
notifica a las partes el auto  
anterior.**

Fecha: 13 DE OCTUBRE DE 2023

El secretario,

**DIEGO ALEJANDRO PULIDO  
MUÑOZ**

*CONSTANCIA SECRETARIAL: Palmira (Valle), 12 de octubre de 2023. A Despacho del señor juez el presente diligenciamiento. Sírvese proveer.*

**DIEGO ALEJANDRO PULIDO MUÑOZ**

*Secretario*



**JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL  
PALMIRA – VALLE DEL CAUCA**

**AUTO N° 2400**

*Palmira, Valle del Cauca, octubre doce (12) de dos mil veintitrés (2023).*

<i>Proceso:</i>	<i>Ejecutivo Singular SS</i>
<i>Radicado:</i>	<i>76-520-40-03-002-2022-00011-00</i>
<i>Demandante:</i>	<i>Sumoto S.A.</i>
<i>Apoderado Judicial:</i>	<i>Carolina Penilla Reina</i>
<i>Correo electrónico:</i>	<i>juridico5@sumoto.com.co</i>
<i>Demandados:</i>	<i>Bryan Arlex Gutiérrez Arciniegas, Jorge Daniel Rojas Muñoz y María Elena Gómez Valencia</i>

***I. Asunto.***

Teniendo en cuenta la respuesta emitida por la entidad E.P.S. Sanitas, proporcionando información del empleador del demandado Jorge Daniel Rojas Muñoz, se pondrá en conocimiento de la parte interesada para lo que a bien tenga.

***II. Decisión.***

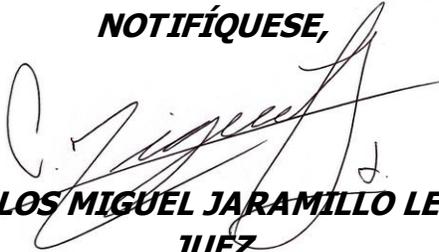
En mérito de lo expuesto, el ***Juzgado Segundo Civil Municipal de Palmira Valle del Cauca,***

***RESUELVE:***

***PRIMERO: PONER EN CONOCIMIENTO*** de la parte demandante la respuesta emitida por la entidad Sanitas E.P.S., la cual podrá ser consultada a través del

siguiente link [41RespuestaSanitas.pdf](#) el cual tiene como fecha de caducidad el 20 de octubre de 2023.

**NOTIFÍQUESE,**

  
**CARLOS MIGUEL JARAMILLO LEIVA**  
**JUEZ**

*dapm*

**JUZGADO 2 CIVIL MUNICIPAL DE PALMIRA**

En Estado No. **068** de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: **13 DE SEPTIEMBRE DE 2023**

El secretario,

**DIEGO ALEJANDRO PULIDO MUÑOZ**

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Palmira (Valle), 12 de octubre de 2023. A despacho del señor juez el presente diligenciamiento. Sírvese proveer.

**DIEGO ALEJANDRO PULIDO MUÑOZ**  
*Secretario*

---



**JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL  
PALMIRA – VALLE**

**AUTO N° 2399**

*Palmira, Valle del Cauca, doce (12) de octubre de dos mil veintitrés (2023)*

<i>Proceso:</i>	<i>Divisorio – Venta de Bien Común</i>
<i>Radicado:</i>	<i>76-520-40-03-002-2021-00290-00</i>
<i>Demandante:</i>	<i>Lor Nelly Londoño Arias C.C. 66.854.374</i>
<i>Apoderada judicial:</i>	<i>Leidy Lorena Uribe Martínez</i>
<i>Correo electrónico:</i>	<i><a href="mailto:leidylorena85@hotmail.es">leidylorena85@hotmail.es</a></i>
<i>Demandado:</i>	<i>Harold Segura Montoya C.C. 16.790.175</i>

**I. Asunto.**

Se allega al trámite, la diligencia de secuestro sobre el bien inmueble relacionado con el asunto, debidamente practicada por la inspección de policía urbana de esta municipalidad, la cual habrá de agregarse para que obre y conste en el plenario.

Conforme a lo anterior, sería del caso fijar fecha para diligencia de remate como lo dispone el art. 411 del C.G.P; no obstante, el extremo demandante, no ha cumplido con la carga impuesta por el numeral segundo del Auto 466, visible en el ítem 35 del expediente digital, esta es, la de aportar el avalúo del inmueble, con el lleno de requisitos dispuesto por el art. 444 del C.G.P, por lo que resulta necesario requerir para que se aporte el particular, so pena de darle aplicación a la figura del desistimiento tacito del artículo 317-1 del C.G.P.

**II. Decisión.**

En mérito de lo expuesto, el **Juzgado Segundo Civil Municipal de Palmira Valle del Cauca,**

**RESUELVE:**

**PRIMERO: AGREGAR** al expediente la diligencia de secuestro realizada sobre el bien inmueble objeto de venta, debidamente practicada por la Inspección De Policía Urbana de Palmira V.

**SEGUNDO: REQUERIR** a la parte demandante para que en el término de treinta (30) días hábiles siguientes a la notificación del presente auto, allegue al interior de las diligencias, el avalúo del bien inmueble en cuestión, bajo las ritualidades del

artículo 444 del C.G.P., so pena de decretar la terminación del proceso por desistimiento tácito, de conformidad con lo dispuesto en el numeral 1º del artículo 317 del C.G.P.

**NOTIFÍQUESE**



**CARLOS MIGUEL JARAMILLO LEIVA**  
**JUEZ**

dapm

**JUZGADO 2 CIVIL MUNICIPAL DE  
PALMIRA**

**En Estado No. 68 de hoy se  
notifica a las partes el auto  
anterior.**

Fecha: 13 DE OCTUBRE DE 2023

El secretario,

**DIEGO ALEJANDRO PULIDO  
MUÑOZ**

CONSTANCIA SECRETARIAL: Palmira (Valle), 12 de octubre de 2023. A despacho del señor juez el presente diligenciamiento. Sírvese proveer.

**DIEGO ALEJANDRO PULIDO MUÑOZ**

Secretario

---



**JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL  
PALMIRA – VALLE**

**AUTO N° 2336**

*Palmira, Valle del Cauca, doce (12) de octubre de 2023.*

Proceso:	Declaración de Pertenencia
Radicado:	76-520-40-03-002-2021-00028-00
Demandante:	Daniela Castrillón
Apoderada judicial:	Martha Triviño Vargas
Correo electrónico:	<a href="mailto:martharos-2@hotmail.com">martharos-2@hotmail.com</a>
Demandado:	Gloria Yeimy Díaz Ríos y demás personas inciertas e indeterminadas

**I. Asunto.**

Se tiene que por auto 1842 de fecha 10 de agosto de 2023, el despacho requirió a la parte interesada a fin de que, dentro del término indicado, aportara al trámite las fotografías de la valla, conforme a lo dispuesto por el art. 375 del C.G.P., so pena de decretar la terminación del proceso, por desistimiento tácito.

En virtud de lo anterior, la parte actora, por conducto de su apoderada judicial, en fecha 10 de julio de 2023, allegó al trámite lo requerido. Entiéndase que el despacho pasó por alto el particular, por lo que resulta necesario desvincular el numeral 3° del auto en cuestión.

Ahora, verificadas las fotografías de la valla, se tiene que, en esta oportunidad, si cumplen con las exigencias de la normatividad vigente, por lo que se tendrá por cumplida la carga impuesta. Luego entonces, ya existiendo en el trámite la identificación plena del inmueble -ítem 25-, conforme al artículo 6 del ACUERDO No. PSAA14-10118 marzo 4 de 2014, sería del caso, ordenar la inclusión del contenido de esta en el registro nacional de procesos de pertenencia; no obstante, se advierte que no se halla en el plenario, prueba del registro de la inscripción de la demanda en el folio de la matrícula inmobiliaria correspondiente, pese a ya habersele requerido en tal sentido, por auto visible a ítem 58 del expediente, por lo que resulta necesario requerir para que se acredite el particular, so pena de darle aplicación a la figura del desistimiento tácito del artículo 317-1 del C.G.P.

**II. Decisión.**

En mérito de lo expuesto, el **Juzgado Segundo Civil Municipal de Palmira Valle del Cauca**,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: DESVINCULAR** el numeral 3º del auto 1842 de fecha 10 de agosto de 2023, por las razones expuestas en precedencia.

**SEGUNDO: TENER** por cumplido lo ordenado en el numeral "**SEXTO**" del auto 422 de fecha 25 de febrero de 2021.

**TERCERO: REQUERIR** a la parte demandante, para que en el término de treinta (30) días hábiles siguientes a la notificación del presente auto, acredite al interior de las diligencias, haber sufragado los gastos derivados de la inscripción de la demanda, en el folio de matrícula inmobiliaria correspondiente, so pena de decretar la terminación del proceso por desistimiento de tácito de conformidad con lo dispuesto en el numeral 1º del artículo 317 del C.G.P.

**NOTIFÍQUESE,**  
  
**CARLOS MIGUEL JARAMILLO LEIVA**  
**JUEZ**

dapm

JUZGADO 2 CIVIL MUNICIPAL DE PALMIRA  
En Estado No. **068** de hoy se notifica a  
las partes el auto anterior.

Fecha: **13 DE OCTUBRE DE 2023**

El Secretario,

**DIEGO ALEJANDRO PULIDO  
MUÑOZ**

CONSTANCIA SECRETARIAL: Palmira (Valle), 12 de octubre de 2023. A despacho del señor juez el presente diligenciamiento. Sírvase proveer.

**DIEGO ALEJANDRO PULIDO MUÑOZ**  
Secretario

---



**JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL  
PALMIRA – VALLE DEL CAUCA**

**AUTO N° 2378**

*Palmira, Valle del Cauca, octubre doce (12) de dos mil veintitrés (2023).*

Proceso:	Verbal – Reivindicatorio de Dominio
Radicado:	76-520-40-03-002-2018-00441-00
Demandante:	María Fernanda Bernini Baena
Apoderado judicial:	Humberto Escobar Rivera
Correo electrónico:	<a href="mailto:humbesco@gmail.com">humbesco@gmail.com</a>
Demandado:	Dolly Rodríguez Merchán, Rosalba Taborda Soto, Herederos inciertos e indeterminados de Luis Eduardo Rodríguez Rodríguez

**I. Asunto.**

Teniendo en cuenta la solicitud allegada por el apoderado judicial de la parte actora, en lo que tiene que ver con la designación de un curador ad litem, como quiera que se encuentra vencido el término establecido en el inciso 6 del artículo 108 del Código General del Proceso sin que haya comparecido alguien en representación de los herederos inciertos e indeterminados del señor Luis Eduardo Rodríguez Rodríguez y de la demandada Dolly Rodríguez Merchán, se procederá a designar curador ad litem para ambos emplazados, obedeciendo al principio de economía procesal.

**II. Decisión.**

En mérito de lo expuesto, **el Juzgado Segundo Civil Municipal de Palmira Valle del Cauca,**

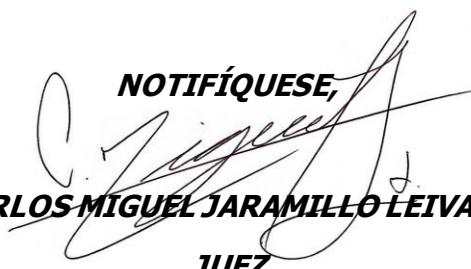
**RESUELVE:**

**PRIMERO:** De conformidad con lo estipulado en el numeral 7 del artículo 48 del Código General y en concordancia con el artículo 14 del Acuerdo PSAA15-10448 del 28 de diciembre de 2015 emitido por la Sala Administrativa del Consejo Superior de la Judicatura, se designa como CURADOR AD LITEM de los HEREDEROS INCIERTOS E INDETERMINADOS del señor LUIS EDUARDO RODRÍGUEZ RODRÍGUEZ, y de la señora DOLLY RODRIGUEZ MERCHAN, al abogado MATEO RODRIGUEZ FRANCO, identificado con la cédula de ciudadanía No. 1.440.60.963 expedida en Cali Valle, abogado en ejercicio con tarjeta profesional No. 322.215 del C.S.J. correo electrónico [mat7pac@hotmail.com](mailto:mat7pac@hotmail.com), Celular 318 803 17 94, quien desempeñara el cargo en forma gratuita como defensor de oficio.

Por secretaría, comuníquesele la designación en los términos del artículo 49 del Código General, ADVIRTIÉNDOLE que el nombramiento es de forzosa aceptación, salvo que se acredite estar actuando en más de cinco (5) procesos como defensor de oficio, so pena de las sanciones disciplinarias a que hubiere lugar, para lo cual se

compulsaran copias a la autoridad competente y que deberá hacer las diligencias necesarias para informar lo más pronto de la existencia del proceso a la persona que represente, so pena de incurrir en falta a la debida diligencia profesional prevista en el numeral 1 del artículo 37 de la Ley 1123 de 2007.

**SEGUNDO: FIJAR** la suma de \$ 300.000 mcte como gastos del curador ad-litem, suma que deberá ser pagada por la parte demandante.

**NOTIFÍQUESE,**  
  
**CARLOS MIGUEL JARAMILLO LEIVA**  
**JUEZ**

dapm

**JUZGADO 2 CIVIL MUNICIPAL DE  
PALMIRA**

*En Estado No. 068 de hoy se notifica a  
las partes el auto anterior.*

*Fecha: 13 DE OCTUBRE DE 2023*

*El Secretario,*

**DIEGO ALEJANDRO PULIDO  
MUÑOZ**

CONSTANCIA SECRETARIAL: Palmira (Valle), 12 de octubre de 2023. A despacho del señor juez el presente diligenciamiento. Sírvase proveer.

**DIEGO ALEJANDRO PULIDO MUÑOZ**

Secretario



**JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL  
PALMIRA – VALLE DEL CAUCA**

**AUTO N° 2382**

*Palmira, Valle del Cauca, octubre doce (12) de dos mil veintitrés (2023).*

Proceso: Ejecutivo CS-  
Radicado: 76-520-40-03-002-2015-00053-00  
Demandante: Elkin Edy Pineda Martínez  
Demandado: Carlos Fernando Alarcón Castro

**I. Asunto.**

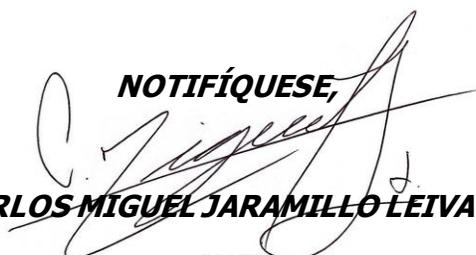
Atendiendo la solicitud allegada por la parte demandante, se le informa que una vez consultada la página web, sección depósitos judiciales del Banco Agrario, no se evidenciaron títulos consignados a órdenes del proceso de la referencia.

**II. Decisión.**

En mérito de lo expuesto, el **Juzgado Segundo Civil Municipal de Palmira Valle del Cauca**,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: INFORMAR** a la parte demandante, que una vez consultada la página web sección depósitos judiciales del Banco Agrario, no se evidenciaron títulos consignados a órdenes del proceso de la referencia.

**NOTIFÍQUESE,**  
  
**CARLOS MIGUEL JARAMILLO LEIVA**  
**JUEZ**

dapm

**JUZGADO 2 CIVIL MUNICIPAL DE  
PALMIRA**

En Estado No. **068** de hoy se notifica a las partes el auto anterior.

Fecha: **13 DE OCTUBRE DE 2023**  
El Secretario,  
**DIEGO ALEJANDRO PULIDO  
MUÑOZ**