



**JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL
PALMIRA – VALLE DEL CAUCA**

Sentencia n°. 10

Palmira, Valle del Cauca, febrero diez (10) de dos mil veintiuno (2021).

Proceso:	Acción de tutela
Accionante:	Unidad de Acción Vallecaucana de Palmira- Valle
Accionado(s):	Dirección Ambiental Regional (DAR) Suroriente de la CVC
Radicado:	76-520-40-03-002-2021-00047-00

I. Asunto

Procede el Despacho a proferir el fallo que resuelva la acción de tutela instaurada por RAÚL OSPINA GIRALDO, identificado con cédula de ciudadanía número 16.248.077, actuando en representación de la UNIDAD DE ACCION VALLECAUCANA DE PALMIRA,VALLE, contra la DIRECCIÓN AMBIENTAL REGIONAL (DAR) SURORIENTE DE LA C.V.C., por la presunta vulneración de su derecho constitucional fundamental de petición.

II. Antecedentes

1. Hechos.

Señala el Representante Legal de la entidad accionante que el día 6 de noviembre y 14 de diciembre de 2020 elevó sendos derecho de petición ante la DIRECCIÓN AMBIENTAL REGIONAL (DAR) SURORIENTE DE LA C.V.C., mediante la cual solicitó información solicitando información oficial sobre la preparación de Palmira ante el cambio climático, los estudios de riesgo sobre el Jarillón del Río Cauca lado de Palmira y sobre cultivos intensivos y explotación aurífera en la cuenca del Rio Nima, sin que hasta la fecha en que se instaura la acción de tutela se diera contestación a sus pedimentos.

2. Pretensiones.

Por lo anterior, solicita se ordene a la DIRECCIÓN AMBIENTAL REGIONAL (DAR) SURORIENTE DE LA C.V.C., dar respuesta de fondo, clara, completa y congruente a sus derechos de petición.

3. Trámite impartido.

El Juzgado mediante Auto No. 161 del 2 de febrero de 2020, avocó el conocimiento de la presente acción, ordenando la notificación del ente accionado, para que previo traslado del escrito de tutela se pronuncie sobre los hechos y ejerza su derecho de defensa en el término de tres (3) días, comunicándose por el medio más expedito.

4. Material probatorio.

Se tienen como pruebas aportadas con la demanda las siguientes:

- Certificado de existencia y representación UNIDAD DE ACCIÓN VALLECAUCANA DE PALMIRA, VALLE.
- Derecho de petición 6 de noviembre de 2020
- Derecho de petición 14 de diciembre de 2020

5. Respuesta de la accionada y vinculadas.

La Directora Territorial de la Dirección Ambiental Regional Suroriente, de la Corporación Autónoma Regional del Valle del Cauca CVC, manifiesta que mediante mensaje de datos enviado el 3 de febrero de 2021, dicha entidad remitió la respuesta a los derechos de petición con radicados 635572020 y 728492020, dirigido al correo electrónico uavpalmira@gmail.com, autorizado por la entidad accionante, razón por la cual considera que se presenta un hecho superado.

III. Consideraciones

a. Problema jurídico a resolver

Corresponde a esta instancia determinar si: ¿La DIRECCIÓN AMBIENTAL REGIONAL (DAR) SURORIENTE DE LA C.V.C., ha vulnerado el derecho fundamental de petición de la la UNIDAD DE ACCION VALLECAUCANA DE PALMIRA, VALLE, representado por el señor RAÚL OSPINA GIRALDO, al no brindar una respuesta oportuna, de fondo, clara y congruente a su solicitud?.

b. Tesis del despacho

Considera el despacho que en el devenir procesal del presente amparo constitucional desapareció la afectación invocada, presentándose así el fenómeno jurídico de la carencia actual de objeto por hecho superado.

c. Fundamentos jurisprudenciales

Carencia actual de objeto por hecho superado

La jurisprudencia de la Corporación Constitucional, en reiteradas oportunidades, ha señalado que la carencia actual de objeto sobreviene cuando frente a la petición de amparo, la orden del juez de tutela no tendría efecto alguno o "*caería en el vacío*"¹. Al respecto se ha establecido que esta figura procesal, por regla general, se presenta en aquellos casos en que tiene lugar un daño consumado o un hecho superado.

El *hecho superado* tiene ocurrencia cuando lo pretendido a través de la acción de tutela se satisface y desaparece la vulneración o amenaza de los derechos fundamentales invocados por el demandante, de suerte que la decisión que pudiese

¹ Sentencia T-235 de 2012, M.P. Humberto Antonio Sierra Porto, en la cual se cita la Sentencia T-533 de 2009, M.P. Humberto Antonio Sierra Porto.

adoptar el juez respecto del caso específico resultaría a todas luces inocua y, por lo tanto, contraria al objetivo de protección previsto para el amparo constitucional² En este supuesto, no es perentorio incluir en el fallo un análisis sobre la vulneración de los derechos fundamentales cuya protección se demanda, salvo *"si considera que la decisión debe incluir observaciones acerca de los hechos del caso estudiado, [ya sea] para llamar la atención sobre la falta de conformidad constitucional de la situación que originó la tutela, o para condenar su ocurrencia y advertir la inconveniencia de su repetición, so pena de las sanciones pertinentes, si así lo considera. De otro lado, lo que sí resulta ineludible en estos casos, es que la providencia judicial incluya la demostración de la reparación del derecho antes del momento del fallo. Esto es, que se demuestre el hecho superado"*³. Precisamente, en la Sentencia T-045 de 2008, se establecieron los siguientes criterios para determinar si, en un caso concreto, se está o no en presencia de un hecho superado, a saber: *"1. Que con anterioridad a la interposición de la acción exista un hecho o se carezca de una determinada prestación que viole o amenace violar un derecho fundamental del accionante o de aquél en cuyo favor se actúa. 2. Que durante el trámite de la acción de tutela el hecho que dio origen a la acción que generó la vulneración o amenaza haya cesado. 3. Si lo que se pretende por medio de la acción de tutela es el suministro de una prestación y, dentro del trámite de dicha acción se satisface ésta, también se puede considerar que existe un hecho superado."*

d. Caso concreto.

En el asunto puesto a consideración se tiene que la entidad accionante elevó sendos derechos de petición el día 6 de noviembre y 14 de diciembre de 2020, ante la DIRECCION AMBIENTAL REGIONAL (DAR) SURORIENTE DE LA C.V.C., mediante la cual solicitó información sobre la preparación de Palmira, sobre el cambio climático, estudios de riesgo sobre el Jarillón del Rio Cauca lado de Palmira y sobre cultivos intensivos y aurífera en la cuenca del Rio Nima, sin que hasta la fecha en que se instaura la acción de tutela se obtuviera respuesta.

Por lo anterior, éste despacho pudo constatar que durante el trámite tutelar cesó la conducta que dio origen al presente amparo constitucional y que fundamentó la pretensión invocada. En efecto, como se infiere de la respuesta de la accionada enviada el 3 de febrero del presente año, enviada al canal digital de este Juzgado, de la cual se evidencia que se trata de una respuesta de fondo, además de ello, es clara y congruente con lo solicitado, situación que fue corroborada por la escribiente adscrita a esta instancia judicial, al comunicarse vía telefónica con el señor Raúl Ospina Giraldo, en su calidad de Representante Legal de la UNIDAD DE ASOCIACIÓN VALLECAUCANA DE PALMIRA – VALLE, quien manifestó conocer de la misma, sin que se hiciera reproche alguno. En este orden de ideas, se reitera, que se encuentra satisfecha la reclamación que motivó la acción de tutela.

Es de advertir, que la jurisprudencia de la Corporación Constitucional, en reiteradas oportunidades, ha señalado que la carencia actual de objeto sobreviene cuando frente a la petición de amparo, la orden del juez de tutela no tendría efecto alguno o "caería en el vacío"⁴. Al respecto se ha establecido que esta figura procesal, por regla general, se presenta en aquellos casos en que tiene lugar un daño consumado o un hecho superado tal y como ocurre en el presente caso. Luego, al desaparecer las causas que motivaron la interposición de la presente acción, en criterio de éste Despacho, no solo carece de objeto examinar si el derecho invocado por la tutelante fue vulnerado, sino también proferir órdenes de protección, pues no se trata de un asunto que plantee la necesidad de formular observaciones especiales sobre la materia.

² Sentencia T-678 de 2011, M.P. Juan Carlos Henao Pérez, en donde se cita la Sentencia SU-540 de 2007, M.P. Álvaro Tafur Galvis. Al respecto, el artículo 26 del Decreto 2591 de 1991 dispone que: "[s]i, estando en curso la tutela, se dictare resolución, administrativa o judicial, que revoque, detenga o suspenda la actuación impugnada, se declarará fundada la solicitud únicamente para efectos de indemnización y de costas, si fueren procedentes".

³ Sentencia T-685 de 2010, M.P. Humberto Antonio Sierra Porto

⁴ Sentencia T-235 de 2012, M.P. Humberto Antonio Sierra Porto, en la cual se cita la Sentencia T-533 de 2009, M.P. Humberto Antonio Sierra Porto.

IV. Decisión:

En mérito de lo expuesto, el **JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL DE PALMIRA -VALLE DEL CAUCA**, administrando justicia en nombre de la República y por autoridad de la Ley,

Resuelve

PRIMERO: DECLARAR la carencia actual de objeto por *hecho superado*, dentro de la acción de tutela impetrada por el señor RAÚL OSPINA GIRALDO, identificado con cédula de ciudadanía número 16.248.077, actuando en representación de la UNIDAD DE ACCIÓN VALLECAUCANA DE PALMIRA, VALLE, contra la DIRECCIÓN AMBIENTAL REGIONAL (DAR) SURORIENTE DE LA C.V.C., por lo expuesto en la parte motiva de ésta providencia.

SEGUNDO: NOTIFÍQUESE esta decisión a las partes por el medio más expedito, conforme a lo previsto en el artículo 30 del Decreto 2591 de 1.991.

QUINTO: Este fallo de tutela podrá ser impugnado sin perjuicio de su cumplimiento inmediato como lo estipula el artículo 31 del Decreto 2591 de 1991. En caso de ser impugnado, se enviará de manera inmediata al Juez Civil del Circuito –Reparto- de esta ciudad. De no ser impugnada la decisión, REMÍTANSE estas diligencias oportunamente a la Corte Constitucional para su eventual REVISIÓN conforme a lo previsto en el art. 32 ibídem.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

**ERIKA YOMAR MEDINA MERA
JUEZA**

Firmado Por:

**ERIKA YOMAR MEDINA MERA
JUEZ MUNICIPAL
JUZGADO 002 CIVIL MUNICIPAL PALMIRA**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**39ab2f93c5cb2628d824fabcd034ad30fc12ec6c6ee3bec36be37a1e33bec
c59**

Documento generado en 10/02/2021 10:54:58 AM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**