



**JUZGADO TREINTA Y NUEVE (39) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.**

CRA. 10 #14-33 PISO 16 ED. HERNANDO MORALES – TEL. 283 22 47

[CMPL39BT@CENDOJ.RAMAJUDICIAL.GOV.CO](mailto:CMPL39BT@CENDOJ.RAMAJUDICIAL.GOV.CO)

Bogotá, D.C., treinta (30) de abril de dos mil veinticuatro (2024)

**1100140030-39-2024-00324-00**

Conforme a lo preceptuado por el Art. 90 del C.G.P, el juzgado **INADMITE** la presente demanda, para que en el término legal de cinco días so pena de rechazo se subsane lo siguiente:

1. Sírvase allegar al despacho un certificado de avalúo catastral actualizado a fin de poder determinar el factor cuantía en la presente acción.
2. Al subsanar, intégrese en un solo escrito el libelo demandatorio.

LGB

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

(Firma Electrónica)

**DIANA MARCELA OLAYA CELIS**

**JUEZ**

**JUZGADO 39 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.**

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

La anterior providencia se notifica en el **ESTADO No.034**

**Hoy 02 de mayo de 2024.**

**El Secretario: Hernando Martínez Rivera**

Firmado Por:

Diana Marcela Olaya Celis

**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 039**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **0c78fb09a1591653db96bd3f752507758223d44259f12780a3ca29ffaa83a662**

Documento generado en 30/04/2024 03:38:03 p. m.

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**JUZGADO TREINTA Y NUEVE (39) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.**

CRA. 10 #14-33 PISO 16 ED. HERNANDO MORALES – TEL. 283 22 47

[CMPL39BT@CENDOJ.RAMAJUDICIAL.GOV.CO](mailto:CMPL39BT@CENDOJ.RAMAJUDICIAL.GOV.CO)

Bogotá, D.C., treinta (30) de abril de dos mil veinticuatro (2024)

**1100140030-39-2024-00334-00**

Conforme a lo preceptuado por el Art. 90 del C.G.P, el juzgado **INADMITE** la presente demanda, para que en el término legal de cinco días so pena de rechazo se subsane lo siguiente:

1. Apórtese certificado de tradición del vehículo objeto de la garantía mobiliaria e identificado con la placa **KLK392**, con el fin de establecer la propiedad actual del mismo, así como la inscripción de la prenda abierta sin tenencia del acreedor del respectivo automotor. Recuérdese que el HISTÓRICO VEHICULAR no reemplaza el certificado de tradición que expiden los organismos de tránsito. Pues como bien lo precisa el sistema de información RUNT en sus avisos legales, *“la información suministrada es la que se encuentra en el Registro Único Nacional de Tránsito al momento de la consulta y a su vez la información contenida en el registro es producto de los reportes efectuados por los diferentes organismos de tránsito, direcciones territoriales, entre otros actores, quienes son los responsables de reportar información al RUNT y de su actualización. Por lo que la Concesión RUNT S.A. no asume responsabilidad alguna de la veracidad de la información”*.

3. Al subsanar, intégrese en un solo escrito el libelo demandatorio.

LGB

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

(Firma Electrónica)

**DIANA MARCELA OLAYA CELIS**  
**JUEZ**

**JUZGADO 39 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.**

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

La anterior providencia se notifica en el **ESTADO No.034**

**Hoy 02 de mayo de 2024.**

**El Secretario: Hernando Martínez Rivera**

**Firmado Por:**

**Diana Marcela Olaya Celis**

**Juez**

**Juzgado Municipal**

**Civil 039**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **afe5da82beab68fae6bdc0f6ae6777dd953be491a6acc4f96b4c75adb752948a**

Documento generado en 30/04/2024 03:38:04 p. m.

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**JUZGADO TREINTA Y NUEVE (39) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.**

CRA. 10 #14-33 PISO 16 ED. HERNANDO MORALES – TEL. 283 22 47

[CMPL39BT@CENDOJ.RAMAJUDICIAL.GOV.CO](mailto:CMPL39BT@CENDOJ.RAMAJUDICIAL.GOV.CO)

Bogotá, D.C., treinta (30) de abril de dos mil veinticuatro (2024)

**1100140030-39-2024-00336-00**

Conforme a lo preceptuado por el Art. 90 del C.G.P, el juzgado **INADMITE** la presente demanda, para que en el término legal de cinco días so pena de rechazo se subsane lo siguiente:

1. Apórtese certificado de tradición del vehículo objeto de la garantía mobiliaria e identificado con la placa **IJU526**, con el fin de establecer la propiedad actual del mismo, así como la inscripción de la prenda abierta sin tenencia del acreedor del respectivo automotor. Recuérdese que el HISTÓRICO VEHICULAR no reemplaza el certificado de tradición que expiden los organismos de tránsito. Pues como bien lo precisa el sistema de información RUNT en sus avisos legales, *“la información suministrada es la que se encuentra en el Registro Único Nacional de Tránsito al momento de la consulta y a su vez la información contenida en el registro es producto de los reportes efectuados por los diferentes organismos de tránsito, direcciones territoriales, entre otros actores, quienes son los responsables de reportar información al RUNT y de su actualización. Por lo que la Concesión RUNT S.A. no asume responsabilidad alguna de la veracidad de la información”*.

3. Al subsanar, intégrese en un solo escrito el libelo demandatorio.

LGB

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

(Firma Electrónica)

**DIANA MARCELA OLAYA CELIS**

**JUEZ**

**JUZGADO 39 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.**

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

La anterior providencia se notifica en el ESTADO No.034

Hoy 02 de mayo de 2024.

El Secretario: Hernando Martínez Rivera

**Firmado Por:**  
**Diana Marcela Olaya Celis**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 039**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **173e8908c7724535a2b77b844ff1f3276478af19234f32c510791a3bc3c5f2ff**

Documento generado en 30/04/2024 03:38:04 p. m.

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**JUZGADO TREINTA Y NUEVE (39) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.**

CRA. 10 #14-33 PISO 16 ED. HERNANDO MORALES – TEL. 283 22 47

[CMPL39BT@CENDOJ.RAMAJUDICIAL.GOV.CO](mailto:CMPL39BT@CENDOJ.RAMAJUDICIAL.GOV.CO)

Bogotá, D.C., treinta (30) de abril de dos mil veinticuatro (2024)

**1100140030-39-2024-00339-00**

Conforme a lo preceptuado por el Art. 90 del C.G.P, el juzgado **INADMITE** la presente demanda, para que en el término legal de cinco días so pena de rechazo se subsane lo siguiente:

1. Sírvase allegar al despacho un certificado de avalúo catastral actualizado a fin de poder determinar el factor cuantía en la presente acción.
2. Al subsanar, intégrese en un solo escrito el libelo demandatorio.

LGB

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

(Firma Electrónica)

**DIANA MARCELA OLAYA CELIS  
JUEZ**

**JUZGADO 39 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.**

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

La anterior providencia se notifica en el ESTADO No.034

**Hoy 02 de mayo de 2024.**

**El Secretario: Hernando Martínez Rivera**

Firmado Por:

Diana Marcela Olaya Celis

**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 039**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **50db7ea49d4ffa7469c60afc8704b2ca03ba321046cd6a4e6e53e7edccb5a042**

Documento generado en 30/04/2024 03:38:04 p. m.

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**JUZGADO TREINTA Y NUEVE (39) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.**

CRA. 10 #14-33 PISO 16 ED. HERNANDO MORALES – TEL. 283 22 47

[CMPL39BT@CENDOJ.RAMAJUDICIAL.GOV.CO](mailto:CMPL39BT@CENDOJ.RAMAJUDICIAL.GOV.CO)

Bogotá, D.C., treinta (30) de abril de dos mil veinticuatro (2024)

**1100140030-39-2024-00341-00**

Encontrándose el proceso al despacho para su admisión, se observa el que el mismo se debe rechazar por falta de competencia territorial para conocer y tramitarla demanda, como quiera que la parte garante no tiene el domicilio en esta ciudad. (Num. 1º Art. 28 del C.G.P).

La anterior, en la medida que la parte interesada en ese asunto, aportó suficiente documentación que deja ver que el domicilio del garante, es Valle-Cali (véase el formulario de registro de garantías mobiliarias), y si bien dicho extremo aduce que los jueces de Bogotá deben ser los absolutos concededores de este tipo de trámites, bajo el argumento que la Policía Nacional tiene su domicilio en esta ciudad, ello no tiene fundamento alguno, y por el contrario, la CORTE SUPREMA DE JUSTICIA SALA DE CASACIÓN CIVIL, en providencia AC4477-

2021, Radicación No. **11001-02-03-000-2021-03393-00**, Bogotá D.C., veintiocho (28) de septiembre de dos mil veintiuno (2021), Magistrado ponente **ÁLVARO FERNANDO GARCÍA RESTREPO**, dispuso:

“(…) la manifestación de la peticionaria relativa al desconocimiento de un sitio preciso donde se encuentre el rodante; la autorización en el contrato de prenda acerca de que el vehículo puede transitar por todo el territorio nacional, y el señalamiento de que el domicilio del propietario del bien está en Medellín, lleva a deducir, para los efectos procesales que aquí interesan, que la competencia para conocer de este asunto radica en el juzgador de la precitada ciudad.

*6. Finalmente, es necesario mencionar que si bien en el pasado la Corte aplicó el numeral 14 del artículo 28 del Código General del Proceso para resolver conflictos de competencia atinentes a diligencias de “aprehensión y entrega”, un replanteamiento del tema ha llevado a cambiar ese criterio, para en definitiva entender que en esa clase de peticiones propias de la modalidad de pago directo prevista en el artículo 60 de la Ley de garantías Mobiliarias, ciertamente se está haciendo ejercicio del derecho real de prenda, a efecto de poder el acreedor satisfacer su crédito sin necesidad de acudir a los jueces, salvo, claro está, para que se retenga y entregue el bien pignorado y del cual carece de tenencia.*

Y en ese orden de ideas, la regla de competencia territorial, que de manera más cercana encaja en el caso, es la del numeral 7º del artículo 28 de la Ley 1564 de 2012, la que a su vez posibilita cumplir con principios como los de economía procesal e intermediación, habida cuenta que al juez a quien mejor y más fácil le queda disponer lo necesario para la “aprehensión y entrega” es, sin duda, al del sitio en el que esté el bien objeto de la diligencia.

*7. En resumen, no es de recibo el fundamento de la decisión del estrado judicial de la ciudad de Medellín de rehusarse a conocer la solicitud en consideración, habida cuenta que ante la incertidumbre del sitio concreto en el que se halla el rodante, para los efectos de la competencia y de la aplicación del fuero real, se debe inferir el dato del hecho concreto de la vecindad de la parte convocada, que, se reitera, la capital de Antioquia”.*

En ese orden de ideas, en aplicación a las reglas de competencia general, se colige que la sede judicial competente para conocer de la demanda que ahora se analiza, son los Juzgados Civiles Municipales de Valle-Cali, por lo que se dispondrá el rechazo de la ejecución por falta de competencia, en atención a que dicha municipalidad corresponde al domicilio de la ejecutada.

Por lo anterior, y de conformidad a lo establecido en el artículo 90 ejusdem, se

dispone:

**PRIMERO:** Rechazar la demanda por falta de competencia territorial.

**SEGUNDO:** Ordenar el envío al Juez Civil Municipal de Valle-Cali (reparto) quien es el competente para conocer de la misma.

LGB

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

(Firma Electrónica)  
**DIANA MARCELA OLAYA CELIS**  
**JUEZ**

**JUZGADO 39 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.**  
**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**  
La anterior providencia se notifica en el **ESTADO No.034**  
**Hoy 02 de mayo de 2024.**  
**El Secretario: Hernando Martínez Rivera**

Firmado Por:  
Diana Marcela Olaya Celis  
Juez  
Juzgado Municipal  
Civil 039  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **9a78614ff2d61071c439df99b949e9cad7ee44ecd58792996a9fbc9e9ff3c156**

Documento generado en 30/04/2024 03:38:05 p. m.

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**JUZGADO TREINTA Y NUEVE (39) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.**  
CRA. 10 #14-33 PISO 16 ED. HERNANDO MORALES – TEL. 283 22 47  
[CMPL39BT@CENDOJ.RAMAJUDICIAL.GOV.CO](mailto:CMPL39BT@CENDOJ.RAMAJUDICIAL.GOV.CO)

Bogotá, D.C., treinta (30) de abril de dos mil veinticuatro (2024)

**1100140030-39-2024-00343-00**

Encontrándose el proceso al despacho para su admisión, se observa el que el mismo se debe rechazar por falta de competencia territorial para conocer y tramitarla demanda, como quiera que la parte garante no tiene el domicilio en esta ciudad.(Num. 1º Art. 28 del C.G.P).

La anterior, en la medida que la parte interesada en ese asunto, aportó suficiente documentación que deja ver que el domicilio del garante, es Antioquia-Medellín (véase el formulario de registro de garantías mobiliarias), y si bien dicho extremo aduce que los jueces de Bogotá deben ser los absolutos conocedores de este tipo de trámites, bajo el argumento que la Policía Nacional tiene su domicilio en esta ciudad, ello no tiene fundamento alguno, y por el contrario, la CORTE SUPREMA DE JUSTICIA SALA DE CASACIÓN CIVIL, en providencia AC4477-2021, Radicación No. **11001-02-03-000-2021-03393-00**, Bogotá D.C., veintiocho (28) de septiembre de dos mil veintiuno (2021), Magistrado ponente **ÁLVARO FERNANDO GARCÍA RESTREPO**, dispuso:

“(…) la manifestación de la peticionaria relativa al desconocimiento de un sitio preciso donde se encuentre el rodante; la autorización en el contrato de prenda acerca de que el vehículo puede transitar por todo el territorio nacional, y el señalamiento de que el domicilio del propietario del bien está en Medellín, lleva a deducir, para los efectos procesales que aquí interesan, que la competencia para conocer de este asunto radica en el juzgador de la precitada ciudad.

*6. Finalmente, es necesario mencionar que si bien en el pasado la Corte aplicó el numeral 14 del artículo 28 del Código General del Proceso para resolver conflictos de competencia atinentes a diligencias de “aprehensión y entrega”, un replanteamiento del tema ha llevado a cambiar ese criterio, para en definitiva entender que en esa clase de peticiones propias de la modalidad de pago directo prevista en el artículo 60 de la Ley de garantías Mobiliarias, ciertamente se está haciendo ejercicio del derecho real de prenda, a efecto de poder el acreedor satisfacer su crédito sin necesidad de acudir a los jueces, salvo, claro está, para que se retenga y entregue el bien pignorado y del cual carece de tenencia.*

Y en ese orden de ideas, la regla de competencia territorial, que de manera más cercana encaja en el caso, es la del numeral 7º del artículo 28 de la Ley 1564 de 2012, la que a su vez posibilita cumplir con principios como los de economía procesal e intermediación, habida cuenta que al juez a quien mejor y más fácil le queda disponer lo necesario para la “aprehensión y entrega” es, sin duda, al del sitio en el que esté el bien objeto de la diligencia.

*7. En resumen, no es de recibo el fundamento de la decisión del estrado judicial de la ciudad de Medellín de rehusarse a conocer la solicitud en consideración, habida cuenta que ante la incertidumbre del sitio concreto en el que se halla el rodante, para los efectos de la competencia y de la aplicación del fuero real, se debe inferir el dato del hecho concreto de la vecindad de la parte convocada, quees, se reitera, la capital de Antioquia”.*

En ese orden de ideas, en aplicación a las reglas de competencia general, se colige que la sede judicial competente para conocer de la demanda que ahora se analiza, son los Juzgados Civiles Municipales de Antioquia-Medellín, por lo que se dispondrá el rechazo de la ejecución por falta de competencia, en atención a que dicha municipalidad corresponde al domicilio de la ejecutada.

Por lo anterior, y de conformidad a lo establecido en el artículo 90 ejusdem, se dispone:

**PRIMERO:** Rechazar la demanda por falta de competencia territorial.

**SEGUNDO:** Ordenar el envío al Juez Civil Municipal de Antioquia-Medellín (reparto) quien es el competente para conocer de la misma.

LGB

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

(Firma Electrónica)

**DIANA MARCELA OLAYA CELIS**  
**JUEZ**

**JUZGADO 39 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.**

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

La anterior providencia se notifica en el ESTADO No.034

Hoy 02 de mayo de 2024.

El Secretario: **Hernando Martínez Rivera**

Firmado Por:

**Diana Marcela Olaya Celis**

**Juez**

**Juzgado Municipal**

**Civil 039**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **b4124d20fe9ece54600f79e41e66821664c3447976525186175654d022ecbe7a**

Documento generado en 30/04/2024 03:38:05 p. m.

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**JUZGADO TREINTA Y NUEVE (39) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.**

CRA. 10 #14-33 PISO 16 ED. HERNANDO MORALES – TEL. 283 22 47

[CMPL39BT@CENDOJ.RAMAJUDICIAL.GOV.CO](mailto:CMPL39BT@CENDOJ.RAMAJUDICIAL.GOV.CO)

Bogotá, D.C., treinta (30) de abril de dos mil veinticuatro (2024)

**1100140030-39-2024–00353-00**

Conforme a lo preceptuado por el Art. 90 del C.G.P, el juzgado **INADMITE** la presente demanda, para que en el término legal de cinco días so pena de rechazo se subsane lo siguiente:

1. Allegue el libelo demandatorio ya que el mismo no se encontraba adjunto en la documental dirigida por la oficina de reparto.
2. Al subsanar, intégrese en un solo escrito el libelo demandatorio.

LGB

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

(Firma Electrónica)

**DIANA MARCELA OLAYA CELIS**  
**JUEZ**

**JUZGADO 39 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.**

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

La anterior providencia se notifica en el **ESTADO No.034**

**Hoy 02 de mayo de 2024.**

**El Secretario: Hernando Martínez Rivera**

Firmado Por:

Diana Marcela Olaya Celis

Juez

Juzgado Municipal

Civil 039

Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **bebe7c305aa166873db0f270b53a126303b12be2c34a08a71ae3b8026edecfcb**

Documento generado en 30/04/2024 03:38:06 p. m.

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**JUZGADO TREINTA Y NUEVE (39) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.**

CRA. 10 #14-33 PISO 16 ED. HERNANDO MORALES – TEL. 283 22 47

[CMPL39BT@CENDOJ.RAMAJUDICIAL.GOV.CO](mailto:CMPL39BT@CENDOJ.RAMAJUDICIAL.GOV.CO)

Bogotá, D.C., treinta (30) de abril de dos mil veinticuatro (2024)

**1100140030-39-2024-00355-00**

Encontrándose el proceso al despacho para su admisión, se observa el que el mismo se debe rechazar por falta de competencia territorial para conocer y tramitarla demanda, como quiera que la parte garante no tiene el domicilio en esta ciudad. (Num. 1º Art. 28 del C.G.P).

La anterior, en la medida que la parte interesada en ese asunto, aportó suficiente documentación que deja ver que el domicilio del garante, es Villavicencio-Meta (véase el formulario de registro de garantías mobiliarias), y si bien dicho extremo aduce que los jueces de Bogotá deben ser los absolutos conocedores de este tipo de trámites, bajo el argumento que la Policía Nacional tiene su domicilio en esta ciudad, ello no tiene fundamento alguno, y por el contrario, la CORTE SUPREMA DE JUSTICIA SALA DE CASACIÓN CIVIL, en providencia AC4477-2021, Radicación No. **11001-02-03-000-2021-03393-00**, Bogotá D.C., veintiocho (28) de septiembre de dos mil veintiuno (2021), Magistrado ponente **ÁLVARO FERNANDO GARCÍA RESTREPO**, dispuso:

“(…) la manifestación de la peticionaria relativa al desconocimiento de un sitio preciso donde se encuentre el rodante; la autorización en el contrato de prenda acerca de que el vehículo puede transitar por todo el territorio nacional, y el señalamiento de que el domicilio del propietario del bien está en Medellín, lleva a deducir, para los efectos procesales que aquí interesan, que la competencia para conocer de este asunto radica en el juzgador de la precitada ciudad.

*6. Finalmente, es necesario mencionar que si bien en el pasado la Corte aplicó el numeral 14 del artículo 28 del Código General del Proceso para resolver conflictos de competencia atinentes a diligencias de “aprehensión y entrega”, un replanteamiento del tema ha llevado a cambiar ese criterio, para en definitiva entender que en esa clase de peticiones propias de la modalidad de pago directo prevista en el artículo 60 de la Ley de garantías Mobiliarias, ciertamente se está haciendo ejercicio del derecho real de prenda, a efecto de poder el acreedor satisfacer su crédito sin necesidad de acudir a los jueces, salvo, claro está, para que se retenga y entregue el bien pignorado y del cual carece de tenencia.*

Y en ese orden de ideas, la regla de competencia territorial, que de manera más cercana encaja en el caso, es la del numeral 7º del artículo 28 de la Ley 1564 de 2012, la que a su vez posibilita cumplir con principios como los de economía procesal e intermediación, habida cuenta que al juez a quien mejor y más fácil le queda disponer lo necesario para la “aprehensión y entrega” es, sin duda, al del sitio en el que esté el bien objeto de la diligencia.

*7. En resumen, no es de recibo el fundamento de la decisión del estrado judicial de la ciudad de Medellín de rehusarse a conocer la solicitud en consideración, habida cuenta que ante la incertidumbre del sitio concreto en el que se halla el rodante, para los efectos de la competencia y de la aplicación del fuero real, se debe inferir el dato del hecho concreto de la vecindad de la parte convocada, quees, se reitera, la capital de Antioquia”.*

En ese orden de ideas, en aplicación a las reglas de competencia general, se colige que la sede judicial competente para conocer de la demanda que ahora se analiza, son los Juzgados Civiles Municipales de Villavicencio-Meta, por lo que se dispondrá el rechazo de la ejecución por falta de competencia, en atención a que dicha municipalidad corresponde al domicilio de la ejecutada.

Por lo anterior, y de conformidad a lo establecido en el artículo 90 ejusdem, se

dispone:

**PRIMERO:** Rechazar la demanda por falta de competencia territorial.

**SEGUNDO:** Ordenar el envío al Juez Civil Municipal de Villavicencio-Meta (reparto) quien es el competente para conocer de la misma.

LGB

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

(Firma Electrónica)  
**DIANA MARCELA OLAYA CELIS**  
**JUEZ**

**JUZGADO 39 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.**  
**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**  
La anterior providencia se notifica en el **ESTADO No.034**  
**Hoy 02 de mayo de 2024.**  
**El Secretario: Hernando Martínez Rivera**

Firmado Por:  
Diana Marcela Olaya Celis  
Juez  
Juzgado Municipal  
Civil 039  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **fc9e784fe967ae55a2d358afd3c73e50b23045f526bf1f306bb23ad172e6b0ea**

Documento generado en 30/04/2024 03:38:06 p. m.

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**JUZGADO TREINTA Y NUEVE (39) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.**

CRA. 10 #14-33 PISO 16 ED. HERNANDO MORALES – TEL. 283 22 47

[CMPL39BT@CENDOJ.RAMAJUDICIAL.GOV.CO](mailto:CMPL39BT@CENDOJ.RAMAJUDICIAL.GOV.CO)

Bogotá, D.C., treinta (30) de abril de dos mil veinticuatro (2024)

**110014003039-2024-00358-00**

De conformidad con lo establecido en el artículo 90 del Código General del Proceso, se **INADMITE** la anterior demanda, para que en el término de cinco (5) días contados a partir del día siguiente de la notificación por estado del presente auto, se subsane so pena de rechazo, en estos aspectos:

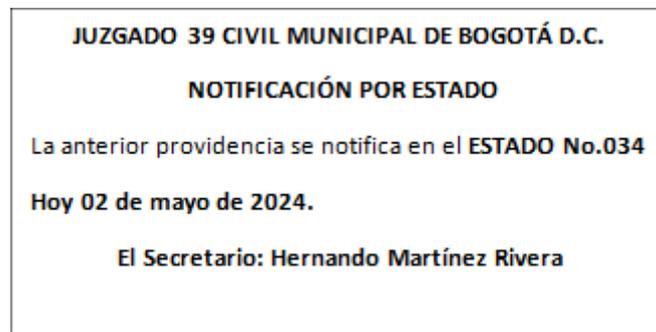
1. **Indique** dónde se encuentra el original del título valor objeto de ejecución acorde con lo estipulado en el artículo 245 del CGP.
2. Conforme a lo establecido por la sentencia **STC11618-2023** de la Corte Suprema de Justicia, es imperativo **ACREDITAR** la existencia de la Factura Electrónica sujeta a ejecución. Para cumplir con este requisito, debe presentar cualquiera de los siguientes documentos: el Documento de Validación de la DIAN, La Representación Gráfica Digital De La Factura, o, preferiblemente, el Certificado de Existencia y Trazabilidad de la Factura Electrónica de Venta como título valor, expedido por la DIAN. Este último es considerado el más adecuado, dado que consolida de manera efectiva todos los componentes críticos del título valor electrónico, ofreciendo una comprensión completa y agilizando de manera notable el proceso de análisis judicial.
3. **ACREDITAR** el acuse de recibido de la factura electrónica. Para esto, tenga presente lo manifestado por la sentencia STC11618-2023 de la Corte Suprema de Justicia al indicar que: *“Es deber de los adquirentes confirmar el recibido de la factura electrónica de venta y de los bienes o servicios adquiridos, así como aceptarla expresamente, mediante mensaje electrónico remitido al emisor, a través del sistema de facturación. Por tanto, cuando dichos eventos se hayan realizado por ese medio, podrán acreditarse a través de su evidencia en la respectiva plataforma, sin perjuicio de la posibilidad de demostrarlos a través de otras probanzas que den cuenta de su existencia, atendiendo la forma en que fueron generados.”*
4. **ACREDITAR** el acuse de **recibido de la mercancía (producto o servicio)**. Para esto, tenga presente lo manifestado por la sentencia STC11618-2023 de la Corte Suprema de Justicia al indicar que: *“Es deber de los adquirentes confirmar el recibido de la factura electrónica de venta y de los bienes o servicios adquiridos, así como aceptarla expresamente, mediante mensaje electrónico remitido al emisor, a través del sistema de facturación. Por tanto, cuando dichos eventos se hayan realizado por ese medio, podrán acreditarse a través de su evidencia en la respectiva plataforma, sin perjuicio de la posibilidad de demostrarlos a través de otras probanzas que den cuenta de su existencia, atendiendo la forma en que fueron generados.”*
5. **ACREDITAR** la aceptación de la factura electrónica. Para esto, tenga presente lo manifestado por la sentencia STC11618-2023 de la Corte Suprema de Justicia al indicar que: *“Es deber de los adquirentes confirmar el recibido de la factura electrónica de venta y de los bienes o servicios adquiridos, así como aceptarla expresamente, mediante mensaje electrónico remitido al emisor, a través del sistema de facturación. Por tanto, cuando dichos eventos se hayan realizado por ese medio, podrán acreditarse a través de su evidencia en la respectiva plataforma, sin perjuicio de la posibilidad de demostrarlos a través de otras probanzas que den cuenta de su existencia, atendiendo la forma en que fueron generados. Si*

**la aceptación fue tácita y el emisor de la factura pudo generarla en el sistema de facturación, se aportará la evidencia de esa circunstancia. En caso contrario, bastará que el ejecutante demuestre los supuestos que la originaron e informe en la demanda ejecutiva sobre su ocurrencia.**

6. Recuerde identificar el archivo de subsanación con el número de radicado del proceso (Artículo 28 Acuerdo PCSJA20-11567 y Acuerdo PCSJA20-11632) y “[d]e preferencia se usará el formato PDF para los documentos escritos enviados o recibidos por medios electrónicos, usando algún mecanismo de firma para identificar al autor o emisor del documento e identificándolo con el número del radicado del proceso cuando corresponda.”

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

(Firma Electrónica)  
**DIANA MARCELA OLAYA CELIS**  
**JUEZ**



Firmado Por:  
Diana Marcela Olaya Celis  
Juez  
Juzgado Municipal  
Civil 039  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **7d3cd4d7b6188852588707f72f3476813e96f417a08e9b1188b0e7d45ea55019**

Documento generado en 30/04/2024 03:38:06 p. m.

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**JUZGADO TREINTA Y NUEVE (39) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.**

CRA. 10 #14-33 PISO 16 ED. HERNANDO MORALES – TEL. 283 22 47

[CMPL39BT@CENDOJ.RAMAJUDICIAL.GOV.CO](mailto:CMPL39BT@CENDOJ.RAMAJUDICIAL.GOV.CO)

Bogotá, D.C., treinta (30) de abril de dos mil veinticuatro (2024)

**1100140030-39-2024-00363-00**

Conforme a lo preceptuado por el Art. 90 del C.G.P, el juzgado **INADMITE** la presente demanda, para que en el término legal de cinco días so pena de rechazo se subsane lo siguiente:

1. Apórtese certificado de tradición del vehículo objeto de la garantía mobiliaria e identificado con la placa **KXY857**, con el fin de establecer la propiedad actual del mismo, así como la inscripción de la prenda abierta sin tenencia del acreedor del respectivo automotor. Recuérdese que el HISTÓRICO VEHICULAR no reemplaza el certificado de tradición que expiden los organismos de tránsito. Pues como bien lo precisa el sistema de información RUNT en sus avisos legales, *“la información suministrada es la que se encuentra en el Registro Único Nacional de Tránsito al momento de la consulta y a su vez la información contenida en el registro es producto de los reportes efectuados por los diferentes organismos de tránsito, direcciones territoriales, entre otros actores, quienes son los responsables de reportar información al RUNT y de su actualización. Por lo que la Concesión RUNT S.A. no asume responsabilidad alguna de la veracidad de la información”*.

3. Al subsanar, intégrese en un solo escrito el libelo demandatorio.

LGB

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

(Firma Electrónica)

**DIANA MARCELA OLAYA CELIS  
JUEZ**

**JUZGADO 39 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.**

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

La anterior providencia se notifica en el ESTADO No.034

Hoy 02 de mayo de 2024.

El Secretario: Hernando Martínez Rivera

**Firmado Por:**  
**Diana Marcela Olaya Celis**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 039**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **4b82578ada564f9f99f8af14290816056c859cc368a1622969e62b8a8ba08e27**

Documento generado en 30/04/2024 03:38:07 p. m.

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**JUZGADO TREINTA Y NUEVE (39) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.**

CRA. 10 #14-33 PISO 16 ED. HERNANDO MORALES – TEL. 283 22 47

[CMPL39BT@CENDOJ.RAMAJUDICIAL.GOV.CO](mailto:CMPL39BT@CENDOJ.RAMAJUDICIAL.GOV.CO)

Bogotá, D.C., treinta (30) de abril de dos mil veinticuatro (2024)

**1100140030-39-2024-00223-00**

Al entrar el Despacho a proveer sobre la admisión de la demanda, se advierte que el presente proceso es de Mínima Cuantía, por cuanto las pretensiones patrimoniales de la demanda no superan el límite de cuarenta (40) salarios mínimos legales mensuales establecidos. Artículo 25 del C.G.P.

Por lo anterior, se infiere de la sumatoria de las pretensiones que no superan el monto a 40 SMLMV, por lo tanto, se concluye que el trámite en referencia corresponde a un proceso de la naturaleza citada en el párrafo que precede (art. 26-1 C.G.P.). En consecuencia, se resuelve:

**PRIMERO. RECHAZAR** la demanda en referencia, por falta de competencia en atención al factor cuantía.

**SEGUNDO.** En consecuencia, se ordena REMITIR el expediente a la Oficina Judicial para su correspondiente reparto entre los señores Jueces de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple – señalados en el acuerdo PCSJA18-11127, previo las constancias que sean del caso.

LGB

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

(Firma Electrónica)

**DIANA MARCELA OLAYA CELIS**  
**JUEZ**

**JUZGADO 39 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.**

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

La anterior providencia se notifica en el **ESTADO No.034**

**Hoy 02 de mayo de 2024.**

**El Secretario: Hernando Martínez Rivera**

Diana Marcela Olaya Celis

Firmado Por:

**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 039**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **5da5df925de1e473234f249ef7778a2c0102e40f8059d2879a9128b9c4158148**

Documento generado en 30/04/2024 03:41:15 p. m.

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**JUZGADO TREINTA Y NUEVE (39) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.**

CRA. 10 #14-33 PISO 16 ED. HERNANDO MORALES – TEL. 283 22 47

[CMPL39BT@CENDOJ.RAMAJUDICIAL.GOV.CO](mailto:CMPL39BT@CENDOJ.RAMAJUDICIAL.GOV.CO)

Bogotá, D.C., treinta (30) de abril de dos mil veinticuatro (2024)

**1100140030-39-2024-00238-00**

Reunidos como se encuentran los requisitos exigidos por los artículos 82 a 90 del C.G.P., la Ley 2213 de 2022, y como quiera que el documento allegado con la demanda presta mérito ejecutivo, al tenor del artículo 422 y 430 *ibidem*, el Juzgado dispone:

Librar **MANDAMIENTO DE PAGO** por la vía Ejecutiva de menor cuantía a favor de **SCOTIABANK COLPATRIA S.A.** y en contra de **Eidar Gabriel Barrera Rivera** por las siguientes sumas de dinero:

**PAGARÈ No. 14351020**

1. Por la suma de \$63.330.416 M/Cte. por concepto del saldo de capital correspondiente insoluto.
2. Por los intereses moratorios sobre el anterior capital, liquidados desde el día de la presentación de la demanda y hasta cuando se haga efectivo el pago, sin exceder el máximo legal permitido.
3. Por la suma de \$5.143.046 por concepto de los intereses corrientes adeudados de la obligación contenida en el pagaré.

**PAGARÈ No. 17405251**

1. Por la suma de \$67.545.175 M/Cte. por concepto del saldo de capital correspondiente insoluto.
2. Por los intereses moratorios sobre el anterior capital, liquidados desde el día de la presentación de la demanda y hasta cuando se haga efectivo el pago, sin exceder el máximo legal permitido.
3. Por la suma de \$ 6.968.348 por concepto de los intereses corrientes adeudados de la obligación contenida en el pagaré.

Sobre costas se resolverá oportunamente.

Notifíquese esta providencia de conformidad con lo establecido en el artículo 8° de la ley 2213 del 2022, en caso de conocerse un canal digital, o conforme lo indica los artículos 291 y 292 del C.G.P., haciéndole saber a la parte ejecutada que cuenta con cinco (5) días para pagar o diez (10) para excepcionar, conforme prevén los cánones 431 y 442 del C.G.P. No obstante, en aras de evitar futuras nulidades, el despacho pone de presente que dicha notificación (Digital) puede ser efectuada, además de lo establecido en la citada normatividad, por intermedio de oficina de correo postal certificado, a fin de verificar la trazabilidad de las comunicaciones.

En atención a la carga laboral del despacho y para evitar la pérdida automática de competencia en el presente asunto, al amparo del inciso 5° del artículo 121 del Código General del Proceso, **PRORROGAR** el término para fallar por **seis (6) meses más**, contados a partir del día siguiente al vencimiento del término inicial.

Se reconoce personería al Dr. ELIFONSO CRUZ GAITAN, como apoderado de la parte actora.

LGB

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

(Firma Electrónica)

**DIANA MARCELA OLAYA CELIS**  
**JUEZ**

**JUZGADO 39 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.**

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

La anterior providencia se notifica en el **ESTADO No.034**

**Hoy 02 de mayo de 2024.**

**El Secretario: Hernando Martínez Rivera**

Firmado Por:

**Diana Marcela Olaya Celis**

**Juez**

**Juzgado Municipal**

**Civil 039**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,

conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **d3607efa5f067d41fda0ae52d2dcc0c482d258285e38be5d2918b126d088e7d8**

Documento generado en 30/04/2024 03:38:10 p. m.

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**JUZGADO TREINTA Y NUEVE (39) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.**

CRA. 10 #14-33 PISO 16 ED. HERNANDO MORALES – TEL. 283 22 47

[CMPL39BT@CENDOJ.RAMAJUDICIAL.GOV.CO](mailto:CMPL39BT@CENDOJ.RAMAJUDICIAL.GOV.CO)

Bogotá, D.C., treinta (30) de abril de dos mil veinticuatro (2024)

**1100140030-39-2024-00240-000**

En atención a la solicitud que antecede, como quiera que el proceso se encuentra en etapa de calificación y aún no se define de manera favorable o desfavorable, de conformidad con lo previsto en el artículo 92 del C.G.P., se autoriza el retiro de la demanda en su integridad.

En caso de que reposen documentos físicos de la presente acción en el despacho devuélvase la demanda y sus anexos a la parte actora sin necesidad de desglose. Secretaría proceda con la compensación correspondiente (Acuerdo 1472 de 2002).

LGB

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

(Firma Electrónica)

**DIANA MARCELA OLAYA CELIS  
JUEZ**

**JUZGADO 39 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.**

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

La anterior providencia se notifica en el **ESTADO No.034**

**Hoy 02 de mayo de 2024.**

**El Secretario: Hernando Martínez Rivera**

Firmado Por:

Diana Marcela Olaya Celis

Juez

**Juzgado Municipal**  
**Civil 039**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **bd5d3310f8958de421d4962cfb70dbf595b201625b905413d57fcb7a53cba691**

Documento generado en 30/04/2024 03:38:09 p. m.

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**JUZGADO TREINTA Y NUEVE (39) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.**

CRA. 10 #14-33 PISO 16 ED. HERNANDO MORALES – TEL. 283 22 47

[CMPL39BT@CENDOJ.RAMAJUDICIAL.GOV.CO](mailto:CMPL39BT@CENDOJ.RAMAJUDICIAL.GOV.CO)

Bogotá, D.C., treinta (30) de abril de dos mil veinticuatro (2024)

**1100140030-39-2024-00242-00**

De conformidad con lo establecido en el artículo 90 del Código General del Proceso, se **INADMITE** la anterior demanda, para que en el término de cinco (5) días contados a partir del día siguiente de la notificación por estado del presente auto, se subsane so pena de rechazo, en estos aspectos:

1. **Indique** dónde se encuentra el original del título valor objeto de ejecución acorde con lo estipulado en el artículo 245 del CGP.
2. **ACREDITAR** el acuse de recibido de la factura electrónica. Para esto, tenga presente lo manifestado por la sentencia STC11618-2023 de la Corte Suprema de Justicia al indicar que: *“Es deber de los adquirentes confirmar el recibido de la factura electrónica de venta y de los bienes o servicios adquiridos, así como aceptarla expresamente, mediante mensaje electrónico remitido al emisor, a través del sistema de facturación. Por tanto, cuando dichos eventos se hayan realizado por ese medio, podrán acreditarse a través de su evidencia en la respectiva plataforma, sin perjuicio de la posibilidad de demostrarlos a través de otras probanzas que den cuenta de su existencia, atendiendo la forma en que fueron generados.”*
3. **ACREDITAR** el acuse de **recibido de la mercancía (producto o servicio)**. Para esto, tenga presente lo manifestado por la sentencia STC11618-2023 de la Corte Suprema de Justicia al indicar que: *“Es deber de los adquirentes confirmar el recibido de la factura electrónica de venta y de los bienes o servicios adquiridos, así como aceptarla expresamente, mediante mensaje electrónico remitido al emisor, a través del sistema de facturación. Por tanto, cuando dichos eventos se hayan realizado por ese medio, podrán acreditarse a través de su evidencia en la respectiva plataforma, sin perjuicio de la posibilidad de demostrarlos a través de otras probanzas que den cuenta de su existencia, atendiendo la forma en que fueron generados.”*
4. **ACREDITAR** la aceptación de la factura electrónica. Para esto, tenga presente lo manifestado por la sentencia STC11618-2023 de la Corte Suprema de Justicia al indicar que: *“Es deber de los adquirentes confirmar el recibido de la factura electrónica de venta y de los bienes o servicios adquiridos, así como aceptarla expresamente, mediante mensaje electrónico remitido al emisor, a través del sistema de facturación. Por tanto, cuando dichos eventos se hayan realizado por ese medio, podrán acreditarse a través de su evidencia en la respectiva plataforma, sin perjuicio de la posibilidad de demostrarlos a través de otras probanzas que den cuenta de su existencia, atendiendo la forma en que fueron generados. Si la aceptación fue tácita y el emisor de la factura pudo generarla en el sistema de facturación, se aportará la evidencia de esa circunstancia. En caso contrario, bastará que el ejecutante demuestre los supuestos que la originaron e informe en la demanda ejecutiva sobre su ocurrencia.”*
5. Recuerde identificar el archivo de subsanación con el número de radicado del proceso (Artículo 28 Acuerdo PCSJA20-11567 y Acuerdo PCSJA20-11632) y “[d]e preferencia se usará el formato PDF para los documentos escritos enviados o recibidos por medios electrónicos, usando algún mecanismo de firma para identificar al autor o emisor del documento e identificándolo con el número del radicado del proceso cuando corresponda.”

LGB

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

(Firma Electrónica)  
**DIANA MARCELA OLAYA CELIS**  
**JUEZ**

**JUZGADO 39 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.**

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

La anterior providencia se notifica en el **ESTADO No.034**

**Hoy 02 de mayo de 2024.**

**El Secretario: Hernando Martínez Rivera**

**Firmado Por:**

**Diana Marcela Olaya Celis**

**Juez**

**Juzgado Municipal**

**Civil 039**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **2d97be8ed7932b98a3d22b7de82fc3992a28b2d22e2786f7f2d4fd833c09d10a**

Documento generado en 30/04/2024 03:38:07 p. m.

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**JUZGADO TREINTA Y NUEVE (39) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.**  
CRA. 10 #14-33 PISO 16 ED. HERNANDO MORALES – TEL. 283 22 47  
[CMPL39BT@CENDOJ.RAMAJUDICIAL.GOV.CO](mailto:CMPL39BT@CENDOJ.RAMAJUDICIAL.GOV.CO)

Bogotá, D.C., treinta (30) de abril de dos mil veinticuatro (2024)

**1100140030-39-2024-00247-00**

Encontrándose el proceso al despacho para su admisión, se observa el que el mismo se debe rechazar por falta de competencia territorial para conocer y tramitarla demanda, como quiera que la parte garante no tiene el domicilio en esta ciudad.(Num. 1° Art. 28 del C.G.P).

La anterior, en la medida que la parte interesada en ese asunto, aportó suficiente documentación que deja ver que el domicilio del garante, es Neiva-Huila (véase el formulario de registro de garantías mobiliarias), y si bien dicho extremo aduce que los jueces de Bogotá deben ser los absolutos concededores de este tipo de trámites, bajo el argumento que la Policía Nacional tiene su domicilio en esta ciudad, ello no tiene fundamento alguno, y por el contrario, la CORTE SUPREMA DE JUSTICIA SALA DE CASACIÓN CIVIL, en providencia AC4477- 2021, Radicación No. **11001-02-03-000-2021-03393-00**, Bogotá D.C., veintiocho (28) de septiembre de dos mil veintiuno (2021), Magistrado ponente **ÁLVARO FERNANDO GARCÍA RESTREPO**, dispuso:

*“(...) la manifestación de la peticionaria relativa al desconocimiento de un sitio preciso donde se encuentre el rodante; la autorización en el contrato de prenda acerca de que el vehículo puede transitar por todo el territorio nacional, y el señalamiento de que el domicilio del propietario del bien está en Medellín, lleva a deducir, para los efectos procesales que aquí interesan, que la competencia para conocer de este asunto radica en el juzgador de la precitada ciudad.*

*6. Finalmente, es necesario mencionar que si bien en el pasado la Corte aplicó el numeral 14 del artículo 28 del Código General del Proceso para resolver conflictos de competencia atinentes a diligencias de “aprehensión y entrega”, un replanteamiento del tema ha llevado a cambiar ese criterio, para en definitiva entender que en esa clase de peticiones propias de la modalidad de pago directo prevista en el artículo 60 de la Ley de garantías Mobiliarias, ciertamente se está haciendo ejercicio del derecho real de prenda, a efecto de poder el acreedor satisfacer su crédito sin necesidad de acudir a los jueces, salvo, claro está, para que se retenga y entregue el bien pignorado y del cual carece de tenencia.*

*Y en ese orden de ideas, la regla de competencia territorial, que de manera más cercana encaja en el caso, es la del numeral 7° del artículo 28 de la Ley 1564 de 2012, la que a su vez posibilita cumplir con principios como los de economía procesal e inmediatez, habida cuenta que al juez a quien mejor y más fácil le queda disponer lo necesario para la “aprehensión y entrega” es, sin duda, al del sitio en el que esté el bien objeto de la diligencia.*

*7. En resumen, no es de recibo el fundamento de la decisión del estrado judicial de la ciudad de Medellín de rehusarse a conocer la solicitud en consideración, habida cuenta que ante la incertidumbre del sitio concreto en el que se halla el rodante, para los efectos de la competencia y de la aplicación del fuero real, se debe inferir el dato del hecho concreto de la vecindad de la parte convocada, que es, se reitera, la capital de Antioquia”.*

En ese orden de ideas, en aplicación a las reglas de competencia general, se colige que la sede judicial competente para conocer de la demanda que ahora se analiza, son los Juzgados Civiles Municipales de Neiva-Huila, por lo que se dispondrá el rechazo de la ejecución por falta de competencia, en atención a que dicha municipalidad corresponde al domicilio de la ejecutada.

Por lo anterior, y de conformidad a lo establecido en el artículo 90 ejusdem, se dispone:

**PRIMERO:** Rechazar la demanda por falta de competencia territorial.

**SEGUNDO:** Ordenar el envío al Juez Civil Municipal de Neiva-Huila (reparto) quien es el competente para conocer de la misma.

LGB

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

(Firma Electrónica)  
**DIANA MARCELA OLAYA CELIS**  
**JUEZ**

**JUZGADO 39 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.**  
**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**  
La anterior providencia se notifica en el **ESTADO No.034**  
**Hoy 02 de mayo de 2024.**  
**El Secretario: Hernando Martínez Rivera**

Firmado Por:  
**Diana Marcela Olaya Celis**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 039**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **250540756018aebbe25edefa1d8f9b63963d903263c848028bef963dcf7bff7d8**

Documento generado en 30/04/2024 03:38:08 p. m.

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**JUZGADO TREINTA Y NUEVE (39) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.**  
CRA. 10 #14-33 PISO 16 ED. HERNANDO MORALES – TEL. 283 22 47  
[CMPL39BT@CENDOJ.RAMAJUDICIAL.GOV.CO](mailto:CMPL39BT@CENDOJ.RAMAJUDICIAL.GOV.CO)

Bogotá, D.C., treinta (30) de abril de dos mil veinticuatro (2024)

**1100140030-39-2024-00249-00**

En atención a la solicitud que antecede, como quiera que el proceso se encuentra en etapa de calificación y aún no se define de manera favorable o desfavorable, de conformidad con lo previsto en el artículo 92 del C.G.P., se autoriza el retiro de la demanda en su integridad.

En caso de que reposen documentos físicos de la presente acción en el despacho devuélvase la demanda y sus anexos a la parte actora sin necesidad de desglose. Secretaría proceda con la compensación correspondiente (Acuerdo 1472 de 2002).

LGB

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

(Firma Electrónica)  
**DIANA MARCELA OLAYA CELIS**  
**JUEZ**

<p><b>JUZGADO 39 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.</b></p> <p><b>NOTIFICACIÓN POR ESTADO</b></p> <p>La anterior providencia se notifica en el ESTADO No.034</p> <p>Hoy 02 de mayo de 2024.</p> <p>El Secretario: Hernando Martínez Rivera</p>
--

Firmado Por:

**Diana Marcela Olaya Celis**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 039**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **cb7b4eb08cd9eba9d1577a1c025d879be80c1fade307890559a519eb5e67636c**

Documento generado en 30/04/2024 03:38:10 p. m.

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**JUZGADO TREINTA Y NUEVE (39) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.**

CRA. 10 #14-33 PISO 16 ED. HERNANDO MORALES – TEL. 283 22 47

[CMPL39BT@CENDOJ.RAMAJUDICIAL.GOV.CO](mailto:CMPL39BT@CENDOJ.RAMAJUDICIAL.GOV.CO)

Bogotá, D.C., treinta (30) de abril de dos mil veinticuatro (2024)

**1100140030-39-2024-00251-00**

Conforme a lo preceptuado por el Art. 90 del C.G.P, el juzgado **INADMITE** la presente demanda, para que en el término legal de cinco días so pena de rechazo se subsane lo siguiente:

1. Aclare el acápite de cuantía respecto del valor que pretende ejecutar dentro del libelo demandatorio, ya que no coincide con el valor del pagaré.
2. Allegue al despacho la documentación completa que enlista en el acápite de pruebas ya que no fueron allegados completos.
3. Al subsanar, intégrese en un solo escrito el libelo demandatorio.

LGB **NOTIFÍQUESE Y CÚPLASE,**

(Firma Electrónica)

**DIANA MARCELA OLAYA CELIS**  
**JUEZ**

**JUZGADO 39 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.**

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

La anterior providencia se notifica en el **ESTADO No.034**

**Hoy 02 de mayo de 2024.**

**El Secretario: Hernando Martínez Rivera**

Firmado Por:

Diana Marcela Olaya Celis

**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 039**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **8a2cd51ab4b7a2fe715f116791164ca79aca99d0f9074c245835ee34322af7c4**

Documento generado en 30/04/2024 03:38:08 p. m.

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**JUZGADO TREINTA Y NUEVE (39) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.**  
CRA. 10 #14-33 PISO 16 ED. HERNANDO MORALES – TEL. 283 22 47  
[CMPL39BT@CENDOJ.RAMAJUDICIAL.GOV.CO](mailto:CMPL39BT@CENDOJ.RAMAJUDICIAL.GOV.CO)

Bogotá, D.C., treinta (30) de abril de dos mil veinticuatro (2024)

**1100140030-39-2024-00254-00**

Conforme a lo preceptuado por el Art. 90 del C.G.P, el juzgado **INADMITE** la presente demanda, para que en el término legal de cinco días so pena de rechazo se subsane lo siguiente:

1. Sírvase allegar avalúo catastral actualizado a fin de poder determinar el factor cuantía. Artículo 26 numeral 3
2. Al subsanar, intégrese en un solo escrito el libelo demandatorio.

LGB

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

(Firma Electrónica)  
**DIANA MARCELA OLAYA CELIS**  
**JUEZ**

**JUZGADO 39 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.**  
**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**  
La anterior providencia se notifica en el ESTADO No.034  
Hoy 02 de mayo de 2024.  
El Secretario: **Hernando Martínez Rivera**

Firmado Por:  
Diana Marcela Olaya Celis  
Juez  
Juzgado Municipal  
Civil 039  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **b077871bfabd3807f8cc1fd17a7e890eea36fe45028214afee7cdb11176d6737**

Documento generado en 30/04/2024 03:38:08 p. m.

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



**JUZGADO TREINTA Y NUEVE (39) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.**  
CRA. 10 #14-33 Piso 16 Ed. HERNANDO MORALES – TEL. 283 22 47  
[CMPL39BT@CENDOJ.RAMAJUDICIAL.GOV.CO](mailto:CMPL39BT@CENDOJ.RAMAJUDICIAL.GOV.CO)

Bogotá, D.C., treinta (30) de abril de dos mil veinticuatro (2024)

**110014003039-2024-00255-00**

En virtud a que los documentos aportados como base de la acción satisfacen las exigencias de los artículos 422, 424 y 431 del Código General del Proceso, en concordancia con los artículos 621 y 709 del Código de Comercio, se

**RESUELVE:**

Librar mandamiento de pago de menor cuantía, a favor de **SCOTIABANK COLPATRIA S.A.** contra **MARIA CAMILA JARAMILLO TORRES** por las siguientes sumas de dinero:

- 1. Pagaré N° 02-02262953-03 que contiene las obligaciones números 4222740065089687 y 5158160083422536.**
  - 1.1.** Por \$ **12.356.278,00 M/cte.**, por concepto del saldo de capital contenido en la obligación **4222740065089687**, que a su vez se encuentra contenida en el título valor previamente indicado y relacionado en el libelo de la demanda.
  - 1.2.** Por los intereses moratorios sobre el valor que precede, desde el **05 de enero de 2024** y hasta cuando se efectúe el pago total, a la tasa máxima legal permitida de acuerdo con las fluctuaciones establecidas por la Superintendencia Financiera.
  - 1.3.** Por \$ **47.013.595,00 M/cte.**, por concepto del saldo de capital contenido en la obligación **5158160083422536**, que a su vez se encuentra contenida en el título valor previamente indicado y relacionado en el libelo de la demanda.
  - 1.4.** Por los intereses moratorios sobre el valor que precede, desde el **05 de enero de 2024** y hasta cuando se efectúe el pago total, a la tasa máxima legal permitida de acuerdo con las fluctuaciones establecidas por la Superintendencia Financiera.
- 2. Sobre costas se resolverá oportunamente.**

**NOTIFÍQUESE** este proveído a la parte demandada conforme a los artículos 290 a 293 del Código General del Proceso y/o artículo 8º de la Ley 2213 de 2022. En este último evento envíese copia de esta providencia y de los anexos que han de entregarse como traslado como mensaje de datos a la dirección electrónica o sitio que suministre el interesado en que se realice la notificación, sin necesidad del envío de previa citación o aviso físico o virtual.

Hágasele saber que cuenta con el término legal de cinco (5) días para que proceda a cancelar la obligación y/o diez (10), para proponer excepciones y la notificación personal se entenderá realizada una vez transcurridos dos días hábiles siguientes al envío del mensaje y los términos empezarán a correr a partir del día siguiente al de la notificación.

En atención a la carga laboral del despacho y para evitar la pérdida automática de competencia en el presente asunto, al amparo del inciso 5º del artículo 121 del Código General del Proceso, **PRORROGAR** el término para fallar por **seis (6) meses más**, contados a partir del día siguiente al vencimiento del término inicial.

Se reconoce personería para actuar como apoderado de la parte demandante al **JANNETHE R. GALAVÍS RAMÍREZ**, en la forma y para los fines del poder conferido.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

(Firma Electrónica)

**DIANA MARCELA OLAYA CELIS  
JUEZ**

**JUZGADO 39 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.**

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

La anterior providencia se notifica en el ESTADO No.034

Hoy 02 de mayo de 2024.

**El Secretario: Hernando Martínez Rivera**

**Firmado Por:**

**Diana Marcela Olaya Celis**

**Juez**

**Juzgado Municipal**

**Civil 039**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **5a5b98ebd3ccf004485940162bafb2d616ce80f046e71ad26de5665c7c66aa5c**

Documento generado en 30/04/2024 03:41:16 p. m.

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**JUZGADO TREINTA Y NUEVE (39) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.**

CRA. 10 #14-33 PISO 16 ED. HERNANDO MORALES – TEL. 283 22 47

[CMPL39BT@CENDOJ.RAMAJUDICIAL.GOV.CO](mailto:CMPL39BT@CENDOJ.RAMAJUDICIAL.GOV.CO)

Bogotá, D.C., treinta (30) de abril de dos mil veinticuatro (2024)

**1100140030-39-2024-00261-00**

Al entrar el Despacho a proveer sobre la admisión de la demanda, se advierte que el presente proceso es de Mínima Cuantía, por cuanto las pretensiones patrimoniales de la demanda no superan el límite de cuarenta (40) salarios mínimos legales mensuales establecidos. Artículo 25 del C.G.P.

Por lo anterior, se infiere de la sumatoria de las pretensiones que no superan el monto a 40 SMLMV, de donde se concluye, que el trámite en referencia corresponde a un proceso de la naturaleza citada en el párrafo que precede (art. 26-1 C.G.P.). En consecuencia, se resuelve:

**PRIMERO. RECHAZAR** la demanda en referencia, por falta de competencia en atención al factor cuantía.

**SEGUNDO.** En consecuencia, se ordena REMITIR el expediente a la Oficina Judicial para su correspondiente reparto entre los señores Jueces de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple – señalados en el acuerdo PCSJA18-11127, previo las constancias que sean del caso.

LGB

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

(Firma Electrónica)

**DIANA MARCELA OLAYA CELIS**  
**JUEZ**

**JUZGADO 39 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.**

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

La anterior providencia se notifica en el **ESTADO No.034**

**Hoy 02 de mayo de 2024.**

**El Secretario: Hernando Martínez Rivera**

Diana Marcela Olaya Celis

Firmado Por:

**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 039**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **5610dd02be609035ced0a383055cd52bf18f3063bbf05ff2319b32db1c7f8fcf**

Documento generado en 30/04/2024 03:38:09 p. m.

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**JUZGADO TREINTA Y NUEVE (39) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.**

CRA. 10 #14-33 PISO 16 ED. HERNANDO MORALES – TEL. 283 22 47

[CMPL39BT@CENDOJ.RAMAJUDICIAL.GOV.CO](mailto:CMPL39BT@CENDOJ.RAMAJUDICIAL.GOV.CO)

Bogotá, D.C., treinta (30) de abril de dos mil veinticuatro (2024)

**1100140030-39-2024-00270-00**

Conforme a lo preceptuado por el Art. 90 del C.G.P, el juzgado **INADMITE** la presente demanda, para que en el término legal de cinco días so pena de rechazo se subsane lo siguiente:

1. Aclare el acápite de pretensiones respecto del capital acelerado y cuantía dentro del libelo demandatorio, ya que dicho valor consignado en el escrito no coincide con lo plasmado en el título valor.
2. Al subsanar, intégrese en un solo escrito el libelo demandatorio.

LGB

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

(Firma Electrónica)

**DIANA MARCELA OLAYA CELIS**  
**JUEZ**

**JUZGADO 39 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.**

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

La anterior providencia se notifica en el **ESTADO No.034**

**Hoy 02 de mayo de 2024.**

**El Secretario: Hernando Martínez Rivera**

**Firmado Por:**  
**Diana Marcela Olaya Celis**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 039**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **410f2c2441bff4f79431902cb96600ba3f345e2911ea17d4c4998993b067e9bd**

Documento generado en 30/04/2024 03:38:01 p. m.

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**JUZGADO TREINTA Y NUEVE (39) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.**

CRA. 10 #14-33 PISO 16 ED. HERNANDO MORALES – TEL. 283 22 47

[CMPL39BT@CENDOJ.RAMAJUDICIAL.GOV.CO](mailto:CMPL39BT@CENDOJ.RAMAJUDICIAL.GOV.CO)

Bogotá, D.C., treinta (30) de abril de dos mil veinticuatro (2024)

**1100140030-39-2024-00273-00**

Reunidos como se encuentran los requisitos exigidos por los artículos 82 a 90 del C.G.P., la Ley 2213 de 2022, y como quiera que el documento allegado con la demanda presta mérito ejecutivo, al tenor del artículo 422 y 430 *ibidem*, el Juzgado dispone:

Librar **MANDAMIENTO DE PAGO** por la vía Ejecutiva de menor cuantía a favor de **René Alejandro Cantor Caballero** y en contra de **WELLNEZZ MARKET S.A.S.**, **María Elena Zambrano** y **Paola Zambrano** por las siguientes sumas de dinero:

**PAGARÈ No. 2023-03-00001**

1. Por la suma de \$60.241.348 M/Cte. por concepto del saldo de capital correspondiente insoluto.
2. Por la suma de \$ 3.452.783 M/Cte. correspondiente a los intereses moratorios de los meses de enero y febrero de 2024 y los demás que se lleguen a causar posterior al mandamiento de pago y hasta que el pago total se realice, sin exceder el máximo legal permitido.
3. Por la suma de \$ 2.710.860 por concepto de los intereses de plazo adeudados de la obligación contenida en el pagaré.

Sobre costas se resolverá oportunamente.

Notifíquese esta providencia de conformidad con lo establecido en el artículo 8º de la ley 2213 del 2022, en caso de conocerse un canal digital, o conforme lo indica los artículos 291 y 292 del C.G.P., haciéndole saber a la parte ejecutada que cuenta con cinco (5) días para pagar o diez (10) para excepcionar, conforme prevén los cánones 431 y 442 del C.G.P. No obstante, en aras de evitar futuras nulidades, el despacho pone de presente que dicha notificación (Digital) puede ser efectuada, además de lo establecido en la citada normatividad, por intermedio de oficina de correo postal certificado, a fin de verificar la trazabilidad de las comunicaciones.

Se reconoce personería a la Dra. LAURA AVRIL MUÑOZ ALARCÓN, como apoderado de la parte actora.

LGB **NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

(Firma Electrónica)  
**DIANA MARCELA OLAYA CELIS**  
**JUEZ**

**JUZGADO 39 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.**  
**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**  
La anterior providencia se notifica en el **ESTADO No.034**  
**Hoy 02 de mayo de 2024.**  
**El Secretario: Hernando Martínez Rivera**

**Firmado Por:**  
**Diana Marcela Olaya Celis**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 039**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **201278f311c8030c3b7a2f138b78bd7c502ff418d9f13bbd4825f3700907b1a3**

Documento generado en 30/04/2024 03:38:00 p. m.

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**JUZGADO TREINTA Y NUEVE (39) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.**

CRA. 10 #14-33 PISO 16 ED. HERNANDO MORALES – TEL. 283 22 47

[CMPL39BT@CENDOJ.RAMAJUDICIAL.GOV.CO](mailto:CMPL39BT@CENDOJ.RAMAJUDICIAL.GOV.CO)

Bogotá, D.C., treinta (30) de abril de dos mil veinticuatro (2024)

**110014003039-2024-00279-00**

De conformidad con lo establecido en el artículo 90 del Código General del Proceso, se **INADMITE** la anterior demanda, para que en el término de cinco (5) días contados a partir del día siguiente de la notificación por estado del presente auto, se subsane so pena de rechazo, en estos aspectos:

1. **Indique** dónde se encuentra el original del título valor objeto de ejecución acorde con lo estipulado en el artículo 245 del CGP.
2. **ACREDITAR** el acuse de recibido de las facturas electrónicas **1319, 1270 y 1216**. Para esto, tenga presente lo manifestado por la sentencia STC11618-2023 de la Corte Suprema de Justicia al indicar que: *“Es deber de los adquirentes confirmar el recibido de la factura electrónica de venta y de los bienes o servicios adquiridos, así como aceptarla expresamente, mediante mensaje electrónico remitido al emisor, a través del sistema de facturación. Por tanto, cuando dichos eventos se hayan realizado por ese medio, podrán acreditarse a través de su evidencia en la respectiva plataforma, sin perjuicio de la posibilidad de demostrarlos a través de otras probanzas que den cuenta de su existencia, atendiendo la forma en que fueron generados.”*
3. **ACREDITAR** el acuse de **recibido de la mercancía (producto o servicio)** de las facturas electrónicas **1319, 1270 y 1216**. Para esto, tenga presente lo manifestado por la sentencia STC11618-2023 de la Corte Suprema de Justicia al indicar que: *“Es deber de los adquirentes confirmar el recibido de la factura electrónica de venta y de los bienes o servicios adquiridos, así como aceptarla expresamente, mediante mensaje electrónico remitido al emisor, a través del sistema de facturación. Por tanto, cuando dichos eventos se hayan realizado por ese medio, podrán acreditarse a través de su evidencia en la respectiva plataforma, sin perjuicio de la posibilidad de demostrarlos a través de otras probanzas que den cuenta de su existencia, atendiendo la forma en que fueron generados.”*
4. **ACREDITAR** la aceptación de las facturas electrónicas **1319, 1270 y 1216**. Para esto, tenga presente lo manifestado por la sentencia STC11618-2023 de la Corte Suprema de Justicia al indicar que: *“Es deber de los adquirentes confirmar el recibido de la factura electrónica de venta y de los bienes o servicios adquiridos, así como aceptarla expresamente, mediante mensaje electrónico remitido al emisor, a través del sistema de facturación. Por tanto, cuando dichos eventos se hayan realizado por ese medio, podrán acreditarse a través de su evidencia en la respectiva plataforma, sin perjuicio de la posibilidad de demostrarlos a través de otras probanzas que den cuenta de su existencia, atendiendo la forma en que fueron generados. Si **la aceptación fue tácita** y el emisor de la factura pudo generarla en el sistema de facturación, se aportará la evidencia de esa circunstancia. En caso contrario, bastará que el ejecutante demuestre los supuestos que la originaron e informe en la demanda ejecutiva sobre su ocurrencia.”*
5. Recuerde identificar el archivo de subsanación con el número de radicado del proceso (Artículo 28 Acuerdo PCSJA20-11567 y Acuerdo PCSJA20-11632) y “[d]e preferencia se usará el formato PDF para los documentos escritos enviados o recibidos por medios electrónicos, usando algún mecanismo de firma para identificar al autor o emisor del documento e identificándolo con el número del radicado del proceso cuando corresponda.”

LGB

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

(Firma Electrónica)  
**DIANA MARCELA OLAYA CELIS**  
**JUEZ**

**JUZGADO 39 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.**

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

La anterior providencia se notifica en el ESTADO No.034

**Hoy 02 de mayo de 2024.**

**El Secretario: Hernando Martínez Rivera**

Firmado Por:

**Diana Marcela Olaya Celis**

**Juez**

**Juzgado Municipal**

**Civil 039**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **ac204b480ed98194c905b2553554eb5c785d353eb5d5ece660aadad7ae2e13bf**

Documento generado en 30/04/2024 03:38:02 p. m.

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**JUZGADO TREINTA Y NUEVE (39) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.**

CRA. 10 #14-33 PISO 16 ED. HERNANDO MORALES – TEL. 283 22 47

[CMPL39BT@CENDOJ.RAMAJUDICIAL.GOV.CO](mailto:CMPL39BT@CENDOJ.RAMAJUDICIAL.GOV.CO)

Bogotá, D.C., treinta (30) de abril de dos mil veinticuatro (2024)

**1100140030-39-2024-00285-00**

Se encuentran las presentes diligencias, para resolver lo conducente respecto de la solicitud de amparo de pobreza solicitado por MARIELA CASTAÑEDA DE MARTINEZ, para que sea adelantando el proceso de sucesión de su hermana MARGARITA CASTAÑEDA RAMIREZ (QEPD).

La anterior solicitud, la realiza bajo la afirmación de no encontrarse en capacidad de atender los gastos del proceso, pues solo tiene lo necesario para su subsistencia, así mismo manifiesta ser una persona de la tercera edad y no cuenta con ingreso económico de pensión de vejez, por último, manifiesta que se encuentra a cargo de su nieto quien tiene una discapacidad, lo anterior lo manifiesta bajo juramento.

#### CONSIDERACIONES

Al correo electrónico del despacho llegó solicitud de amparo de pobreza para adelantar trámite de sucesión de la señora MARGARITA CASTAÑEDA RAMIREZ (QEPD).

Ahora bien, el artículo 151 del Código de General del Proceso, consagra que: *“Se concederá amparo de pobreza a quien no se halle en capacidad de atender los gastos del proceso, sin menoscabo de lo necesario para su propia subsistencia y la de las personas a quienes por ley debe alimentos...”*

A su vez, el artículo 152 ibídem, agrega:

*“El amparo de pobreza podrá solicitarse por el presunto demandante antes de la presentación de la demanda, o por cualquiera de las partes durante el curso del proceso. El solicitante deberá afirmar bajo la gravedad del juramento que se encuentra prestado con la presentación de la solicitud que se encuentra en las condiciones previstas en el artículo precedente...”*

Pues el objetivo de esta institución procesal es asegurar el acceso a la administración de justicia de las personas, en igualdad de derechos y condiciones; para ello los exime de los obstáculos o cargas de carácter económico y les exonera de prestar cauciones procesales, expensas y honorarios de los auxiliares de la justicia (artículo 154 ibídem).

Finalmente, el artículo 154 del CGP indica:

***“(...) El amparado gozará de los beneficios que este artículo consagra, desde la presentación de la solicitud”.***

Todo ello para significar que es procedente conceder el amparo de pobreza solicitado, pues se colman las exigencias de que trata el artículo 151 y 152 del Código de General del Proceso.

Igualmente, y en virtud del artículo 154 del citado estatuto procesal, el beneficiario del amparo quedará exonerado de prestar cauciones procesales, expensas y honorarios.

Por lo anteriormente expuesto, y en vista de que se cumplen los presupuestos de la norma anteriormente nombrada, se accederá a la petición de concederse el amparo de pobreza a la señora MARIELA CASTAÑEDA DE MARTINEZ.

## **RESUELVE**

**PRIMERO: CONCEDER** el “*amparo de pobreza*” solicitado por la Demandante MARIELA CASTAÑEDA DE MARTINEZ.

**SEGUNDO: DESIGNAR** como apoderado judicial para que la represente en el proceso, a la Dra. FLOR MARÍA GARZÓN CANIZALES, identificada con C.C. 51.650.870 y T.P. No. 203.441 del C.S.J., quien recibe notificaciones en el correo electrónico: betaluna3@hotmail.com.

Notifíquese personalmente al referido Auxiliar de la Justicia la designación, y adviértasele que el cargo de apoderado judicial es de forzoso desempeño, y que deberá manifestar aceptación o presentar prueba del motivo que justifique su rechazo, dentro de los cinco (5) días siguientes a la notificación personal del presente auto, so pena de ser reemplazado e incurrir en falta a la debida diligencia profesional, sancionable en todo caso con multa de cinco (5) salarios mínimos legales mensuales vigentes. Una vez aceptado el cargo por el auxiliar de la justicia designado, se continuará con el trámite correspondiente.

LGB

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

(Firma Electrónica)

**DIANA MARCELA OLAYA CELIS**

## JUEZ

**JUZGADO 39 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.**

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

La anterior providencia se notifica en el **ESTADO No.034**

**Hoy 02 de mayo de 2024.**

**El Secretario: Hernando Martínez Rivera**

**Firmado Por:**

**Diana Marcela Olaya Celis**

**Juez**

**Juzgado Municipal**

**Civil 039**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **8c0938184d67498c2d7c7be3fef9852491b3cca0349e603209c60c27db3e01ca**

Documento generado en 30/04/2024 03:38:02 p. m.

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**JUZGADO TREINTA Y NUEVE (39) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.**

CRA. 10 #14-33 PISO 16 ED. HERNANDO MORALES – TEL. 283 22 47

[CMPL39BT@CENDOJ.RAMAJUDICIAL.GOV.CO](mailto:CMPL39BT@CENDOJ.RAMAJUDICIAL.GOV.CO)

Bogotá, D.C., treinta (30) de abril de dos mil veinticuatro (2024)

**1100140030-39-2024-00291-00**

Al entrar el Despacho a proveer sobre la admisión de la demanda, se advierte que el presente proceso es de Mínima Cuantía, por cuanto las pretensiones patrimoniales de la demanda no superan el límite de cuarenta (40) salarios mínimos legales mensuales establecidos. Artículo 25 del C.G.P.

Por lo anterior, se infiere de la sumatoria de las pretensiones que no superan el monto a 40 SMLMV, por lo tanto, se concluye que el trámite en referencia corresponde a un proceso de la naturaleza citada en el párrafo que precede (art. 26-1 C.G.P.). En consecuencia, se resuelve:

**PRIMERO. RECHAZAR** la demanda en referencia, por falta de competencia en atención al factor cuantía.

**SEGUNDO.** En consecuencia, se ordena REMITIR el expediente a la Oficina Judicial para su correspondiente reparto entre los señores Jueces de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple – señalados en el acuerdo PCSJA18-11127, previo las constancias que sean del caso.

LGB

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

(Firma Electrónica)

**DIANA MARCELA OLAYA CELIS**  
**JUEZ**

**JUZGADO 39 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.**

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

La anterior providencia se notifica en el ESTADO No.034

Hoy 02 de mayo de 2024.

El Secretario: Hernando Martínez Rivera

Diana Marcela Olaya Celis

Firmado Por:

**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 039**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **058debfcbe0f03b0670f5cbad726b494f3bde558c63f60c91df84c90dd9b90f**

Documento generado en 30/04/2024 03:38:03 p. m.

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**JUZGADO TREINTA Y NUEVE (39) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.**

CRA. 10 #14-33 PISO 16 ED. HERNANDO MORALES – TEL. 283 22 47

[CMPL39BT@CENDOJ.RAMAJUDICIAL.GOV.CO](mailto:CMPL39BT@CENDOJ.RAMAJUDICIAL.GOV.CO)

Bogotá, D.C., treinta (30) de abril de dos mil veinticuatro (2024)

**1100140030-39-2024-00305-00**

Reunidos como se encuentran los requisitos exigidos por los artículos 82 a 90 del C.G.P., la Ley 2213 de 2022, y como quiera que el documento allegado con la demanda presta mérito ejecutivo, al tenor del artículo 422 y 430 *ibidem*, el Juzgado dispone:

Librar **MANDAMIENTO DE PAGO** por la vía Ejecutiva de menor cuantía a favor de **BANCO DAVIVIENDA S.A** y en contra de **JIMENO SANTAMARIA AUGUSTO RAFAEL** por las siguientes sumas de dinero:

**PAGARÈ No. 8744605**

1. Por la suma de \$80.907.439 M/Cte. por concepto del saldo de capital correspondiente insoluto.
2. Por el valor correspondiente a los intereses moratorios desde la presentación de la demanda y hasta que el pago total se realice, sin exceder el máximo legal permitido.
3. Por la suma de \$8.392.280 por concepto de los intereses de plazo adeudados de la obligación contenida en el pagaré.

Sobre costas se resolverá oportunamente.

Notifíquese esta providencia de conformidad con lo establecido en el artículo 8º de la ley 2213 del 2022, en caso de conocerse un canal digital, o conforme lo indica los artículos 291 y 292 del C.G.P., haciéndole saber a la parte ejecutada que cuenta con cinco (5) días para pagar o diez (10) para excepcionar, conforme prevén los cánones 431 y 442 del C.G.P. No obstante, en aras de evitar futuras nulidades, el despacho pone de presente que dicha notificación (Digital) puede ser efectuada, además de lo establecido en la citada normatividad, por intermedio de oficina de correo postal certificado, a fin de verificar la trazabilidad de las comunicaciones.

Se reconoce personería a la Dra. DANYELA REYES GONZALEZ, como apoderado de la parte actora.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

(Firma Electrónica)  
**DIANA MARCELA OLAYA CELIS**  
**JUEZ**

**JUZGADO 39 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.**

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

La anterior providencia se notifica en el **ESTADO No.034**

**Hoy 02 de mayo de 2024.**

**El Secretario: Hernando Martínez Rivera**

**Firmado Por:**

**Diana Marcela Olaya Celis**

**Juez**

**Juzgado Municipal**

**Civil 039**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **6f9bd198b97ec78585daa413a6dc64650415304b8a75c622bdf25d34e53a77cc**

Documento generado en 30/04/2024 03:38:01 p. m.

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**JUZGADO TREINTA Y NUEVE (39) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.**  
CRA. 10 #14-33 PISO 16 ED. HERNANDO MORALES – TEL. 283 22 47  
[CMPL39BT@CENDOJ.RAMAJUDICIAL.GOV.CO](mailto:CMPL39BT@CENDOJ.RAMAJUDICIAL.GOV.CO)

Bogotá, D.C., treinta (30) de abril de dos mil veinticuatro (2024)

**1100140030-39-2024-0310-00**

Al entrar el Despacho a proveer sobre la admisión de la presente solicitud, se advierte que el presente proceso es de competencia de los Juzgados Civiles del Circuito de Bogotá, por cuanto se trata de una comisión de práctica de pruebas proveniente del exterior, para lo cual el artículo 609 del C.G.P. establece que la competencia y trámite de las comisiones o cartas rogatorias procedentes del exterior, debe ser competencia de los Jueces Civiles del Circuito del lugar donde deban cumplirse tales diligencias que en este caso indican que el convocado reside en la ciudad de Bogotá.

Por lo anteriormente expuesto, se concluye que el trámite en referencia corresponde a una práctica de pruebas mediante carta rogatoria proveniente de Parroquia Chile. En consecuencia, se resuelve:

**PRIMERO.** RECHAZAR la carta rogatoria en referencia, por falta de competencia.

**SEGUNDO.** En consecuencia, se ordena REMITIR el expediente a la Oficina Judicial para su correspondiente reparto entre los señores Jueces Civiles del Circuito de Bogotá, previo las constancias que sean del caso.

LGB

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

(Firma Electrónica)  
**DIANA MARCELA OLAYA CELIS**  
**JUEZ**

**JUZGADO 39 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.**  
**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**  
La anterior providencia se notifica en el ESTADO No.034  
Hoy 02 de mayo de 2024.  
El Secretario: Hernando Martínez Rivera

Firmado Por:  
Diana Marcela Olaya Celis  
Juez  
Juzgado Municipal  
Civil 039  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **2129ecff80ed7e97ea27982fd2328bc2e88e370b6570c3632151edb6fb2c98e5**

Documento generado en 30/04/2024 03:38:03 p. m.

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**JUZGADO TREINTA Y NUEVE (39) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.**

CRA. 10 #14-33 PISO 16 ED. HERNANDO MORALES – TEL. 283 22 47

[CMPL39BT@CENDOJ.RAMAJUDICIAL.GOV.CO](mailto:CMPL39BT@CENDOJ.RAMAJUDICIAL.GOV.CO)

Bogotá, D.C., treinta (30) de abril de dos mil veinticuatro (2024)

**1100140030-39-2024-00319-00**

Conforme a lo preceptuado por el Art. 90 del C.G.P, el juzgado **INADMITE** la presente demanda, para que en el término legal de cinco días so pena de rechazo se subsane lo siguiente:

1. Apórtese certificado de tradición del vehículo objeto de la garantía mobiliaria e identificado con la placa **URL89F**, con el fin de establecer la propiedad actual del mismo, así como la inscripción de la prenda abierta sin tenencia del acreedor del respectivo automotor. Recuérdese que el HISTÓRICO VEHICULAR no reemplaza el certificado de tradición que expiden los organismos de tránsito. Pues como bien lo precisa el sistema de información RUNT en sus avisos legales, *“la información suministrada es la que se encuentra en el Registro Único Nacional de Tránsito al momento de la consulta y a su vez la información contenida en el registro es producto de los reportes efectuados por los diferentes organismos de tránsito, direcciones territoriales, entre otros actores, quienes son los responsables de reportar información al RUNT y de su actualización. Por lo que la Concesión RUNT S.A. no asume responsabilidad alguna de la veracidad de la información”*.

3. Al subsanar, intégrese en un solo escrito el libelo demandatorio.

LGB

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

(Firma Electrónica)

**DIANA MARCELA OLAYA CELIS**

**JUEZ**

**JUZGADO 39 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.**

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

La anterior providencia se notifica en el **ESTADO No.034**

**Hoy 02 de mayo de 2024.**

**El Secretario: Hernando Martínez Rivera**

**Firmado Por:**  
**Diana Marcela Olaya Celis**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 039**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **66bbe2cbaed7334ce47b04d1bcb9a7ee33fdaf7179db0c3dd8fa5b6444756e4f**

Documento generado en 30/04/2024 03:38:03 p. m.

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**JUZGADO TREINTA Y NUEVE (39) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.**  
CRA. 10 #14-33 PISO 16 ED. HERNANDO MORALES – TEL. 283 22 47  
[CMPL39BT@CENDOJ.RAMAJUDICIAL.GOV.CO](mailto:CMPL39BT@CENDOJ.RAMAJUDICIAL.GOV.CO)

Bogotá, D.C., treinta (30) de abril de dos mil veinticuatro (2024)

**1100140030-39-2024-00324-00**

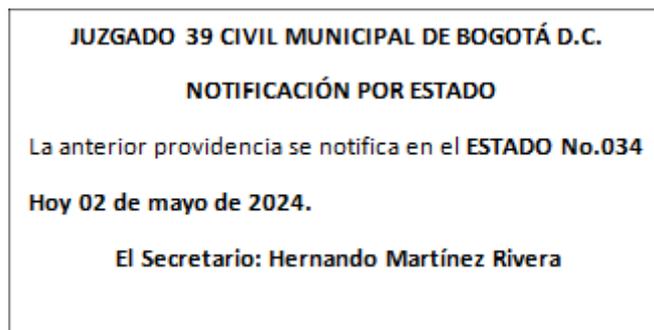
Conforme a lo preceptuado por el Art. 90 del C.G.P, el juzgado **INADMITE** la presente demanda, para que en el término legal de cinco días so pena de rechazo se subsane lo siguiente:

1. Sírvase allegar al despacho un certificado de avalúo catastral actualizado a fin de poder determinar el factor cuantía en la presente acción.
2. Al subsanar, intégrese en un solo escrito el libelo demandatorio.

LGB

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

(Firma Electrónica)  
**DIANA MARCELA OLAYA CELIS**  
**JUEZ**



Firmado Por:  
Diana Marcela Olaya Celis

**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 039**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **0c78fb09a1591653db96bd3f752507758223d44259f12780a3ca29ffaa83a662**

Documento generado en 30/04/2024 03:38:03 p. m.

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**JUZGADO TREINTA Y NUEVE (39) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.**  
CRA. 10 #14-33 PISO 16 ED. HERNANDO MORALES – TEL. 283 22 47  
[CMPL39BT@CENDOJ.RAMAJUDICIAL.GOV.CO](mailto:CMPL39BT@CENDOJ.RAMAJUDICIAL.GOV.CO)

Bogotá, D.C., treinta (30) de abril de dos mil veinticuatro (2024)

**1100140030-39-2017-00649-00**

Como quiera que la actualización de la liquidación de crédito aportada por el extremo actor se encuentra ajustada a derecho, el Juzgado le imparte su correspondiente APROBACIÓN de conformidad con lo previsto en el numeral 3º del artículo 446 del C. G del P.

Ahora bien, con el fin de dar una respuesta de fondo al memorial 24 que reposa en el expediente, se le informa a la apoderada Dra. Gina María García Chaves, que según lo informado a esta dependencia el pasado 04 de abril, el despacho ya cuenta con cronograma para la entrega de expedientes a la oficina de Ejecución de Sentencias de los Juzgados Civiles Municipales, la primera entrega se encuentra con data del 09 de mayo de 2024 en la cual será remitido el presente asunto.

Por lo anterior, secretaría proceda con la organización del expediente para que el mismo sea remitido a los Jueces de Ejecución Civil en la próxima entrega del 09 de mayo de 2024.

**Por secretaría remítase copia de este auto ante el Magistrado que adelanta la vigilancia iniciada dentro del trámite de la referencia.**

LGB

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

(Firma Electrónica)  
**DIANA MARCELA OLAYA CELIS**  
**JUEZ**

**JUZGADO 39 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.**

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

La anterior providencia se notifica en el ESTADO No.034

**Hoy 02 de mayo de 2024.**

**El Secretario: Hernando Martínez Rivera**

Firmado Por:  
Diana Marcela Olaya Celis  
Juez  
Juzgado Municipal  
Civil 039

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **67efd36cf4a67c48079d2fe552b1d563145076211de7a402e4f420879c3afc7a**

Documento generado en 30/04/2024 03:38:00 p. m.

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**JUZGADO TREINTA Y NUEVE (39) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.**

**CRA. 10 #14-33 Piso 16 Ed. HERNANDO MORALES – TEL. 283 22 47**

[CMPL39BT@CENDOJ.RAMAJUDICIAL.GOV.CO](mailto:CMPL39BT@CENDOJ.RAMAJUDICIAL.GOV.CO)

Bogotá, D.C., treinta (30) de abril de dos mil veinticuatro (2024)

**110014003039-2023-01338-00**

Conforme a lo preceptuado por el Art. 90 del C.G.P, el juzgado **INADMITE** la presente demanda, para que en el término legal de **cinco días** so pena de rechazo se subsane lo siguiente:

1. Apórtese certificado de tradición del vehículo objeto de la garantía mobiliaria e identificado con la placa **HBN005** con el fin de establecer la propiedad actual del mismo, así como la inscripción de la prenda abierta sin tenencia del acreedor del respectivo automotor. Recuérdese que el HISTÓRICO VEHICULAR no reemplaza el certificado de tradición que expiden los organismos de tránsito. Pues como bien lo precisa el sistema de información RUNT en sus avisos legales, *“la información suministrada es la que se encuentra en el Registro Único Nacional de Tránsito al momento de la consulta y a su vez la información contenida en el registro es producto de los reportes efectuados por los diferentes organismos de tránsito, direcciones territoriales, entre otros actores, quienes son los responsables de reportar información al RUNT y de su actualización. Por lo que la Concesión RUNT S.A. no asume responsabilidad alguna de la veracidad de la información”*.

3. Al subsanar, intégrese en un solo escrito el libelo demandatorio.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

(Firma Electrónica)

**DIANA MARCELA OLAYA CELIS**

**JUEZ**

**JUZGADO 39 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.**

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

La anterior providencia se notifica en el **ESTADO No.034**

**Hoy 02 de mayo de 2024.**

**El Secretario: Hernando Martínez Rivera**

Firmado Por:

**Diana Marcela Olaya Celis**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 039**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **6a57d03b2460e67b4e5e5803da41e9ce0941f99b72cd7285c713b3bca9fb4659**

Documento generado en 30/04/2024 03:41:20 p. m.

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**JUZGADO TREINTA Y NUEVE (39) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.**

CRA. 10 #14-33 PISO 16 ED. HERNANDO MORALES – TEL. 283 22 47

[CMPL39BT@CENDOJ.RAMAJUDICIAL.GOV.CO](mailto:CMPL39BT@CENDOJ.RAMAJUDICIAL.GOV.CO)

Bogotá, D.C., treinta (30) de abril de dos mil veinticuatro (2024)

**110014003039-2024-00153-00**

De conformidad con lo establecido en el artículo 90 del Código General del Proceso, se **INADMITE** la anterior demanda, para que en el término de cinco (5) días contados a partir del día siguiente de la notificación por estado del presente auto, se subsane so pena de rechazo, en estos aspectos:

1. Informe cómo se obtuvo el canal digital suministrado para efectos de la notificación de la parte demandada y alléguese las evidencias correspondientes (artículo 8 de la Ley 2213 de 2022), comoquiera que dicha dirección electrónica no está relacionada en los documentos aportados como correo autorizado para recibir notificaciones.
2. **Adecue la demanda y estructúrela conforme lo estipulado en el Art. 82 y ss. del CGP.**
3. Recuerde identificar el archivo de subsanación con el número de radicado del proceso (Artículo 28 Acuerdo PCSJA20-11567 y Acuerdo PCSJA20-11632) y “[d]e preferencia se usará el formato PDF para los documentos escritos enviados o recibidos por medios electrónicos, usando algún mecanismo de firma para identificar al autor o emisor del documento e identificándolo con el número del radicado del proceso cuando corresponda.”

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

(Firma Electrónica)

**DIANA MARCELA OLAYA CELIS**  
**JUEZ**

JUZGADO 39 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.

NOTIFICACIÓN POR ESTADO

La anterior providencia se notifica en el ESTADO No.034

Hoy 02 de mayo de 2024.

El Secretario: Hernando Martínez Rivera

**Firmado Por:**  
**Diana Marcela Olaya Celis**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 039**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **b1c27ed43ff54137499d530117c7cc3e72d67a9fd3a5b2f70860a030b719ec10**

Documento generado en 30/04/2024 03:41:20 p. m.

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**JUZGADO TREINTA Y NUEVE (39) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.**  
CRA. 10 #14-33 PISO 16 ED. HERNANDO MORALES – TEL. 283 22 47  
[CMPL39BT@CENDOJ.RAMAJUDICIAL.GOV.CO](mailto:CMPL39BT@CENDOJ.RAMAJUDICIAL.GOV.CO)

Bogotá, D.C., treinta (30) de abril de dos mil veinticuatro (2024)

**110014003039-2024-00158-00**

En virtud a que los documentos aportados como base de la acción satisfacen las exigencias de los artículos 422, 424 y 431 del Código General del Proceso, en concordancia con los artículos 621 y 709 del Código de Comercio, se

**RESUELVE:**

Librar mandamiento de pago de menor cuantía, a favor de **BANCO DE OCCIDENTE S.A.** contra **LUZ AMANDA BAQUERO CIFUENTES** por las siguientes sumas de dinero:

**1. Pagaré suscrito el 16 de marzo de 2021.**

- 1.1.** Por \$ **111.771.166,62 M/cte.**, por concepto del saldo de capital contenido en el título valor previamente indicado y relacionado en el libelo de la demanda.
- 1.2.** Por los intereses moratorios sobre el valor que precede, desde el **25 de enero de 2024** y hasta cuando se efectúe el pago total, a la tasa máxima legal permitida de acuerdo con las fluctuaciones establecidas por la Superintendencia Financiera.
- 1.3.** Por \$ **3.808.787,71 M/cte.**, por concepto de intereses corrientes hasta la fecha de exigibilidad del título.

**2. Sobre costas se resolverá oportunamente.**

**NOTIFÍQUESE** este proveído a la parte demandada conforme a los artículos 290 a 293 del Código General del Proceso y/o artículo 8° de la Ley 2213 de 2022. En este último evento envíese copia de esta providencia y de los anexos que han de entregarse como traslado como mensaje de datos a la dirección electrónica o sitio que suministre el interesado en que se realice la notificación, sin necesidad del envío de previa citación o aviso físico o virtual.

Hágasele saber que cuenta con el término legal de cinco (5) días para que proceda a cancelar la obligación y/o diez (10), para proponer excepciones y la notificación personal se entenderá realizada una vez transcurridos dos días hábiles siguientes al envío del mensaje y los términos empezarán a correr a partir del día siguiente al de la notificación.

En atención a la carga laboral del despacho y para evitar la pérdida automática de competencia en el presente asunto, al amparo del inciso 5° del artículo 121 del Código General del Proceso, **PRORROGAR** el término para fallar por **seis (6) meses más**, contados a partir del día siguiente al vencimiento del término inicial.

Se reconoce personería para actuar como apoderado de la parte demandante al **ANA MARIA RAMIREZ OSPINA**, en la forma y para los fines del poder conferido.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

(Firma Electrónica)  
**DIANA MARCELA OLAYA CELIS**  
**JUEZ**

**JUZGADO 39 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.**

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

La anterior providencia se notifica en el **ESTADO No.034**

**Hoy 02 de mayo de 2024.**

**El Secretario: Hernando Martínez Rivera**

**Firmado Por:**

**Diana Marcela Olaya Celis**

**Juez**

**Juzgado Municipal**

**Civil 039**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **12e0aac727a6334ff0c1175864aaa27da22789627da98939d7526666423a66f2**

Documento generado en 30/04/2024 03:41:21 p. m.

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**JUZGADO TREINTA Y NUEVE (39) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.**

CRA. 10 #14-33 PISO 16 ED. HERNANDO MORALES – TEL. 283 22 47

[CMPL39BT@CENDOJ.RAMAJUDICIAL.GOV.CO](mailto:CMPL39BT@CENDOJ.RAMAJUDICIAL.GOV.CO)

Bogotá, D.C., treinta (30) de abril de dos mil veinticuatro (2024)

**110014003039-2024-00161-00**

De conformidad con lo dispuesto en el inciso 2° del artículo 90 del Código General del Proceso, se

**DISPONE**

**PRIMERO. RECHAZAR** de plano la anterior demanda por falta de competencia, por cuanto examinadas las pretensiones se persigue la entrega de un inmueble arrendado cuyo canon actual asciende a la suma de **\$950.000, lo cual, de conformidad con el N° 6 del Art 26 del del CGP, no** supera los **40 SMMLV**, por tanto, corresponde a un proceso de **MÍNIMA CUANTÍA** conforme a lo previsto en el numeral 1° del artículo 25 del CGP., razón por la cual **no es del caso avocar el conocimiento de la misma.**

**SEGUNDO.** Por secretaría, remítanse las presentes diligencias a la Oficina Judicial de Reparto, para que sean repartidas entre los Juzgados de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de la Ciudad de Bogotá.

**TERCERO.** Déjense las constancias a que haya lugar, por secretaría.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

(Firma Electrónica)

**DIANA MARCELA OLAYA CELIS**  
**JUEZ**

**JUZGADO 39 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.**

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

La anterior providencia se notifica en el **ESTADO No.034**

**Hoy 02 de mayo de 2024.**

**El Secretario: Hernando Martínez Rivera**

**Firmado Por:**  
**Diana Marcela Olaya Celis**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 039**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **0944c34217f51aa3c96cfae6442fa8b310ec1a36114321e28f51c011cdfc3d6**

Documento generado en 30/04/2024 03:41:21 p. m.

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**JUZGADO TREINTA Y NUEVE CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ, D.C.**

[cmpl39bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl39bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Carrera 10 No. 14 – 33 Piso 16

**Bogotá D.C., 30 de abril de 2024**

**11001-40-03-039-2024-00164-00**

En virtud a que los documentos aportados como base de la acción satisfacen las exigencias de los artículos 422, 424 y 431 del Código General del Proceso, en concordancia con los artículos 621 y 709 del Código de Comercio, se

**RESUELVE:**

Librar mandamiento de pago de menor cuantía, a favor de **GRUPO JURÍDICO DEUDU S.A.S.** contra **FABIAN CAMILO DIAZ ALDANA** por las siguientes sumas de dinero:

**1. Pagaré N°5426000026020001323.**

**1.1.** Por \$ **71.660.000 M/cte.**, por concepto del saldo de capital contenido en el título valor previamente indicado y relacionado en el libelo de la demanda.

**1.2.** Por los intereses moratorios sobre el valor que precede, desde el **02 de enero del 2024** y hasta cuando se efectúe el pago total, a la tasa máxima legal permitida de acuerdo con las fluctuaciones establecidas por la Superintendencia Financiera.

**2.** Sobre costas se resolverá oportunamente.

**NOTIFÍQUESE** este proveído a la parte demandada conforme a los artículos 290 a 293 del Código General del Proceso y/o artículo 8° de la Ley 2213 de 2022. En este último evento envíese copia de esta providencia y de los anexos que han de entregarse como traslado como mensaje de datos a la dirección electrónica o sitio que suministre el interesado en que se realice la notificación, sin necesidad del envío de previa citación o aviso físico o virtual.

Hágasele saber que cuenta con el término legal de cinco (5) días para que proceda a cancelar la obligación y/o diez (10), para proponer excepciones y la notificación personal se entenderá realizada una vez transcurridos dos días hábiles siguientes al envío del mensaje y los términos empezarán a correr a partir del día siguiente al de la notificación.

En atención a la carga laboral del despacho y para evitar la pérdida automática de competencia en el presente asunto, al amparo del inciso 5° del artículo 121 del Código General del Proceso, **PRORROGAR** el término para fallar por **seis (6) meses más**, contados a partir del día siguiente al vencimiento del término inicial.

Se reconoce personería para actuar como apoderado de la parte demandante al **OSCAR MAURICIO PELÁEZ**, en la forma y para los fines del poder conferido.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

(Firma Electrónica)

**DIANA MARCELA OLAYA CELIS**  
**JUEZ**

**JUZGADO 39 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.**

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

La anterior providencia se notifica en el **ESTADO No.034**

**Hoy 02 de mayo de 2024.**

**El Secretario: Hernando Martínez Rivera**

**Firmado Por:**

**Diana Marcela Olaya Celis**

**Juez**

**Juzgado Municipal**

**Civil 039**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **cc4be673618a693778020fd97352df5f8c504b35ce813c90fb120d72905f1de7**

Documento generado en 30/04/2024 03:41:21 p. m.

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**JUZGADO TREINTA Y NUEVE (39) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.**  
CRA. 10 #14-33 Piso 16 Ed. HERNANDO MORALES – TEL. 283 22 47  
[CMPL39BT@CENDOJ.RAMAJUDICIAL.GOV.CO](mailto:CMPL39BT@CENDOJ.RAMAJUDICIAL.GOV.CO)

Bogotá, D.C., treinta (30) de abril de dos mil veinticuatro (2024)

**110014003039-2024-00166-00**

En virtud a que los documentos aportados como base de la acción satisfacen las exigencias de los artículos 422, 424 y 431 del Código General del Proceso, en concordancia con los artículos 621 y 709 del Código de Comercio, se

**RESUELVE:**

Librar mandamiento de pago de menor cuantía, a favor de **GRUPO JURÍDICO DEUDU S.A.S.** contra **EDGAR AUGUSTO MUÑOZ RINCON** por las siguientes sumas de dinero:

**1. Pagaré N°05235000023520002163.**

- 1.1. Por \$ **45.606.000 M/cte.**, por concepto del saldo de capital contenido en el título valor previamente indicado y relacionado en el libelo de la demanda.
- 1.2. Por los intereses moratorios sobre el valor que precede, desde el **02 de enero del 2024** y hasta cuando se efectúe el pago total, a la tasa máxima legal permitida de acuerdo con las fluctuaciones establecidas por la Superintendencia Financiera.

**2. Pagaré N° 8212478906.**

- 2.1. Por \$ **10.644.000 M/cte.**, por concepto del saldo de capital contenido en el título valor previamente indicado y relacionado en el libelo de la demanda.
- 2.2. Por los intereses moratorios sobre el valor que precede, desde el **02 de enero del 2024** y hasta cuando se efectúe el pago total, a la tasa máxima legal permitida de acuerdo con las fluctuaciones establecidas por la Superintendencia Financiera.

**3. Sobre costas se resolverá oportunamente.**

**NOTIFÍQUESE** este proveído a la parte demandada conforme a los artículos 290 a 293 del Código General del Proceso y/o artículo 8° de la Ley 2213 de 2022. En este último evento envíese copia de esta providencia y de los anexos que han de entregarse como traslado como mensaje de datos a la dirección electrónica o sitio que suministre el interesado en que se realice la notificación, sin necesidad del envío de previa citación o aviso físico o virtual.

Hágasele saber que cuenta con el término legal de cinco (5) días para que proceda a cancelar la obligación y/o diez (10), para proponer excepciones y la notificación personal se entenderá realizada una vez transcurridos dos días hábiles siguientes al envío del mensaje y los términos empezarán a correr a partir del día siguiente al de la notificación.

En atención a la carga laboral del despacho y para evitar la pérdida automática de competencia en el presente asunto, al amparo del inciso 5° del artículo 121 del Código General del Proceso, **PRORROGAR** el término para fallar por **seis (6) meses más**, contados a partir del día siguiente al vencimiento del término inicial.

Se reconoce personería para actuar como apoderado de la parte demandante al **OSCAR MAURICIO PELÁEZ**, en la forma y para los fines del poder conferido.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

(Firma Electrónica)

**DIANA MARCELA OLAYA CELIS  
JUEZ**

**JUZGADO 39 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.**

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

La anterior providencia se notifica en el **ESTADO No.034**

**Hoy 02 de mayo de 2024.**

**El Secretario: Hernando Martínez Rivera**

**Firmado Por:**

**Diana Marcela Olaya Celis**

**Juez**

**Juzgado Municipal**

**Civil 039**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **3c5884949622a753ec0be8d63f44706579fecfcaa5cab032d1491e80f892023f**

Documento generado en 30/04/2024 03:41:18 p. m.

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**JUZGADO TREINTA Y NUEVE (39) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.**  
CRA. 10 #14-33 PISO 16 ED. HERNANDO MORALES – TEL. 283 22 47  
[CMPL39BT@CENDOJ.RAMAJUDICIAL.GOV.CO](mailto:CMPL39BT@CENDOJ.RAMAJUDICIAL.GOV.CO)

Bogotá, D.C., treinta (30) de abril de dos mil veinticuatro (2024)

**110014003039-2024-00168-00**

En virtud a que los documentos aportados como base de la acción satisfacen las exigencias de los artículos 422, 424 y 431 del Código General del Proceso, en concordancia con los artículos 621 y 709 del Código de Comercio, se

**RESUELVE:**

Librar mandamiento de pago de menor cuantía, a favor de **BANCO DAVIVIENDA S.A.** contra **OVIDEO ACEVEDO GUSTAVO ANTONIO** por las siguientes sumas de dinero:

**1. Pagaré N° 15040911.**

- 1.1.** Por \$ **82.251.001 M/cte.**, por concepto del saldo de capital contenido en el título valor previamente indicado y relacionado en el libelo de la demanda.
- 1.2.** Por los intereses moratorios sobre el valor que precede, desde el **20/02/2024** y hasta cuando se efectúe el pago total, a la tasa máxima legal permitida de acuerdo con las fluctuaciones establecidas por la Superintendencia Financiera.
- 1.3.** Por \$ **15.873.258 M/cte.**, por concepto de intereses corrientes hasta la fecha de exigibilidad del título.

**2. Sobre costas se resolverá oportunamente.**

**NOTIFÍQUESE** este proveído a la parte demandada conforme a los artículos 290 a 293 del Código General del Proceso y/o artículo 8° de la Ley 2213 de 2022. En este último evento envíese copia de esta providencia y de los anexos que han de entregarse como traslado como mensaje de datos a la dirección electrónica o sitio que suministre el interesado en que se realice la notificación, sin necesidad del envío de previa citación o aviso físico o virtual.

Hágasele saber que cuenta con el término legal de cinco (5) días para que proceda a cancelar la obligación y/o diez (10), para proponer excepciones y la notificación personal se entenderá realizada una vez transcurridos dos días hábiles siguientes al envío del mensaje y los términos empezarán a correr a partir del día siguiente al de la notificación.

En atención a la carga laboral del despacho y para evitar la pérdida automática de competencia en el presente asunto, al amparo del inciso 5° del artículo 121 del Código General del Proceso, **PRORROGAR** el término para fallar por **seis (6) meses más**, contados a partir del día siguiente al vencimiento del término inicial.

Se reconoce personería para actuar como apoderado de la parte demandante al **DANYELA REYES GONZALEZ**, en la forma y para los fines del poder conferido.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

(Firma Electrónica)  
**DIANA MARCELA OLAYA CELIS**  
**JUEZ**

**JUZGADO 39 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.**

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

La anterior providencia se notifica en el **ESTADO No.034**

**Hoy 02 de mayo de 2024.**

**El Secretario: Hernando Martínez Rivera**

**Firmado Por:**

**Diana Marcela Olaya Celis**

**Juez**

**Juzgado Municipal**

**Civil 039**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **31874be086d1557b925d82dac0bd6d560ce85d4eec340576b8a7ee47b6a601ef**

Documento generado en 30/04/2024 03:41:18 p. m.

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**JUZGADO TREINTA Y NUEVE (39) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.**

CRA. 10 #14-33 PISO 16 ED. HERNANDO MORALES – TEL. 283 22 47

[CMPL39BT@CENDOJ.RAMAJUDICIAL.GOV.CO](mailto:CMPL39BT@CENDOJ.RAMAJUDICIAL.GOV.CO)

Bogotá, D.C., treinta (30) de abril de dos mil veinticuatro (2024)

**110014003039-2024-00170-00**

De conformidad con lo establecido en el artículo 90 del Código General del Proceso, se **INADMITE** la anterior demanda, para que en el término de cinco (5) días contados a partir del día siguiente de la notificación por estado del presente auto, se subsane so pena de rechazo, en estos aspectos:

1. **Indique** dónde se encuentra el original del título valor objeto de ejecución acorde con lo estipulado en el artículo 245 del CGP.
2. Recuerde identificar el archivo de subsanación con el número de radicado del proceso (Artículo 28 Acuerdo PCSJA20-11567 y Acuerdo PCSJA20-11632) y “[d]e preferencia se usará el formato PDF para los documentos escritos enviados o recibidos por medios electrónicos, usando algún mecanismo de firma para identificar al autor o emisor del documento e identificándolo con el número del radicado del proceso cuando corresponda.”

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

(Firma Electrónica)

**DIANA MARCELA OLAYA CELIS**  
**JUEZ**

**JUZGADO 39 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.**

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

La anterior providencia se notifica en el **ESTADO No.034**

**Hoy 02 de mayo de 2024.**

**El Secretario: Hernando Martínez Rivera**

**Firmado Por:**  
**Diana Marcela Olaya Celis**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 039**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **5706c91bf29b1474f926548a232af8b1062d1627c387777c7caaa8438d36a9cc**

Documento generado en 30/04/2024 03:41:17 p. m.

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**JUZGADO TREINTA Y NUEVE (39) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.**

CRA. 10 #14-33 PISO 16 ED. HERNANDO MORALES – TEL. 283 22 47

[CMPL39BT@CENDOJ.RAMAJUDICIAL.GOV.CO](mailto:CMPL39BT@CENDOJ.RAMAJUDICIAL.GOV.CO)

Bogotá, D.C., treinta (30) de abril de dos mil veinticuatro (2024)

**110014003039-2024-00170-00**

De conformidad con lo establecido en el artículo 90 del Código General del Proceso, se **INADMITE** la anterior demanda, para que en el término de cinco (5) días contados a partir del día siguiente de la notificación por estado del presente auto, se subsane so pena de rechazo, en estos aspectos:

1. **Indique** dónde se encuentra el original del título valor objeto de ejecución acorde con lo estipulado en el artículo 245 del CGP.
2. Recuerde identificar el archivo de subsanación con el número de radicado del proceso (Artículo 28 Acuerdo PCSJA20-11567 y Acuerdo PCSJA20-11632) y “[d]e preferencia se usará el formato PDF para los documentos escritos enviados o recibidos por medios electrónicos, usando algún mecanismo de firma para identificar al autor o emisor del documento e identificándolo con el número del radicado del proceso cuando corresponda.”

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

(Firma Electrónica)

**DIANA MARCELA OLAYA CELIS**  
**JUEZ**

**JUZGADO 39 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.**

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

La anterior providencia se notifica en el **ESTADO No.034**

**Hoy 02 de mayo de 2024.**

**El Secretario: Hernando Martínez Rivera**

**Firmado Por:**  
**Diana Marcela Olaya Celis**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 039**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **8196ffd2ff70e323588f5833e21e6d9d7c67c0bcc9d29e42c54b131838e8209d**

Documento generado en 30/04/2024 03:41:19 p. m.

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**JUZGADO TREINTA Y NUEVE (39) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.**

CRA. 10 #14-33 PISO 16 ED. HERNANDO MORALES – TEL. 283 22 47

[CMPL39BT@CENDOJ.RAMAJUDICIAL.GOV.CO](mailto:CMPL39BT@CENDOJ.RAMAJUDICIAL.GOV.CO)

Bogotá, D.C., treinta (30) de abril de dos mil veinticuatro (2024)

**110014003039-2024-00178-00**

En virtud a que los documentos aportados como base de la acción satisfacen las exigencias de los artículos 422, 424 y 431 del Código General del Proceso, en concordancia con los artículos 621 y 709 del Código de Comercio, se

**RESUELVE:**

Librar mandamiento de pago de menor cuantía, a favor de **BBVA COLOMBIA** contra **PAEZ CABEZAS ANDRES FELIPE** por las siguientes sumas de dinero:

**1. Pagaré N° 01589626176846.**

- 1.1. Por \$ **42.849.409 M/cte.**, por concepto del saldo de capital contenido en el título valor previamente indicado y relacionado en el libelo de la demanda.
- 1.2. Por los intereses moratorios sobre el valor que precede, desde el **2 de febrero de 2024** y hasta cuando se efectúe el pago total, a la tasa máxima legal permitida de acuerdo con las fluctuaciones establecidas por la Superintendencia Financiera.
- 1.3. Por \$ **3.367.132 M/cte.**, por concepto de intereses corrientes hasta la fecha de exigibilidad del título.

**2. Pagaré N° 03565000926006.**

- 2.1. Por \$ **10.008.939 M/cte.**, por concepto del saldo de capital contenido en el título valor previamente indicado y relacionado en el libelo de la demanda.
- 2.2. Por los intereses moratorios sobre el valor que precede, desde el **2 de febrero de 2024** y hasta cuando se efectúe el pago total, a la tasa máxima legal permitida de acuerdo con las fluctuaciones establecidas por la Superintendencia Financiera.

**3. Sobre costas se resolverá oportunamente.**

**NOTIFÍQUESE** este proveído a la parte demandada conforme a los artículos 290 a 293 del Código General del Proceso y/o artículo 8º de la Ley 2213 de 2022. En este último evento envíese copia de esta providencia y de los anexos que han de entregarse como traslado como mensaje de datos a la dirección electrónica o sitio que suministre el interesado en que se realice la notificación, sin necesidad del envío de previa citación o aviso físico o virtual.

Hágasele saber que cuenta con el término legal de cinco (5) días para que proceda a cancelar la obligación y/o diez (10), para proponer excepciones y la notificación personal se entenderá realizada una vez transcurridos dos días hábiles siguientes al envío del mensaje y los términos empezarán a correr a partir del día siguiente al de la notificación.

En atención a la carga laboral del despacho y para evitar la pérdida automática de competencia en el presente asunto, al amparo del inciso 5° del artículo 121 del Código General del Proceso, **PRORROGAR** el término para fallar por **seis (6) meses más**, contados a partir del día siguiente al vencimiento del término inicial.

Se reconoce personería para actuar como apoderado de la parte demandante al **BLANCA FLOR VILLAMIL FLORIAN**, en la forma y para los fines del poder conferido.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

(Firma Electrónica)  
**DIANA MARCELA OLAYA CELIS**  
**JUEZ**

<p><b>JUZGADO 39 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.</b></p> <p><b>NOTIFICACIÓN POR ESTADO</b></p> <p>La anterior providencia se notifica en el <b>ESTADO No.034</b></p> <p><b>Hoy 02 de mayo de 2024.</b></p> <p><b>El Secretario: Hernando Martínez Rivera</b></p>
---

Firmado Por:  
Diana Marcela Olaya Celis  
Juez  
Juzgado Municipal  
Civil 039  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **cf685bf0a395d79fe92f3cd774a76d90b441537ff6902c8f8540acb967615824**

Documento generado en 30/04/2024 03:41:19 p. m.

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**JUZGADO TREINTA Y NUEVE (39) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.**  
CRA. 10 #14-33 PISO 16 ED. HERNANDO MORALES – TEL. 283 22 47  
[CMPL39BT@CENDOJ.RAMAJUDICIAL.GOV.CO](mailto:CMPL39BT@CENDOJ.RAMAJUDICIAL.GOV.CO)

Bogotá, D.C., treinta (30) de abril de dos mil veinticuatro (2024)

**110014003039-2024-00199-00**

En virtud a que los documentos aportados como base de la acción satisfacen las exigencias de los artículos 422, 424 y 431 del Código General del Proceso, en concordancia con los artículos 621 y 709 del Código de Comercio,

**RESUELVE:**

Librar mandamiento de pago de menor cuantía, a favor de **AECSA SAS** contra **MARTHA CECILIA HERNANDEZ GALLEGO** identificado (a) con C.C. 38260085 por las siguientes sumas de dinero:

**1. Pagaré suscrito el 3 de octubre de 2019.**

**1.1.** Por \$ **155.655.053,00 M/cte.**, por concepto del saldo de capital contenido en el título valor previamente indicado y relacionado en el libelo de la demanda.

**1.2.** Por los intereses moratorios sobre el valor que precede, desde el **veintidós (22) de febrero de dos mil veinticuatro (2024)** y hasta cuando se efectúe el pago total, a la tasa máxima legal permitida de acuerdo con las fluctuaciones establecidas por la Superintendencia Financiera.

**2. Sobre costas se resolverá oportunamente.**

**NOTIFÍQUESE** este proveído a la parte demandada conforme a los artículos 290 a 293 del Código General del Proceso o conforme al artículo 8º de la Ley 2213 de 2022.

En este último evento envíese copia de esta providencia y de los anexos que han de entregarse como traslado como mensaje de datos a la dirección electrónica o sitio que suministre el interesado en que se realice la notificación, sin necesidad del envío de previa citación o aviso físico o virtual.

Hágasele saber que cuenta con el término legal de cinco (5) días para que proceda a cancelar la obligación y/o diez (10), para proponer excepciones y la notificación personal se entenderá realizada una vez transcurridos dos días hábiles siguientes al envío del mensaje y los términos empezarán a correr a partir del día siguiente al de la notificación.

En atención a la carga laboral del despacho y para evitar la pérdida automática de competencia en el presente asunto, al amparo del inciso 5º del artículo 121 del Código

General del Proceso, **PRORROGAR** el término para fallar por **seis (6) meses más**, contados a partir del día siguiente al vencimiento del término inicial.

Se reconoce personería para actuar como endosatario en procuración de AECSA SAS a la doctora **Katherine Velilla Hernández**, en la forma y para los fines del poder conferido.

Respecto al inciso VI de la demanda, se informa que se notificara conforme a lo establecido en el artículo 295 del Código General de Proceso. Sobre el acceso al expediente digital se permitirá siempre y cuando sea solicitado y el proceso no se encuentre al despacho para propender por la seguridad jurídica de las providencias.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

(Firma Electrónica)  
**DIANA MARCELA OLAYA CELIS**  
**JUEZ**

**JUZGADO 39 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.**  
**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**  
La anterior providencia se notifica en el **ESTADO No.034**  
**Hoy 02 de mayo de 2024.**  
**El Secretario: Hernando Martínez Rivera**

Firmado Por:  
**Diana Marcela Olaya Celis**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 039**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,

conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **a6686810ae990963bfc8cb6b75927d82d9ef6e4bae0cc75326fda8daaba1397b**

Documento generado en 30/04/2024 03:41:16 p. m.

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**