



**JUZGADO TREINTA Y NUEVE (39) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.**  
**CRA. 10 #14-33 PISO 16 ED. HERNANDO MORALES – TEL. 283 22 47**  
**CMPL39BT@CENDOJ.RAMAJUDICIAL.GOV.CO**

Bogotá, D.C., diecinueve (19) de enero de dos mil veinticuatro (2024)

**1100140030-39-2017-00324-00**

Como quiera que se encuentra vencido el termino de suspensión solicitado por las partes, requiérase a los intervinientes informar al despacho las gestiones adelantadas dentro del término otorgado.

Lo anterior con el fin de determinar si se procede a la terminación del proceso o por el contrario se continua con el trámite impartido.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

(Firmado Electrónicamente)  
**DIANA MARCELA OLAYA CELIS**  
**JUEZ**

**JUZGADO 39 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.**  
**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**  
La anterior providencia se notifica en el **ESTADO No.003**  
**Hoy 22 de enero de 2024.**  
**El Secretario: Hernando Martínez Rivera**

HMR

Firmado Por:  
Diana Marcela Olaya Celis  
Juez  
Juzgado Municipal  
Civil 039  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **ecdadc42656b76eee73c2dd3ab474e03bb110eee31c1e6a68053253751753246**

Documento generado en 19/01/2024 03:31:22 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**JUZGADO TREINTA Y NUEVE (39) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.**  
**CRA. 10 #14-33 PISO 16 ED. HERNANDO MORALES – TEL. 283 22 47**  
**CMPL39BT@CENDOJ.RAMAJUDICIAL.GOV.CO**

Bogotá, D.C., diecinueve (19) de enero de dos mil veinticuatro (2024)

**110014003039-2018-00148-00**

En atención a la documentación que antecede, se procede a realizar un recuento de las actuaciones surgidas dentro del proceso, a efectos de verificar el cumplimiento de los requisitos exigidos por le CGP para este tipo de acciones y así, evitar futuras nulidades.

<b>Actuación</b>	<b>Fecha Dcto</b>	<b>PDF</b>
1. Ubicación del Inmueble	09-02-2018	PDF 01 Fol. 91
2. Alinderamiento del inmueble	09-02-2018	PDF 01 Fol. 91
3. Clase de pertenencia que se pretende instaurar	02-04-2018	PDF 01 Fol. 113
4. Certificado de Tradición y Libertad	14-09-2017	PDF 01 Fol. 25
5. Avalúo Catastral	24-01-2018	PDF 01 Fol. 30
6. Certificado Catastral del Inmueble	24-01-2018	PDF 01 Fol. 30
7. Certificado especial de Registro e Instrumentos Públicos	22-08-2018	PDF 01 Fol. 141
8. Notificación/Emplazamiento de Elsa Yolanda Ortiz Obregón (Demandado)	25-06-2019	PDF 01 Fol. 161
9. Notificación/Emplazamiento de Jorge Orlando Cubillos García (Demandado)	25-06-2019	PDF 01 Fol. 161
10. Notificación/Emplazamiento de BAVARIA S.A. (Acreedor Hipotecario) <i>Contestó y manifestó no tener interés en el asunto.</i>	25-06-2019 11-03-2021	PDF 01 Fol. 157 PDF 14
11. Notificación/Emplazamiento de Elisa Fierro de Montoya (Acreedor Hipotecario)	20-03-2019	PDF 01 Fol. 176
12. Notificación/Emplazamiento de Rafael Santana Santana (Demandante) <i>(Se notifico por conducta concluyente y presento nulidad)</i>	26-04-2023	PDF 39
13. Emplazamiento a personas indeterminadas	24-04-2019	PDF 01 Fol. 187
14. Registro de emplazamiento en RNPE (TYBA)	12-08-2019	PDF 01 Fol. 199
15. Radicación Oficio SNR	16-07-2018	PDF 01 Fol. 129
16. Radicación Oficio ANT	06-07-2018	PDF 01 Fol. 132
17. Radicación Oficio UAECED	06-07-2018	PDF 01 Fol. 133
18. Radicación Oficio UARIV	09-07-2018	PDF 01 Fol. 131
19. Inscripción de la demanda	30-08-2018	PDF 01 Fol. 146
20. Respuesta de SNR	22-08-2018	PDF 01 Fol. 141
21. Respuesta de ANT (INCODER)	29-08-2018	PDF 01 Fol. 144
22. Respuesta UARIV	X	X
23. Respuesta de IGAC o UAECED	22-08-2018	PDF 01 Fol. 139
24. Instalación de la Valla / Aviso (Fotografías)	28-09-2019	PDF 01 Fol. 208
25. Inclusión de fotografías en RNPE (TYBA)	09/07/2023	PDF 52-53
26. Designación de curador para demandados e indeterminados	20-11-2020	PDF 03
27. Aceptación y Contestación del Curador	28-01-2021	PDF 11
28. Designación de curador para Elisa Fierro de Montoya (acreedora Hipotecaria)	27-01-2022	PDF 27
29. Aceptación y Contestación del Curador	09-03-2023	PDF 31
30. Auto Resuelve Nulidad	29-05-2023	PDF 03 C2

Ahora bien, visto el informe anterior, el despacho no advierte la ausencia de ningún requisito para continuar con el trámite procesal. Si bien no hay constancia de la respuesta de la entidad UARIV, memórese que el Art. 376 N° 6 únicamente requiere que se informe a las entidades la existencia del proceso para que, **si lo consideran pertinente**, hagan sus manifestaciones a que hubiere lugar. Situación que se acreditó con la radicación del oficio ante la entidad mencionada el día **9 de julio de 2018**.

En ese orden, para continuar con el trámite procesal, en los términos del artículo 372 y 373 del estatuto procedimental, se **dispone**:

1. Señalar la hora de las **09:00 AM del día 04 de abril de 2024**, para llevar a cabo la **audiencia inicial**, de que trata el Art. 372 del CGP y la audiencia de **instrucción y juzgamiento** de que trata el artículo 373 Ibidem.

Por lo mismo, las partes deberán estar preparados para la práctica de pruebas que se lleguen a decretar, así como la logística necesaria para trasladar al juez y al secretario Ad-hoc a la dirección del inmueble objeto de este proceso.

Se advierte a los interesados que la no asistencia a la fijada audiencia acarreará las sanciones procesales a que haya lugar, pues en ella, se decretaran y practicaran las pruebas solicitadas, además de escuchar interrogatorios de oficio.

De acuerdo con los lineamientos establecidos por el Consejo Superior de la Judicatura, esta dependencia judicial adelantará las audiencias y demás actuaciones que sean necesarias en el ejercicio de su función, de manera virtual, en acatamiento a las directrices expedidas a la fecha. Por tanto, se hace necesario requerirlos para que implementen el uso de herramientas como **MICROSOFT TEAMS**, en dispositivos móviles o PC, en la medida de que esta aplicación será el medio tecnológico a fin de coordinar la audiencia citada.

Como consecuencia, es deber de las partes, indicar dirección de correo electrónico y teléfono móvil, a fin de coordinar temas tecnológicos, y que correspondan a las personas que deben asistir a la vista pública.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

(Firmado Electrónicamente)  
**DIANA MARCELA OLAYA CELIS**  
**JUEZ**

**JUZGADO 39 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.**  
**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**  
La anterior providencia se notifica en el **ESTADO No.003**  
**Hoy 22 de enero de 2024.**  
**El Secretario: Hernando Martínez Rivera**

Firmado Por:  
Diana Marcela Olaya Celis  
Juez  
Juzgado Municipal  
Civil 039  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **51e4e62df31355931067ddc3b120840f41376d87f667463bf5737e3e62f1d247**

Documento generado en 19/01/2024 03:31:18 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**JUZGADO TREINTA Y NUEVE (39) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.**  
**CRA. 10 #14-33 PISO 16 ED. HERNANDO MORALES – TEL. 283 22 47**  
[CMPL39BT@CENDOJ.RAMAJUDICIAL.GOV.CO](mailto:CMPL39BT@CENDOJ.RAMAJUDICIAL.GOV.CO)

Bogotá, D.C., diecinueve (19) de enero de dos mil veinticuatro (2024)

**1100140030-39-2020-00053-00**

Encontrándose el expediente de la referencia al despacho para proveer lo que en derecho corresponda, se advierte que, transcurrido un tiempo prudencial para que contestaran las entidades a quienes se les elevó petición, no lo han hecho o al menos la parte interesada no ha informado a este despacho sobre tales respuestas. No obstante, al revisar la documentación aportada a folios 035 y 036, considera este despacho que algunos documentos cumplen los parámetros establecidos por el numeral 2o artículo 273 CGP y con las reglas fijadas en los protocolos de Medicina Legal para realizar al análisis de las firmas solicitado.

En consecuencia, este despacho dispone que, por secretaría, se remita la documentación requerida (desglose del título valor y documentos de los folios 035 y 036) a medicina legal, según los parámetros dispuestos por tal entidad para la realización de la prueba pericial, cumpliendo lo ordenado en audiencia del 04 de mayo de 2023.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

(Firmado Electrónicamente)  
**DIANA MARCELA OLAYA CELIS**  
**JUEZ**

<p><b>JUZGADO 39 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.</b></p> <p><b>NOTIFICACIÓN POR ESTADO</b></p> <p>La anterior providencia se notifica en el <b>ESTADO No.003</b></p> <p><b>Hoy 22 de enero de 2024.</b></p> <p><b>El Secretario: Hernando Martínez Rivera</b></p>
--

HMR

Firmado Por:

**Diana Marcela Olaya Celis**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 039**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **55d67625312bc2de0c29804bd9091ae33df4204b450dd1d2129712a762639cf3**

Documento generado en 19/01/2024 03:31:25 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**JUZGADO TREINTA Y NUEVE (39) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.**  
**CRA. 10 #14-33 PISO 16 ED. HERNANDO MORALES – TEL. 283 22 47**  
**CMPL39BT@CENDOJ.RAMAJUDICIAL.GOV.CO**

Bogotá, D.C., diecinueve (19) de enero de dos mil veinticuatro (2024)

**1100140030-39-2020-00763-00**

Atendiendo la documentación obrante en el plenario, téngase por notificado a la demandada **FIDUCIARIA BOGOTÁ S.A.**, conforme a lo dispuesto por el artículo 8 de la Ley 2213 de 2022, quien presentó recurso de reposición contra el auto que admite la demanda; del recurso de reposición se insta a la secretaría del despacho correr el correspondiente traslado de conformidad a lo dispuesto en el Art. 110 del C.G.P.

No obstante, del recurso de reposición se insta a la parte recurrente, indicar con claridad si se mantiene en dicho recurso, como quiera que no se encuentra claridad en determinar si lo que se pretende es la excepción de mérito “falta de legitimación por pasiva”, o busca atacar la libertad discrecional de la parte actora de escoger sus demandados.

Así mismo, se tiene por contestada la demanda dentro de la oportunidad respectiva, por parte de la **FIDUCIARIA BOGOTÁ S.A.** Una vez integrado el contradictorio, la secretaría de este Juzgado deberá correr el traslado de las excepciones planteadas.

Se reconoce personería a la **DRA. LUISA MARÍA BRITO NIETO** representante legal de **PARRA GONZÁLEZ ABOGADOS S.A.S** como apoderada de la empresa **FIDUCIARIA BOGOTÁ S.A.**

Por otro lado, se requiere a la parte actora integrar el contradictorio, procediendo a la notificación de la totalidad de los demandados, en un término no superior a 30 días hábiles, so pena de aplicar las sanciones comprendidas en el artículo 317 del C.G.P. en cuanto a carga procesal se refiere.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

(Firmado Electrónicamente)  
**DIANA MARCELA OLAYA CELIS**  
**JUEZ**

<p><b>JUZGADO 39 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.</b></p> <p><b>NOTIFICACIÓN POR ESTADO</b></p> <p>La anterior providencia se notifica en el <b>ESTADO No.003</b></p> <p><b>Hoy 22 de enero de 2024.</b></p> <p><b>El Secretario: Hernando Martínez Rivera</b></p>
--

HMR

**Firmado Por:**  
**Diana Marcela Olaya Celis**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 039**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **55e7ec33ef87bae7878fa53f2d1b9e91c9de7336600936e6049e704a1c88a066**

Documento generado en 19/01/2024 03:31:24 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**JUZGADO TREINTA Y NUEVE (39) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.**  
**CRA. 10 #14-33 PISO 16 ED. HERNANDO MORALES – TEL. 283 22 47**  
**CMPL39BT@CENDOJ.RAMAJUDICIAL.GOV.CO**

Bogotá, D.C., diecinueve (19) de enero de dos mil veinticuatro (2024)

**1100140030-39-2021-00835-00**

Previo a resolver sobre la aprobación o improbación de la partición, este despacho advierte que la secretaría del despacho no dio cumplimiento al requerimiento efectuado por la **DIAN** en oficio del 6 de diciembre de 2021 que reposa a folio 13 del expediente, relativo a la remisión de algunos documentos para proceder a pronunciarse frente a lo de su cargo.

Así las cosas, y como quiera que sin el aval de la **DIAN** no es viable aprobar la partición, se hace necesario surtir este trámite, a efectos de obtener la respuesta de la **DIAN** conforme lo ordenado en el auto de apertura de la sucesión. Una vez la **DIAN** remita su pronunciamiento respecto a la situación jurídica fiscal del inmueble objeto de partición, se decidirá lo que en derecho corresponda.

Respecto a la solicitud del folio 66 relativa a librar nuevamente despacho comisorio para la práctica de la diligencia de secuestro, dados los inconvenientes presentados con el anterior despacho comisorio, se ordena que por secretaría se remita nuevamente el despacho comisorio No. 040 al **JUZGADO 89 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ**, para que proceda a su diligenciarlo en debida forma, toda vez que, según los documentos aportados por la interesada, la falta de comparecencia a la diligencia programada, se debió a la información imprecisa brindada por ese mismo despacho judicial.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

(Firmado Electrónicamente)  
**DIANA MARCELA OLAYA CELIS**  
**JUEZ**

<p><b>JUZGADO 39 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.</b></p> <p><b>NOTIFICACIÓN POR ESTADO</b></p> <p>La anterior providencia se notifica en el <b>ESTADO No.003</b></p> <p><b>Hoy 22 de enero de 2024.</b></p> <p><b>El Secretario: Hernando Martínez Rivera</b></p>
--

hmr

Firmado Por:  
Diana Marcela Olaya Celis

**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 039**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **e457186243ed445d05118c0c5a45a1a65850bd74cf130dd15fe19c84b2738a47**

Documento generado en 19/01/2024 03:31:23 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**JUZGADO TREINTA Y NUEVE (39) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.**  
**CRA. 10 #14-33 PISO 16 ED. HERNANDO MORALES – TEL. 283 22 47**  
**CMPL39BT@CENDOJ.RAMAJUDICIAL.GOV.CO**

Bogotá, D.C., diecinueve (19) de enero de dos mil veinticuatro (2024)

**1100140030-39-2021-01013-00**

Revisado el expediente se advierte que, a pesar de que a folio 24 del expediente se allegaron las fotografías de la valla, este despacho no ha dado cumplimiento a lo dispuesto por el numeral 7o del artículo 375 CGP. En consecuencia, se ordena que por secretaría se proceda a la publicación de las fotografías de la valla, en el Registro Nacional de Pertenencias. Así mismo, de no existir la comparecencia de algún interesado, se entenderá por saneada la actuación, particularmente el nombramiento del curador, su notificación y actuación dentro del presente trámite.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**  
LGB

(Firmado Electrónicamente)  
**DIANA MARCELA OLAYA CELIS**  
**JUEZ**

**JUZGADO 39 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.**

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

La anterior providencia se notifica en el **ESTADO No.003**

**Hoy 22 de enero de 2024.**

**El Secretario: Hernando Martínez Rivera**

Firmado Por:  
**Diana Marcela Olaya Celis**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 039**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,

conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **9734d6de549992aeae8bc7c3c58f35edd005049498646b7a9a66653a6776d1bd**

Documento generado en 19/01/2024 03:31:13 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**JUZGADO TREINTA Y NUEVE (39) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.**  
**CRA. 10 #14-33 PISO 16 ED. HERNANDO MORALES – TEL. 283 22 47**  
**CAMPL39BT@CENDOJ.RAMAJUDICIAL.GOV.CO**

Bogotá, D.C., diecinueve (19) de enero de dos mil veinticuatro (2024)

**110014003039-2022-00386-00**

Se encuentra el expediente del Proceso **RESTITUCIÓN DE INMUEBLE ARRENDADO** indicado en la referencia, para resolver el recurso de reposición interpuesto por la apoderada judicial de **MARIA INES BARRERO CONTRERAS**, contra el auto del **1 de septiembre de 2023**, que negó la solicitud de suspensión del proceso para efectos de acumulación.

Los argumentos de la apoderada impugnante para que el Despacho revoque la providencia del **1 de septiembre de 2023** se centran en:

**PRIMERO:** Por medio de memorial radicado al correo institucional de su Despacho el 3 de agosto de 2023, la suscrita puso en su conocimiento la existencia de otro proceso radicado otro - **DEMANDA VERBAL DE PERTENENCIA POR PRESCRIPCIÓN ADQUISITIVA EXTRAORDINARIA DE DOMINIO donde concurren las mismas partes y el mismo inmueble objeto de este proceso.**

**SEGUNDO:** La solicitud aquí realizada, contrario a lo señalado en auto del 1 de septiembre de 2023 si tiene que ver porque afecta la integridad del bien y de las partes y que la sentencia que allí se pueda proferir dará un fallo contra el mismo inmueble y partes del proceso.

Para resolver el recurso interpuesto, cabe recordar lo ordenado en el artículo 462 del Código General del Proceso cuando establece: "(...) salvo norma en contrario, el recurso de reposición procede contra autos que dicte el Juez, contra los del Magistrado Ponente no susceptible de súplica y contra los de la Sala de Casación Civil de la Corte Suprema, para que se reformen o revoquen (...)".

Por sabido se tiene que el recurso de reposición busca que el mismo funcionario que profirió la providencia, vuelva sobre ella para analizar su legalidad y en caso tal la revoque, modifique o adicione, cuando quiera que haya incurrido en errores "in procedendo", o "in iudicando".

### **CONSIDERACIONES**

El Juzgado al resolver el recurso de reposición formulado por la apoderada de la parte demandante, mantendrá en su integridad la providencia del 1 de septiembre de 2023, teniendo en cuenta los siguientes aspectos.

El artículo 161 del CGP establece en su numeral primero que:

*"El juez, a solicitud de parte, formulada antes de la sentencia, decretará la suspensión del proceso en los siguientes casos:*

*1. Cuando la sentencia que deba dictarse dependa necesariamente de lo que se decida en otro proceso judicial que verse sobre cuestión que sea imposible de ventilar en aquel como excepción o mediante demanda de reconvencción. El proceso ejecutivo no se suspenderá porque exista un proceso declarativo iniciado antes o después de aquel, que verse sobre la validez o la autenticidad del título ejecutivo, si en este es procedente alegar los mismos hechos como excepción."*

En el auto impugnado se sostuvo que los requisitos necesarios para la suspensión y la acumulación de procesos no concurren en el caso en cuestión, debido a que la naturaleza y el propósito de los procedimientos son esencialmente distintos en cuanto a sus fundamentos normativos, tanto sustantivos como procedimentales.

Además, se enfatiza, conforme a lo declarado por la representante legal de la parte demandante, que el proceso de pertenencia al que se hace referencia aún no ha sido admitido por la autoridad

judicial competente. Hasta el momento, lo que existe es simplemente una demanda pendiente de calificación, no un proceso jurídico formalmente establecido. Por otro lado, el proceso actual está en una etapa avanzada y se considera solamente una expectativa.

Es importante señalar que los procesos de pertenencia y restitución tienen metas y objetivos jurídicos diferentes. De acuerdo con el artículo 148 del Código General del Proceso (CGP), para que las pretensiones se acumulen deben estar relacionadas, condición que no se satisface en este asunto. La acumulación de procesos requiere una conexión sustancial y directa entre ellos, situación que no se da en este escenario, donde las demandas y los fundamentos normativos difieren significativamente.

Estas razones son suficientes para denegar el recurso de reposición interpuesto y, en cuanto al recurso de apelación, será rechazado por ser improcedente, según lo establece el artículo 321 del CGP.

Por otro lado, este Juzgado, en cumplimiento de las obligaciones que le son conferidas por la normativa procesal vigente, y más específicamente, en virtud de los deberes estipulados en el numeral 5° del artículo 42 del Código General del Proceso, referentes a las medidas que debe tomar el Juez para rectificar o prevenir los vicios procedimentales, junto con la fundamental responsabilidad asignada al Juzgador en el numeral 12° del mismo artículo, que consiste en llevar a cabo el control de legalidad de la actuación procesal, ha identificado, tras una revisión exhaustiva del expediente, ciertas irregularidades que requieren ser subsanadas de inmediato. Lo anterior para evitar una eventual nulidad a futuro.

En efecto, en auto de fecha 7 de julio de 2022 se admitió el presente proceso. No obstante, por un lapsus del despacho, se refirió este asunto como un proceso de restitución de inmueble **arrendado**, y se ordenó surtir el trámite de los procesos declarativos, citando el Art. 390 y ss del CGP.

Lo cierto es que, el presente proceso se trata de una restitución de tenencia de inmueble y el trámite a surtir se encuentra estipulado en los artículos 384 y 385, y no como allí se indicó. Por lo cual, el despacho procederá a realizar la respectiva subsanación.

Esto último se puede asumir como entendido por las partes al haber actuado dentro del proceso conforme lo establecido en los artículos precitados y no por la normatividad enunciada erróneamente en el auto.

En mérito de lo expuesto el Juzgado Treinta y Nueve Civil Municipal de Bogotá

#### **RESUELVE:**

**Primero: NO REVOCAR** el auto calendarado **1 de septiembre de 2023**, por las razones que preceden.

**Segundo: No se concede** el recurso de **APELACION** interpuesto por la apoderada de la parte demandada, pues no procede al tenor de lo dispuesto por el artículo 321 CGP.

**Tercero:** Corregir el inciso segundo y tercero del auto de fecha 7 de julio de 2022, en el sentido de indicar que se trata de un proceso verbal de **restitución de tenencia de inmueble** y debe surtir el trámite del proceso verbal de restitución de inmueble de que trata los art. **384 y 385 del CGP**.

**Tercero:** con el fin de continuar el trámite correspondiente, se señala **la hora de las 11:00 AM del día 21 de febrero de 2024**, para que tenga lugar la audiencia prevista en el artículo 372 del C.G.P., a la que deben concurrir las partes.

Se advierte a los interesados que la no asistencia a la fijada audiencia acarreará las sanciones procesales a que haya lugar, pues en ella, se decretaran y practicaran las pruebas solicitadas, además de escuchar interrogatorios de oficio.

De acuerdo con los lineamientos establecidos por el Consejo Superior de la Judicatura, esta dependencia judicial adelantará las audiencias y demás actuaciones que sean necesarias en el ejercicio de su función, de manera virtual, en acatamiento a las directrices expedidas a la fecha.

Por tanto, se hace necesario requerirlos para que implementen el uso de herramientas como MICROSOFT TEAMS, en dispositivos móviles o PC, en la medida de que esta aplicación será el medio tecnológico a fin de coordinar la audiencia citada.

Como consecuencia, es deber de las partes, indicar dirección de correo electrónico y teléfono móvil, a fin de coordinar temas tecnológicos, y que correspondan a las personas que deben asistir a la vista pública.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

(Firmado Electrónicamente)

**DIANA MARCELA OLAYA CELIS**

**JUEZ**

**JUZGADO 39 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.**  
**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**  
La anterior providencia se notifica en el **ESTADO No.003**  
**Hoy 22 de enero de 2024.**  
**El Secretario: Hernando Martínez Rivera**

Firmado Por:

**Diana Marcela Olaya Celis**

**Juez**

**Juzgado Municipal**

**Civil 039**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **2b64389e4e58f454034920a44b284dd4e4ee09ebadcd90a68575ab6e588fcb62**

Documento generado en 19/01/2024 03:31:16 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**JUZGADO TREINTA Y NUEVE (39) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.**  
**CRA. 10 #14-33 PISO 16 ED. HERNANDO MORALES – TEL. 283 22 47**  
**CMPL39BT@CENDOJ.RAMAJUDICIAL.GOV.CO**

Bogotá, D.C., diecinueve (19) de enero de dos mil veinticuatro (2024)

**1100140030-39-2022-00938-00**

Téngase en cuenta que el demandado JAIRO ENRIQUE PATIÑO PEREZ, se notificó en legal forma (Ley 2213 de 2022 antes Decreto 806 de 2020).

De otra parte y como quiera que no exista excepción alguna presentada en debida forma, de conformidad a lo dispuesto en el inciso 2° del Artículo 440 del C.G.P., y por encontrarse procedente, este despacho resuelve:

**PRIMERO.** Ordenar seguir adelante la ejecución para el cumplimiento de las obligaciones determinadas en el mandamiento de pago.

**SEGUNDO.** Ordenar el avalúo y remate de los bienes que se encuentren debidamente embargados y secuestrados, más los que con posterioridad sean objeto de medida cautelar.

**TERCERO.** Practíquese la liquidación de crédito en la forma y términos de que trata el Art. 446 del C.G.P

**CUARTO.** Condenar en costas del presente proceso a la demandada. Se fijan como agencias en derecho la suma de \$2.543.000,00 Mcte. Líquidense por secretaría.

**QUINTO.** De conformidad a lo dispuesto en el artículo 8° del Acuerdo No. PSAA139984 de 2013, proferido por parte de la Sala Administrativa del Consejo Superior de la Judicatura, se ordena la remisión del proceso de la referencia a los Jueces de Ejecución Civil, en la medida y tiempo en que se habilite la recepción por parte de la oficina de ejecución.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**  
HMR

(Firmado Electrónicamente)  
**DIANA MARCELA OLAYA CELIS**  
**JUEZ**

<p><b>JUZGADO 39 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.</b></p> <p><b>NOTIFICACIÓN POR ESTADO</b></p> <p>La anterior providencia se notifica en el <b>ESTADO No.003</b></p> <p><b>Hoy 22 de enero de 2024.</b></p> <p><b>El Secretario: Hernando Martínez Rivera</b></p>
--

Diana Marcela Olaya Celis

Firmado Por:

**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 039**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **93e47d58564c00373926b962dcd7dcf7d459ad1bc6463a8ec32a30bb4ac3ce5d**

Documento generado en 19/01/2024 03:31:12 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**JUZGADO TREINTA Y NUEVE (39) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.**  
**CRA. 10 #14-33 PISO 16 ED. HERNANDO MORALES – TEL. 283 22 47**  
**CMPL39BT@CENDOJ.RAMAJUDICIAL.GOV.CO**

Bogotá, D.C., diecinueve (19) de enero de dos mil veinticuatro (2024)

<b>Radicado:</b>	<b>11001400303920220098300</b>
<b>Asunto:</b>	<b>VERBAL</b>
<b>Demandante:</b>	<b>BIONUCLEAR S.A.S.</b>
<b>Demandados:</b>	<b>UNIDAD MÉDICA ONCOLOGICA ONCOLIFE IPS S.A.S.</b>
<b>Objeto de Decisión:</b>	<b>SENTENCIA DE PRIMERA INSTANCIA.</b>

Procede el despacho a proferir sentencia anticipada dentro del presente proceso, atendiendo el mandato contemplado en el numeral 2 del art. 278 del C.G.P., como quiera que el presente asunto se halla justificado el procedimiento del fallo anticipado dado que no hay pruebas por practicar, previo el análisis de los siguientes

### **ANTECEDENTES**

**BIONUCLEAR S.A.S.**, actuando mediante apoderado judicial, promovió demanda de responsabilidad civil contractual, en contra de **UNIDAD MÉDICA ONCOLOGICA ONCOLIFE IPS S.A.S.** para que previos los trámites legales del proceso verbal se declare que el demandado es civil, solidaria y contractualmente responsable de pagar el saldo contenido en las facturas de venta No. 4899, 4910, 4922, 4928, 4937, 4946, 4952, 5002 además de condenar a pagar los intereses moratorios causados por el no pago de las facturas descritas.

Como sustento de sus pretensiones, la parte demandante relató que: libró siete facturas de venta a la entidad demandada, cada una por el valor del servicio prestado, indicando además que dichos documentos fueron entregados junto con la relación de los servicios prestados, a su vez la entidad demandada recibió las facturas y dio su aceptación, no obstante, desde la fecha de recibo no ha realizado el pago del valor contenido en cada una de las facturas.

### **ACTUACION PROCESAL**

La anterior demanda fue admitida mediante providencia del 24 de febrero de 2023; y se ordenó imprimirle el trámite de los procesos verbales, por lo que se dispuso correr traslado por el término de 20 días a la parte demandada, y se ordenó prestar caución con la finalidad de decretar la medida solicitada.

La demandada **UNIDAD MÉDICA ONCOLOGICA ONCOLIFE IPS S.A.S.** se tuvo por notificada en auto 19 de julio de 2023 atendiendo que se realizaron las gestiones dispuestas en Art. 8 de la Ley 2213 de 2022. Tal situación se surtió sin que la pasiva contestara la demanda o propusiera medio exceptivo. Lo anterior, implica la presunción de veracidad de los hechos que sean susceptibles de tal circunstancia.

### **PRUEBAS**

Como quiera que una vez trabada la litis la parte pasiva no presentó oposición alguna al presente litigio y la parte actora desistió de toda prueba diferente a las documentales, se tendrán como medios probatorios las documentales arrimadas al plenario.

SEGUNDO: Archivo denominado FACTURAS SOPORTES. Contiene los siguientes Títulos valores, facturas con los correspondientes soportes de la prestación del servicio. Detalladas así: Factura de Venta número 4800, por valor de Tres Millones Doscientos Trece Mil Quinientos Pesos m/cte. (\$3'213.500.00); Factura de Venta 4899, por valor de Dos Millones Trescientos Sesenta y Ocho Mil Cuatrocientos Pesos m/cte. (\$2'368.400.00); Factura de Venta 4910, por valor de Cuatro Millones Quinientos Trece Mil Cien Pesos m/cte. (\$4'513.100.00); Factura de Venta 4922, por valor de Dos Millones Novecientos Setenta y Cinco Mil Quinientos Pesos m/cte. (\$2'975.500.00); Factura de Venta 4928, por valor de Un Millón Seiscientos Sesenta y Nueve Mil Quinientos Pesos m/cte. (\$1'669.500.00); Factura de Venta 4937, por valor de Cinco Millones Quinientos Cuarenta y Cuatro Mil Setecientos Noventa y Un Pesos m/cte. (\$5'544.791.00); Factura de Venta 4946, por valor de Tres Millones Noventa y Siete Mil Quinientos Veintitrés Pesos m/cte. (\$3'097.523.00); Factura de Venta 4952, por valor de Cuatro Millones Seiscientos Noventa y Nueve Mil Doscientos Pesos m/cte. (\$4'699.200.00); factura de Venta 5200, por valor de Dos Millones Seiscientos Ochenta y Cuatro Mil Cuatrocientos Veintisiete Pesos m/cte. (\$2'684.427.00).

## PROBLEMA JURÍDICO

Para resolver el conflicto planteado deberá este Despacho judicial determinar si con el material probatorio obrante en el expediente la parte demandante logró acreditar a cabalidad los requisitos exigidos para que se declare la responsabilidad civil contractual de la parte demandada por el no pago de las facturas de ventas radicadas.

## CONSIDERACIONES.

Acude la demandante ante esta falladora para que sea resuelta la controversia sucinta de terminar el derecho cierto que pudo haber estado contenido en las facturas de ventas presentadas y que se ha desestimado por no cumplir los requisitos intrínsecos del título valor tal y como lo exige el Código de Comercio colombiano. Situación que aborde de cara el proceso declarativo por cuanto de encontrarse circunscrito el derecho el medio idóneo sería el de la ejecución y no al que hoy se trae.

Al respecto ha indicado la jurisprudencia tales presupuestos:

*"Pues bien, aunque el concepto de proceso judicial, en términos generales hace referencia a una serie de actos coordinados y preestablecidos en el ordenamiento jurídico, dirigidos a obtener un pronunciamiento de fondo, con el cual se resuelva la controversia de intereses suscitada y sometida a la jurisdicción del Estado, existen diferencias entre el que busca concretar un derecho hipotético y aquel por medio del cual se pretende hacer efectivo un derecho cierto o formalmente probado. El primer evento alude al proceso declarativo y el segundo, al ejecutivo.*

*Aquel, por tanto, tiene como finalidad que se declare la existencia de un derecho subjetivo carente de certeza, se modifique o extinga una relación jurídica presente y de ser el caso, se importa orden al deudor para que satisfaga una determinada prestación.*

*Este, por su parte, se encamina a lograr el cumplimiento coactivo de una obligación expresa, claro y exigible contenida en documento que constituya plena prueba de ella, a cargo del deudor.*

*Cuando de acreditar la existencia o extinción de obligaciones se trata, le incumbe probar aquella o ésta a quien alega el respectivo acontecimiento, según lo dispone el artículo 1757 del Código Civil, exigencia acorde con la regla probatoria consagrada en el artículo 177 del C. de P.C. previsión recogida en el primer inciso del precepto 167 del Código General del Proceso, según el cual, «[incumbe a las partes probar el supuesto de hecho de las normas que consagran el efecto jurídico que ellas persiguen».*

*Así entonces, tratándose del juicio coactivo, como la pretensión se dirige a efectivizar un derecho cierto. la prueba de la obligación. por excelencia, será un título con mérito ejecutivo, en tanto que la del declarativo, podrá ser cualquiera de las legalmente previstas en el artículo 165 ibídem, sustituto del 175 de la Codificación Procesal Civil, es decir. «da declaración de parte, la confesión. el juramento, el testimonio de terceros, el dictamen pericial, la inspección judicial, los documentos, los*

*indicios, los informes y cualesquiera otros medios que sean útiles para la formación del convencimiento del juez»".*

Lo que se pretenden dejar sentado con la narrativa, alude a que los documentos que representan las facturas de ventas junto con sus anexos no pretenden la ejecución de esta, luego entonces, tienen como propósito servir de soporte de la prestación de los servicios cuyo reconocimiento se solicita, en este sentido se verificará si los mismos pueden constituir cobro y encontrar en sí mismos el derecho invocado.

Al respecto se tiene que de la factura de venta No. 4899 se libró por valor de \$2.368.400 según los servicios prestados y que se encuentran anexos al documento, se entregó a la Unidad MEDICA ONCOLOGICA ONCOLIFE IPS SAS; en fecha de entrega la factura no fue refutada y adicional, a la fecha de presentación de demanda no se ha producido pago alguno.

La factura de venta No. 4910 se libró por valor de \$4.513.100 según los servicios prestados y que se encuentran anexos al documento, se entregó a la Unidad MEDICA ONCOLOGICA ONCOLIFE IPS SAS, en fecha de entrega la factura no fue refutada, a la fecha de presentación de demanda no se ha producido pago alguno.

La factura de venta No. 4922 se libró por valor de \$2.975.500 según los servicios prestados y que se encuentran anexos al documento, se entregó a la Unidad MEDICA ONCOLOGICA ONCOLIFE IPS SAS, en fecha de entrega la factura no fue refutada, a la fecha de presentación de demanda no se ha producido pago alguno.

La factura de venta No. 4928 se libró por valor de \$1.669.500 según los servicios prestados y que se encuentran anexos al documento, se entregó a la Unidad MEDICA ONCOLOGICA ONCOLIFE IPS SAS, en fecha de entrega la factura no fue refutada, a la fecha de presentación de demanda no se ha producido pago alguno.

La factura de venta No. 4937 se libró por valor de \$5.544.791 según los servicios prestados y que se encuentran anexos al documento, se entregó a la Unidad MEDICA ONCOLOGICA ONCOLIFE IPS SAS, a la fecha de entrega la factura no fue refutada, a la fecha de presentación de demanda no se ha producido pago alguno.

La factura de venta No. 4946 se libró por valor de \$3.097.523 según los servicios prestados y que se encuentran anexos al documento, se entregó a la Unidad MEDICA ONCOLOGICA ONCOLIFE IPS SAS, en fecha de entrega la factura no fue refutada, a la fecha de presentación de demanda no se ha producido pago alguno.

La factura de venta No. 4952 se libró por valor de \$4.669.200 según los servicios prestados y que se encuentran anexos al documento, se entregó a la Unidad MEDICA ONCOLOGICA ONCOLIFE IPS SAS, en fecha de entrega la factura no fue refutada, a la fecha de presentación de demanda no se ha producido pago alguno.

Y la factura de venta No. 5002 se libró por valor de \$2.684.427 según los servicios prestados y que se encuentran anexos al documento, se entregó a la Unidad Médica Oncológica Oncolife IPS SAS, en fecha de entrega la factura no fue refutada, a la fecha de presentación de demanda no se ha producido pago alguno.

Tales facturas acreditan la prestación de los servicios de salud por parte del demandante a favor de los pacientes de la Unidad Médica Oncológica Oncolife IPS SAS, pues en cada una de las facturas se hace una relación de las órdenes emitidas por los servicios prestados a los usuarios de la demanda, prestación que al no ser controvertida ni desvirtuada se toma como cierta, por lo que las obligaciones derivadas de tal prestación de servicios, esto es, el reconocimiento y pago de las facturas de venta, es consecuencia lógica de tal circunstancia. Así las cosas, es procedente reconocer la obligación solicitada en la demanda, máxime si se analiza la conducta pasiva de la parte ejecutada, quien no desplegó ningún esfuerzo para contestar la demanda, excepcionar o solicitar y aportar

pruebas, pues, a pesar de estar debidamente notificada, no ha comparecido a este proceso.

En conclusión, por encontrarse plenamente demostrado en las documentales que se produjo cobro en razón al servicio prestado, y como quiera que dichos documentos no han sido objeto de reparo por la parte pasiva dentro de lo actuado, deberá atenderse la conducta desinteresada de la demandada al no contestar la demanda ni proponer excepciones, como indicio en su contra y se presumirán ciertos los hechos narrados por la activa y que dan cuenta que las facturas han sido aceptadas y no pagadas por la entidad a la que se le prestó el servicio.

Ahora, respecto de los intereses que pudieron generarse por el no pago de las facturas giradas, como quiera que el derecho contenido en tales títulos valores constituyen derechos inciertos que apenas serán reconocidos judicialmente, no es posible predicar la mora del extremo pasivo desde el vencimiento de las facturas, por lo tanto, es con la sentencia que se reconoce la existencia del derecho, por lo que deberá darse aplicación a lo dispuesto por el artículo 94 C.G.P.<sup>1</sup>, en concordancia con el artículo 1608 del C.C.<sup>2</sup>, y en consecuencia se ordenará el reconocimiento de intereses a partir de la notificación del demandado, es decir el 18 de abril de 2023, fecha en que se entiende surtida la notificación de que trata el artículo 80 de la Ley 2213 de 2022.

## DECISIÓN

En mérito de lo expuesto el Juzgado Treinta y nueve Civil Municipal de Bogotá D.C., administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la Ley, **RESUELVE:**

**PRIMERO.** Acceder a las pretensiones solicitadas por **Bionuclear S.A.S.** y en consecuencia, declarar que la **Unidad Médica Oncológica Oncolife IPS S.A.S.** en calidad de tomador del servicio prestado por **Bionuclear S.A.S.**, es civilmente responsable de pagar el saldo contenido en las facturas de venta No. 4899, 4910, 4922, 4928, 4937, 4946, 4952, 5002, junto con los intereses moratorios causados por el no pago de las facturas descritas.

---

<sup>1</sup> **Artículo 94. Interrupción de la prescripción, inoperancia de la caducidad y constitución en mora.** La presentación de la demanda interrumpe el término para la prescripción e impide que se produzca la caducidad siempre que el auto admisorio de aquella o el mandamiento ejecutivo se notifique al demandado dentro del término de un (1) año contado a partir del día siguiente a la notificación de tales providencias al demandante. Pasado este término, los mencionados efectos solo se producirán con la notificación al demandado.

La notificación del auto admisorio de la demanda o del mandamiento ejecutivo produce el efecto del requerimiento judicial para constituir en mora al deudor, cuando la ley lo exija para tal fin, y la notificación de la cesión del crédito, si no se hubiere efectuado antes. Los efectos de la mora solo se producirán a partir de la notificación.

La notificación del auto que declara abierto el proceso de sucesión a los asignatarios, también constituye requerimiento judicial para constituir en mora de declarar si aceptan o repudian la asignación que se les hubiere deferido.

Si fueren varios los demandados y existiere entre ellos litisconsorcio facultativo, los efectos de la notificación a los que se refiere este artículo se surtirán para cada uno separadamente, salvo norma sustancial o procesal en contrario. Si el litisconsorcio fuere necesario será indispensable la notificación a todos ellos para que se surtan dichos efectos.

El término de prescripción también se interrumpe por el requerimiento escrito realizado al deudor directamente por el acreedor. Este requerimiento solo podrá hacerse por una vez.

<sup>2</sup> **Artículo 1608. Mora del deudor**

El deudor está en mora:  
1o.) Cuando no ha cumplido la obligación dentro del término estipulado; salvo que la ley, en casos especiales, exija que se requiera al deudor para constituirlo en mora.  
2o.) Cuando la cosa no ha podido ser dada o ejecutada sino dentro de cierto tiempo y el deudor lo ha dejado pasar sin darla o ejecutarla.  
3o.) En los demás casos, cuando el deudor ha sido judicialmente reconvenido por el acreedor.

**SEGUNDO:** Condenar a **Unidad Médica Oncológica Oncolife IPS S.A.S.** a pagar a favor de **BIONUCLEAR S.A.S,** la suma de **\$27.522.441,** por concepto de valor total contenido en las facturas de ventas relacionadas en el numeral primero.

**TERCERO: Ordenar** el pago de intereses moratorios por las sumas contenidas en las anteriores facturas, a partir del día 18 de abril de 2023, de conformidad con lo dispuesto en la parte considerativa de la sentencia.

**CUARTO: Costas** en esta instancia a favor de la parte demandante. Se fijan como agencias en derecho la suma de 1'400.000.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

(Firmado Electrónicamente)  
**DIANA MARCELA OLAYA CELIS**  
**JUEZ**

**JUZGADO 39 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.**

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

La anterior providencia se notifica en el **ESTADO No.003**

**Hoy 22 de enero de 2024.**

**El Secretario: Hernando Martínez Rivera**

Firmado Por:

**Diana Marcela Olaya Celis**

**Juez**

**Juzgado Municipal**

**Civil 039**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **2af6a914685094e7bf910c2eb9664107a065a65f1260e83d525b38e6780e6b2c**

Documento generado en 19/01/2024 03:31:19 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**JUZGADO TREINTA Y NUEVE (39) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.**  
**CRA. 10 #14-33 PISO 16 ED. HERNANDO MORALES – TEL. 283 22 47**  
**CMPL39BT@CENDOJ.RAMAJUDICIAL.GOV.CO**

Bogotá, D.C., diecinueve (19) de enero de dos mil veinticuatro (2024)

**1100140030-39-2022-01024-00**

Al interior del plenario se evidencia que la parte demandada, **ALBERTO DE JESÚS BENÍTEZ CRIADO** se notificó personalmente en los términos del **artículo 8º de la Ley 2213 de 2022**. El mensaje de datos fue remitido a la dirección de correo electrónico informada por el ejecutante junto con los anexos respectivos, lo cual cumple con los requisitos de la norma citada, como fue acreditado por el apoderado de la parte actora.

No obstante, a pesar de haber sido notificado el demandado en debida forma, dentro del término legal no propuso medios exceptivos tendientes a controvertir la obligación objeto de cobro.

En consecuencia, integrado el contradictorio y agotado el trámite procedimental sin observarse nulidad que invalide lo actuado, es del caso proceder como lo dispone el inciso 2º del artículo 440 del Código General del Proceso. Por tanto, el Juzgado

**RESUELVE**

1. **ORDENAR** seguir adelante la ejecución en los términos señalados en el mandamiento de pago.
2. **DISPONER** el remate y el avalúo de los bienes embargados y secuestrados, así como de los que posteriormente se llegaren a embargar si fuere del caso.
3. **ORDENAR** a las partes practicar la liquidación de crédito, en la forma establecida en el artículo 446 del CGP
4. **CONDENAR** en costas a la parte ejecutada. Inclúyase en la liquidación, la suma de **\$ 2.000.000 M/cte.**, por concepto de agencias en derecho.
5. De conformidad a lo dispuesto en el artículo 8º del Acuerdo No. PSAA139984 de 2013, proferido por parte de la Sala Administrativa del Consejo Superior de la Judicatura, se ordena la remisión del proceso de la referencia a los Jueces de Ejecución Civil, en la medida y tiempo en que se habilite la recepción por parte de la oficina de ejecución.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

(Firmado Electrónicamente)  
**DIANA MARCELA OLAYA CELIS**  
**JUEZ**

**JUZGADO 39 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.**

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

La anterior providencia se notifica en el **ESTADO No.003**

**Hoy 22 de enero de 2024.**

**El Secretario: Hernando Martínez Rivera**

**Firmado Por:**  
**Diana Marcela Olaya Celis**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 039**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **9aca42755311fa5aaba8e0c37e234121e08a2d54cc25d031eb6e21046d79d3a**

Documento generado en 19/01/2024 03:31:21 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**JUZGADO TREINTA Y NUEVE (39) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.**  
**CRA. 10 #14-33 PISO 16 ED. HERNANDO MORALES – TEL. 283 22 47**  
**CMPL39BT@CENDOJ.RAMAJUDICIAL.GOV.CO**

Bogotá, D.C., diecinueve (19) de enero de dos mil veinticuatro (2024)

**1100140030-39-2022-01304-00**

Encontrándose el proceso de la referencia al despacho para proveer lo que en derecho corresponda, y en ejercicio del control de legalidad que debe hacer esta funcionaria judicial como directora del proceso, se tiene que de la revisión de los documentos obrantes en el plenario no es posible la fácil lectura de los folios arrimados, como quiera que se encuentra al parecer mal reproducidos digitalmente.

40 aceptado y elaborado por **BANCOLOMBIA S.A.** por abonos extras hechos al capital y/o por el cambio del plan de  
 41 amortización. **PARÁGRAFO III:** Los pagos y los abonos efectuados serán registrados por **BANCOLOMBIA S.A.**  
 42 en la fecha del pago y almacenados mediante procesos computarizados, además de los recibos expedidos  
 43 individualmente o constancias en las copias impresas o en los extractos de las cuentas. **DÉCIMO PRIMERO:**  
 44 **AUTORIZACIÓN ELABORACIÓN PAGARÉ:** Expresamente autorizamos a **BANCOLOMBIA S.A.** para firmar los  
 45 espacios en blanco de este pagaré, de acuerdo con las condiciones y cuantías establecidas en la aprobación del  
 46 crédito. Declaramos expresamente que conocemos íntegramente el texto de este pagaré, así como también las  
 47 condiciones y cuantías de la aprobación del crédito. **BANCOLOMBIA S.A.** contabilizará el presente pagaré a mi/ nuestro/  
 48 cargo, siempre y cuando, tanto los respectivos titulares del crédito como al(los) vendedor(es) y los codeudor(es), hayan  
 49 cumplido todos los requisitos exigidos por **BANCOLOMBIA S.A.** La fecha del presente pagaré será la fecha de la  
 50 contabilización del crédito a mi/ nuestro/ cargo. (Artículo 522 del Código de Comercio). Para constancia se firma en  
 51 **BOGOTÁ, D.C., EL DIA 05 DE ABRIL DE 2014.**  
 52 EXENTO DE TIMBRE. Ley 800 DE DICIEMBRE 29/2000

47 **CONTINUAN FIRMAS:**

51  
 52  
 53  
 54  
 55  
 56  
 57  
 58

Firma:	
Nombre:	NUBIA ROCIO SORA MAHECHA
Cédula:	52857875
Dirección:	CARRERA 87 71-28 SUR, BOGOTÁ D.C.
Teléfono:	3329611 - 33837415

La parte demandante **TITULARIZADORA COLOMBIANA S.A. HITÓS**, por intermedio de su apoderada especial **BANCOLOMBIA S.A.**, Representada Legalmente por el Doctor **ERICSON DAVID HERNANDEZ RUEDA**, las recibirá en la **CARRERA 43 A # 1 A SUR - 143, LOCAL 105**, de **MEDELLÍN**, o correo electrónico [notificacionesprometeo@acsa.co](mailto:notificacionesprometeo@acsa.co)

La parte demandada **NUBIA ROCIO SORA MAHECHA**, mayor de edad, domiciliado en esta ciudad, identificado con cédula de ciudadanía No **52857875** recibirá notificaciones en:

- 1- En la **CARRERA 87 71-28 SUR, BOGOTÁ D.C.**
- 2- En la dirección de correo electrónico [nba.fjmelito@gmail.com](mailto:nba.fjmelito@gmail.com).

Manifiesto que la información del demandado reposa en la base de datos de Bancolombia y fue suministrada por el mismo al momento de adquirir la obligación y en las diferentes actualizaciones de datos que se han realizado, según Certificado de correo electrónico Expedido por Bancolombia el cual adjunto al presente escrito.

Manifiesto que desconozco los canales digitales donde se notifican los peritos, testigos o sustancios terceros que debe ser citados en el proceso.

Situación que se tiene especialmente del escrito de demanda y título valor objeto de la ejecución, con el fin de evitar futuras nulidades por interpretación errada de la literalidad de los textos, se requiere a la parte actora aportar escrito de demanda y título valor de manera legible, so pena de negar el mandamiento de pago por no encontrarse reunidos los requisitos dispuestos en el Art. 422 del C.G.P.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

(Firmado Electrónicamente)  
**DIANA MARCELA OLAYA CELIS**  
**JUEZ**

**JUZGADO 39 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.**  
**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**  
La anterior providencia se notifica en el **ESTADO No.003**  
**Hoy 22 de enero de 2024.**  
**El Secretario: Hernando Martínez Rivera**

Firmado Por:  
Diana Marcela Olaya Celis  
Juez  
Juzgado Municipal  
Civil 039  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **dd5449fddf231a738566f10f46147752eef4513d563b5577022a77dff0306e8a**

Documento generado en 19/01/2024 03:31:20 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**JUZGADO TREINTA Y NUEVE (39) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.**  
**CRA. 10 #14-33 PISO 16 ED. HERNANDO MORALES – TEL. 283 22 47**  
**CMPL39BT@CENDOJ.RAMAJUDICIAL.GOV.CO**

Bogotá, D.C., diecinueve (19) de enero de dos mil veinticuatro (2024)

**1100140030-39-2023-00370-00**

Obra en el plenario solicitud de terminación por parte del extremo actor, y como quiera que se reúnen los presupuestos establecidos en el artículo 461 del Código General del Proceso, el Juzgado,

**RESUELVE**

**PRIMERO. DAR** por terminado el presente proceso por pago de las cuotas en mora por parte del ejecutado **FABIÁN AUGUSTO MEDINA ARANA**, realizado el 29 de julio de 2023.

**SEGUNDO. DISPONER** la cancelación de las medidas cautelares decretadas y practicadas en el proceso. En el evento de existir embargo de remanentes, pónganse a disposición de la autoridad que lo haya comunicado. Por la secretaría, elabórense los correspondientes oficios.

**TERCERO. SIN COSTAS.**

**CUARTO. ARCHIVAR** el expediente una vez cumplido lo anterior.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

(Firmado Electrónicamente)  
**DIANA MARCELA OLAYA CELIS**  
**JUEZ**

**JUZGADO 39 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.**  
**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**  
La anterior providencia se notifica en el **ESTADO No.003**  
**Hoy 22 de enero de 2024.**  
**El Secretario: Hernando Martínez Rivera**

Firmado Por:  
Diana Marcela Olaya Celis  
Juez  
Juzgado Municipal  
Civil 039

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **e8c0c2676140e9c2f0332ff641a2b7f558430d50b3749406e08997844b8a33b8**

Documento generado en 19/01/2024 03:31:24 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**