JUZGADO TREINTA Y NUEVE CIVIL MUNICIPAL
Bogotá, D.C. veintitrés (23) de marzo de dos mil veintitrés (2023)

1100140030-39-2019-00988-00

En atención al informe secretarial que antecede y dada su procedencia, por secretaría requiérase por el medio más expedito dejando las constancias del caso, a la entidad MEICO SAS a fin de que informe al despacho en un término no superior a 2 días contados a partir de la notificación de este auto, previa consulta en sus bases de datos, la información correspondiente a número de identificación, última dirección de residencia registrada, número de teléfono, correo electrónico y demás datos que tenga de la señora YOLIVET CAMARGO atendiendo que para la fecha de ocurrencia de los hechos que sustentan la presente demanda, ella se encontraba laborando en su empresa.

Para la notificación de este proveído, la secretaría deberá atender lo dispuesto en el párrafo 1, del artículo 13 del Acuerdo PCSJA20-11546 del 25 de abril de 2020^[1].

NOTIFÍQUESE

(Firma Electrónica)

DIANA MARCELA OLAYA CELIS

JUEZ

**JUZGADO 39 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.
NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

La anterior providencia se notifica por **ESTADO No. 23**
Hoy 24 de marzo de 2023

La Secretaría: **Yady Milena Santamaria Cepeda**

HMR.

^[1] (...) Los despachos judiciales del país publicarán estados electrónicos en el portal Web de la Rama Judicial. Para esto, el Consejo Superior de la Judicatura, a través del Centro de Documentación Judicial -CENDOJ-, dispondrá los espacios, establecerá los lineamientos, protocolos y comunicará lo necesario a los despachos judiciales y ciudadanía en general. Los servidores judiciales que cuenten con las herramientas a disposición mantendrán actualizados los sistemas institucionales de información de la gestión judicial, con la información completa de las actuaciones y los documentos anexos, con el fin de brindar información actual y fidedigna en la consulta de procesos expuesta al público.

Firmado Por:

Diana Marcela Olaya Celis

Juez

Juzgado Municipal

Civil 039

Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **532dd082b1c6a10964795b855a0dc7809da5a0557b7ed31b81ec0a1b1b32cc22**

Documento generado en 23/03/2023 03:31:33 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

JUZGADO TREINTA Y NUEVE CIVIL MUNICIPAL
Bogotá, D.C. veintitrés (23) de marzo de dos mil veintitrés (2023)

1100140030392020-00830-00

Teniendo en cuenta la solicitud que antecede y dada su procedencia de conformidad con lo previsto en el artículo 602 del C.G.P., se dispone:

Préstese caución por parte de la entidad ejecutada ante compañía de seguros por la suma de \$180.000.000.00 Mcte, la cual deberá ser aportada dentro de los diez (10) días siguientes a la notificación del presente proveído.

De la solicitud de entrega de los oficios de medidas cautelares que hiciera el apoderado de la parte demandante, téngase en cuenta que no se hace posible como quiera que el despacho ha accedido a la solicitud de prestar caución por la parte demanda. No obstante, se requiere a la parte pasiva cumplir el término previsto en el inciso anterior, so pena de entenderse desistida la solicitud.

Para la notificación de este proveído, la secretaría deberá atender lo dispuesto en el parágrafo 1, del artículo 13 del Acuerdo PCSJA20-11546 del 25 de abril de 2020^[1].

NOTIFÍQUESE (2)

(Firma Electrónica)
DIANA MARCELA OLAYA CELIS
JUEZ

JUZGADO 39 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.
NOTIFICACIÓN POR ESTADO

La anterior providencia se notifica por **ESTADO No. 23**
Hoy 24 de marzo de 2023

La Secretaría: **Yady Milena Santamaria Cepeda**

Firmado Por:

Diana Marcela Olaya Celis

Juez

Juzgado Municipal

Civil 039

Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **ec0c31c6f0c72832a36017b00a4bc7280e8c241c1cc7f0881b689c87e05c06c5**

Documento generado en 23/03/2023 03:31:35 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
JUZGADO TREINTA Y NUEVE CIVIL MUNICIPAL

Bogotá, D.C. veintitrés (23) de marzo de dos mil veintitrés (2023)

RADICADO: 1100140030392020-00830-00
PROCESO: EJECUTIVO
DEMANDANTE: EDIFICIO NOVANTA PROPIEDAD HORIZONTAL
DEMANDADO: PARKING INTERNATIONAL S.A.S.

Se encuentra el expediente del Proceso ejecutivo indicado en la referencia, para resolver el recurso de reposición interpuesto por el apoderado judicial de la parte demandante, contra el auto del 01 de diciembre de 2022, que dispuso revocar la providencia de fecha 28 de octubre de 2022.

Los argumentos del apoderado impugnante para que el Despacho revoque la providencia del 01 de diciembre de 2022, es que *“es preciso indicar que si bien se resolvió el recurso presentado por el extremo demandado contra el auto del 28 de octubre de 2022, también es importante señalar que en ninguno de sus apartes se aborda o ejerce pronunciamiento alguno en lo referente a los argumentos esbozados por la parte actora dentro del escrito que descorre traslado del recurso radicado el 17 de noviembre de 2022, los cuales desarrollan varios puntos a saber, como que la parte demandada no manifestó su argumento como contestación de demanda con carácter exceptivo ante el JUEZ TREINTA Y NUEVE (39) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C., la pérdida de la oportunidad procesal para instaurar contestación y excepciones de mérito por parte del demandado y la improcedencia de la sanción solicitada por el extremo demandado respecto al envío de los memoriales.*

Sobre el punto en particular, mediante el memorial que descorrió el traslado del recurso presentado por el extremo demandado, se le manifestó al Despacho que tal recurso de reposición era improcedente conforme al inciso 2° del artículo 440 del Código General del Proceso y se fundamentó en que el escueto argumento esbozado por la contradictora, el cual es la remisión del “paz y salvo”, ha sido aportado y expuesto en diferentes oportunidades a lo largo del proceso tal como ella misma lo relató en su recurso de reposición y el mismo ha sido objeto de revisión por parte del JUZGADO TREINTA Y NUEVE (39) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C. y el JUZGADO OCTAVO (08) CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.

Siguiendo esa línea de sucesos, al realizar una minuciosa observación del plenario, se evidencia que la apoderada de la parte demandada no manifestó su argumento como contestación de demanda con carácter exceptivo ante el JUZGADO TREINTA Y NUEVE (39) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C., dentro de la oportunidad legal correspondiente, esto es, en el traslado de la demanda, y así fue señalado por el Despacho en el auto del 28 de octubre de 2022”.

Para resolver el recurso interpuesto, cabe recordar lo ordenado en el artículo 462 del Código General del Proceso cuando establece: “(...) salvo norma en contrario, el recurso de reposición procede contra autos que dicte el Juez, contra los del Magistrado Ponente no susceptible de súplica y contra los de la Sala de Casación Civil de la Corte Suprema, para que se reformen o revoquen (...)”.

Por sabido se tiene que el recurso de reposición busca que el mismo funcionario que profirió la providencia, vuelva sobre ella para analizar su legalidad y en caso tal la revoque, modifique o adicione, cuando quiera que haya incurrido en errores “in procedendo”, o “in judicando”.

CONSIDERACIONES

El Juzgado al resolver el recurso de reposición formulado por el apoderado de la parte demandante, mantendrá en su integridad la providencia del 01 de diciembre de 2022, teniendo en cuenta los siguientes aspectos.

Debe observar el recurrente el informe secretarial realizado por la secretaria de este despacho el día 11 de noviembre de 2022, en el que se señala:

“Se informa al despacho que los memoriales de fecha 17 de junio y 12 de octubre del 2022, remitidos por la parte actora del correo electrónico legal@parking.net.co fueron recibidos en debida forma, no obstante, por error involuntario fueron agregados en la carpeta incorrecta del expediente. De acuerdo con lo anterior, se procede a agregar los memoriales en la carpeta principal y a la organización del expediente”.

De otra parte, si bien en los escritos aportados por la parte demandada no se aducen excepciones de mérito, lo cierto es que, de sus argumentos y fundamentos se advierte sin lugar a dudas una defensa a las pretensiones de la demanda y por ende se debe dar el trámite de excepciones de mérito, así no se hayan determinado expresamente por la ejecutada, situación por la que en tal sentido se mantendrá incólume el auto recurrido y en subsidio se concede la apelación solicitada.

Ahora y en consideración a la solicitud de aplicar la sanción establecida en el numeral 14 del artículo 78 del C.G.P, el despacho desestima la apreciación como quiera que dentro de las diligencias no se han visto dilatadas por la falta de remisión de los documentos radicados al expediente y que debieron ser enviados a través del canal digital de la contra parte. En suma, la falta de gestión ha sido atribuible a ambos extremos como quiera que en su oportunidad se ha omitido por los representantes del extremo pasivo y el extremo activo enviar el traslado de los documentos que se aportan al plenario.

En mérito de lo expuesto el Juzgado Treinta y Nueve Civil Municipal de Bogotá

RESUELVE:

Primero: NO REVOCAR el auto calendado 01 de diciembre de 2022, por las razones en precedencia.

Segundo: Abstenerse de aplicar sanción por la falta de cumplimiento a lo dispuesto en el número 14 del Artículo 78 del C.G.P como quiera que ambas partes han incumplido, no obstante se requiere a los apoderados, en lo sucesivo remitir copia de cada uno de los documentos que se radicarán, al canal digital de su contra parte.

Para la notificación de este proveído, la Secretaría deberá atender lo dispuesto en el parágrafo 1, del artículo 13 del Acuerdo PCSJA20-11546 del 25 de abril de 2020.

NOTIFÍQUESE

(Firma Electrónica)
DIANA MARCELA OLAYA CELIS
JUEZ

**JUZGADO 39 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.
NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

La anterior providencia se notifica por **ESTADO No. 23**
Hoy 24 de marzo de 2023

La Secretaría: **Yady Milena Santamaria Cepeda**

IMBM

Firmado Por:

Diana Marcela Olaya Celis

Juez

Juzgado Municipal

Civil 039

Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **dc95a3504aa88c9e9fb7c8d4d2e8aac0b82dd713e85421e964b2efea7f835bdb**

Documento generado en 23/03/2023 03:31:38 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:

<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>