



**JUZGADO TREINTA Y NUEVE (39) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.**

CRA. 10 #14-33 PISO 16 ED. HERNANDO MORALES – TEL. 283 22 47

[CMPL39BT@CENDOJ.RAMAJUDICIAL.GOV.CO](mailto:CMPL39BT@CENDOJ.RAMAJUDICIAL.GOV.CO)

Bogotá, D.C., dieciocho (18) de diciembre de dos mil veintitrés (2023)

**1100140030-39-2023-01349-00**

Reunidos como se encuentran los requisitos exigidos por los artículos 82 a 90 del C.G.P., la Ley 2213 de 2022, y como quiera que el documento allegado con la demanda presta mérito ejecutivo, al tenor del artículo 422 y 430 *ibidem*, el Juzgado dispone:

Librar **MANDAMIENTO DE PAGO** por la vía Ejecutiva de menor cuantía a favor de **Banco de Occidente** y en contra de **Uver Rosember Osma Peñarete** por las siguientes sumas de dinero:

**PAGARÉ sin número.**

1. Por la suma de \$ 118.340.317.00 M/cte. correspondiente al capital adeudado contenido en título base de la ejecución.
2. Por los intereses moratorios sobre el anterior capital desde el 28 de septiembre de 2022 y hasta cuando se haga efectivo el pago, sin exceder el máximo legal permitido.
3. Por la suma de \$ 6.477.099 M/cte. correspondiente a los intereses de plazo causados y no pagados.

Sobre costas se resolverá oportunamente.

Notifíquese esta providencia de conformidad con lo establecido en el artículo 8º de la ley 2213 del 2022, en caso de conocerse un canal digital, o conforme lo indica los artículos 291 y 292 del C.G.P., haciéndole saber a la parte ejecutada que cuenta con cinco (5) días para pagar o diez (10) para excepcionar, conforme prevén los cánones 431 y 442 del C.G.P. No obstante, en aras de evitar futuras nulidades, el despacho pone de presente que dicha notificación (Digital) puede ser efectuada, además de lo establecido en la citada normatividad, por intermedio de oficina de correo postal certificado, a fin de verificar la trazabilidad de las comunicaciones.

Se reconoce personería a la Dra. SANDRA LIZZETH JAIMES JIMENEZ, como apoderado de la parte actora.

LGB **NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

(Firmado Electrónicamente)  
**DIANA MARCELA OLAYA CELIS**  
**JUEZ**

**JUZGADO 39 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.**

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

La anterior providencia se notifica en el **ESTADO No.134**

**Hoy 19 de diciembre de 2023.**

**El Secretario: Hernando Martínez Rivera**

Firmado Por:  
**Diana Marcela Olaya Celis**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 039**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,

conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **9a08db2223d0d4937249a4d9130b6bffa443476de9724edb811f4b698ac54529**

Documento generado en 18/12/2023 03:53:48 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**JUZGADO TREINTA Y NUEVE (39) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.**

CRA. 10 #14-33 PISO 16 ED. HERNANDO MORALES – TEL. 283 22 47

[CMPL39BT@CENDOJ.RAMAJUDICIAL.GOV.CO](mailto:CMPL39BT@CENDOJ.RAMAJUDICIAL.GOV.CO)

Bogotá, D.C., dieciocho (18) de diciembre de dos mil veintitrés (2023)

**1100140030-39-2023-1349-00**

Previo resolver lo pertinente de la medidas cautelares se requiere a la parte actora a fin de que allegue el escrito correspondiente de la solicitud de medidas, toda vez que la persona a la que solicita le sean embargadas la cuentas no corresponde a la misma a la cual se ordenó librar mandamiento de pago.

LGB **NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

(Firmado Electrónicamente)  
**DIANA MARCELA OLAYA CELIS**  
**JUEZ**

**JUZGADO 39 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.**

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

La anterior providencia se notifica en el **ESTADO No.134**

**Hoy 19 de diciembre de 2023.**

**El Secretario: Hernando Martínez Rivera**

**Firmado Por:**  
**Diana Marcela Olaya Celis**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 039**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **a01021db3c9b42306227b74d9fe49ee290022eda1bb26e5c3908aa74d62af5e3**

Documento generado en 18/12/2023 03:53:47 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**JUZGADO TREINTA Y NUEVE (39) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.**

CRA. 10 #14-33 PISO 16 ED. HERNANDO MORALES – TEL. 283 22 47

[CMPL39BT@CENDOJ.RAMAJUDICIAL.GOV.CO](mailto:CMPL39BT@CENDOJ.RAMAJUDICIAL.GOV.CO)

Bogotá, D.C., dieciocho (18) de diciembre de dos mil veintitrés (2023)

**110014003039-2023-01350-00**

En virtud a que los documentos aportados como base de la acción satisfacen las exigencias de los artículos 422, 424 y 431 del Código General del Proceso, en concordancia con los artículos 621 y 709 del Código de Comercio, se

**RESUELVE:**

Librar mandamiento de pago de menor cuantía, a favor del **BANCO DE OCCIDENTE S.A.** contra **ADRIANA QUINTERO CASTRO** por las siguientes sumas de dinero:

**1. Pagaré N° 3P662401.**

- 1.1. \$ 63.511.925 M/CTE.**, por concepto del saldo de capital contenido en el título valor previamente indicado y relacionado en el libelo de la demanda.
- 1.2.** Por los intereses moratorios sobre el valor que precede, desde el **3 de noviembre de 2023** y hasta cuando se efectúe el pago total, a la tasa máxima legal permitida de acuerdo con las fluctuaciones establecidas por la Superintendencia Financiera
- 1.3. \$ 2.937.912M/Cte.** por concepto de intereses corrientes desde el **5 de julio de 2023** y hasta la fecha de exigibilidad del título.

**2. Sobre costas se resolverá oportunamente.**

**NOTIFÍQUESE** este proveído a la parte demandada conforme a los artículos 290 a 293 del Código General del Proceso y/o artículo 8° de la Ley 2213 de 2022. En este último evento envíese copia de esta providencia y de los anexos que han de entregarse como traslado como mensaje de datos a la dirección electrónica o sitio que suministre el interesado en que se realice la notificación, sin necesidad del envío de previa citación o aviso físico o virtual.

Hágasele saber que cuenta con el término legal de cinco (5) días para que proceda a cancelar la obligación y/o diez (10), para proponer excepciones y la notificación personal se entenderá realizada una vez transcurridos dos días hábiles siguientes al envío del mensaje y los términos empezarán a correr a partir del día siguiente al de la notificación.

En atención a la carga laboral del despacho y para evitar la pérdida automática de competencia en el presente asunto, al amparo del inciso 5° del artículo 121 del Código General del Proceso, **PRORROGAR** el término para fallar por seis (6) meses más, contados a partir del día siguiente al vencimiento del término inicial.

Se reconoce personería para actuar como apoderado de la parte demandante al abogado **CAROLINA ABELLO OTALORA**, en la forma y para los fines del poder conferido.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

(Firmado Electrónicamente)  
**DIANA MARCELA OLAYA CELIS**  
**JUEZ**

**JUZGADO 39 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.**

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

La anterior providencia se notifica en el **ESTADO No.134**

**Hoy 19 de diciembre de 2023.**

**El Secretario: Hernando Martínez Rivera**

**Firmado Por:**  
**Diana Marcela Olaya Celis**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 039**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **ca2fe4f31b38d55516f9f2f40eea0dcc22b06820224dbe68c66a31e9ba00a50e**

Documento generado en 18/12/2023 03:53:46 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**JUZGADO TREINTA Y NUEVE (39) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.**

CRA. 10 #14-33 PISO 16 ED. HERNANDO MORALES – TEL. 283 22 47

[CMPL39BT@CENDOJ.RAMAJUDICIAL.GOV.CO](mailto:CMPL39BT@CENDOJ.RAMAJUDICIAL.GOV.CO)

Bogotá, D.C., dieciocho (18) de diciembre de dos mil veintitrés (2023)

**110014003039-2023-01355-00**

En virtud a que los documentos aportados como base de la acción satisfacen las exigencias de los artículos 422, 424 y 431 del Código General del Proceso, en concordancia con los artículos 621 y 709 del Código de Comercio, se

**RESUELVE:**

Librar mandamiento de pago de menor cuantía, a favor del **BANCO DE OCCIDENTE S.A.** contra **BETTY YUMARY SUCUNCHOQUE PARRADO** por las siguientes sumas de dinero:

**1. Pagaré N° 3S339499.**

- 1.1. \$ 73.087.769 M/CTE.**, por concepto del saldo de capital contenido en el título valor previamente indicado y relacionado en el libelo de la demanda.
- 1.2.** Por los intereses moratorios sobre el valor que precede, desde el **3 de noviembre de 2023** y hasta cuando se efectúe el pago total, a la tasa máxima legal permitida de acuerdo con las fluctuaciones establecidas por la Superintendencia Financiera
- 1.3. \$ 4.368.833 M/Cte.** por concepto de intereses corrientes desde el **1 de julio de 2023** y hasta la fecha de exigibilidad del título.

**2. Sobre costas se resolverá oportunamente.**

**NOTIFÍQUESE** este proveído a la parte demandada conforme a los artículos 290 a 293 del Código General del Proceso y/o artículo 8º de la Ley 2213 de 2022. En este último evento envíese copia de esta providencia y de los anexos que han de entregarse como traslado como mensaje de datos a la dirección electrónica o sitio que suministre el interesado en que se realice la notificación, sin necesidad del envío de previa citación o aviso físico o virtual.

Hágasele saber que cuenta con el término legal de cinco (5) días para que proceda a cancelar la obligación y/o diez (10), para proponer excepciones y la notificación personal se entenderá realizada una vez transcurridos dos días hábiles siguientes al envío del mensaje y los términos empezarán a correr a partir del día siguiente al de la notificación.

En atención a la carga laboral del despacho y para evitar la pérdida automática de competencia en el presente asunto, al amparo del inciso 5º del artículo 121 del Código General del Proceso, **PRORROGAR** el término para fallar por seis (6) meses más, contados a partir del día siguiente al vencimiento del término inicial.

Se reconoce personería para actuar como apoderado de la parte demandante al abogado **CAROLINA ABELLO OTALORA**, en la forma y para los fines del poder conferido.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

(Firmado Electrónicamente)  
**DIANA MARCELA OLAYA CELIS**  
**JUEZ**

**JUZGADO 39 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.**

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

La anterior providencia se notifica en el **ESTADO No.134**

**Hoy 19 de diciembre de 2023.**

**El Secretario: Hernando Martínez Rivera**

**Firmado Por:**

**Diana Marcela Olaya Celis**

**Juez**

**Juzgado Municipal**

**Civil 039**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **7fdbff697852910284133e7f35be4163ba812a84c06d6ee332fb66b6e6b7b89d**

Documento generado en 18/12/2023 03:53:44 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**JUZGADO TREINTA Y NUEVE (39) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.**

CRA. 10 #14-33 PISO 16 ED. HERNANDO MORALES – TEL. 283 22 47

[CMPL39BT@CENDOJ.RAMAJUDICIAL.GOV.CO](mailto:CMPL39BT@CENDOJ.RAMAJUDICIAL.GOV.CO)

Bogotá, D.C., dieciocho (18) de diciembre de dos mil veintitrés (2023)

**1100140030-39-2023-01358-00**

Reunidos como se encuentran los requisitos exigidos por los artículos 82 a 90 del C.G.P., la Ley 2213 de 2022, y como quiera que el documento allegado con la demanda presta mérito ejecutivo, al tenor del artículo 422 y 430 *ibidem*, el Juzgado dispone:

Librar **MANDAMIENTO DE PAGO** por la vía Ejecutiva de menor cuantía a favor de **Banco de Occidente S.A.** y en contra de **Julieth Fernanda Cetina Riveros** por las siguientes sumas de dinero:

**PAGARÉ sin número.**

1. Por la suma de \$ 54.892.540.00 M/cte. correspondiente al capital adeudado contenido en título base de la ejecución.
2. Por los intereses moratorios sobre el anterior capital desde el 03 de noviembre de 2023 y hasta cuando se haga efectivo el pago, sin exceder el máximo legal permitido.
3. Por la suma de \$ 4.770.917 M/cte. correspondiente a los intereses corrientes causados y no pagados.

Sobre costas se resolverá oportunamente.

Notifíquese esta providencia de conformidad con lo establecido en el artículo 8º de la ley 2213 del 2022, en caso de conocerse un canal digital, o conforme lo indica los artículos 291 y 292 del C.G.P., haciéndole saber a la parte ejecutada que cuenta con cinco (5) días para pagar o diez (10) para excepcionar, conforme prevén los cánones 431 y 442 del C.G.P. No obstante, en aras de evitar futuras nulidades, el despacho pone de presente que dicha notificación (Digital) puede ser efectuada, además de lo establecido en la citada normatividad, por intermedio de oficina de correo postal certificado, a fin de verificar la trazabilidad de las comunicaciones.

Se reconoce personería a la Dra. CAROLINA ABELLO OTALORA, como apoderado de la parte actora.

LGB

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

(Firmado Electrónicamente)  
**DIANA MARCELA OLAYA CELIS**  
**JUEZ**

**JUZGADO 39 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.**

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

La anterior providencia se notifica en el **ESTADO No.134**

**Hoy 19 de diciembre de 2023.**

**El Secretario: Hernando Martínez Rivera**

**Firmado Por:**

**Diana Marcela Olaya Celis**

**Juez**

**Juzgado Municipal**

**Civil 039**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **955b959a10e80aa77c05da33a3b8de088082ea89d57123c08521a8ed4ab719bd**

Documento generado en 18/12/2023 03:53:43 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



**JUZGADO TREINTA Y NUEVE (39) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.**

CRA. 10 #14-33 PISO 16 ED. HERNANDO MORALES – TEL. 283 22 47

[CMPL39BT@CENDOJ.RAMAJUDICIAL.GOV.CO](mailto:CMPL39BT@CENDOJ.RAMAJUDICIAL.GOV.CO)

Bogotá, D.C., dieciocho (18) de diciembre de dos mil veintitrés (2023)

**1100140030-39-2023-01361-00**

Reunidos como se encuentran los requisitos exigidos por los artículos 82 a 90 del C.G.P., la Ley 2213 de 2022, y como quiera que el documento allegado con la demanda presta mérito ejecutivo, al tenor del artículo 422 y 430 *ibidem*, el Juzgado dispone:

Librar **MANDAMIENTO DE PAGO** por la vía Ejecutiva de menor cuantía a favor de **Banco Bilbao Vizcaya Argentaria Colombia S.A.** y en contra de **Edilberto Contreras Yara** por las siguientes sumas de dinero:

**PAGARÉ 8509600186099.**

1. Por la suma de \$ 87.711.503.00 M/cte. correspondiente al capital adeudado contenido en título base de la ejecución.
2. Por los intereses moratorios sobre el anterior capital desde el 03 de noviembre de 2023 y hasta cuando se haga efectivo el pago, sin exceder el máximo legal permitido.

Sobre costas se resolverá oportunamente.

Notifíquese esta providencia de conformidad con lo establecido en el artículo 8º de la ley 2213 del 2022, en caso de conocerse un canal digital, o conforme lo indica los artículos 291 y 292 del C.G.P., haciéndole saber a la parte ejecutada que cuenta con cinco (5) días para pagar o diez (10) para excepcionar, conforme prevén los cánones 431 y 442 del C.G.P. No obstante, en aras de evitar futuras nulidades, el despacho pone de presente que dicha notificación (Digital) puede ser efectuada, además de lo establecido en la citada normatividad, por intermedio de oficina de correo postal certificado, a fin de verificar la trazabilidad de las comunicaciones.

Se reconoce personería al Dr. WILLIAM ALBERTO MONTEALEGRE, como apoderado de la parte actora.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

(Firmado Electrónicamente)  
**DIANA MARCELA OLAYA CELIS**  
JUEZ

**JUZGADO 39 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.**

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

La anterior providencia se notifica en el **ESTADO No.134**

**Hoy 19 de diciembre de 2023.**

**El Secretario: Hernando Martínez Rivera**

LGB

**Firmado Por:**

**Diana Marcela Olaya Celis**

**Juez**

**Juzgado Municipal**

**Civil 039**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **2b0e13dedd31b4b47d11505832801f0d080abebf92e27eda102a18b51048e6dc**

Documento generado en 18/12/2023 03:53:28 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**JUZGADO TREINTA Y NUEVE (39) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.**

CRA. 10 #14-33 PISO 16 ED. HERNANDO MORALES – TEL. 283 22 47

[CMPL39BT@CENDOJ.RAMAJUDICIAL.GOV.CO](mailto:CMPL39BT@CENDOJ.RAMAJUDICIAL.GOV.CO)

Bogotá, D.C., dieciocho (18) de diciembre de dos mil veintitrés (2023)

**1100140030-39-2023-01363-00**

Al entrar el Despacho a proveer sobre la admisión de la demanda, se advierte que el presente proceso es de Mínima Cuantía, por cuanto las pretensiones patrimoniales de la demanda no superan el límite de cuarenta (40) salarios mínimos legales mensuales establecidos. Artículo 25 del C.G.P.

Por lo anterior, se infiere de la sumatoria de las pretensiones que las mismas no superan el monto de 40 SMLMV, por lo tanto, se concluye que el trámite en referencia corresponde a un proceso de la naturaleza citada en el párrafo que precede (art. 26-1 C.G.P.). En consecuencia, se resuelve:

**PRIMERO. RECHAZAR** la demanda en referencia, por falta de competencia en atención al factor cuantía.

**SEGUNDO.** En consecuencia, se ordena REMITIR el expediente a la Oficina Judicial para su correspondiente reparto entre los señores Jueces de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple – señalados en el acuerdo PCSJA18-11127, previo las constancias que sean del caso.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

(Firmado Electrónicamente)  
**DIANA MARCELA OLAYA CELIS**  
**JUEZ**

**JUZGADO 39 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.**

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

La anterior providencia se notifica en el **ESTADO No.134**

**Hoy 19 de diciembre de 2023.**

**El Secretario: Hernando Martínez Rivera**

Firmado Por:

**Diana Marcela Olaya Celis**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 039**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **99036ddd6ade440e44cbbee5c17bbef7d03056eae2016f8574bfe7a0d0ae2ab8**

Documento generado en 18/12/2023 03:53:26 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**JUZGADO TREINTA Y NUEVE (39) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.**

CRA. 10 #14-33 PISO 16 ED. HERNANDO MORALES – TEL. 283 22 47

[CMPL39BT@CENDOJ.RAMAJUDICIAL.GOV.CO](mailto:CMPL39BT@CENDOJ.RAMAJUDICIAL.GOV.CO)

Bogotá, D.C., dieciocho (18) de diciembre de dos mil veintitrés (2023)

**110014003039-2023-01364-00**

En virtud a que los documentos aportados como base de la acción satisfacen las exigencias de los artículos 422, 424 y 431 del Código General del Proceso, en concordancia con los artículos 621 y 709 del Código de Comercio, se

**RESUELVE:**

Librar mandamiento de pago de menor cuantía, a favor de **SCOTIABANK COLPATRIA SA** contra **ARLEX SABOGAL BOHÓRQUEZ** por las siguientes sumas de dinero:

**1. Pagaré N° 0017642254.**

- 1.1. **\$ 26.515.948 M/CTE.**, por concepto del saldo de capital contenido en el título valor previamente indicado y relacionado en el libelo de la demanda.
- 1.2. Por los intereses moratorios sobre el valor que precede, desde el **7 de septiembre de 2023** y hasta cuando se efectúe el pago total, a la tasa máxima legal permitida de acuerdo con las fluctuaciones establecidas por la Superintendencia Financiera
- 1.3. **\$ 4.528.450 M/Cte.** por concepto de intereses corrientes hasta la fecha de exigibilidad del título.

**2. Pagaré N° 0017642491.**

- 2.1. **\$ 6.818.319 M/CTE.**, por concepto del saldo de capital contenido en el título valor previamente indicado y relacionado en el libelo de la demanda.
- 2.2. Por los intereses moratorios sobre el valor que precede, desde el **7 de septiembre de 2023** y hasta cuando se efectúe el pago total, a la tasa máxima legal permitida de acuerdo con las fluctuaciones establecidas por la Superintendencia Financiera
- 2.3. **\$ 582.281 M/Cte.** por concepto de intereses corrientes hasta la fecha de exigibilidad del título.

**3. Pagaré N° 0017642253.**

- 3.1. **\$ 29.309.865 M/CTE.**, por concepto del saldo de capital contenido en el título valor previamente indicado y relacionado en el libelo de la demanda.
- 3.2. Por los intereses moratorios sobre el valor que precede, desde el **7 de septiembre de 2023** y hasta cuando se efectúe el pago total, a la tasa máxima legal permitida de acuerdo con las fluctuaciones establecidas por la Superintendencia Financiera
- 3.3. **\$ 4.179.225 M/Cte.** por concepto de intereses corrientes hasta la fecha de exigibilidad del título.

**4. Sobre costas se resolverá oportunamente.**

**NOTIFÍQUESE** este proveído a la parte demandada conforme a los artículos 290 a 293 del Código General del Proceso y/o artículo 8º de la Ley 2213 de 2022. En este último evento envíese copia de esta providencia y de los anexos que han de entregarse como traslado como mensaje de datos a la dirección electrónica o sitio que suministre el interesado en que se realice la notificación, sin necesidad del envío de previa citación o aviso físico o virtual.

Hágasele saber que cuenta con el término legal de cinco (5) días para que proceda a cancelar la obligación y/o diez (10), para proponer excepciones y la notificación personal se entenderá realizada una vez transcurridos dos días hábiles siguientes al envío del mensaje y los términos empezarán a correr a partir del día siguiente al de la notificación.

En atención a la carga laboral del despacho y para evitar la pérdida automática de competencia en el presente asunto, al amparo del inciso 5° del artículo 121 del Código General del Proceso, **PRORROGAR** el término para fallar por seis (6) meses más, contados a partir del día siguiente al vencimiento del término inicial.

Se reconoce personería para actuar como apoderado de la parte demandante al abogado **DARIO ALFONSO REYES GOMEZ**, en la forma y para los fines del poder conferido.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

(Firmado Electrónicamente)  
**DIANA MARCELA OLAYA CELIS**  
**JUEZ**

**JUZGADO 39 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.**  
**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**  
La anterior providencia se notifica en el **ESTADO No.134**  
**Hoy 19 de diciembre de 2023.**  
**El Secretario: Hernando Martínez Rivera**

Firmado Por:  
Diana Marcela Olaya Celis  
Juez  
Juzgado Municipal  
Civil 039  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **bb731b90a0b7d4a77c0cc59ff6e9aef6732dda674020e022c7a04dcfaad4ff5**

Documento generado en 18/12/2023 03:53:25 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**JUZGADO TREINTA Y NUEVE (39) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.**

CRA. 10 #14-33 PISO 16 ED. HERNANDO MORALES – TEL. 283 22 47

[CMPL39BT@CENDOJ.RAMAJUDICIAL.GOV.CO](mailto:CMPL39BT@CENDOJ.RAMAJUDICIAL.GOV.CO)

Bogotá, D.C., dieciocho (18) de diciembre de dos mil veintitrés (2023)

**1100140030-39-2023-01368-00**

Conforme a lo preceptuado por el Art. 90 del C.G.P, el juzgado **INADMITE** la presente demanda, para que en el término legal de cinco días so pena de rechazo se subsane lo siguiente:

1. Apórtese certificado de tradición del vehículo automotor rodante objeto de la garantía mobiliaria e identificado con la placa **LMZ239** con el fin de establecer la propiedad actual del mismo, así como la inscripción de la prenda abierta sin tenencia del acreedor del respectivo automotor. Recuérdese que el HISTÓRICO VEHICULAR no reemplaza el certificado de tradición que expiden los organismos de tránsito. Pues como bien lo precisa el sistema de información RUNT en sus avisos legales, *“la información suministrada es la que se encuentra en el Registro Único Nacional de Tránsito al momento de la consulta y a su vez la información contenida en el registro es producto de los reportes efectuados por los diferentes organismos de tránsito, direcciones territoriales, entre otros actores, quienes son los responsables de reportar información al RUNT y de su actualización. Por lo que la Concesión RUNT S.A. no asume responsabilidad alguna de la veracidad de la información”*.

3. Al subsanar, intégrese en un solo escrito el libelo demandatorio.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

(Firmado Electrónicamente)  
**DIANA MARCELA OLAYA CELIS**  
**JUEZ**

**JUZGADO 39 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.**

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

La anterior providencia se notifica en el **ESTADO No.134**

**Hoy 19 de diciembre de 2023.**

**El Secretario: Hernando Martínez Rivera**

**Firmado Por:**  
**Diana Marcela Olaya Celis**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 039**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **3bad2a9c7dd82822fc4119430d592bec553da655fc9f00cceff516efeb3cf57f**

Documento generado en 18/12/2023 03:53:24 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**JUZGADO TREINTA Y NUEVE (39) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.**

CRA. 10 #14-33 PISO 16 ED. HERNANDO MORALES – TEL. 283 22 47

[CMPL39BT@CENDOJ.RAMAJUDICIAL.GOV.CO](mailto:CMPL39BT@CENDOJ.RAMAJUDICIAL.GOV.CO)

Bogotá, D.C., dieciocho (18) de diciembre de dos mil veintitrés (2023)

**110014003039-2023-01369-00**

En virtud a que los documentos aportados como base de la acción satisfacen las exigencias de los artículos 422, 424 y 431 del Código General del Proceso, en concordancia con los artículos 621 y 709 del Código de Comercio, se

**RESUELVE:**

Librar mandamiento de pago de menor cuantía, a favor de **GRUPO JURÍDICO DEUDU S.A.S. Y EN CONTRA DE VICTORIA PINZON DE RODRIGUEZ** por las siguientes sumas de dinero:

**1. Pagaré N° 05903035100159931.**

**1.1. \$ 69.670.000 M/CTE.**, por concepto del saldo de capital contenido en el título valor previamente indicado y relacionado en el libelo de la demanda.

**1.2.** Por los intereses moratorios sobre el valor que precede, desde el **2 de octubre de 2023** y hasta cuando se efectúe el pago total, a la tasa máxima legal permitida de acuerdo con las fluctuaciones establecidas por la Superintendencia Financiera

**2. Sobre costas se resolverá oportunamente.**

**NOTIFÍQUESE** este proveído a la parte demandada conforme a los artículos 290 a 293 del Código General del Proceso y/o artículo 8° de la Ley 2213 de 2022. En este último evento envíese copia de esta providencia y de los anexos que han de entregarse como traslado como mensaje de datos a la dirección electrónica o sitio que suministre el interesado en que se realice la notificación, sin necesidad del envío de previa citación o aviso físico o virtual.

Hágasele saber que cuenta con el término legal de cinco (5) días para que proceda a cancelar la obligación y/o diez (10), para proponer excepciones y la notificación personal se entenderá realizada una vez transcurridos dos días hábiles siguientes al envío del mensaje y los términos empezarán a correr a partir del día siguiente al de la notificación.

En atención a la carga laboral del despacho y para evitar la pérdida automática de competencia en el presente asunto, al amparo del inciso 5° del artículo 121 del Código General del Proceso, **PRORROGAR** el término para fallar por seis (6) meses más, contados a partir del día siguiente al vencimiento del término inicial.

Se reconoce personería para actuar como apoderado de la parte demandante al abogado **OSCAR MAURICIO PELÁEZ**, en la forma y para los fines del poder conferido.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

(Firmado Electrónicamente)  
**DIANA MARCELA OLAYA CELIS**  
**JUEZ**

**JUZGADO 39 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.**

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

La anterior providencia se notifica en el **ESTADO No.134**

**Hoy 19 de diciembre de 2023.**

**El Secretario: Hernando Martínez Rivera**

**Firmado Por:**  
**Diana Marcela Olaya Celis**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 039**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **5e2b8d6030e700832c881df8c8087ddacea6f840d5e9163e537c598c7b76d134**

Documento generado en 18/12/2023 03:53:22 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**JUZGADO TREINTA Y NUEVE (39) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.**

CRA. 10 #14-33 PISO 16 ED. HERNANDO MORALES – TEL. 283 22 47

[CMPL39BT@CENDOJ.RAMAJUDICIAL.GOV.CO](mailto:CMPL39BT@CENDOJ.RAMAJUDICIAL.GOV.CO)

Bogotá, D.C., dieciocho (18) de diciembre de dos mil veintitrés (2023)

**110014003039-2023-01371-00**

En virtud a que los documentos aportados como base de la acción satisfacen las exigencias de los artículos 422, 424 y 431 del Código General del Proceso, en concordancia con los artículos 621 y 709 del Código de Comercio, se

**RESUELVE:**

Librar mandamiento de pago de menor cuantía, a favor de **BANCO BILBAO VIZCAYA ARGENTARIA COLOMBIA S.A. Y EN CONTRA DE JONATHAN FABIAN CASTILLO VEGA** por las siguientes sumas de dinero:

**1. Pagaré N° 5000472370 – 9600263507 – 9600055690.**

**1.1. \$ 52.534.439,89 M/CTE.**, por concepto del saldo de capital contenido en el título valor previamente indicado y relacionado en el libelo de la demanda.

**1.2.** Por los intereses moratorios sobre el valor que precede, desde el **2 de noviembre de 2023** y hasta cuando se efectúe el pago total, a la tasa máxima legal permitida de acuerdo con las fluctuaciones establecidas por la Superintendencia Financiera

**1.3. \$ 4.649.608,60 M/Cte.** por concepto de intereses corrientes hasta la fecha de exigibilidad del título.

**2. Sobre costas se resolverá oportunamente.**

**NOTIFÍQUESE** este proveído a la parte demandada conforme a los artículos 290 a 293 del Código General del Proceso y/o artículo 8° de la Ley 2213 de 2022. En este último evento envíese copia de esta providencia y de los anexos que han de entregarse como traslado como mensaje de datos a la dirección electrónica o sitio que suministre el interesado en que se realice la notificación, sin necesidad del envío de previa citación o aviso físico o virtual.

Hágasele saber que cuenta con el término legal de cinco (5) días para que proceda a cancelar la obligación y/o diez (10), para proponer excepciones y la notificación personal se entenderá realizada una vez transcurridos dos días hábiles siguientes al envío del mensaje y los términos empezarán a correr a partir del día siguiente al de la notificación.

En atención a la carga laboral del despacho y para evitar la pérdida automática de competencia en el presente asunto, al amparo del inciso 5° del artículo 121 del Código General del Proceso, **PRORROGAR** el término para fallar por seis (6) meses más, contados a partir del día siguiente al vencimiento del término inicial.

Se reconoce personería para actuar como apoderado de la parte demandante al abogado **JANNETHE ROCÍO GALAVÍS RAMÍREZ**, en la forma y para los fines del poder conferido.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

(Firmado Electrónicamente)  
**DIANA MARCELA OLAYA CELIS**  
**JUEZ**

**JUZGADO 39 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.**

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

La anterior providencia se notifica en el **ESTADO No.134**

**Hoy 19 de diciembre de 2023.**

**El Secretario: Hernando Martínez Rivera**

**Firmado Por:**

**Diana Marcela Olaya Celis**

**Juez**

**Juzgado Municipal**

**Civil 039**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **e198b7f3379bab24fec1db2a296dbd71348624bad3969be59ef513521f95a062**

Documento generado en 18/12/2023 03:53:21 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**JUZGADO TREINTA Y NUEVE (39) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.**

CRA. 10 #14-33 PISO 16 ED. HERNANDO MORALES – TEL. 283 22 47

[CMPL39BT@CENDOJ.RAMAJUDICIAL.GOV.CO](mailto:CMPL39BT@CENDOJ.RAMAJUDICIAL.GOV.CO)

Bogotá, D.C., dieciocho (18) de diciembre de dos mil veintitrés (2023)

**1100140030-39-2023-01372-00**

Conforme a lo preceptuado por el Art. 90 del C.G.P, el juzgado **INADMITE** la presente demanda, para que en el término legal de cinco días so pena de rechazo se subsane lo siguiente:

1. Apórtese certificado de tradición del vehículo automotor objeto de la garantía mobiliaria e identificado con la placa **HPQ622** con el fin de establecer la propiedad actual del mismo, así como la inscripción de la prenda abierta sin tenencia del acreedor del respectivo automotor. Recuérdese que el HISTÓRICO VEHICULAR no reemplaza el certificado de tradición que expiden los organismos de tránsito. Pues como bien lo precisa el sistema de información RUNT en sus avisos legales, *“la información suministrada es la que se encuentra en el Registro Único Nacional de Tránsito al momento de la consulta y a su vez la información contenida en el registro es producto de los reportes efectuados por los diferentes organismos de tránsito, direcciones territoriales, entre otros actores, quienes son los responsables de reportar información al RUNT y de su actualización. Por lo que la Concesión RUNT S.A. no asume responsabilidad alguna de la veracidad de la información”*.

3. Al subsanar, intégrese en un solo escrito el libelo demandatorio.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

(Firmado Electrónicamente)  
**DIANA MARCELA OLAYA CELIS**  
**JUEZ**

**JUZGADO 39 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.**

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

La anterior providencia se notifica en el **ESTADO No.134**

**Hoy 19 de diciembre de 2023.**

**El Secretario: Hernando Martínez Rivera**

**Firmado Por:**  
**Diana Marcela Olaya Celis**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 039**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **47bab4c0448d139c59bac7ef590e80898fb15746aabfdc24d8bbdc25fc1bd275**

Documento generado en 18/12/2023 03:53:19 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**JUZGADO TREINTA Y NUEVE (39) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.**

CRA. 10 #14-33 PISO 16 ED. HERNANDO MORALES – TEL. 283 22 47

[CMPL39BT@CENDOJ.RAMAJUDICIAL.GOV.CO](mailto:CMPL39BT@CENDOJ.RAMAJUDICIAL.GOV.CO)

Bogotá, D.C., dieciocho (18) de diciembre de dos mil veintitrés (2023)

**110014003039-2023-01376-00**

En virtud a que los documentos aportados como base de la acción satisfacen las exigencias de los artículos 422, 424 y 431 del Código General del Proceso, en concordancia con los artículos 621 y 709 del Código de Comercio, se

**RESUELVE:**

Librar mandamiento de pago de menor cuantía, a favor de **BANCO BILBAO VIZCAYA ARGENTARIA COLOMBIA S. A. “BBVA COLOMBIA S. A.”** Y CONTRA DEL DEMANDADO **CRISTIAN CAMILO GUERRERO DUARTE** por las siguientes sumas de dinero:

**1. Pagaré N° 01589625892153.**

**1.1. \$ 55.153.001,84 M/CTE.**, por concepto del saldo de capital contenido en el título valor previamente indicado y relacionado en el libelo de la demanda.

**1.2.** Por los intereses moratorios sobre el valor que precede, desde la fecha de presentación de la demanda (**17/11/2023**) y hasta cuando se efectúe el pago total, a la tasa máxima legal permitida de acuerdo con las fluctuaciones establecidas por la Superintendencia Financiera

**1.3. \$ 6.171.620,90 M/Cte.** por concepto de intereses corrientes hasta la fecha de exigibilidad del título.

**2. Sobre costas se resolverá oportunamente.**

**NOTIFÍQUESE** este proveído a la parte demandada conforme a los artículos 290 a 293 del Código General del Proceso y/o artículo 8° de la Ley 2213 de 2022. En este último evento envíese copia de esta providencia y de los anexos que han de entregarse como traslado como mensaje de datos a la dirección electrónica o sitio que suministre el interesado en que se realice la notificación, sin necesidad del envío de previa citación o aviso físico o virtual.

Hágasele saber que cuenta con el término legal de cinco (5) días para que proceda a cancelar la obligación y/o diez (10), para proponer excepciones y la notificación personal se entenderá realizada una vez transcurridos dos días hábiles siguientes al envío del mensaje y los términos empezarán a correr a partir del día siguiente al de la notificación.

En atención a la carga laboral del despacho y para evitar la pérdida automática de competencia en el presente asunto, al amparo del inciso 5° del artículo 121 del Código General del Proceso, **PRORROGAR** el término para fallar por seis (6) meses más, contados a partir del día siguiente al vencimiento del término inicial.

Se reconoce personería para actuar como apoderado de la parte demandante al abogado **JANNETHE ROCÍO GALAVÍS RAMÍREZ**, en la forma y para los fines del poder conferido.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

(Firmado Electrónicamente)  
**DIANA MARCELA OLAYA CELIS**  
**JUEZ**

**JUZGADO 39 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.**

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

La anterior providencia se notifica en el **ESTADO No.134**

**Hoy 19 de diciembre de 2023.**

**El Secretario: Hernando Martínez Rivera**

**Firmado Por:**

**Diana Marcela Olaya Celis**

**Juez**

**Juzgado Municipal**

**Civil 039**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **ad7d54419c238a3075b386f1a683d6831a60aae93d5db680582311dded58372e**

Documento generado en 18/12/2023 03:53:18 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**JUZGADO TREINTA Y NUEVE (39) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.**

CRA. 10 #14-33 PISO 16 ED. HERNANDO MORALES – TEL. 283 22 47

[CMPL39BT@CENDOJ.RAMAJUDICIAL.GOV.CO](mailto:CMPL39BT@CENDOJ.RAMAJUDICIAL.GOV.CO)

Bogotá, D.C., dieciocho (18) de diciembre de dos mil veintitrés (2023)

**110014003039-2023-01387-00**

En virtud a que los documentos aportados como base de la acción satisfacen las exigencias de los artículos 422, 424 y 431 del Código General del Proceso, en concordancia con los artículos 621 y 709 del Código de Comercio, se

**RESUELVE:**

Librar mandamiento de pago de menor cuantía, a favor de **BANCO DE OCCIDENTE S.A.** contra **MANUEL ROBERTO RANGEL MORENO** por las siguientes sumas de dinero:

**1. Pagaré N° 3U560497.**

**1.1. \$ 117.543.850 M/CTE.**, por concepto del saldo de capital contenido en el título valor previamente indicado y relacionado en el libelo de la demanda.

**1.2.** Por los intereses moratorios sobre el valor que precede, desde el **11 DE NOVIEMBRE DE 2023** y hasta cuando se efectúe el pago total, a la tasa máxima legal permitida de acuerdo con las fluctuaciones establecidas por la Superintendencia Financiera

**1.3. \$ 8.421.414 M/Cte.** por concepto de intereses corrientes hasta la echa de exigibilidad del título.

**2. Sobre costas se resolverá oportunamente.**

**NOTIFÍQUESE** este proveído a la parte demandada conforme a los artículos 290 a 293 del Código General del Proceso y/o artículo 8º de la Ley 2213 de 2022. En este último evento envíese copia de esta providencia y de los anexos que han de entregarse como traslado como mensaje de datos a la dirección electrónica o sitio que suministre el interesado en que se realice la notificación, sin necesidad del envío de previa citación o aviso físico o virtual.

Hágasele saber que cuenta con el término legal de cinco (5) días para que proceda a cancelar la obligación y/o diez (10), para proponer excepciones y la notificación personal se entenderá realizada una vez transcurridos dos días hábiles siguientes al envío del mensaje y los términos empezarán a correr a partir del día siguiente al de la notificación.

En atención a la carga laboral del despacho y para evitar la pérdida automática de competencia en el presente asunto, al amparo del inciso 5º del artículo 121 del Código General del Proceso, **PRORROGAR** el término para fallar por seis (6) meses más, contados a partir del día siguiente al vencimiento del término inicial.

Se reconoce personería para actuar como apoderado de la parte demandante al abogado **CAROLINA ABELLO OTALORA**, en la forma y para los fines del poder conferido.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

(Firmado Electrónicamente)  
**DIANA MARCELA OLAYA CELIS**  
**JUEZ**

**JUZGADO 39 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.**

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

La anterior providencia se notifica en el **ESTADO No.134**

**Hoy 19 de diciembre de 2023.**

**El Secretario: Hernando Martínez Rivera**

**Firmado Por:**

**Diana Marcela Olaya Celis**

**Juez**

**Juzgado Municipal**

**Civil 039**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **e2d385d0ea49f50623cfdc8dcb977bc44a5c25dc7ba31195d0bbc7b3b786a69a**

Documento generado en 18/12/2023 03:53:17 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**JUZGADO TREINTA Y NUEVE (39) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.**

CRA. 10 #14-33 PISO 16 ED. HERNANDO MORALES – TEL. 283 22 47

[CMPL39BT@CENDOJ.RAMAJUDICIAL.GOV.CO](mailto:CMPL39BT@CENDOJ.RAMAJUDICIAL.GOV.CO)

Bogotá, D.C., dieciocho (18) de diciembre de dos mil veintitrés (2023)

**110014003039-2023-01389-00**

En virtud a que los documentos aportados como base de la acción satisfacen las exigencias de los artículos 422, 424 y 431 del Código General del Proceso, en concordancia con los artículos 621 y 709 del Código de Comercio, se

**RESUELVE:**

Librar mandamiento de pago de menor cuantía, a favor de **ITAU COLOMBIA SA** contra **GUSTAVO GONZÁLEZ BEJARANO** por las siguientes sumas de dinero:

**1. Pagaré N° 10668548.**

**1.1. \$ 55.961.906 M/CTE.**, por concepto del saldo de capital contenido en el título valor previamente indicado y relacionado en el libelo de la demanda.

**1.2.** Por los intereses moratorios sobre el valor que precede, desde el **6 de octubre de 2023** y hasta cuando se efectúe el pago total, a la tasa máxima legal permitida de acuerdo con las fluctuaciones establecidas por la Superintendencia Financiera

**2. Sobre costas se resolverá oportunamente.**

**NOTIFÍQUESE** este proveído a la parte demandada conforme a los artículos 290 a 293 del Código General del Proceso y/o artículo 8° de la Ley 2213 de 2022. En este último evento envíese copia de esta providencia y de los anexos que han de entregarse como traslado como mensaje de datos a la dirección electrónica o sitio que suministre el interesado en que se realice la notificación, sin necesidad del envío de previa citación o aviso físico o virtual.

Hágasele saber que cuenta con el término legal de cinco (5) días para que proceda a cancelar la obligación y/o diez (10), para proponer excepciones y la notificación personal se entenderá realizada una vez transcurridos dos días hábiles siguientes al envío del mensaje y los términos empezarán a correr a partir del día siguiente al de la notificación.

En atención a la carga laboral del despacho y para evitar la pérdida automática de competencia en el presente asunto, al amparo del inciso 5° del artículo 121 del Código General del Proceso, **PRORROGAR** el término para fallar por seis (6) meses más, contados a partir del día siguiente al vencimiento del término inicial.

Se reconoce personería para actuar como apoderado de la parte demandante al abogado **JUAN FERNANDO PUERTO ROJAS**, en la forma y para los fines del poder conferido.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

(Firmado Electrónicamente)  
**DIANA MARCELA OLAYA CELIS**  
**JUEZ**

**JUZGADO 39 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.**

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

La anterior providencia se notifica en el **ESTADO No.134**

**Hoy 19 de diciembre de 2023.**

**El Secretario: Hernando Martínez Rivera**

**Firmado Por:**

**Diana Marcela Olaya Celis**

**Juez**

**Juzgado Municipal**

**Civil 039**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **949ff58a0f2cf6616db6e1d46d520028dac420bcd3826addb6511c0660cdd197**

Documento generado en 18/12/2023 03:53:15 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**JUZGADO TREINTA Y NUEVE (39) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.**

CRA. 10 #14-33 PISO 16 ED. HERNANDO MORALES – TEL. 283 22 47

[CMPL39BT@CENDOJ.RAMAJUDICIAL.GOV.CO](mailto:CMPL39BT@CENDOJ.RAMAJUDICIAL.GOV.CO)

Bogotá, D.C., dieciocho (18) de diciembre de dos mil veintitrés (2023)

**110014003039-2023-01392-00**

En virtud a que los documentos aportados como base de la acción satisfacen las exigencias de los artículos 422, 424 y 431 del Código General del Proceso, en concordancia con los artículos 621 y 709 del Código de Comercio, se

**RESUELVE:**

Librar mandamiento de pago de menor cuantía, a favor de **BANCOLOMBIA S.A** contra **JORGE LUIS GARIZABALO FERNANDEZ** por las siguientes sumas de dinero:

**1. Pagaré N° 4870099352.**

**1.1. \$143.009.232 M/CTE.**, por concepto del saldo de capital contenido en el título valor previamente indicado y relacionado en el libelo de la demanda.

**1.2.** Por los intereses moratorios sobre el valor que precede, desde el **29 de junio de 2023** y hasta cuando se efectúe el pago total, a la tasa máxima legal permitida de acuerdo con las fluctuaciones establecidas por la Superintendencia Financiera.

**2. Sobre costas se resolverá oportunamente.**

**NOTIFÍQUESE** este proveído a la parte demandada conforme a los artículos 290 a 293 del Código General del Proceso y/o artículo 8º de la Ley 2213 de 2022. En este último evento envíese copia de esta providencia y de los anexos que han de entregarse como traslado como mensaje de datos a la dirección electrónica o sitio que suministre el interesado en que se realice la notificación, sin necesidad del envío de previa citación o aviso físico o virtual.

Hágasele saber que cuenta con el término legal de cinco (5) días para que proceda a cancelar la obligación y/o diez (10), para proponer excepciones y la notificación personal se entenderá realizada una vez transcurridos dos días hábiles siguientes al envío del mensaje y los términos empezarán a correr a partir del día siguiente al de la notificación.

En atención a la carga laboral del despacho y para evitar la pérdida automática de competencia en el presente asunto, al amparo del inciso 5º del artículo 121 del Código General del Proceso, **PRORROGAR** el término para fallar por seis (6) meses más, contados a partir del día siguiente al vencimiento del término inicial.

Se reconoce personería para actuar como apoderado de la parte demandante al abogado **JHON ALEXANDER RIAÑO GUZMÁN**, en la forma y para los fines del poder conferido.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

(Firmado Electrónicamente)  
**DIANA MARCELA OLAYA CELIS**  
**JUEZ**

**JUZGADO 39 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.**

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

La anterior providencia se notifica en el **ESTADO No.134**

**Hoy 19 de diciembre de 2023.**

**El Secretario: Hernando Martínez Rivera**

**Firmado Por:**

**Diana Marcela Olaya Celis**

**Juez**

**Juzgado Municipal**

**Civil 039**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **3643541d22679f32f6002d9bfdc4350ac20bfa8ea8afc64811833ce3e81b3b2b**

Documento generado en 18/12/2023 03:53:13 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



## JUZGADO TREINTA Y NUEVE (39) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.

CRA. 10 #14-33 PISO 16 ED. HERNANDO MORALES – TEL. 283 22 47

[CMPL39BT@CENDOJ.RAMAJUDICIAL.GOV.CO](mailto:CMPL39BT@CENDOJ.RAMAJUDICIAL.GOV.CO)

Bogotá, D.C., dieciocho (18) de diciembre de dos mil veintitrés (2023)

110014003039-2021-00160-00

### I. OBJETO DE DECISIÓN

Se profiere **SENTENCIA** de primera instancia dentro del proceso adelantado por la sociedad **Bienes y Proyectos Inmobiliarios S.A.S.** contra **Inversiones Crear Rama S.A., Rafael Quintero Muñoz y Luis Eduardo Martínez Gutiérrez**, en aplicación a lo dispuesto en el numeral 5° del artículo 373 del Código General de Proceso.

### II. ANTECEDENTES

La sociedad **Bienes y Proyectos Inmobiliarios S.A.S.**, como **arrendador**, y la sociedad **Inversiones Crear Rama S.A.**, como **arrendataria**, junto con Rafael Quintana Muñoz y Luis Eduardo Martínez Gutiérrez en su calidad de deudores solidarios, celebraron un **contrato de arrendamiento** comercial para el inmueble ubicado en la Carrera 69 b No. 23 C – 76 Local 12, Garaje 44 que hace parte del Panorama Conjunto Residencial de Bogotá, **el 30 de agosto de 2020. El contrato inició el 1 de septiembre de 2020.**

El canon de arrendamiento acordado fue de **\$6.267.909.** mensuales más IVA, con un acuerdo de incremento anual del canon en un porcentaje igual al 100% más 1.5 puntos porcentuales sobre el IPC anual. Desde la suscripción del contrato hasta el presente, el canon ha sufrido incrementos anuales especificados en el documento.

El **2 de septiembre de 2020**, se realizó un avalúo del inmueble, determinando que el valor actual del canon de **\$10.539.369.00** era inferior al valor real y actual según el peritaje, que ascendía a **\$16.441.800.00.**

El **26 de agosto de 2020** se solicitó una **conciliación** ante la Cámara de Comercio de Bogotá, que se programó para el 10 de septiembre del mismo año. Se reprogramó para el **7 de octubre de 2020**, pero las partes **no llegaron a ningún acuerdo**, resultando en una constancia de imposibilidad de conciliación.

### III. ACTUACIÓN PROCESAL

1. Correspondió por reparto a esta sede judicial conocer de la demanda de la referencia, la cual se **admitió el 9 de marzo de 2021.**
2. En auto del 24 de agosto de 2021, se resolvió recurso de reposición propuesto por la entidad Crear Rama S.A. contra el auto admisorio del 9 de marzo de 2021, frente a lo cual se decidió no reponer el auto en cuestión y, en adición:

**“SEGUNDO: TÉNGASE** por notificada a la sociedad **INVERSIONES CREAR RAMA S.A.**, del auto admisorio de la demanda de fecha 09 de marzo de 2021. Por Secretaría contabilícese el término que tiene dicha sociedad demandada para contestar la demanda.

**TERCERO: CÍTESE** a **RAFAEL QUINTERO MUÑOZ, GUSTAVO ÁLVAREZ SÁNCHEZ, y LUIS EDUARDO MARTÍNEZ GUTIÉRREZ**, para que conformen conjuntamente con **INVERSIONES CREAR RAMA S.A.**, la Parte Demandada en este proceso.

**CUARTO: NOTIFÍQUESELE** el auto admisorio de la demanda de fecha 09 de marzo de 2021, junto con el presente proveído, a **RAFAEL QUINTERO MUÑOZ, GUSTAVO ÁLVAREZ SÁNCHEZ, y LUIS EDUARDO MARTÍNEZ GUTIÉRREZ**, en la forma prevista en los artículos 291 y 292 del Código General del Proceso, en concordancia con el artículo 8° del Decreto 806 de 2020.

**QUINTO: CÓRRASE** traslado de la demanda y sus anexos a **RAFAEL QUINTERO MUÑOZ, GUSTAVO ÁLVAREZ SÁNCHEZ, y LUIS EDUARDO MARTÍNEZ GUTIÉRREZ**,

**SEXTO: REQUERIR** al apoderado de la Parte Demandada para que le suministre al Juzgado, la dirección de correo electrónico de **RAFAEL QUINTERO MUÑOZ, GUSTAVO ÁLVAREZ SÁNCHEZ, y LUIS EDUARDO MARTÍNEZ GUTIÉRREZ**, con el fin de facilitar la notificación y el traslado de la demanda y sus anexos a dichos demandados.

**SÉPTIMO: RECONOCER** al Dr. CAMILO RAMÍREZ ZULUAGA, como apoderado judicial de la sociedad demandada INVERSIONES CREAR RAMA S.A., para los efectos y facultades del poder conferido.”

3. La sociedad demandada, así como los demandados Rafael Quintero Muñoz y Luis Eduardo Martínez Gutiérrez, se notificaron de conformidad con el Art. 8° y 9° del Decreto 806 de 2020 y dentro del término conferido contestaron la demanda y propusieron las excepciones de fondo que denominó:
  - i. Inexistencia de la obligación de reajuste del canon de arrendamiento conforme a los fundamentos de derecho y el contrato celebrado entre las partes
  - ii. Ausencia de presupuestos para dar aplicación a la imprevisión contractual prevista en el artículo 868 del código de comercio.
  - iii. Ausencia de soportes técnicos y jurídicos relativos al incremento solicitado.
  - iv. Excepción genérica

En compendio, las excepciones propuestas se sustentaron en que, el precio del arrendamiento y su incremento se determinaron por acuerdo de las partes, bajo el principio de autonomía de la voluntad privada, sin imposiciones externas, y que tal acuerdo se ha respetado plenamente.

Además, no existen circunstancias extraordinarias, imprevistas o imprevisibles que alteren o agraven la prestación de futuro cumplimiento a cargo de una de las partes, y que la presunta excesiva onerosidad no está probada.

Por otro lado, se desestima el soporte técnico y jurídico del avalúo presentado por el demandante, afirmando que este no es congruente con el valor actual del canon ni con un avalúo comercial independiente aportado por el demandado, que indica un valor significativamente menor al reclamado por el demandante.

Finalmente, se plantea una excepción genérica, en la cual se invoca cualquier otro hecho probado en el proceso que pueda oponerse o modificar la responsabilidad atribuida al demandado, de acuerdo con el artículo 282 del Código General del Proceso.

4. El demandado Gustavo Álvarez Sanches, se notificó de la presente demanda, de conformidad con el Art. 8 de la Ley 2213 de 2022. Frente a lo cual, guardó silencio.
5. El extremo activo, dentro del término de traslado de la contestación se mantuvo silente.
6. El **13 de julio de 2023**, se llevó a cabo la audiencia inicial de que trata el artículo 372 del Código General del Proceso, donde luego de fracasada la etapa conciliatoria, se procedió con la interrogación de oficio, sin embargo, el despacho consideró que, como la finalidad de los interrogatorios es obtener la confesión de alguna de las partes, y dado que la naturaleza este proceso no se está llegando a algún incumplimiento o algún hecho que merezca confesión, se prescindió de esta etapa procesal. Posteriormente se fijaron los hechos, así como el objeto del litigio, se efectuó control de legalidad y se decretaron las pruebas oportunamente pedidas por las partes.

Sin embargo, de una solicitud de aclaración planteada por el extremo pasivo, el Despacho se percató de que el dictamen pericial aportado por la parte actora no cumplía con los requisitos para ser considerado como tal. Por lo mismo decidió no tomar la prueba como dictamen pericial, sino como prueba documental.

Frente a esta decisión, la parte actora repuso la decisión, en subsidio de apelación. La misma fue resuelta negando la reposición y concediendo el recurso de apelación, remitiendo el proceso al superior, en el efecto devolutivo.

Por último, se señaló fecha para llevar a cabo la audiencia de instrucción y juzgamiento.

7. En audiencia de instrucción y juzgamiento, celebrada el **6 de septiembre de 2023**, el despacho realizó control de legalidad, por lo cual precisó que el dictamen pericial aportado por la parte demandada tampoco cumple con los requisitos establecidos por la ley para ser tenido en cuenta como tal. En ese orden, dejó sin valor ni efecto el auto proferido en audiencia del 13 de julio de 2023, en lo que refiere a tener en cuenta el dictamen pericial aportado en la contestación de la demanda y que obra a folio digital 15 a 36 del archivo #13, lo mismo que su respectiva contradicción. Por lo tanto, se requirió a las partes para que presenten un nuevo dictamen pericial de manera conjunta entre los peritos presentados por

ambas partes. Si no llegan a un consenso, se designará un tercer perito para resolver la controversia.

La mencionada decisión fue recurrida por el extremo pasivo bajo el argumento de que esta no era la etapa procesal para valorar los requisitos de forma del dictamen pericial. Frente a ello, el despacho resolvió reponer el auto precitado y en consecuencia ordeno:

1. *Revocar la providencia proferida el 6 de septiembre de 2023, relativa a decretar medidas de saneamiento y no tener en cuenta el dictamen pericial presentado por el perito Juan Andrés Díaz Espitia, que fue aportado con la contestación de la demanda.*
  2. *Dejar sin efecto la decisión tomada en audiencia del 13 de julio de 2023, que resolvió no tener en cuenta el dictamen pericial presentado por el perito Germán Darío Ortiz Gordillo y, en consecuencia, ordenar tener como prueba dicha pericia, la cual se valorará en su momento procesal oportuno.*
  3. *Dejar sin efecto la decisión de 13 de julio de 2023, que ordenó de oficio la contradicción de los dictámenes periciales y, en su lugar, ordenar la sustentación del dictamen pericial presentado tanto por el perito Germán Darío Ortiz Gordillo como por el perito Juan Andrés Díaz Espitia, sustentación que se llevará a cabo el día 20 de septiembre a las 11:00 a. m. del año 2023, durante la audiencia de instrucción y juzgamiento*
8. El 7 de septiembre de 2023, llega decisión del Ad-Quem, declarando inadmisibile el recurso de apelación en consideración a que en ese proveído no se negó el decreto de una prueba, sino que se advirtió que se valorará como documento, y no como dictamen pericial, el “avalúo comercial” aportado con la demanda (págs. 33 a 49, archivo 001), determinación frente a la cual, ni el artículo 321 del Código General del Proceso, ni ninguna otra disposición legal, habilita la alzada.
9. Finalmente, en audiencia del 20 de septiembre de 2023, se procedió a escuchar la sustentación de ambos dictámenes periciales, los alegatos de conclusión de las partes y se concedió un plazo de 5 días para que los peritos designados presenten la complementación de sus dictámenes periciales, con relación a los requisitos de forma faltantes.

Una vez vencido este período, se concedió un término adicional de 3 días para que las partes involucradas presentaran, por escrito, las complementaciones que estimaran pertinentes con respecto a las alegaciones presentadas en audiencia, tal como se había consensuado entre las partes.

Una vez concluido este segundo plazo, el expediente ingresó al despacho para proferir la respectiva sentencia.

#### **IV. CONSIDERACIONES**

##### **1. Presupuestos procesales**

Esta judicatura debe reconocer, en primer término, que se han cumplido los requisitos procesales necesarios. La demanda presentada cumple con todas las formalidades requeridas; la jurisdicción de este juzgado para abordar la presente causa es indiscutible, ya que se han satisfecho todos los elementos que conforman dicha competencia. Asimismo, se manifiesta sin lugar a dudas la capacidad de las partes involucradas, tanto en su derecho a formar parte del proceso como en su capacidad procesal, dado que las entidades en disputa se han presentado mediante sus representantes legales y apoderados judiciales, los cuales han sido debidamente autorizados para tal fin.

##### **2. Planteamiento del problema jurídico**

El eje central del conflicto, tal como se expuso en la audiencia preliminar, radica en determinar si procede efectuar el ajuste del canon de arrendamiento conforme a las cifras y condiciones propuestas por la parte demandante, o si, por otro lado, los cánones de arrendamiento actuales son congruentes con los términos originalmente acordados y, por tanto, deben permanecer inalterados. Del mismo modo, se estudiará la viabilidad de las excepciones de fondo interpuestas por la parte demandada.

##### **3. El contrato de arrendamiento**

El Código Civil, en su artículo 1973, conceptualiza el contrato de arrendamiento como aquel en el cual ambas partes se comprometen de manera recíproca: una parte a proporcionar el uso de un bien, la realización de un trabajo o la prestación de un servicio, y la otra parte a

abonar un precio acordado por dichos beneficios. Este contrato se caracteriza por el intercambio del uso o disfrute de un bien, la prestación de un servicio o la realización de una obra a cambio de un precio.

Se trata de un contrato bilateral que establece obligaciones mutuas, tales como la obligación del arrendador de entregar el bien al arrendatario para su uso y disfrute, y la obligación del arrendatario de conservar el bien, pagar el precio acordado y retornarlo al finalizar el contrato. Además, es un contrato consensual que se formaliza con el simple acuerdo de las partes sobre el bien y el precio.

El contrato de arrendamiento comercial, como una variante específica de arrendamiento, está regulado por sus propias normas en el Código de Comercio, aunque también se acoge a las disposiciones civiles generales. Según el artículo 822 del Código de Comercio, este tipo de contrato se somete a las regulaciones generales del arrendamiento del Código Civil, excepto en lo que las normas especiales comerciales dispongan de manera diferente.

El Código de Comercio, en sus artículos 516 a 524, se refiere en particular a la situación de los comerciantes arrendatarios de establecimientos de comercio, otorgando, como se especifica en el artículo 518, el derecho a la renovación del contrato de arrendamiento después de ocupar un inmueble durante al menos dos años consecutivos. Sin embargo, esto no implica una extensión de las condiciones iniciales del contrato indefinidamente, ya que estas pueden ser modificadas, incluyendo el valor del canon de arrendamiento, que puede ser objeto de reajuste a través de un proceso judicial y mediante la valoración pericial, tal como lo establece el artículo 519 del mismo código.

Sin embargo, en Colombia, no existe una legislación específica que regule los porcentajes de incremento de los cánones de arrendamiento comercial, al contrario de lo que ocurre con el arrendamiento de vivienda urbana, que está sujeto a la Ley 820 de 2003.

## V. ANALISIS CASO CONCRETO

En el caso sub examine la demanda se dirige a que se fije como canon mensual de arrendamiento del local comercial ubicado en Carrera 69 b No. 23 C – 76 Local 12, Garaje 44 que hace parte del Panorama Conjunto Residencial de Bogotá, la suma de **\$16.441.800** y que se condene a la sociedad demandada a cancelar las diferencias del valor del canon que sea reajustado. Para tal efecto, se torna necesario hacer referencia al acervo probatorio que reposa en el expediente y que resulta relevante para definir el asunto.

Militan en el plenario las siguientes pruebas relacionadas con el tema:

- Copia del contrato de arrendamiento suscrito por las partes el **30 de agosto de 2010**.
- Fracaso de la conciliación celebrada ante la cámara de comercio el día **10 de septiembre de 2020**.
- Dictamen pericial rendido por el **Sr. German Darío Ortiz Gordillo** allegado por la parte actora con la demanda, así como la aclaración que posteriormente realizó el perito. (PDF 37)
- Dictamen pericial rendido por el **Sr. Juan Andrés Díaz Espitia** allegado por la parte demandada con la contestación, así como la aclaración que posteriormente realizó el perito. (PDF 36)

Obran en el expediente, las experticias rendidas por los peritos **German Darío Ortiz Gordillo** y **Juan Andrés Díaz Espitia**, así como sus declaraciones en desarrollo de la audiencia de instrucción y juzgamiento.

De la valoración conjunta e integral de pruebas recaudadas dentro del proceso, se extrae que las mismas dan cuenta de los siguientes aspectos relevantes plenamente acreditados dentro del plenario:

1. Entre **Bienes y Proyectos Inmobiliarios S.A.S.** e **Inversiones Crear Rama S.A.**, **Rafael Quintero Muñoz**, **Gustavo Álvarez Sánchez** y **Luis Eduardo Martínez Gutiérrez** se celebró un contrato de arrendamiento el 30 de agosto de 2010, frente al inmueble ubicado en la Carrera 69 b No. 23 C – 76 Local 12, Garaje 44 que hace parte del Panorama Conjunto Residencial de Bogotá.
2. El término de duración se acordó inicialmente en sesenta meses, prorrogables por voluntad de las partes, contados a partir del **1 de septiembre de 2010**.

3. El canon pactado para la fecha de suscripción de los referidos contratos correspondió a la suma de **\$ 6.267.909**, que serían reajustados vencido el primer año de vigencia del contrato y así sucesivamente cada 12 meses, en caso de renovación. Dicho aumento equivaldría al 100% del IPC certificado por el DANE por el año inmediatamente anterior, incrementando en 1.5 puntos porcentuales.
4. La sociedad arrendataria estaba cancelando por arrendamiento mensual para la época de presentación de la demanda, la suma total de **\$ 10.549.369**.
5. Entre las partes contratantes no existe consenso en torno al aumento de los cánones de arrendamiento, pues, mientras la arrendadora planteó en el año 2020 un reajuste a la demandada, ésta rechazó cualquier aumento diferente a lo inicialmente pactado en los contratos.
6. De la confrontación de los dictámenes periciales obrantes en el plenario, se observa que existen diferencias entre los métodos empleados, así como en los valores arrojados como renta mensual de las bodegas así:

Ubicación Inmueble	Dictamen parte Demandante	Dictamen parte Demandada	Diferencia
KR 69B 23C 76 LC 12	\$ 16.441.800	\$ 10.802.491	\$ 5.639.309

Realizadas las aclaraciones pertinentes, es el momento de resolver sobre la prosperidad de la demanda interpuesta, evaluar si alguna de las excepciones presentadas por la defensa tiene posibilidad de éxito y, de no ser así, decidir cuál de las evaluaciones expertas presentadas deberá considerarse para dichos fines.

#### **Procedencia del reajuste en el canon de arrendamiento comercial.**

La función del sistema judicial es establecer condiciones más justas y equitativas en los contratos, especialmente cuando las partes no consiguen un consenso sobre las cláusulas acordadas, como ocurre con los ajustes en los cánones de arrendamiento de propiedades usadas para negocios. Ante tales desacuerdos, las partes tienen la oportunidad de llevar sus disputas a un proceso judicial mediante un procedimiento verbal y con el apoyo de evaluaciones periciales.

En el presente caso, es claro que las circunstancias económicas que enmarcaron el contrato original han cambiado con el tiempo debido a factores como la inflación, cambios en el desarrollo urbano, y las dinámicas de oferta y demanda. Considerando que los contratos de arrendamiento en cuestión se remontan al año 2010, y por tanto, tienen más de una década de antigüedad, existe un fundamento para ajustar el canon de arrendamiento. Ahora bien, dado que las partes no alcanzaron un acuerdo sobre el nuevo valor, corresponde a este tribunal resolver la disputa existente entre ellas.

Aunque en el caso presente las partes acordaron que los cánones de arrendamiento se incrementarían anualmente en un 100% basado en el índice de precios al consumidor determinado por el DANE, más un adicional de 1.5 puntos porcentuales, es importante considerar que el inmueble en cuestión tiene un uso comercial. Esto implica que los parámetros para el reajuste difieren de aquellos legalmente establecidos para inmuebles residenciales.

En consecuencia, y dado que la demanda es admisible, es preciso antes de definir la viabilidad del reajuste, examinar si alguna de las excepciones de fondo propuestas por la defensa posee la posibilidad de tener éxito, conforme se mencionó al determinar el objeto del litigio.

#### **Análisis de las excepciones propuestas:**

1. **Inexistencia de la obligación de reajuste del canon de arrendamiento conforme a los fundamentos de derecho y el contrato celebrado entre las partes.**

El artículo 1602 del Código Civil dictamina que los contratos son vinculantes como leyes para las partes implicadas, y solo pueden ser revocados por consentimiento mutuo o por motivos jurídicos válidos. Esta norma subraya la importancia de la autonomía de la voluntad como pilar fundamental de los acuerdos entre individuos, otorgando a las

personas el papel de “*legisladores de su propio destino*” a través de las elecciones y compromisos que toman.

En este sentido, el Estado, por regla general, debería intervenir lo mínimo posible, respetando la capacidad de autogobierno de los individuos en sus asuntos legales y contratos, tal como ha afirmado la Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Civil:

*“La persona es la médula cinética, razón y justificación de toda conocida ordenación normativa, a la cual le concede personificación, atributos, derechos, iniciativa, libertad y habilidad jurídica para disponer de sus intereses en procura de satisfacer sus fines, necesidades vitales, designios o propósitos individuales en la vida de relación, disciplinar, regular, gobernar u ordenar su esfera dispositiva en el tráfico jurídico mediante el negocio jurídico y el contrato o acuerdo dispositivo de dos o más partes o sujetos contractuales para constituir, modificar o extinguir relaciones jurídicas”* Corte Suprema de Justicia Sala de Casación Civil. Sentencias de 31 de mayo de 2010, exp. 25269-3103-001-2005-05178-01; 1º de julio de 2008, exp. 11001- 3103-033-2001-06291-01; y 1º de julio de 2008, exp. 11001-31-03- 040-2001-00803-01)”

Sin embargo, esto no implica que las condiciones de un contrato no puedan ser revisadas si las circunstancias originales cambian y generan desequilibrios entre las partes. En tales casos, es apropiado que el poder judicial intervenga para asegurar la equidad y justicia, eliminando cualquier arbitrariedad en el ejercicio de los derechos y promoviendo la razonabilidad y la resolución justa de los conflictos.

Por tanto, aunque los contratos sean considerados leyes para las partes y las cláusulas deban ser cumplidas, como lo es en el caso actual donde se especificó el método para el aumento anual del canon de arrendamiento, esto no significa que los acuerdos deban mantenerse indefinidamente, especialmente cuando han pasado más de 20 años desde su celebración y han surgido circunstancias que alteran las condiciones iniciales. Así, la autonomía de la voluntad y la posibilidad de revisar los contratos no son conceptos contrapuestos, y la revisión de los acuerdos iniciales está contemplada dentro del marco legal.

## **2. Ausencia de presupuestos para dar aplicación a la imprevisión contractual prevista en el artículo 868 del código de comercio.**

La teoría de la imprevisión constituye un mecanismo legal destinado a restablecer o reajustar la justicia en los contratos. Se posiciona como una excepción al principio de *pacta sunt-servanda*, basándose en la norma universal de que los contratos deben ejecutarse de buena fe, según lo establece el artículo 1603 del Código Civil, y teniendo en cuenta la equidad contractual.

De hecho, una vez celebrado un contrato, su irrevocabilidad se convierte en su primer efecto, dado que el contrato opera como una ley para las partes involucradas. Esto significa que únicamente estas partes están facultadas, ya sea de forma conjunta o, en casos excepcionales, de manera unilateral, para modificar o disolver el contrato. No obstante, se reconoce igualmente el principio de que las partes deben adherirse en todo momento a las normas de **buena fe**, que incluyen lealtad, corrección, equidad y solidaridad. En este contexto, como señala el profesor Hineirosa, el desafío reside en la tensión entre dos principios fundamentales del derecho contractual: **la firmeza y la inmutabilidad del compromiso**, por un lado, y **la equidad de las operaciones o la justicia contractual**, por el otro<sup>1</sup>. A pesar de que estos dos principios puedan parecer incompatibles, es necesario encontrar un equilibrio entre ambos.

*“La teoría de la imprevisión es la consecuencia del problema que se presenta cuando las condiciones de un contrato se alteran sustancialmente, motivando el incumplimiento de la obligación o la necesidad de revisar las condiciones económicas pactadas, por no prever la alteración de las condiciones que queda fuera del alcance de los contratantes y consecuentemente buscar el equilibrio de las contraprestaciones recurriendo a los Tribunales”<sup>2</sup>*

Así pues, El Código Civil sentó las bases para la adopción y aplicación de la teoría de la imprevisión, apoyándose en el principio de la buena fe estipulado en el artículo 1603. Por otro lado, se encuentra un antecedente legal importante de la imprevisión en el artículo

---

<sup>1</sup> Hineirosa, Fernando. *Tratado de las Obligaciones. De las fuentes de las obligaciones: el negocio jurídico*, Vol II, T II, Bogotá, Universidad Externado de Colombia, 2015, Cit. 519.

<sup>2</sup> Chirino Castillo, Joel. *S.f. Teoría de la Imprevisión. Universidad Nacional Autónoma de México. Conmemoración de los 80 años de vigencia del Código Civil. P. 318.*

2060 del Código Civil, que regula el contrato de obra. No obstante, es en el artículo 868 del Código de Comercio donde la teoría de la imprevisión se incorpora de manera explícita en el marco legal nacional:

*“Cuando circunstancias extraordinarias, imprevistas o imprevisibles, posteriores a la celebración de un contrato de ejecución sucesiva, periódica o diferida, alteren o agraven la prestación de futuro cumplimiento a cargo de una de las partes, en grado tal que le resulte excesivamente onerosa, podrá ésta pedir su revisión.*

*El juez procederá a examinar las circunstancias que hayan alterado las bases del contrato y ordenará, si ello es posible, los reajustes que la equidad indique; en caso contrario, el juez decretará la terminación del contrato.*

*Esta regla no se aplicará a los contratos aleatorios ni a los de ejecución instantánea”*

Sin embargo, en este punto es importante aclarar que, tal como lo advierte el maestro Fernando Hinestrosa, no todo negocio es revisable por imprevistos, ni todo cambio de la economía contractual da pie para una modificación de las obligaciones, sino que, por el contrario, la procedibilidad en la aplicación de la teoría de la imprevisión está sujeta a ciertas condiciones:

- **Que no se trate de contratos excluidos en su aplicación y se trate de prestaciones de futuro cumplimiento.**

Del análisis del artículo 868 del Código de Comercio se desprende claramente la exclusión de los contratos aleatorios y de ejecución instantánea. Esta exclusión se justifica, como explica el profesor Montoya Mateus<sup>3</sup>, en el caso de los contratos aleatorios porque la parte para la cual la prestación es incierta no puede anticipar un beneficio garantizado. En cuanto a los contratos de ejecución instantánea, su propia naturaleza implica que, una vez formalizados, se cumplen de inmediato, lo que hace imposible que se presenten cambios en las circunstancias después de su ejecución.

Así las cosas, se encuentran autorizados para ser revisados por el juez los contratos sinalagmáticos o bilaterales, siempre que se traten igualmente de contratos onerosos, conmutativos y de ejecución sucesiva pero pura y simple.

- **El cambio de circunstancias que se pretende hacer valer debe tener lugar después de la celebración del contrato y, además, que el contrato no haya sido completamente ejecutado**

Esto implica que el contrato en cuestión debe estar formalmente establecido y el periodo para su cumplimiento no debe haber finalizado. Además, la parte que invoca las circunstancias excepcionales no debe haber cumplido totalmente con sus obligaciones contractuales. Por tanto, resulta evidente que, si el plazo estipulado en el contrato ya venció y la parte interesada no cumplió completamente con sus obligaciones, su responsabilidad contractual se verá afectada.

- **La revisión contractual debe invocarse antes del pago:**

La parte interesada tendrá que presentar la demanda de revisión después de perfeccionado el contrato, pero antes del vencimiento del plazo de ejecución, si lo hay, sin haber cumplido totalmente, pero sin incurrir en incumplimiento.

- **Se debe acreditar la ocurrencia de circunstancias extraordinarias, imprevistas o imprevisibles, posteriores al perfeccionamiento del negocio jurídico que alteren el valor u onerosidad de las futuras prestaciones:**

Es necesario que las circunstancias que se aluden para justificar la revisión contractual sean productos de hechos extraordinarios e irresistibles para las partes; que tengan un impacto en la economía del contrato respecto de uno de los contratantes; y además, producirse posteriormente al perfeccionamiento del contrato, de tal suerte que las partes, particularmente quien las padece, no hayan tenido la posibilidad de preverlas en el momento de su conclusión

Sobre este punto, la jurisprudencia ha establecido que:

---

<sup>3</sup> Montoya Mateus, Fernando. 2005. *La imprevisión frente al dilema solidarismo-individualismo contractual*. Revista de Derecho Privado. Universidad Externado de Colombia.

*“... la parte que considere que puede prevalecer de la acción tipificada (...) habrá de probar lo siguiente: (...) la ocurrencia de circunstancias extraordinarias, imprevistas o imprevisibles, posteriores al perfeccionamiento del referido negocio jurídico, que alteren el valor u onerosidad de esa futura o futuras prestaciones, en un grado tal, que resultan excesivamente gravosas o ruinosas para el obligado demandante.”<sup>4</sup>*

En la misma decisión, la corte precisó que las circunstancias que determinan la imprevisibilidad son relativas y no se deben predicar en términos absolutos. En este sentido, se estableció que:

*“No significa lo anterior que esas circunstancias deban ser imprevisibles o imprevistas en términos absolutos, pues basta que lo sean de manera relativa. De allí que no se exija un evento que califique como fuerza mayor o caso fortuito, de suyo diferente, sino un hecho que para el contratante afectado tenga la virtualidad suficiente de provocar una excesiva onerosidad en el cumplimiento de la obligación”*

De lo anterior, se concluye que la presente excepción no está llamada a prosperar pues, de los criterios previamente expuestos, se entiende que el caso concreto cumple con cada uno de ellos:

1. El contrato de arrendamiento en controversia cumple con ser un contrato sinalagmático, oneroso y de tracto sucesivo.
2. Las circunstancias que generaron la iniciativa de revisar el contrato surgieron con posterioridad a la celebración del mismo.
3. El demandante presentó la demanda de revisión después de perfeccionado el contrato, pero antes del vencimiento del plazo de ejecución, pues actualmente el contrato se encuentra vigente y ninguna de las partes ha alegado el incumplimiento del mismo.
4. Las circunstancias actuales que rodean al contrato en controversia ameritan la revisión del mismo pues, téngase en cuenta lo que ya se acreditó previamente, y es que el contrato inició hace más de 10 años, lo que evidentemente puede llegar a generar un cambio en las circunstancias económicas del mismo en la actualidad. Por lo mismos, amerita una revisión de las condiciones pactadas, sin perjuicio de lo que se llegue a probar más adelante.

### **3. Ausencia de soportes técnicos y jurídicos relativos al incremento solicitado.**

Para abordar esta excepción, es oportuno entrar a valorar las experticias rendidas por ambos peritos, a efectos de determinar la prosperidad o no del mismo.

El dictamen pericial está destinado a proporcionar información al juez en áreas fuera de su especialización, ya que este permite obtener un análisis basado en métodos científicos, artísticos o técnicos. Las conclusiones derivadas de este tipo de peritaje son cruciales para influir en la decisión judicial que resolverá el conflicto en cuestión, tal como lo estipula el artículo 226 del Código General del Proceso.

En torno a la relevancia de ese medio persuasivo se ha señalado que:

*“El perito es, pues, un auxiliar técnico del juez. Sus conclusiones o dictamen, de acuerdo con la naturaleza sui géneris de sus funciones, y como lo tiene consagrado la doctrina jurídica universal, constituyen datos o elementos de juicio aprovechables por el funcionario del poder judicial en la medida que encuentre aceptables los fundamentos en que se apoyen las conclusiones a que lleguen, fundamentos que en todo caso deben expresarse con precisión, exactitud y claridad (artículo 716 del C. J.)”.* No obstante estar llamados los peritos -dice Dellepiane- a suplir o completar los conocimientos del juez; ilustrándolo sobre cuestiones de hecho que requieren saber especial, su opinión no liga imperativamente al magistrado, ni lo dispensa del deber crítico (...).

*“La fuerza vinculante de un experticio, en todo caso, y que obligue al juzgador a someterse a aquél sin discriminación de ninguna especie, no ha sido aceptada nunca por los expositores ni por nuestra legislación. De ahí en ésta la existencia de los artículos 722 y 723 del Código Judicial, que no sólo permiten sino autorizan el análisis y valoración de los fundamentos de un dictamen; esas normas dan al juzgador amplitud de juicio y de criterio para fijar en cada caso el valor de un peritazgo, sin estar forzado nunca a admitirlo o rechazarlo mecánicamente o ciegame. El texto e interpretación del artículo 722 del Código Judicial no cohiben al Juez para analizar y apreciar los fundamentos del dictamen pericial, porque, como se ha dicho, ese texto no es ni puede ser de aplicación mecánica, sino que su alcance y eficacia desprenden no sólo del dictamen en sí mismo considerado sino de los fundamentos de éste. El artículo 723 coloca al Juez en un plano de apreciación muy amplia, para estudiar la fuerza probatoria del dictamen pericial, de acuerdo con las reglas generales sobre valoración de pruebas. En*

---

<sup>4</sup> Tribunal Superior de Bogotá, Sala Civil. Sentencia del 19 de julio de 2004 M.P: Marco Antonio Álvarez Gómez.

*tratándose de un dictamen, en cualesquiera de los dos casos a que se refieren las normas que acaban de citarse, el juzgador puede aceptarlo o no, dando las razones para ello, sin que pueda nunca modificarlo, porque entonces su misión sería la de perito y no la de Juez”1. (CSJ SC5186, 18 dic 2020, rad. 2016-00204-01).*

Ahora bien, conforme al artículo 227 de la Ley 1564 de 2012, la parte que desee utilizar un dictamen pericial debe presentarlo en el momento oportuno: el demandante al formular su demanda según el artículo 82, o al solicitar pruebas adicionales de acuerdo con el artículo 370, y el demandado junto con su respuesta según el artículo 96, o en cualquier momento dentro del plazo establecido por el artículo 227.

Además, el dictamen pericial debe cumplir con requisitos mínimos que aseguren su fundamento, imparcialidad e idoneidad, como lo indica el artículo 226. Esto implica que el perito debe declarar bajo juramento, que se considera prestado con la firma del dictamen, que su opinión es independiente y refleja su verdadera convicción profesional. El dictamen debe incluir los documentos que lo fundamentan y aquellos que verifiquen la competencia y experiencia del perito.

El dictamen debe ser claro, preciso, completo y detallado, explicando los análisis, métodos, experimentos e investigaciones realizados, así como los fundamentos técnicos, científicos o artísticos de las conclusiones. Debe contener, como mínimo, la identidad del perito y de los colaboradores en su elaboración, información de contacto, la profesión u oficio del perito y documentos que acrediten su habilitación profesional, una lista de publicaciones relacionadas y casos anteriores en los que haya participado como perito. Además, debe indicar si ha sido designado en procesos anteriores por la misma parte o apoderado, y si hay diferencias en los métodos utilizados en comparación con peritajes anteriores o la práctica habitual del perito, justificando dichas variaciones. Por último, debe adjuntar los documentos e información utilizada en la elaboración del dictamen.

En relación con la decisión sobre la admisión de las pruebas, conforme al artículo 168, la regla general establece que el juez rechazará aquellas pruebas que sean ilícitas, notablemente impertinentes, inconducentes o claramente superfluas o inútiles. Esta decisión debe estar debidamente motivada.

Cuando se cuestione una prueba, la parte afectada puede solicitar que el perito comparezca en la audiencia de instrucción y juzgamiento, aportar un perito adicional o realizar ambas acciones, acorde con las normas del artículo 228.

Al final del proceso, después de escuchar los argumentos finales de las partes, el juez valorará el dictamen pericial en su sentencia. Este proceso se realizará siguiendo las reglas de la sana crítica y evaluando la solidez, claridad, exhaustividad, precisión y calidad de los fundamentos del dictamen, la competencia del perito y su conducta durante la audiencia, junto con otras pruebas presentes en el proceso, como indica el artículo 232.

Por lo tanto, es en esta etapa cuando se debe examinar detalladamente el trabajo pericial en todos sus aspectos para determinar su fuerza probatoria. Se analiza la imparcialidad y competencia del experto, así como la fundamentación de su investigación y conclusiones.

Cabe destacar que la falta de cumplimiento de los requisitos mencionados en el artículo 226 no conduce automáticamente al rechazo del dictamen pericial. La exclusión del mismo solo procederá por las razones señaladas en el artículo 168, referentes a pruebas ilícitas, impertinentes, inconducentes o inútiles, ya que no existe una disposición especial en la legislación que autorice la exclusión de la prueba pericial por no cumplir con dichos requisitos.

Expuesto lo anterior, esta instancia judicial procede a analizar la manera y los términos en que se realizó la tasación o valoración del canon de arrendamiento del inmueble, mediante los dictámenes periciales presentes en el expediente. El objetivo es determinar cuál de estos dictámenes será adoptado como referencia en la resolución del caso.

En este punto, se aclara que, al momento de presentar el dictamen, el mismo no contaba con todos los requisitos exigidos por el Art 226 del CGP. Sin embargo, en audiencia inicial se requirió a ambos peritos para que complementaran los dictámenes con los requisitos

de forma establecidos por la ley, lo anterior, con el fin de acreditar la idoneidad de cada uno para posteriormente realizar las contradicciones correspondientes en audiencia del 20 de septiembre de 2023.

#### Dictamen de la parte demandante.

El profesional perito Germán Darío Ortiz Gordillo manifestó ser Profesional en Mercadeo y Publicidad de la Corporación Universitaria Unitec, Delineante de Arquitectura del Politécnico Santafé de Bogotá y perito valuador certificado por el Registro Abierto de Avaluadores-RAA en trece categorías, desde el 6 de junio de 2018.

En el dictamen aportado uso el método de valor de renta, el cual es un enfoque de valoración basado en el análisis de los ingresos del mismo inmueble o inmuebles semejantes y comparables por sus características físicas, de uso y ubicación, trayendo a valor presente la suma de los probables ingresos o rentas generadas en la vida remanente le bien objeto de avalúo, con una tasa de capitalización o interés. Este método se utiliza principalmente para propiedades que generan renta, como edificios de oficinas, apartamentos, locales comerciales, entre otros.

Así, consignó en su experticia que para el caso del presente inmueble encontró cuatro ofertas y, a partir del valor estimado del canon mensual de arrendamiento de cada inmueble, aplicó un índice de rentabilidad con el objeto de obtener el valor comercial del inmueble en función de su renta.

No.	TIPO / DIRECCION	Valor Arriendo	Valor Administracion	Area (m2)	VALOR INTEGRAL (\$/M2)	Fuente
1	LOCAL SALITRE ESPERANZA	\$ 15.500.000,00	\$ -	120	\$ 129.166,67	TU TECHO .NET: 6208801
2	LOCAL SALITRE OCCIDENTAL	\$ 4.000.000,00	\$ 600.000,00	24	\$ 141.666,67	RG PROMOTORA INMOBILIARIA: 321 233 3298
3	LOCAL SALITRE OCCIDENTAL	\$ 3.900.000,00	\$ -	29	\$ 134.482,76	MARCIA BELLO:3183383699
4	LOCAL SALITRE OCCIDENTAL	\$ 4.500.000,00	\$ 620.000,00	30	\$ 129.333,33	JULIO CORREDOR: 310 2614666
				PROMEDIO RENTAS	133.662	
				Nº DE DATOS	4	
				DESV, ESTANDAR	5.092	
				COEF. DE VARIACIÓN	3,81%	
				LÍMITE INFERIOR	128.571	
				LÍMITE SUPERIOR	138.754	
				VALOR ADOPTADO RENTA POR M <sup>2</sup>	\$134.000	

De esta forma, determinó que el valor de renta por metro cuadrado del inmueble, a partir de un promedio generado de las 4 ofertas analizadas, era de **\$134.000** pesos m/cte. Por lo tanto, el valor de canon de arrendamiento del inmueble objeto de controversia, el cual tiene un área de 122.7 metros cuadrados, sería de **\$16.441.800** pesos m/cte.

#### Dictamen de la parte demandada.

El profesional perito Juan Andrés Díaz Espitia manifestó ser Ingeniero Electrónico de la Universidad de Cundinamarca, y perito valuador certificado por el Registro Abierto de Avaluadores-RAA en doce categorías, desde el **4 de mayo de 2018**.

En el dictamen aportado usó el método de comparación de mercado, consistente en estudiar las ofertas o transacciones recientes, de bienes semejantes y comparables al del objeto de avalúo. Tales ofertas o transacciones deberán ser clasificadas, analizadas e interpretadas para llegar a la estimación del valor comercial.

En su sustentación, informó el perito que, para la aplicación del método de mercado tomó una muestra de inmuebles ofertados y de transacciones realizadas en el sector de influencia. Esta muestra resultó comparable tras aplicarle un proceso de homogeneización que permitiera su estudio estadístico. Que los factores observados para determinar la homogeneidad del valor son los siguientes: Ubicación, Uso permitido y actual, Área construida y terreno, calidad de los materiales empleados y acabados, Vetustez y estado de conservación.

Así, consignó en su experticia que, para el caso concreto, encontró nueve ofertas y, luego de depurarlas, se logró verificar tres de ellas y una a través del portal inmobiliario fincaraiz.com. Del análisis, obtuvo un valor promedio por metro cuadrado de terreno de \$ 88.039,86 con un coeficiente de variación de 6.7%.

Responsable: Juan Andres Diaz										HOMOGENIZACION									
No.	Ubicacion	CODIGO y/o DIRECCION	Fuente	Valor Inicial	% Negociacion	Valor Negociado	Años	Area Construida	Sector	Ubicacion	Exposicion	Vias de acceso	Esprato	Rural-1	USO Residencial-1 Agropecuario-2 Recreo-3 Comercial-4	VALOR M2 TERRENO + CONSTRUCCION MUESTRAS	VALOR M2 TERRENO	VALOR M2 TERRENO ADOPTADO	CONTACTO
1	SALITRE	VENTANA	NO APLICA	\$ 3.500.000	0,00%	\$ 3.500.000	10 a 20	37	1,00	1,00	1,00	1,00	0	2	4	\$ 94.595	\$ 94.595	\$ 94.595	3153431740
2	SALITRE	VENTANA	NO APLICA	\$ 9.500.000	0,00%	\$ 9.500.000	10 a 20	120	1,00	1,05	1,00	1,00	0	2	4	\$ 79.167	\$ 83.125	\$ 83.125	3042171522
3	SALITRE	VENTANA	NO APLICA	\$ 4.000.000	0,00%	\$ 4.000.000	10 a 20	35	1,00	1,00	1,00	1,00	0	2	4	\$ 114.286			3107857944
4	SALITRE	6033189	FINCARAIZ.COM	\$ 4.800.000	0,00%	\$ 4.800.000	10 a 20	80	1,00	1,20	1,20	1,00	0	2	4	\$ 60.000	\$ 86.400	\$ 86.400	3124537068
DATOS INMUEBLE															PROMEDIO VENTA	\$ 87.011,74	\$ 88.039,86	\$ 88.039,86	
Area Privada		Area Construida													N° DE DATOS	4	3	3	
49,06		122,7													DESV. ESTANDAR	\$ 23.040,17	\$ 5.908,03	\$ 5.908,03	
															COEF. DE VARIACION	0,26	7%	6,7%	
															LÍMITE INFERIOR	\$ 63.971,57	\$ 82.131,84	\$ 82.131,84	
															LÍMITE SUPERIOR	\$ 110.051,92	\$ 93.947,89	\$ 93.947,89	

Por lo tanto, el valor de canon de arrendamiento del inmueble objeto de controversia, el cual tiene un área de 122.7 metros cuadrados, sería de **\$10.802.491** pesos m/cte.

### Análisis del caso.

De la confrontación de las experticias obrantes en plenario, y en atención a las contradicciones efectuadas en audiencia de instrucción y juzgamiento, el despacho advierte que, si bien el dictamen presentado por la parte actora, luego de los requerimientos efectuados durante el transcurso del proceso, cumple con los requisitos de forma determinados en el Art. 226 del CGP, carece de claridad y detalle a la hora de presentar las conclusiones y los valores finales.

El dictamen de la parte actora expuso sus resultados finales a través de una tabla de datos utilizada para calcular el valor promedio de renta por metro cuadrado de locales comerciales en una zona identificada como "Salitre Occidental". Los datos fueron extraídos de diferentes fuentes y muestran variaciones en el valor del arriendo, el valor de administración, el área en metros cuadrados y el valor integral por metro cuadrado.

### Análisis de los datos:

1. Se listan cuatro inmuebles con diferentes valores de arriendo y administración.
2. El área de los inmuebles varía entre 24 y 120 metros cuadrados.
3. El valor integral por metro cuadrado se calcula dividiendo el valor de arriendo por el área, dando como resultado el costo por metro cuadrado.

Conforme al informe rendido por el perito en audiencia, el valor de renta promedio se calcula con base en el promedio del valor integral por metro cuadrado de los cuatro inmuebles. Se proporcionan también estadísticas descriptivas como el número de datos, la desviación estándar, el coeficiente de variación y los límites inferior y superior. El valor adoptado para la renta por metro cuadrado es de \$134.000, lo cual parece ser una síntesis de los valores integrales individuales, calculados como un promedio.

Sin embargo, al realizar un cálculo manual de los datos allí expuestos, el valor integral por metro cuadrado calculado para el inmueble 2 es de aproximadamente \$166,666.67, y para el inmueble 4 es de \$150,000.00. Estos valores son diferentes a los que aparecen en la tabla proporcionada, donde se muestra un valor integral por metro cuadrado de \$141,666.67 para el inmueble 2 y \$129,333.33 para el inmueble 4.

Con los valores correctos calculados, se puede inferir que la desviación estándar sería distinta y el coeficiente de variación también. A ser estos valores diferentes a los que aparecen en la tabla original, también podrían afectar la evaluación y conclusión final del análisis de rentas del mercado.

El perito valuador explica que esta diferencia se debe a unas correcciones que se aplican en aras de realizar una homogeneización al valor total, por lo cual le hace algunos descuentos al valor de estos inmuebles para que puedan ser estudiados con los demás. Sin embargo, de esto no se encuentra ninguna manifestación en el dictamen ni un criterio establecido sobre el cual realizar estos descuentos. En ese orden, no es posible determinar que estos descuentos se hayan aplicado de forma objetiva y, por lo tanto, que la conclusión del dictamen también lo sea.

Memórese que el dictamen debe ser claro, preciso, completo y detallado, explicando los análisis, métodos, experimentos e investigaciones realizados, así como los fundamentos técnicos, científicos o artísticos de las conclusiones, lo cual no se aplica con estricto rigor en el avalúo analizado.

En adición a lo anterior, el **Decreto 630 de 2008 del IGAC** establece la forma como debe aplicarse cada método dispuesto en dicha normativa, dentro de los cuales se encuentra el aquí utilizado, método de valor de renta o capitalización de renta. En concreto, en el artículo 16 de esta normativa, se establece que:

*(...) Es necesario realizar la investigación de los contratos que regulen la posibilidad de generar rentas o ingresos, tales como los de arrendamiento, para bienes comparables y deben tenerse en cuenta aspectos tales como:*

- 1. Que dichos contratos tengan menos de un (1) año de suscritos.*
- 2. Que el canon de arrendamiento no sobrepase los topes legales.*
- 3. Que los montos relacionados con el pago de servicios públicos y las cuotas de administración, no se incluyan en el cálculo correspondiente para la aplicación del método.*
- 4. Los arrendamientos a comparar deben referirse a inmuebles que tengan rentas de acuerdo con la norma de uso del terreno o de las construcciones.*
- 5. Las rentas a tener en cuenta para el cálculo del valor comercial de la propiedad deben estar asociadas exclusivamente al inmueble y no a la rentabilidad de la actividad económica que en él se realiza.*
- 6. La tasa de capitalización (i) utilizada en este método debe proceder de la relación calculada entre el canon de renta y el valor comercial de las propiedades similares al inmueble objeto de avalúo, en función del uso o usos existentes en el predio y de localización comparable. (...)*

En atención a lo anterior, el dictamen de la parte demandante no demuestra la rigurosidad con respecto a la aplicación del método escogido. Como se explicó anteriormente, los resultados expuestos en la tabla que realiza el cálculo del valor de renta no concuerdan con los cálculos que se debieron aplicar en la misma. Tampoco se infiere, de ninguna parte del dictamen, cuál es la razón para que los valores integrales de ciertos inmuebles tomados como muestra sean diferentes al cálculo que se debió aplicar.

En ese orden de ideas, lo anotado en precedencia lleva a que esta instancia judicial se aparte de la prueba pericial allegada por la parte demandante, pues, *“compete al Juez y solo a él dentro de los límites de su soberanía, analizarla sin estar sujeto a ningún valor o tarifa preestablecida. Es él quien cuenta con la suficiente formación para desecharla y por ende apartarse de sus conclusiones o darle el mérito total o parcial que encuentre más ajustado al caso. Por ende, se torna en una exigencia sine qua non que debe ofrecer todo dictamen pericial para que pueda admitirse como prueba de los hechos que analiza, la debida y adecuada fundamentación; y compete al juzgador apreciar con libertad esa condición, dentro de la autonomía que le es propia”*.<sup>5</sup>

Por el contrario, el dictamen que se aportó por la parte demandada resulta más acorde con las condiciones reales del predio, en la cual tuvo en cuenta aspectos que se omitieron en el otro, como las correcciones por concepto de homogenización de los valores integrales del metro cuadrado de los inmuebles estudiados. Lo anterior llevó a que se presentara una diferencia significativa de \$ **5.639.309** frente al precitado avalúo y, en consecuencia, que el valor de renta actual se encuentra acorde a lo estudiado en el mercado.

Si bien se hizo la precisión en audiencia, por parte del activante, respecto a la forma como se conceptúan el valor del metro del área privada de los inmuebles tenidos como muestra, esta situación fue aclarada y, aunque se tratara de una imprecisión conceptual en la tabla, del documento en cuestión, específicamente del acápite **“8.1 METODO DE COMPARACION O DE MERCADO”**, se especifica que *“Los factores observados para determinar la homogeneidad del valor son los siguientes: Ubicación, Uso permitido y actual, Área*

---

<sup>5</sup> Sentencia SC-7817 de 2016

*construida y terreno, calidad de los materiales empleados y acabados, Vetustez y estado de conservación.”*

## **Conclusión**

Con base en la evaluación de las pruebas presentadas y tras un detenido análisis de las experticias rendidas, esta judicatura **halla fundamentada** la excepción de **"ausencia de soportes técnicos y jurídicos relativos al incremento solicitado"**. Se ha observado que el dictamen aportado por la parte actora no cumple con los estándares de coherencia y justificación lógica y precisa requeridos, presentando datos contradictorios que no han sido adecuadamente fundamentados ni en la experticia ni durante el informe rendido en audiencia.

Cabe resaltar que la obligación de demostrar que el canon de arrendamiento debe ser superior al acordado en el contrato recae sobre el demandante. Pese a ello, el activante no ha satisfecho esta carga probatoria, resultando así en la prosperidad de la excepción presentada por la parte demandada.

La pericia presentada debía ser clara, precisa, completa y detallada, explicando los análisis, métodos, experimentos e investigaciones efectuados, conforme al artículo 226 del Código General del Proceso y a la resolución 620 de 2008 del IGAC. Sin embargo, se detectaron falencias significativas en la metodología aplicada y en la lógica de los ajustes realizados a los valores de mercado considerados, lo que impide a este despacho conferir la credibilidad y el peso probatorio necesarios al dictamen de la parte demandante.

En virtud de lo anterior y de las disposiciones contenidas en el artículo 232 del Código General del Proceso, que otorga al juzgador la facultad de valorar libremente los dictámenes periciales, esta instancia judicial concluye, que no ha sido posible acreditar un incremento del canon de arrendamiento, por lo cual se negarán las pretensiones de la demanda.

## **VI. DECISIÓN**

En virtud de lo expuesto, el **JUZGADO TREINTA Y NUEVE (39) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.**, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la Ley,

### **RESUELVE**

**PRIMERO: DECLARAR** próspera la excepción titulada "*ausencia de soportes técnicos y jurídicos relativos al incremento solicitado*", formuladas por la parte demandada.

**SEGUNDO: NEGAR** las pretensiones de la demanda verbal incoada por **Bienes y Proyectos Inmobiliarios S.A.S.**

**TERCERO: CONDENAR** en costas al extremo demandante. Fíjense como agencias en derecho la suma de 3'000.000,00 Líquidense por secretaría.

**CUARTO:** Ejecutoriada la presente decisión, **ARCHÍVESE** el expediente.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

(Firmado Electrónicamente)  
**DIANA MARCELA OLAYA CELIS**  
**JUEZ**

**JUZGADO 39 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.**

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

La anterior providencia se notifica en el **ESTADO No.134**

**Hoy 19 de diciembre de 2023.**

**El Secretario: Hernando Martínez Rivera**

**Firmado Por:**

**Diana Marcela Olaya Celis**

**Juez**

**Juzgado Municipal**

**Civil 039**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **b1eab013566fb5b76abdda2531b910bdead23ea4a20e363c115fa274d38f542c**

Documento generado en 18/12/2023 05:29:45 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**JUZGADO TREINTA Y NUEVE (39) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.**

CRA. 10 #14-33 PISO 16 ED. HERNANDO MORALES – TEL. 283 22 47

[CMPL39BT@CENDOJ.RAMAJUDICIAL.GOV.CO](mailto:CMPL39BT@CENDOJ.RAMAJUDICIAL.GOV.CO)

Bogotá, D.C., dieciocho (18) de diciembre de dos mil veintitrés (2023)

**110014003039-2021-00546-00**

En vista de que el presente proceso se reanudó por incumplimiento del acuerdo de pago, y en atención a la solicitud de la parte ejecutante, se **DISPONE**:

1. **Decretar** el embargo y posterior secuestro del del vehículo de placas **GPS449**, registrado en **Bogotá** como propiedad del demandado **JIMY JOSE URRUTIA MARTINEZ**.

**OFÍCIESE**, a la Oficina de Tránsito y Transporte de la ciudad correspondiente, para que proceda a registrar la medida y a expedir a costa de la parte demandante el certificado respectivo, en la forma y términos del art. 593 núm. 1 del C.G.P. Una vez se registre la anterior medida se resolverá lo pertinente con el secuestro.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

(Firmado Electrónicamente)  
**DIANA MARCELA OLAYA CELIS**  
**JUEZ**

**JUZGADO 39 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.**

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

La anterior providencia se notifica en el **ESTADO No.134**

**Hoy 19 de diciembre de 2023.**

**El Secretario: Hernando Martínez Rivera**

Firmado Por:

**Diana Marcela Olaya Celis**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 039**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **1f6a656b02ffa36a0da1beb440565acff4156f0944c8d62c646edc6a34504a07**

Documento generado en 18/12/2023 03:53:57 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**JUZGADO TREINTA Y NUEVE (39) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.**

CRA. 10 #14-33 PISO 16 ED. HERNANDO MORALES – TEL. 283 22 47

[CMPL39BT@CENDOJ.RAMAJUDICIAL.GOV.CO](mailto:CMPL39BT@CENDOJ.RAMAJUDICIAL.GOV.CO)

Bogotá, D.C., dieciocho (18) de diciembre de dos mil veintitrés (2023)

**110014003039-2021-00546-00**

En virtud a que la parte actora refirió el incumplimiento del acuerdo de pago por parte de la demandada con la entidad bancaria, el despacho dispone su reanudación de conformidad con el inciso 2° del artículo 163 del CGP.

Respecto de la solicitud del ejecutante de que se tengan por desistidas las excepciones, este despacho no puede hacer pronunciamiento dado que es necesario que la parte ejecutada presente escrito desistiendo de las mismas, pues el acuerdo privado que realizaron las partes no fue avalado por este despacho, este despacho únicamente se pronunció respecto de la suspensión del proceso.

En razón de lo expuesto, para continuar con el trámite procesal, en los términos del artículo 372 del estatuto procedimental, se **dispone**:

1. Señalar **la hora de las 11:00 AM del día 13 de marzo de 2024**, para llevar a cabo la **audiencia inicial**, de que trata el Art. 372 del CGP., en la cual se llevará a cabo la conciliación, fijación del litigio, control de legalidad y decreto de pruebas. De ser posible, se practicarán las etapas previstas en el Art. 373 ibidem.

Se advierte a los interesados que la no asistencia a la fijada audiencia acarreará las sanciones procesales a que haya lugar, pues en ella, se decretaran y practicaran las pruebas solicitadas, además de escuchar interrogatorios de oficio.

De acuerdo con los lineamientos establecidos por el Consejo Superior de la Judicatura, esta dependencia judicial adelantará las audiencias y demás actuaciones que sean necesarias en el ejercicio de su función, de manera virtual, en acatamiento a las directrices expedidas a la fecha. Por tanto, se hace necesario requerirlos para que implementen el uso de herramientas como **MICROSOFT TEAMS**, en dispositivos móviles o PC, en la medida de que esta aplicación será el medio tecnológico a fin de coordinar la audiencia citada.

Como consecuencia, es deber de las partes, indicar dirección de correo electrónico y teléfono móvil, a fin de coordinar temas tecnológicos, y que correspondan a las personas que deben asistir a la vista pública.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

(Firmado Electrónicamente)  
**DIANA MARCELA OLAYA CELIS**  
**JUEZ**

**JUZGADO 39 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.**

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

La anterior providencia se notifica en el **ESTADO No.134**

**Hoy 19 de diciembre de 2023.**

**El Secretario: Hernando Martínez Rivera**

**Firmado Por:**

**Diana Marcela Olaya Celis**

**Juez**

**Juzgado Municipal**

**Civil 039**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **c857742eb9fb69e43a48215a408d75e10474c10bb173f079e7b7aa97f3953f04**

Documento generado en 18/12/2023 03:53:56 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**JUZGADO TREINTA Y NUEVE (39) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.**

CRA. 10 #14-33 PISO 16 ED. HERNANDO MORALES – TEL. 283 22 47

[CMPL39BT@CENDOJ.RAMAJUDICIAL.GOV.CO](mailto:CMPL39BT@CENDOJ.RAMAJUDICIAL.GOV.CO)

Bogotá, D.C., dieciocho (18) de diciembre de dos mil veintitrés (2023)

**110014003039-2022-01309-00**

En atención al memorial aportado por la parte actora el día 20 de agosto de 2023, remítase link del expediente, se le memora al interesado que, una vez el proceso salga del despacho, podrá solicitar el link del expediente para observar las ordenes impartidas por el despacho.

Respecto a la aclaración formulada por el interesado, se requiere al mismo para que indique si lo que desea es una ampliación de medidas o algún otro tramite en concreto. Lo anterior en vista de que lo ordenado por el despacho en auto del 21 de enero de 2023 fue claro y preciso, de acuerdo a las manifestaciones realizadas por el ejecutante en el escrito de medidas cautelares.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

(Firmado Electrónicamente)  
**DIANA MARCELA OLAYA CELIS**  
**JUEZ**

**JUZGADO 39 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.**

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

La anterior providencia se notifica en el **ESTADO No.134**

**Hoy 19 de diciembre de 2023.**

**El Secretario: Hernando Martínez Rivera**

Firmado Por:

Diana Marcela Olaya Celis

**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 039**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **1364e4d0020d3955c3532d0d7dd0a7bbd7c314622fbcf701d68c85a8c14e22a0**

Documento generado en 18/12/2023 03:53:55 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**JUZGADO TREINTA Y NUEVE (39) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.**  
CRA. 10 #14-33 PISO 16 ED. HERNANDO MORALES – TEL. 283 22 47  
[CMPL39BT@CENDOJ.RAMAJUDICIAL.GOV.CO](mailto:CMPL39BT@CENDOJ.RAMAJUDICIAL.GOV.CO)

Bogotá, D.C., dieciocho (18) de diciembre de dos mil veintitrés (2023)

**110014003039-2023-00151-00**

Para los efectos legales a los que haya lugar téngase en cuenta que se materializó la captura y/o aprehensión del rodante de placas **KWS019** (PDF 15). Por lo anterior se **DISPONE**:

1. **ORDENAR** al parqueadero **SERVICIOS INTEGRADOS AUTOMOTRIZ S.A.S** , al correo [judiciales@siasalvamentos.com](mailto:judiciales@siasalvamentos.com), lugar en donde se encuentra el vehículo acorde con la manifestación efectuada por la autoridad, que entregue el vehículo de placas **KWS019** a **BANCO BBVA COLOMBIA S.A.**

**SECRETARÍA** líbrese oficio para la materialización de lo aquí ordenado y remítase conforme lo dispone el artículo 11 de la Ley 2213 de 2022.

2. **ORDENAR** el levantamiento y/o cancelación de la orden de **APREHENSIÓN** que recae sobre el vehículo de placas **KWS019**.

**SECRETARÍA** líbrese oficio a la **POLICÍA NACIONAL SECCIÓN AUTOMOTORES** ([mebog.sijin@policia.gov.co](mailto:mebog.sijin@policia.gov.co)) para la materialización de lo aquí ordenado y remítase conforme lo dispone el artículo 11 de la Ley 2213 de 2022.

3. **TERMINAR** el proceso, conforme lo establecido por el Decreto 1835 de 2015, en atención a que la presente tramitación se dirige exclusivamente a lograr la aprehensión y ulterior entrega de la garantía mobiliaria.

**SECRETARÍA** realice las desanotaciones correspondientes en el sistema estadístico y una vez cumplido lo anterior, **ARCHÍVENSE** las presenten diligencias.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

(Firmado Electrónicamente)  
**DIANA MARCELA OLAYA CELIS**  
**JUEZ**

**JUZGADO 39 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.**

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

La anterior providencia se notifica en el **ESTADO No.134**

**Hoy 19 de diciembre de 2023.**

**El Secretario: Hernando Martínez Rivera**

**Firmado Por:**  
**Diana Marcela Olaya Celis**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 039**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **5609d93709e02c8da0ae4b1ed4b8e8038c476a862c1b543b16e12967e539fc7c**

Documento generado en 18/12/2023 03:53:52 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**JUZGADO TREINTA Y NUEVE (39) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.**  
CRA. 10 #14-33 PISO 16 ED. HERNANDO MORALES – TEL. 283 22 47  
[CMPL39BT@CENDOJ.RAMAJUDICIAL.GOV.CO](mailto:CMPL39BT@CENDOJ.RAMAJUDICIAL.GOV.CO)

Bogotá, D.C., dieciocho (18) de diciembre de dos mil veintitrés (2023)

**110014003039-2023-00171-00**

En virtud a que los documentos aportados como base de la acción satisfacen las exigencias de los artículos 422, 424 y 431 del Código General del Proceso, en concordancia con los artículos 621 y 709 del Código de Comercio, se

**RESUELVE:**

Librar mandamiento de pago de menor cuantía, a favor de **BANCO FINANADINA S.A.** contra **MARIA YANETH GALVIS GAMBOA** por las siguientes sumas de dinero:

**1. Obligación N° 1150809817.**

**1.1. \$454.000 M/CTE.**, por concepto del saldo de capital contenido en el título valor previamente indicado y relacionado en el libelo de la demanda.

**1.2. \$254.160 M/Cte.** por concepto de intereses moratorios causados hasta el **10-02-2023**.

**1.3.** Por los intereses moratorios sobre el valor que precede, desde el **11-02-2023** y hasta cuando se efectúe el pago total, a la tasa máxima legal permitida de acuerdo con las fluctuaciones establecidas por la Superintendencia Financiera

**2. Obligación N° 2150030675.**

**2.1. \$ 44.483.428 M/CTE.**, por concepto del saldo de cuotas adeudadas contenidas en el título valor previamente indicado y discriminadas en el libelo de la demanda.

**2.2. \$ 15.764.383 M/Cte.** por concepto de intereses moratorios causados hasta el **31-01-2023** sobre cada cuota adeudada, las cuales se encuentran discriminadas en el libelo de la demanda.

**3. Sobre costas se resolverá oportunamente.**

**NOTIFÍQUESE** este proveído a la parte demandada conforme a los artículos 290 a 293 del Código General del Proceso y/o artículo 8º de la Ley 2213 de 2022. En este último evento envíese copia de esta providencia y de los anexos que han de entregarse como traslado como mensaje de datos a la dirección electrónica o sitio que suministre el interesado en que se realice la notificación, sin necesidad del envío de previa citación o aviso físico o virtual.

Hágasele saber que cuenta con el término legal de cinco (5) días para que proceda a cancelar la obligación y/o diez (10), para proponer excepciones y la notificación personal se entenderá realizada una vez transcurridos dos días hábiles siguientes al envío del mensaje y los términos empezarán a correr a partir del día siguiente al de la notificación.

En atención a la carga laboral del despacho y para evitar la pérdida automática de competencia en el presente asunto, al amparo del inciso 5º del artículo 121 del Código General del Proceso, **PRORROGAR** el término para fallar por seis (6) meses más, contados a partir del día siguiente al vencimiento del término inicial.

Se reconoce personería para actuar como apoderado de la parte demandante al abogado **Luis Fernando Forero Gómez**, en la forma y para los fines del poder conferido.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

(Firmado Electrónicamente)  
**DIANA MARCELA OLAYA CELIS**  
**JUEZ**

**JUZGADO 39 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.**

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

La anterior providencia se notifica en el **ESTADO No.134**

**Hoy 19 de diciembre de 2023.**

**El Secretario: Hernando Martínez Rivera**

**Firmado Por:**

**Diana Marcela Olaya Celis**

**Juez**

**Juzgado Municipal**

**Civil 039**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **1b1656b8f34994395412e07bde0f49c6dcacb715e440285b69279a4df2d85cb5**

Documento generado en 18/12/2023 03:53:41 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**JUZGADO TREINTA Y NUEVE (39) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.**

CRA. 10 #14-33 PISO 16 ED. HERNANDO MORALES – TEL. 283 22 47

[CMPL39BT@CENDOJ.RAMAJUDICIAL.GOV.CO](mailto:CMPL39BT@CENDOJ.RAMAJUDICIAL.GOV.CO)

Bogotá, D.C., dieciocho (18) de diciembre de dos mil veintitrés (2023)

**110014003039-2023-00195-00**

Para los efectos legales a los que haya lugar téngase en cuenta que se materializó la captura y/o aprehensión del rodante de placas **IYM460** (PDF 15). Por lo anterior se **DISPONE**:

1. **ORDENAR** al parqueadero **Embargos Colombia**, lugar en donde se encuentra el vehículo acorde con la manifestación efectuada por la autoridad, que entregue el vehículo de placas **IYM460** a **BANCO SANTANDER DE NEGOCIOS COLOMBIA SA**.

**SECRETARÍA** líbrese oficio para la materialización de lo aquí ordenado y remítase conforme lo dispone el artículo 11 de la Ley 2213 de 2022.

2. **ORDENAR** el levantamiento y/o cancelación de la orden de **APREHENSIÓN** que recae sobre el vehículo de placas **IYM460**.

**SECRETARÍA** líbrese oficio a la **POLICÍA NACIONAL SECCIÓN AUTOMOTORES** ([mebog.sijin@policia.gov.co](mailto:mebog.sijin@policia.gov.co)) para la materialización de lo aquí ordenado y remítase conforme lo dispone el artículo 11 de la Ley 2213 de 2022.

3. **TERMINAR** el proceso, conforme lo establecido por el Decreto 1835 de 2015, en atención a que la presente tramitación se dirige exclusivamente a lograr la aprehensión y ulterior entrega de la garantía mobiliaria.

**SECRETARÍA** realice las desanotaciones correspondientes en el sistema estadístico y una vez cumplido lo anterior, **ARCHÍVENSE** las presenten diligencias.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

(Firmado Electrónicamente)  
**DIANA MARCELA OLAYA CELIS**  
**JUEZ**

**JUZGADO 39 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.**

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

La anterior providencia se notifica en el **ESTADO No.134**

**Hoy 19 de diciembre de 2023.**

**El Secretario: Hernando Martínez Rivera**

**Firmado Por:**

**Diana Marcela Olaya Celis**

**Juez**

**Juzgado Municipal**

**Civil 039**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **eeaf793b26d310d9b3c4053314a178d506ae5e62503527946a79357e2e978eb5**

Documento generado en 18/12/2023 03:53:54 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**JUZGADO TREINTA Y NUEVE CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ, D.C.**

[cmpl39bt@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cmpl39bt@cendoj.ramajudicial.gov.co)

Carrera 10 No. 14 – 33 Piso 16

**Bogotá D.C., 18 de diciembre de 2023**

**110014003039-2023-00734-00**

De conformidad con lo establecido en el artículo 90 del Código General del Proceso, se **INADMITE** la anterior demanda, para que en el término de cinco (5) días contados a partir del día siguiente de la notificación por estado del presente auto, se subsane so pena de rechazo, en estos aspectos:

1. Conforme a lo establecido por la sentencia **STC11618-2023** de la Corte Suprema de Justicia, es imperativo **ACREDITAR** la existencia de las Facturas Electrónicas sujeta a ejecución. Para cumplir con este requisito, debe presentar cualquiera de los siguientes documentos: el Documento de Validación de la DIAN, La Representación Gráfica Digital De La Factura, o, preferiblemente, el Certificado de Existencia y Trazabilidad de la Factura Electrónica de Venta como título valor, expedido por la DIAN. Este último es considerado el más adecuado, dado que consolida de manera efectiva todos los componentes críticos del título valor electrónico, ofreciendo una comprensión completa y agilizando de manera notable el proceso de análisis judicial.

Cualquiera de los tres documentos puede ser obtenido a través de la plataforma de validación del Sistema de Facturación Electrónica de la DIAN: <https://catalogo-vpfe.dian.gov.co/User/SearchDocument> .

2. **ACREDITAR** el acuse de recibido de las facturas electrónicas. Para esto, tenga presente lo manifestado por la sentencia STC11618-2023 de la Corte Suprema de Justicia al indicar que: *“Es deber de los adquirentes confirmar el recibido de la factura electrónica de venta y de los bienes o servicios adquiridos, así como aceptarla expresamente, mediante mensaje electrónico remitido al emisor, a través del sistema de facturación. Por tanto, cuando dichos eventos se hayan realizado por ese medio, podrán acreditarse a través de su evidencia en la respectiva plataforma, sin perjuicio de la posibilidad de demostrarlos a través de otras probanzas que den cuenta de su existencia, atendiendo la forma en que fueron generados.”*
3. **ACREDITAR** el acuse de **recibido de las mercancías (producto o servicio)**. Para esto, tenga presente lo manifestado por la sentencia STC11618-2023 de la Corte Suprema de Justicia al indicar que: *“Es deber de los adquirentes confirmar el recibido de la factura electrónica de venta y de los bienes o servicios adquiridos, así como aceptarla expresamente, mediante mensaje electrónico remitido al emisor, a través del sistema de facturación. Por tanto, cuando dichos eventos se hayan realizado por ese medio, podrán acreditarse a través de su evidencia en la respectiva plataforma, sin perjuicio de la posibilidad de demostrarlos a través de otras probanzas que den cuenta de su existencia, atendiendo la forma en que fueron generados.”*
4. **ACREDITAR** la aceptación de las facturas electrónicas. Para esto, tenga presente lo manifestado por la sentencia STC11618-2023 de la Corte Suprema de Justicia al indicar que: *“Es deber de los adquirentes confirmar el recibido de la factura electrónica de venta y de los bienes o servicios adquiridos, así como aceptarla expresamente, mediante mensaje electrónico remitido al emisor, a través del sistema de facturación. Por tanto, cuando dichos eventos se hayan realizado por ese medio, podrán acreditarse a través de su evidencia en la respectiva plataforma, sin perjuicio de la posibilidad de demostrarlos a través de otras probanzas que den cuenta de su existencia, atendiendo la forma en que fueron generados. Si **la aceptación fue tácita** y el emisor de la factura pudo generarla en el sistema de facturación, se aportará la evidencia de esa circunstancia. En caso contrario, bastará que el ejecutante demuestre los supuestos que la originaron e informe en la demanda ejecutiva sobre su ocurrencia.”*

▮ (...) Los despachos judiciales del país publicarán estados electrónicos en el portal Web de la Rama Judicial. Para esto, el Consejo Superior de la Judicatura, a través del Centro de Documentación Judicial -CENDOJ-, dispondrá los espacios, establecerá los lineamientos, protocolos y comunicará lo necesario a los despachos judiciales y ciudadanía en general. Los servidores judiciales que cuenten con las herramientas a disposición mantendrán actualizados los sistemas institucionales de información de la gestión judicial, con la información completa de las actuaciones y los documentos anexos, con el fin de brindar información actual y fidedigna en la consulta de procesos expuesta al público.

5. Recuerde identificar el archivo de subsanación con el número de radicado del proceso (Artículo 28 Acuerdo PCSJA20-11567 y Acuerdo PCSJA20-11632) y “[d]e preferencia se usará el formato PDF para los documentos escritos enviados o recibidos por medios electrónicos, usando algún mecanismo de firma para identificar al autor o emisor del documento e identificándolo con el número del radicado del proceso cuando corresponda.”

**NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE,**

**DIANA MARCELA OLAYA CELIS  
JUEZ**

**Firmado Por:**

**Diana Marcela Olaya Celis**

**Juez**

**Juzgado Municipal**

**Civil 039**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **d53f8fc27a9f93c3a053aafb8e9af0afa3e67a5898365981966f6de8a11af7b**

Documento generado en 18/12/2023 03:53:49 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

<sup>11</sup> (...) Los despachos judiciales del país publicarán estados electrónicos en el portal Web de la Rama Judicial. Para esto, el Consejo Superior de la Judicatura, a través del Centro de Documentación Judicial -CENDOJ-, dispondrá los espacios, establecerá los lineamientos, protocolos y comunicará lo necesario a los despachos judiciales y ciudadanía en general. Los servidores judiciales que cuenten con las herramientas a disposición mantendrán actualizados los sistemas institucionales de información de la gestión judicial, con la información completa de las actuaciones y los documentos anexos, con el fin de brindar información actual y fidedigna en la consulta de procesos expuesta al público.



**JUZGADO TREINTA Y NUEVE (39) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.**  
CRA. 10 #14-33 PISO 16 ED. HERNANDO MORALES – TEL. 283 22 47  
[CMPL39BT@CENDOJ.RAMAJUDICIAL.GOV.CO](mailto:CMPL39BT@CENDOJ.RAMAJUDICIAL.GOV.CO)

Bogotá, D.C., dieciocho (18) de diciembre de dos mil veintitrés (2023)

**1100140030-39-2023-00962-00**

De conformidad con lo establecido en el artículo 90 del Código General del Proceso, se INADMITE la anterior demanda, para que en el término de cinco (5) días contados a partir del día siguiente de la notificación por estado del presente auto, se subsane so pena de rechazo, en estos aspectos:

1. Aporte como anexos el FMI del inmueble de mayor extensión del que hace parte el inmueble objeto de pertenencia, es decir el 50S-1095017

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

(Firmado Electrónicamente)  
**DIANA MARCELA OLAYA CELIS**  
**JUEZ**

**JUZGADO 39 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.**  
**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**  
La anterior providencia se notifica en el **ESTADO No.134**  
**Hoy 19 de diciembre de 2023.**  
**El Secretario: Hernando Martínez Rivera**

Firmado Por:  
Diana Marcela Olaya Celis  
Juez  
Juzgado Municipal  
Civil 039  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **741a39a23df25a39d84c6b8c0a6126d08bd8a675fc477585f85a805a4859a495**

Documento generado en 18/12/2023 03:54:06 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**JUZGADO TREINTA Y NUEVE (39) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.**

CRA. 10 #14-33 PISO 16 ED. HERNANDO MORALES – TEL. 283 22 47

[CMPL39BT@CENDOJ.RAMAJUDICIAL.GOV.CO](mailto:CMPL39BT@CENDOJ.RAMAJUDICIAL.GOV.CO)

Bogotá, D.C., dieciocho (18) de diciembre de dos mil veintitrés (2023)

**1100140030-39-2023-00967 00**

Reunidos como se encuentran los requisitos exigidos por los artículos 82 a 90 del C.G.P., la Ley 2213 de 2022, y como quiera que el documento allegado con la demanda presta mérito ejecutivo, al tenor del artículo 422 y 430 *ibidem*, el Juzgado dispone:

Librar MANDAMIENTO DE PAGO por la vía Ejecutiva de menor cuantía a favor de BANCO DE OCCIDENTE S.A, y en contra de JOSE HERNANDO URREGO RODRIGUEZ, por las siguientes sumas de dinero:

PAGARÉ sin número del 26 de julio de 2023.

1. Por la suma de \$ 60.229.544,17 M/cte, correspondiente al capital adeudado contenido en título base de la ejecución.
2. Por los intereses moratorios por la suma anterior, convenidos a la tasa máxima legal permitida, desde la exigibilidad de la obligación y hasta que se lleve a cabo el pago de esta.
3. Por la suma de \$ 7.010.733,18 M/cte, correspondiente a intereses corrientes causados respecto de la obligación contenida en título base de la ejecución.

Sobre costas se resolverá oportunamente.

Notifíquese esta providencia de conformidad con lo establecido en el artículo 8º de la ley 2213 del 2022, en caso de conocerse un canal digital, o conforme lo indica los articulo 291 y 292 del C.G.P., haciéndole saber a la parte ejecutada que cuenta con cinco (5) días para pagar o diez (10) para excepcionar, conforme prevén los cánones 431 y 442 del C.G.P. No obstante, en aras de evitar futuras nulidades, el despacho pone de presente que dicha notificación (Digital) puede ser efectuada, además de lo establecido en la citada normatividad, por intermedio de oficina de correo postal certificado, a fin de verificar la trazabilidad de las comunicaciones.

Se reconoce personería a la Dra. ANA MARIA RAMIREZ OSPINA, como apoderada de la parte actora.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

(Firmado Electrónicamente)  
**DIANA MARCELA OLAYA CELIS**  
JUEZ

**JUZGADO 39 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.**

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

La anterior providencia se notifica en el **ESTADO No.134**

**Hoy 19 de diciembre de 2023.**

**El Secretario: Hernando Martínez Rivera**

**Firmado Por:**

**Diana Marcela Olaya Celis**

**Juez**

**Juzgado Municipal**

**Civil 039**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **74eaedeb3042b57ba416a850cab69f95934049d47fd5a2db2b72bc98eb59db2e**

Documento generado en 18/12/2023 03:54:05 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**JUZGADO TREINTA Y NUEVE (39) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.**

CRA. 10 #14-33 PISO 16 ED. HERNANDO MORALES – TEL. 283 22 47

[CMPL39BT@CENDOJ.RAMAJUDICIAL.GOV.CO](mailto:CMPL39BT@CENDOJ.RAMAJUDICIAL.GOV.CO)

Bogotá, D.C., dieciocho (18) de diciembre de dos mil veintitrés (2023)

**1100140030-39-2023-00970 00**

Reunidos como se encuentran los requisitos exigidos por los artículos 82 a 90 del C.G.P., la Ley 2213 de 2022, y como quiera que el documento allegado con la demanda presta mérito ejecutivo, al tenor del artículo 422 y 430 *ibidem*, el Juzgado dispone:

Librar MANDAMIENTO DE PAGO por la vía Ejecutiva de menor cuantía a favor de ITAÚ COLOMBIA S.A, y en contra de JUAN DAVID TAMI MEDINA, por las siguientes sumas de dinero:

PAGARÉ No. 009005499385.

1. Por la suma de \$67'645.648,00 M/cte, correspondiente al capital adeudado contenido en título base de la ejecución.
2. Por los intereses moratorios por la suma anterior, convenidos a la tasa máxima legal permitida, desde la exigibilidad de la obligación y hasta que se lleve a cabo el pago de esta.

Sobre costas se resolverá oportunamente.

Notifíquese esta providencia de conformidad con lo establecido en el artículo 8º de la ley 2213 del 2022, en caso de conocerse un canal digital, o conforme lo indica los articulo 291 y 292 del C.G.P., haciéndole saber a la parte ejecutada que cuenta con cinco (5) días para pagar o diez (10) para excepcionar, conforme prevén los cánones 431 y 442 del C.G.P. No obstante, en aras de evitar futuras nulidades, el despacho pone de presente que dicha notificación (Digital) puede ser efectuada, además de lo establecido en la citada normatividad, por intermedio de oficina de correo postal certificado, a fin de verificar la trazabilidad de las comunicaciones.

Se reconoce personería al Dr. HERNAN FRANCO ARCILA, como apoderado de la parte actora.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

(Firmado Electrónicamente)  
**DIANA MARCELA OLAYA CELIS**  
JUEZ

**JUZGADO 39 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.**

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

La anterior providencia se notifica en el **ESTADO No.134**

**Hoy 19 de diciembre de 2023.**

**El Secretario: Hernando Martínez Rivera**

**Firmado Por:**

**Diana Marcela Olaya Celis**

**Juez**

**Juzgado Municipal**

**Civil 039**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **65772181936a0c3e67fb7a0b5424d974972efbb2e04b1c8a69e4460003990661**

Documento generado en 18/12/2023 03:54:03 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**JUZGADO TREINTA Y NUEVE (39) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.**  
CRA. 10 #14-33 PISO 16 ED. HERNANDO MORALES – TEL. 283 22 47  
[CMPL39BT@CENDOJ.RAMAJUDICIAL.GOV.CO](mailto:CMPL39BT@CENDOJ.RAMAJUDICIAL.GOV.CO)

Bogotá, D.C., dieciocho (18) de diciembre de dos mil veintitrés (2023)

**110014003039-2023-00973-00**

En virtud a que los documentos aportados como base de la acción satisfacen las exigencias de los artículos 422, 424 y 431 del Código General del Proceso, en concordancia con los artículos 621 y 709 del Código de Comercio, se

**RESUELVE:**

Librar mandamiento de pago de menor cuantía, a favor de **PRA GROUP COLOMBIA HOLDING S.A.S.** contra **DIEGO IVAN MONTENEGRO ARRIERO** por las siguientes sumas de dinero:

**1. Pagaré N° TV812960.**

**1.1. \$ 64.954.923,17 M/CTE.**, por concepto del saldo de capital contenido en el título valor previamente indicado y relacionado en el libelo de la demanda.

**1.2.** Por los intereses moratorios sobre el valor que precede, desde el **21 de julio de 2023** y hasta cuando se efectúe el pago total, a la tasa máxima legal permitida de acuerdo con las fluctuaciones establecidas por la Superintendencia Financiera

**2. Sobre costas se resolverá oportunamente.**

**NOTIFÍQUESE** este proveído a la parte demandada conforme a los artículos 290 a 293 del Código General del Proceso y/o artículo 8º de la Ley 2213 de 2022. En este último evento envíese copia de esta providencia y de los anexos que han de entregarse como traslado como mensaje de datos a la dirección electrónica o sitio que suministre el interesado en que se realice la notificación, sin necesidad del envío de previa citación o aviso físico o virtual.

Hágasele saber que cuenta con el término legal de cinco (5) días para que proceda a cancelar la obligación y/o diez (10), para proponer excepciones y la notificación personal se entenderá realizada una vez transcurridos dos días hábiles siguientes al envío del mensaje y los términos empezarán a correr a partir del día siguiente al de la notificación.

En atención a la carga laboral del despacho y para evitar la pérdida automática de competencia en el presente asunto, al amparo del inciso 5º del artículo 121 del Código General del Proceso, **PRORROGAR** el término para fallar por seis (6) meses más, contados a partir del día siguiente al vencimiento del término inicial.

Se reconoce personería para actuar como apoderado de la parte demandante al abogado **LUISA FERNANDA PINILLOS MEDINA**, en la forma y para los fines del poder conferido.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

(Firmado Electrónicamente)  
**DIANA MARCELA OLAYA CELIS**  
**JUEZ**

**JUZGADO 39 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.**

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

La anterior providencia se notifica en el **ESTADO No.134**

**Hoy 19 de diciembre de 2023.**

**El Secretario: Hernando Martínez Rivera**

**Firmado Por:**  
**Diana Marcela Olaya Celis**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 039**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **74bf0c7b3b542262fa5e3c883b013699ee146749ac3e203c99d372fdc1e6c27e**

Documento generado en 18/12/2023 03:53:40 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**JUZGADO TREINTA Y NUEVE (39) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.**

CRA. 10 #14-33 PISO 16 ED. HERNANDO MORALES – TEL. 283 22 47

[CMPL39BT@CENDOJ.RAMAJUDICIAL.GOV.CO](mailto:CMPL39BT@CENDOJ.RAMAJUDICIAL.GOV.CO)

Bogotá, D.C., dieciocho (18) de diciembre de dos mil veintitrés (2023)

**1100140030-39-2023-00974 00**

Reunidos como se encuentran los requisitos exigidos por los artículos 82 a 90 del C.G.P., la Ley 2213 de 2022, y como quiera que el documento allegado con la demanda presta mérito ejecutivo, al tenor del artículo 422 y 430 *ibidem*, el Juzgado dispone:

Librar MANDAMIENTO DE PAGO por la vía Ejecutiva de menor cuantía a favor de BANCO DE BOGOTÁ SA, y en contra de ANDREA VANEGAS FERREIRA, por las siguientes sumas de dinero:

PAGARÉ No. 757494963.

1. Por la suma de \$ 99.339.948 M/cte, correspondiente al capital adeudado contenido en título base de la ejecución.
2. Por los intereses moratorios por la suma anterior, convenidos a la tasa máxima legal permitida, desde la exigibilidad de la obligación y hasta que se lleve a cabo el pago de esta.
3. Por la suma de \$ 18.584.101 M/cte, intereses corrientes adeudados en relación con título base de la ejecución.

Sobre costas se resolverá oportunamente.

Notifíquese esta providencia de conformidad con lo establecido en el artículo 8º de la ley 2213 del 2022, en caso de conocerse un canal digital, o conforme lo indica los artículos 291 y 292 del C.G.P., haciéndole saber a la parte ejecutada que cuenta con cinco (5) días para pagar o diez (10) para excepcionar, conforme prevén los cánones 431 y 442 del C.G.P. No obstante, en aras de evitar futuras nulidades, el despacho pone de presente que dicha notificación (Digital) puede ser efectuada, además de lo establecido en la citada normatividad, por intermedio de oficina de correo postal certificado, a fin de verificar la trazabilidad de las comunicaciones.

Se reconoce personería al Dr. ANDRÉS ARTURO PACHECO ÁVILA, como apoderado de la parte actora.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

(Firmado Electrónicamente)  
**DIANA MARCELA OLAYA CELIS**  
JUEZ

**JUZGADO 39 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.**

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

La anterior providencia se notifica en el **ESTADO No.134**

**Hoy 19 de diciembre de 2023.**

**El Secretario: Hernando Martínez Rivera**

**Firmado Por:**

**Diana Marcela Olaya Celis**

**Juez**

**Juzgado Municipal**

**Civil 039**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **a6dcff427d334e93edfce2ea5e5f20204de191810a2633eed76fc91472714fb5**

Documento generado en 18/12/2023 03:54:00 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**JUZGADO TREINTA Y NUEVE (39) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.**

CRA. 10 #14-33 Piso 16 Ed. HERNANDO MORALES – TEL. 283 22 47

[CMPL39BT@CENDOJ.RAMAJUDICIAL.GOV.CO](mailto:CMPL39BT@CENDOJ.RAMAJUDICIAL.GOV.CO)

Bogotá, D.C., dieciocho (18) de diciembre de dos mil veintitrés (2023)

**110014003039-2023-00999-00**

En virtud a que los documentos aportados como base de la acción satisfacen las exigencias de los artículos 422, 424 y 431 del Código General del Proceso, en concordancia con los artículos 621 y 709 del Código de Comercio, se

**RESUELVE:**

Librar mandamiento de pago de menor cuantía, a favor de **BANCO PICHINCHA S.A.** contra **LUZ MERY MORENO LOPEZ** por las siguientes sumas de dinero:

**1. Pagaré N° 5516750100000010.**

**1.1. \$ 49.624.715 M/CTE.**, por concepto del saldo de capital contenido en el título valor previamente indicado y relacionado en el libelo de la demanda.

**1.2.** Por los intereses moratorios sobre el valor que precede, desde el **22-10-2022** y hasta cuando se efectúe el pago total, a la tasa máxima legal permitida de acuerdo con las fluctuaciones establecidas por la Superintendencia Financiera

**1.3. \$ 4.562.677 M/Cte.** por concepto de intereses corrientes hasta la Fecha de exigibilidad del título.

**2. Sobre costas se resolverá oportunamente.**

**NOTIFÍQUESE** este proveído a la parte demandada conforme a los artículos 290 a 293 del Código General del Proceso y/o artículo 8° de la Ley 2213 de 2022. En este último evento envíese copia de esta providencia y de los anexos que han de entregarse como traslado como mensaje de datos a la dirección electrónica o sitio que suministre el interesado en que se realice la notificación, sin necesidad del envío de previa citación o aviso físico o virtual.

Hágasele saber que cuenta con el término legal de cinco (5) días para que proceda a cancelar la obligación y/o diez (10), para proponer excepciones y la notificación personal se entenderá realizada una vez transcurridos dos días hábiles siguientes al envío del mensaje y los términos empezarán a correr a partir del día siguiente al de la notificación.

En atención a la carga laboral del despacho y para evitar la pérdida automática de competencia en el presente asunto, al amparo del inciso 5° del artículo 121 del Código General del Proceso, **PRORROGAR** el término para fallar por seis (6) meses más, contados a partir del día siguiente al vencimiento del término inicial.

Se reconoce personería para actuar como apoderado de la parte demandante al abogado **RAMIRO PACANCHIQUE MORENO**, en la forma y para los fines del poder conferido.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

(Firmado Electrónicamente)  
**DIANA MARCELA OLAYA CELIS**  
**JUEZ**

**JUZGADO 39 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.**

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

La anterior providencia se notifica en el **ESTADO No.134**

**Hoy 19 de diciembre de 2023.**

**El Secretario: Hernando Martínez Rivera**

**Firmado Por:**

**Diana Marcela Olaya Celis**

**Juez**

**Juzgado Municipal**

**Civil 039**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **45d9e90f53a948806b098261a4dc46e9b7a5b14507c250b45f7963bb6b6a35ae**

Documento generado en 18/12/2023 03:53:38 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**JUZGADO TREINTA Y NUEVE (39) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.**

CRA. 10 #14-33 Piso 16 Ed. HERNANDO MORALES – TEL. 283 22 47

[CMPL39BT@CENDOJ.RAMAJUDICIAL.GOV.CO](mailto:CMPL39BT@CENDOJ.RAMAJUDICIAL.GOV.CO)

Bogotá, D.C., dieciocho (18) de diciembre de dos mil veintitrés (2023)

**110014003039-2023-01012-00**

En virtud a que los documentos aportados como base de la acción satisfacen las exigencias de los artículos 422, 424 y 431 del Código General del Proceso, en concordancia con los artículos 621 y 709 del Código de Comercio, se

**RESUELVE:**

Librar mandamiento de pago de menor cuantía, a favor de **JONATHAN DAVID GARCIA MARTINEZ** contra **GRAYSE STEFANE MONROY PRECIADO** por las siguientes sumas de dinero:

**1. Letra de Cambio N° 001.**

- 1.1. \$ 63.000.000 M/CTE.**, por concepto del saldo de capital contenido en el título valor previamente indicado y relacionado en el libelo de la demanda.
- 1.2.** Por los intereses moratorios sobre el valor que precede, desde el **20 de enero de 2023** y hasta cuando se efectúe el pago total, a la tasa máxima legal permitida de acuerdo con las fluctuaciones establecidas por la Superintendencia Financiera
- 1.3.** Por los intereses corrientes, causados desde el **08-08-2022** y hasta la fecha de exigibilidad del título, el **19-01-2023**.

**2.** Sobre costas se resolverá oportunamente.

**NOTIFÍQUESE** este proveído a la parte demandada conforme a los artículos 290 a 293 del Código General del Proceso y/o artículo 8° de la Ley 2213 de 2022. En este último evento envíese copia de esta providencia y de los anexos que han de entregarse como traslado como mensaje de datos a la dirección electrónica o sitio que suministre el interesado en que se realice la notificación, sin necesidad del envío de previa citación o aviso físico o virtual.

Hágasele saber que cuenta con el término legal de cinco (5) días para que proceda a cancelar la obligación y/o diez (10), para proponer excepciones y la notificación personal se entenderá realizada una vez transcurridos dos días hábiles siguientes al envío del mensaje y los términos empezarán a correr a partir del día siguiente al de la notificación.

En atención a la carga laboral del despacho y para evitar la pérdida automática de competencia en el presente asunto, al amparo del inciso 5° del artículo 121 del Código General del Proceso, **PRORROGAR** el término para fallar por seis (6) meses más, contados a partir del día siguiente al vencimiento del término inicial.

Se reconoce personería para actuar como apoderado de la parte demandante al abogado **JONATHAN DAVID GARCIA MARTINEZ**, en la forma y para los fines del poder conferido.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

(Firmado Electrónicamente)  
**DIANA MARCELA OLAYA CELIS**  
**JUEZ**

**JUZGADO 39 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.**

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

La anterior providencia se notifica en el **ESTADO No.134**

**Hoy 19 de diciembre de 2023.**

**El Secretario: Hernando Martínez Rivera**

**Firmado Por:**

**Diana Marcela Olaya Celis**

**Juez**

**Juzgado Municipal**

**Civil 039**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **962c2c214986394eae06c808c402a90b36cc3b4ef7b3a1204a33608cbd6656de**

Documento generado en 18/12/2023 03:53:36 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**JUZGADO TREINTA Y NUEVE (39) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.**

CRA. 10 #14-33 PISO 16 ED. HERNANDO MORALES – TEL. 283 22 47

[CMPL39BT@CENDOJ.RAMAJUDICIAL.GOV.CO](mailto:CMPL39BT@CENDOJ.RAMAJUDICIAL.GOV.CO)

Bogotá, D.C., dieciocho (18) de diciembre de dos mil veintitrés (2023)

**110014003039-2023-01016-00**

En virtud a que los documentos aportados como base de la acción satisfacen las exigencias de los artículos 422, 424 y 431 del Código General del Proceso, en concordancia con los artículos 621 y 709 del Código de Comercio, se

**RESUELVE:**

Librar mandamiento de pago de menor cuantía, a favor de **BANCO DAVIVIENDA S.A.** contra **JOSE HIGINIO REYES AVILA** por las siguientes sumas de dinero:

**1. Pagaré N° 1149257.**

**1.1. \$ 49.999.085 M/CTE.**, por concepto del saldo de capital contenido en el título valor previamente indicado y relacionado en el libelo de la demanda.

**1.2.** Por los intereses moratorios sobre el valor que precede, desde la presentación de la demanda (**16-08-2023**) y hasta cuando se efectúe el pago total, a la tasa máxima legal permitida de acuerdo con las fluctuaciones establecidas por la Superintendencia Financiera

**1.3. \$ 7.004.194 M/Cte.** por concepto de intereses corrientes hasta la echa de exigibilidad del título.

**2. Sobre costas se resolverá oportunamente.**

**NOTIFÍQUESE** este proveído a la parte demandada conforme a los artículos 290 a 293 del Código General del Proceso y/o artículo 8° de la Ley 2213 de 2022. En este último evento envíese copia de esta providencia y de los anexos que han de entregarse como traslado como mensaje de datos a la dirección electrónica o sitio que suministre el interesado en que se realice la notificación, sin necesidad del envío de previa citación o aviso físico o virtual.

Hágasele saber que cuenta con el término legal de cinco (5) días para que proceda a cancelar la obligación y/o diez (10), para proponer excepciones y la notificación personal se entenderá realizada una vez transcurridos dos días hábiles siguientes al envío del mensaje y los términos empezarán a correr a partir del día siguiente al de la notificación.

En atención a la carga laboral del despacho y para evitar la pérdida automática de competencia en el presente asunto, al amparo del inciso 5° del artículo 121 del Código General del Proceso, **PRORROGAR** el término para fallar por seis (6) meses más, contados a partir del día siguiente al vencimiento del término inicial.

Se reconoce personería para actuar como apoderado de la parte demandante al abogado **ALVARO JOSÉ ROJAS RAMIREZ**, en la forma y para los fines del poder conferido.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

(Firmado Electrónicamente)  
**DIANA MARCELA OLAYA CELIS**  
**JUEZ**

**JUZGADO 39 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.**

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

La anterior providencia se notifica en el **ESTADO No.134**

**Hoy 19 de diciembre de 2023.**

**El Secretario: Hernando Martínez Rivera**

**Firmado Por:**

**Diana Marcela Olaya Celis**

**Juez**

**Juzgado Municipal**

**Civil 039**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **febb8e5ed85045059edee23ac792d8897070958373d0a0b990eb1f32681f2322**

Documento generado en 18/12/2023 03:53:34 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



## JUZGADO TREINTA Y NUEVE (39) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.

CRA. 10 #14-33 PISO 16 ED. HERNANDO MORALES – TEL. 283 22 47

[CMPL39BT@CENDOJ.RAMAJUDICIAL.GOV.CO](mailto:CMPL39BT@CENDOJ.RAMAJUDICIAL.GOV.CO)

Bogotá, D.C., dieciocho (18) de diciembre de dos mil veintitrés (2023)

**110014003039-2023-01101-00**

Este despacho procede a resolver sobre la admisión del Proceso Ejecutivo radicado por el **Banco Sudameris** contra **Bertha Yadira Ruiz Contreras**, el cual fue recibido por este despacho judicial para calificar y asumir conocimiento del proceso.

### HECHOS:

1. El **veintiséis (26) de mayo de dos mil veintitrés (2023)**, el Juzgado **Treinta y Siete (37) Civil Municipal de Bogotá** recibió el Proceso Ejecutivo radicado por el Banco Sudameris contra Bertha Yadira Ruiz Contreras.
2. La cuantía estimada de las pretensiones acumuladas ascendía, hasta la fecha de presentación de la demanda, a la suma de cuarenta y cinco millones doscientos treinta y ocho mil ochocientos diez pesos (**\$45.238.810**), incluyendo intereses moratorios solicitados.
3. Debido a la cuantía anterior, el **Juzgado Treinta y Siete (37) Civil Municipal**, en auto del **catorce (14) de junio de dos mil veintitrés (2023)**, decidió rechazar la demanda en cuestión por competencia - factor cuantía y ordenó remitirla a los Jueces de Pequeñas Causas de Bogotá.
4. El **veintisiete (27) de julio de dos mil veintitrés (2023)**, el proceso fue recibido por el **Juzgado Cuarenta y Tres (43) de Pequeñas Causas de Bogotá**, que procedió a rechazar el presente proceso, argumentando que el valor de las pretensiones superaba la mínima cuantía, y ordenó remitir a reparto civil municipal de Bogotá.
5. Este despacho judicial, el **Juzgado Treinta y Nueve (39) Civil Municipal**, recibió por reparto la presente demanda el **seis (6) de septiembre de dos mil veintitrés (2023)** con el fin de calificar y asumir conocimiento del proceso.
6. De los hechos se desprende que el cálculo realizado por el **Juzgado Cuarenta y Tres (43) de Pequeñas Causas** fue erróneo, dado que, al momento en que el demandante presentó la demanda ante la rama judicial, el **veintiséis (26) de mayo de dos mil veintitrés (2023)**, el valor de las pretensiones era de cuarenta y cinco millones doscientos treinta y ocho mil ochocientos diez pesos (**\$45.238.810**), y no como erróneamente se calculó por el Juzgado Cuarenta y Tres (43) de Pequeñas Causas.

### CONSIDERACIONES JUDICIALES:

Teniendo en cuenta lo expuesto, este despacho judicial considera que el rechazo de la demanda por competencia - factor cuantía no corresponde a la realidad procesal, y es necesario provocar conflicto de competencia conforme a lo previsto en el artículo 139 del Código General del Proceso. Es decir, en ante esta circunstancia lo que correspondía era que el segundo Juzgado que conoció el proceso, es decir el **Juzgado Cuarenta y Tres (43) de Pequeñas Causas**, provocara conflicto de competencia ante el Juzgado que conoció en primera oportunidad, el **Juzgado Treinta y Siete (37) Civil Municipal de Bogotá**, y remitirlo al superior para que resolviera el conflicto, no obstante optó por rechazar de nuevo la demanda y someterla nuevamente a reparto ante los Juzgados Municipales, por lo que correspondió el conocimiento a este Juzgado.

En mérito de lo expuesto, este Juzgado **RESUELVE**:

**PRIMERO: RECHAZAR** el conocimiento de la demanda de la referencia por falta de competencia – fator cuantía, conforme a lo expuesto en la parte motiva de esta providencia.

**SEGUNDO: PROMOVER CONFLICTO NEGATIVO DE COMPETENCIA** ante los Juzgados Civiles del Circuito de Bogotá (reparto), por los argumentos expuestos. Por secretaría, remítanse las diligencias.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

(Firmado Electrónicamente)  
**DIANA MARCELA OLAYA CELIS**  
**JUEZ**

**JUZGADO 39 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.**

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

La anterior providencia se notifica en el **ESTADO No.134**

**Hoy 19 de diciembre de 2023.**

**El Secretario: Hernando Martínez Rivera**

**Firmado Por:**  
**Diana Marcela Olaya Celis**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 039**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **154a3e3944b65b3c52f78021033be75da598a51611fac0a1c22ff3a3c150e4e7**

Documento generado en 18/12/2023 03:53:51 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**JUZGADO TREINTA Y NUEVE (39) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.**

CRA. 10 #14-33 PISO 16 ED. HERNANDO MORALES – TEL. 283 22 47

[CMPL39BT@CENDOJ.RAMAJUDICIAL.GOV.CO](mailto:CMPL39BT@CENDOJ.RAMAJUDICIAL.GOV.CO)

Bogotá, D.C., dieciocho (18) de diciembre de dos mil veintitrés (2023)

**110014003039-2023-01172-00**

En virtud a que los documentos aportados como base de la acción satisfacen las exigencias de los artículos 422, 424 y 431 del Código General del Proceso, en concordancia con los artículos 621 y 709 del Código de Comercio, se

**RESUELVE:**

Librar mandamiento de pago de menor cuantía, a favor de **BANCO DE BOGOTÁ S.A.** contra **JHONATAN CÁRDENAS PALOMINO** por las siguientes sumas de dinero:

**1. Pagaré N° 755730523.**

- 1.1. \$ 45.041.135 M/CTE.**, por concepto del saldo de capital contenido en el título valor previamente indicado y relacionado en el libelo de la demanda.
- 1.2.** Por los intereses moratorios sobre el valor que precede, desde el **27 de julio de 2023** y hasta cuando se efectúe el pago total, a la tasa máxima legal permitida de acuerdo con las fluctuaciones establecidas por la Superintendencia Financiera
- 1.3. \$ 3'279.962 M/Cte.** por concepto de intereses corrientes hasta la fecha de exigibilidad del título, causados y no pagados.

**2. Sobre costas se resolverá oportunamente.**

**NOTIFÍQUESE** este proveído a la parte demandada conforme a los artículos 290 a 293 del Código General del Proceso y/o artículo 8° de la Ley 2213 de 2022. En este último evento envíese copia de esta providencia y de los anexos que han de entregarse como traslado como mensaje de datos a la dirección electrónica o sitio que suministre el interesado en que se realice la notificación, sin necesidad del envío de previa citación o aviso físico o virtual.

Hágasele saber que cuenta con el término legal de cinco (5) días para que proceda a cancelar la obligación y/o diez (10), para proponer excepciones y la notificación personal se entenderá realizada una vez transcurridos dos días hábiles siguientes al envío del mensaje y los términos empezarán a correr a partir del día siguiente al de la notificación.

En atención a la carga laboral del despacho y para evitar la pérdida automática de competencia en el presente asunto, al amparo del inciso 5° del artículo 121 del Código General del Proceso, **PRORROGAR** el término para fallar por seis (6) meses más, contados a partir del día siguiente al vencimiento del término inicial.

Se reconoce personería para actuar como apoderado de la parte demandante al abogado **ASTRID CASTAÑEDA CORTÉS**, en la forma y para los fines del poder conferido.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

(Firmado Electrónicamente)  
**DIANA MARCELA OLAYA CELIS**  
**JUEZ**

**JUZGADO 39 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.**

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

La anterior providencia se notifica en el **ESTADO No.134**

**Hoy 19 de diciembre de 2023.**

**El Secretario: Hernando Martínez Rivera**

**Firmado Por:**

**Diana Marcela Olaya Celis**

**Juez**

**Juzgado Municipal**

**Civil 039**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **48c336d4a51347fe4e37bfd7d5ff3ccf582c737ee80713dbb2666108aa422d3e**

Documento generado en 18/12/2023 03:53:33 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**JUZGADO TREINTA Y NUEVE (39) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.**

CRA. 10 #14-33 PISO 16 ED. HERNANDO MORALES – TEL. 283 22 47

[CMPL39BT@CENDOJ.RAMAJUDICIAL.GOV.CO](mailto:CMPL39BT@CENDOJ.RAMAJUDICIAL.GOV.CO)

Bogotá, D.C., dieciocho (18) de diciembre de dos mil veintitrés (2023)

**110014003039-2023-01210-00**

En virtud a que los documentos aportados como base de la acción satisfacen las exigencias de los artículos 422, 424 y 431 del Código General del Proceso, en concordancia con los artículos 621 y 709 del Código de Comercio, se

**RESUELVE:**

Librar mandamiento de pago de menor cuantía, a favor de **BANCO DE OCCIDENTE CONTRA MARIO ANIBAL FLECHAS ESCAMILLA** por las siguientes sumas de dinero:

**1. Pagaré sin número del 18 de junio de 2019.**

- 1.1. \$ 64.189.895 M/CTE.**, por concepto de capital insoluto contenido en el título valor previamente indicado y relacionado en el libelo de la demanda.
- 1.2.** Por los intereses moratorios sobre el valor que precede, desde el **15 de agosto de 2023** y hasta cuando se efectúe el pago total, a la tasa máxima legal permitida de acuerdo con las fluctuaciones establecidas por la Superintendencia Financiera
- 1.3. \$ 3.167.238 M/Cte.** por concepto de intereses corrientes hasta la fecha de exigibilidad del título, causados y no pagados.

**2. Sobre costas se resolverá oportunamente.**

**NOTIFÍQUESE** este proveído a la parte demandada conforme a los artículos 290 a 293 del Código General del Proceso y/o artículo 8º de la Ley 2213 de 2022. En este último evento envíese copia de esta providencia y de los anexos que han de entregarse como traslado como mensaje de datos a la dirección electrónica o sitio que suministre el interesado en que se realice la notificación, sin necesidad del envío de previa citación o aviso físico o virtual.

Hágasele saber que cuenta con el término legal de cinco (5) días para que proceda a cancelar la obligación y/o diez (10), para proponer excepciones y la notificación personal se entenderá realizada una vez transcurridos dos días hábiles siguientes al envío del mensaje y los términos empezarán a correr a partir del día siguiente al de la notificación.

En atención a la carga laboral del despacho y para evitar la pérdida automática de competencia en el presente asunto, al amparo del inciso 5º del artículo 121 del Código General del Proceso, **PRORROGAR** el término para fallar por seis (6) meses más, contados a partir del día siguiente al vencimiento del término inicial.

Se reconoce personería para actuar como apoderado de la parte demandante al abogado **EDUARDO GARCÍA CHACÓN**, en la forma y para los fines del poder conferido.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

(Firmado Electrónicamente)  
**DIANA MARCELA OLAYA CELIS**  
**JUEZ**

**JUZGADO 39 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.**

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

La anterior providencia se notifica en el **ESTADO No.134**

**Hoy 19 de diciembre de 2023.**

**El Secretario: Hernando Martínez Rivera**

**Firmado Por:**

**Diana Marcela Olaya Celis**

**Juez**

**Juzgado Municipal**

**Civil 039**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **65859d8a9e8b85b6ea246b7a18dfaa49fab25770ebd55baad163e0f95ab7a12**

Documento generado en 18/12/2023 03:53:31 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**