



**JUZGADO TREINTA Y NUEVE (39) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.**

CRA. 10 #14-33 PISO 16 ED. HERNANDO MORALES – TEL. 283 22 47

[CMPL39BT@CENDOJ.RAMAJUDICIAL.GOV.CO](mailto:CMPL39BT@CENDOJ.RAMAJUDICIAL.GOV.CO)

Bogotá, D.C., nueve (9o) de febrero de dos mil veinticuatro (2024)

**1100140030-39-2015-00791-00**

A pesar de que dentro del expediente de la referencia, se encuentra en curso apelación frente a la providencia que resolvió el incidente de regulación de perjuicios que se adelanta en el cuaderno 07 del expediente, el cual fue admitido por el Juzgado 32 del Circuito de Bogotá en el efecto suspensivo, este Juzgado, en aplicación de lo dispuesto por el artículo 129 del CGP, que establece que los incidentes no suspenden el proceso, procederá a pronunciarse sobre la solicitud de librar mandamiento de pago por el pago de las agencias en derecho presentada por Edison Cruz García.

Reunidos como se encuentran los requisitos exigidos por el artículo 306 del C.G.P., y como quiera que el documento allegado con la demanda presta mérito ejecutivo, al tenor del artículo 422 y 430 *ibidem*, el Juzgado dispone:

Librar **MANDAMIENTO DE PAGO** por la vía Ejecutiva de menor cuantía a favor de **Edison Cruz García** y en contra de **Carmen Sierra Silva** por las siguientes sumas de dinero:

**Sentencia 28 de agosto de 2019 adicionada el 01 de octubre de 2019** (*cuaderno 01 archivo 03 cuaderno 1B fl 291 y 361*).

1. Por la suma de \$ 1.500.000.00 M/cte. correspondiente al capital adeudado conforme providencia de fecha de fecha 28 de agosto del 2.019 y liquidación de costas del proceso *cuaderno 01 archivo 06*.
2. Por los intereses moratorios sobre el anterior capital desde la presentación de la demanda y hasta cuando se haga efectivo el pago, sin exceder el máximo legal permitido.
3. Por la suma de \$ 352.500 M/cte. correspondiente a los intereses causados y no pagados desde el 20 de noviembre de 2019 a 20 de octubre de 2022.

Sobre costas se resolverá oportunamente.

Notifíquese esta providencia de conformidad con lo establecido en el artículo 8º de la ley 2213 del 2022, en caso de conocerse un canal digital, o conforme lo indica los artículos 291 y 292 del C.G.P., haciéndole saber a la parte ejecutada que cuenta con cinco (5) días para pagar o diez (10) para excepcionar, conforme prevén los cánones 431 y 442 del C.G.P. No obstante, en aras de evitar futuras nulidades, el despacho pone de presente que dicha notificación (Digital) puede ser efectuada, además de lo establecido en la citada normatividad, por intermedio de oficina de correo postal certificado, a fin de verificar la trazabilidad de las comunicaciones.

Se reconoce personería al Dr. RAFAEL EMILIO LEYVA PAEZ, como apoderado de la parte actora.

LGB

,

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

(Firmado Electrónicamente)  
**DIANA MARCELA OLAYA CELIS**  
**JUEZ**

**JUZGADO 39 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.**

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

La anterior providencia se notifica en el **ESTADO No.011**

**Hoy 12 de febrero de 2024.**

**El Secretario: Hernando Martínez Rivera**

Firmado Por:

**Diana Marcela Olaya Celis**

**Juez**

**Juzgado Municipal**

**Civil 039**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **8bb7f17ff9ca6e6539db260a09bd373bfbc644168ced54caa3b496d1943449a4**

Documento generado en 09/02/2024 03:20:10 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**JUZGADO TREINTA Y NUEVE (39) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.**  
CRA. 10 #14-33 PISO 16 ED. HERNANDO MORALES – TEL. 283 22 47  
[CMPL39BT@CENDOJ.RAMAJUDICIAL.GOV.CO](mailto:CMPL39BT@CENDOJ.RAMAJUDICIAL.GOV.CO)

Bogotá, D.C., nueve (9o) de febrero de dos mil veinticuatro (2024)

<b>RADICADO:</b>	<b>1100140030392021-00828-00</b>
<b>PROCESO:</b>	<b>VERBAL-SIMULACIÓN</b>
<b>DEMANDANTE:</b>	<b>ROCÍO ESTHER DÍAZ DAWSON.</b>
<b>DEMANDADO:</b>	<b>MARTIN CAMILO LEÓN RODRÍGUEZ.</b>
<b>LITIS CONSORTE NECESARIO:</b>	<b>JUAN RIGOBERTO LEÓN CARREÑO</b>

Encontrándose el expediente para continuar con el trámite correspondiente, el Juzgado advierte ciertas anomalías por parte del Despacho. En efecto, este Juzgado acudiendo a los deberes que la legislación procedimental impone y en especial, aquellos deberes regulados por el numeral 5° del artículo 42 del Código General del Proceso, que hacen alusión a las medidas que debe adoptar el Juez para sanear los vicios de procedimiento o precaverlos, unido al trascendental deber que se le impone igualmente al Fallador en el numeral 12° del mismo artículo 42° del Código Procedimental General, como lo es el de realizar el control de legalidad de la actuación procesal, una vez finalizada la respectiva etapa del proceso, este Despacho, encuentra unas anomalías, como se anotó, que deben ser corregidas inmediatamente, para que con posterioridad no deba anularse lo que se ha actuado en forma ilegal e impropio.

Se tiene que el proceso se encontraba interrumpido desde la providencia de fecha 17 de julio de 2023 hasta el 15 de noviembre del mismo año, conforme a la solicitud del abogado demandado quien informó a esta dependencia que se encontraba sancionado por el Consejo Superior de la Judicatura.

Se interpuso recurso de reposición contra el auto mencionado, para que este juzgado no interrumpiera el proceso o en su defecto adicionara el auto que ordenó la suspensión y señalara fecha. Este Juzgado, a través de la secretaría procedió a correr traslado del recurso presentado, pese a que, de conformidad con la norma que regula la interrupción, no era viable seguir adelantando ninguna actuación en el expediente.

Y es que la interrupción del proceso opera de pleno derecho pues responde a unas causales objetivas y taxativas regladas por el artículo 159 CGP, por lo que, a voces de esta norma, la interrupción se producirá a partir del hecho que la origine, salvo que el proceso de encuentre al despacho. En la parte pertinente esta norma establece:

*“La interrupción se producirá a partir del hecho que la origine, pero si este sucede estando el expediente al despacho, surtirá efectos a partir de la notificación de la providencia que se pronuncie seguidamente. Durante la interrupción no correrán los términos y no podrá ejecutarse ningún acto procesal, con excepción de las medidas urgentes y de aseguramiento.”*<sup>1</sup>

Así las cosas, este despacho dejará sin efectos toda actuación ejecutada con posterioridad a la providencia que tuvo por interrumpido el proceso, ordenará la reanudación del proceso debido a que el término de interrupción ya se encuentra superado.

<sup>1</sup> Inciso final art- 159 CGP.

Así mismo, por sustracción de materia, no hay lugar a pronunciarse frente al recurso presentado, no obstante, se procederá a señalar fecha para continuar con el trámite.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado 39 Civil Municipal de Bogotá, resuelve:

1. Reanudar el presente proceso.
2. De las excepciones se entiende corrido el trasado en tiempo y sobre ellas se resolverá en la etapa procesal correspondiente.
3. Con el fin de continuar el trámite correspondiente, se señala **la hora de las 09:00 AM del día 24 de abril de 2024**, para que tenga lugar la audiencia prevista en el artículo 372 y 373 del C.G.P. de ser posible, a la que deben concurrir las partes.

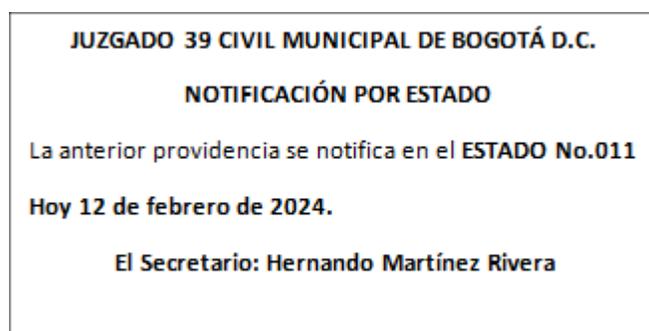
Se advierte a los interesados que la no asistencia a la fijada audiencia acarreará las sanciones procesales a que haya lugar, pues en ella, se decretarán y practicarán las pruebas solicitadas, además de escuchar interrogatorios de oficio.

De acuerdo con los lineamientos establecidos por el Consejo Superior de la Judicatura, esta dependencia judicial adelantará las audiencias y demás actuaciones que sean necesarias en el ejercicio de su función, de manera virtual, en acatamiento a las directrices expedidas a la fecha. Por tanto, se hace necesario requerirlos para que implementen el uso de herramientas como MICROSOFT TEAMS, en dispositivos móviles o PC, en la medida de que esta aplicación será el medio tecnológico a fin de coordinar la audiencia citada.

Como consecuencia, es deber de las partes, indicar dirección de correo electrónico y teléfono móvil, a fin de coordinar temas tecnológicos, y que correspondan a las personas que deben asistir a la vista pública.

LGB **NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

(Firmado Electrónicamente)  
**DIANA MARCELA OLAYA CELIS**  
**JUEZ**



Firmado Por:

**Diana Marcela Olaya Celis**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 039**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **9f6aa0d6bf32e040dea5819e576e8835337ecd11fbf4f8ee986df6c7fd678c91**

Documento generado en 09/02/2024 03:20:13 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**JUZGADO TREINTA Y NUEVE (39) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.**  
CRA. 10 #14-33 Piso 16 Ed. HERNANDO MORALES – TEL. 283 22 47  
[CMPL39BT@CENDOJ.RAMAJUDICIAL.GOV.CO](mailto:CMPL39BT@CENDOJ.RAMAJUDICIAL.GOV.CO)

Bogotá, D.C., nueve (9o) de febrero de dos mil veinticuatro (2024)

**110014003039-2021-00989-00**

En atención al informe secretarial que antecede, se **dispone**:

1. Comoquiera que concurren los lineamientos contemplados en el artículo 76 del Código General del Proceso, aceptar la renuncia al poder otorgado por **ANA MARIA ESTRADA**, presentada por el abogado **ORLANDO BELTRAN VELASQUEZ** (PDF 31). Poner de presente que el mandato no termina sino cinco (5) días después de la radicación del escrito de renuncia.
2. Por otro lado, se reconoce personería al abogado **MISAEEL RAUL CASTELBLANCO BELTRAN**, como apoderada de la parte **demandante**, en los términos y para los fines del poder otorgado.
3. Reprogramar la audiencia fijada en auto de 15 de junio de 2023. En consecuencia, se fija **la hora de las 11:00 AM del día 06 de marzo de 2024** para llevar a cabo la audiencia en cuestión.

Se advierte a los interesados que la no asistencia a la fijada audiencia acarreará las sanciones procesales a que haya lugar, pues en ella, se decretaran y practicaran las pruebas solicitadas, además de escuchar interrogatorios de oficio.

De acuerdo con los lineamientos establecidos por el Consejo Superior de la Judicatura, esta dependencia judicial adelantará las audiencias y demás actuaciones que sean necesarias en el ejercicio de su función, de manera virtual, en acatamiento a las directrices expedidas a la fecha. Por tanto, se hace necesario requerirlos para que implementen el uso de herramientas como **MICROSOFT TEAMS**, en dispositivos móviles o PC, en la medida de que esta aplicación será el medio tecnológico a fin de coordinar la audiencia citada.

Como consecuencia, es deber de las partes, indicar dirección de correo electrónico y teléfono móvil, a fin de coordinar temas tecnológicos, y que correspondan a las personas que deben asistir a la vista pública.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

(Firmado Electrónicamente)  
**DIANA MARCELA OLAYA CELIS**  
**JUEZ**

**JUZGADO 39 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.**

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

La anterior providencia se notifica en el ESTADO No.011

**Hoy 12 de febrero de 2024.**

**El Secretario: Hernando Martínez Rivera**

**Firmado Por:**

**Diana Marcela Olaya Celis**

**Juez**

**Juzgado Municipal**

**Civil 039**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **c059500eda3188149cce578e37db2ac48dbe0987aea04a9da937c7b38d4607a2**

Documento generado en 09/02/2024 03:20:10 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**JUZGADO TREINTA Y NUEVE (39) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.**

CRA. 10 #14-33 PISO 16 ED. HERNANDO MORALES – TEL. 283 22 47

[CMPL39BT@CENDOJ.RAMAJUDICIAL.GOV.CO](mailto:CMPL39BT@CENDOJ.RAMAJUDICIAL.GOV.CO)

Bogotá, D.C., nueve (9o) de febrero de dos mil veinticuatro (2024)

**1100140030-39-2022-00293-00**

Procede el despacho a resolver el incidente de nulidad planteado por la apoderada de la parte demandada, argumentando como causal la indebida notificación del auto admisorio.

### **Antecedentes**

Revisado el sub judice se identifica que se admitió demanda mediante auto de fecha 31 de marzo de 2022, allí se ordenó la notificación de la pasiva.

De lo anterior en auto de 5 de diciembre de 2022, esta judicatura tiene por notificada a la parte pasiva AMANDA FERNÁNDEZ MARÍN, conforme lo dispuesto en el artículo 291 y 292 del C.G.P.

Por lo anterior, la parte incidentante solicita la nulidad del todo lo actuado por indebida notificación, como quiera que la misma no se realizó en el lugar de domicilio de la demandada, pues para la época manifiesta que no residía en el inmueble ubicado en la dirección Av Calle 48 Q Sur N° 5c – 79, interior 7, apartamento 127 Conjunto Residencial Bosques de San José barrio Diana Turbay, dirección a la cual fueron remitidas las notificaciones (archivo #13).

### **Consideraciones**

Sea del caso indicar para el particular al momento de presentación de la demanda, se aportaron como canal de notificaciones las siguientes direcciones:

<p><b><u>NOTIFICACIONES:</u></b></p> <p>La demandante y el suscrito en la calle 13 Nro 27 – 39 Oficina 201 de Bogotá D.C.</p> <p>e-mail <a href="mailto:Cardonaorozco159@hotmail.com">Cardonaorozco159@hotmail.com</a></p> <p>Tel 305 303 79 04.</p> <p>La Demandada en la Av Calle 48Q Sur Nro. 5C – 79 Apto 127 Int 7 Conjunto Residencial Bosques de San José Barrio Diana Turbay Bogotá D.C.</p>
--

Además de ser declarada bajo la gravedad de juramento por la parte demandante, esta dirección como de notificaciones de la demandada, también aparecía relacionada en los hechos de la demanda, así como en los documentos anexos a la demanda, particularmente el certificado de libertad y tradición del inmueble objeto de la presente acción.

**Nro Matricula: 40310478**

CIRCULO DE REGISTRO: 505 BOGOTA ZONA SUR No. Clasico: AAA01E6DOB  
MUNICIPIO: USME DEPARTAMENTO: BOGOTA D.C. TIPO PREDIO: RURAL

---

DIRECCION DEL INMUEBLE  
11 CALLE 48 Q SUR #5 C 79 APTO. 127 INT. 7.  
21 AC 48 Q SUR 5 C 79 INT 7 AP 127 DIRECCION CATASTRAL

ANOTACION: No. 10 Fecha: 02-07-2014 Radicacion: 2014-58598  
Documento: OFICIO 036 del: 09-05-2014 JUZGADO 006 CIVIL MUNICIPAL de BOGOTA D. C. VALOR ACTO: \$  
ESPECIFICACION: 0881 CANCELACION PROVIDENCIA JUDICIAL EMBARGO  
Se cancela la anotacion No. 6.

PERSONAS QUE INTERVIENEN EN EL ACTO (La X indica persona que figura como titular de derechos reales de dominio)

DE: BANCO COLPATRIA MULTIBANCA COLPATRIA S.A.	8600245941
A: FABON VIDOT A ANA ISABEL	2031854 X
A: VARGAS FABON MARLEN	52551474 X

Ahora bien, revisadas las documentales aportadas por la incidentante se observa, que para la fecha 04 de julio de 2022, en la cual fue remitida la notificación personal, la demandada en efecto tenía en calidad de arriendo el inmueble al que fue allegada la comunicación

**CONTRATO DE ARRENDAMIENTO**

Entre los suscritos a saber Amanda Fernandez Marin identificada con la cédula de ciudadanía 52.009.831 de Bogotá mayor de edad vecina de esta ciudad y domiciliado en Bogotá, quien actuara a nombre propio para todos los efectos se de este contrato se llamara EL PROPIETARIO, por una parte y por la otra parte Edgar Alexander Briceño Barreto, identificado con la cédula de ciudadanía No.79.747.350 de Bogotá mayor de edad vecino de esta ciudad y domiciliado en Bogotá quien para todos los efectos de este contrato se llamaran EL ARRENDATARIO, se ha celebrado el presente contrato de arrendamiento de un apartamento destinado a vivienda el cual se registrá por las siguientes clausulas:

PRIMERA: Objeto - A través del presente contrato el propietario entrega al ARRENDATARIO un inmueble Ubicado en la Calle 48 Q SUR No. 5 C 79 Bloque 7 AP 127, Con los siguientes servicios Públicos: Agua, Energía Eléctrica y gas.

SEGUNDA - DURACIÓN DEL CONTRATO: El término del arrendamiento es desde el 05 de junio de 2022. Y por un término de un año, Dicho contrato no se renovará

OCTAVA. El Arrendador entrega el inmueble en perfecto estado y con los Recibos de servicios públicos al día, Los Arrendatarios entregaran en perfectas Condiciones el inmueble y con los recibos de servicios públicos al día al momento de vencerse el Contrato.

En constancia se firma hoy 5 de junio del año dos mil veintidós (2022).

**EL Arrendatario:**  
*Edgar Alexander Briceño B.*  
**EDGAR ALEXANDER BRICEÑO BARRETO**  
C.C. No. 79747350 (B7A)

**La Arrendadora:**

  
**TRAMITE A**

QUINTA - SUBARRIENDO: Los arrendatarios no podrá sin autorización escrita por el arrendador, subarrendar total o parcialmente, ni darle destinación diferente a la prevista.

SEXTA - SANCIONES: En caso de incumplimiento de cualquiera de las cláusulas se aplicará una sanción penal, equivalente al valor de dos (2) mensualidades según el precio del arrendamiento, sin perjuicio de que se exijan las demás acciones otorgadas por la Ley al arrendador. Si el arrendatario desocupa el inmueble antes de su vencimiento, deberá cancelar el canon de arrendamiento correspondiente al tiempo que haga falta para terminar el presente contrato.

SEPTIMA: - Se firmarán letras de Cambio por parte los arrendatarios debidamente Autenticadas: Para garantizar el cumplimiento de las obligaciones.

En constancia se firma hoy 29 de junio del año dos mil diecinueve (2019).

**Los Arrendatarios:**

<b>ENTREGADO A:</b>	
Nombre y Apellidos (Razón Social)	
SELO DE RECIBIDO	
Identificación 1	Fecha de Entrega 26/04/2022 10:15:00

<b>ENTREGADO A:</b>	
Nombre y Apellidos (Razón Social)	
SELO DE CORRESPONDENCIA DE RECIBIDO	
Identificación 1	Fecha de Entrega 4/7/2022 12:58:00 PM

Fecha entrega de comunicados en el inmueble Av Calle 48 Q Sur N° 5c – 79, interior 7, apartamento 127 Conjunto Residencial Bosques de San José barrio Diana Turbay archivo #13 folio 3 y 5 digital.

En el caso que nos ocupa, corresponde a este despacho averiguar si efectivamente se omitió el trámite establecido para la notificación a la demandada y, de esta forma, si la nulidad invocada por el apoderado de aquella debe prosperar.

El artículo 133 en su numeral 8 el C.G.P., al relacionar las causales de nulidad dispone que:

*“Cuando no se practica en legal forma la notificación del auto admisorio de la demanda a personas determinadas, o el emplazamiento de las demás personas aunque sean indeterminadas, que deban ser citadas como partes, o de aquellas que deban suceder en el proceso a cualquiera de las partes, cuando la ley así lo ordena, o no se cita en debida forma al Ministerio Público o a cualquier otra persona o entidad que de acuerdo con la ley debió ser citado.*

*“Cuando en el curso del proceso se advierta que se ha dejado de notificar una providencia distinta del auto admisorio de la demanda o del mandamiento de pago, el defecto se corregirá practicando la notificación omitida, pero será nula la actuación posterior que dependa de dicha providencia, salvo que se haya saneado en la forma establecida en este código.”*

Si bien, al momento de remitir las comunicaciones a la demandada, la misma no residía allí, se tiene que la misma era quien ejercía como poseedora actos de señora y dueña del inmueble, tan es así, que al enviarse por correo certificado la notificación, los porteros del edificio informaron que este lugar sí era el domicilio de notificaciones de la demandada, al recibir con constancia de sí reside, la notificación.

En este punto, es relevante recordarle al apoderado de la demandada, que el domicilio de notificaciones no necesariamente coincide con el lugar de residencia, pues para estos efectos, se puede utilizar otros lugares con los cuales el demandado tenga algún vínculo, por ejemplo, el lugar de trabajo, o como se realizó en este caso, en el inmueble objeto de controversia y que se encuentra actualmente en posesión de la demandada.

Ahora bien, si en gracia de discusión se aceptara que existió una indebida notificación a la demandada, no se puede perder de vista que conforme a lo dispuesto por el artículo 135 ibídem, la parte demandada perdió la oportunidad para alegarla, lo que a voces del artículo 136 ibidem implica que tal nulidad se encuentra saneada. Revisemos las normas referidas:

**Artículo 135. Requisitos para alegar la nulidad:**

*La parte que alegue una nulidad deberá tener legitimación para proponerla, expresar la causal invocada y los hechos en que se fundamenta, y aportar o solicitar las pruebas que pretenda hacer valer.*

*No podrá alegar la nulidad quien haya dado lugar al hecho que la origina, ni quien omitió alegarla como excepción previa si tuvo oportunidad para hacerlo, **ni quien después de ocurrida la causal haya actuado en el proceso sin proponerla...** (subrayado fuera del texto).*

A su vez, el artículo 136 CGP indica:

**“Artículo 136. Saneamiento de la nulidad.** La nulidad se considerará saneada en los siguientes casos:

- 1. Cuando la parte que podía alegarla no lo hizo oportunamente o actuó sin proponerla.**
2. Cuando la parte que podía alegarla la convalidó en forma expresa antes de haber sido renovada la actuación anulada.
3. Cuando se origine en la interrupción o suspensión del proceso y no se alegue dentro de los cinco (5) días siguientes a la fecha en que haya cesado la causa.
4. Cuando a pesar del vicio el acto procesal cumplió su finalidad y no se violó el derecho de defensa.

*PARÁGRAFO. Las nulidades por proceder contra providencia ejecutoriada del superior, revivir un proceso legalmente concluido o pretermittir íntegramente la respectiva instancia, son insaneables.*

Para el caso en concreto está acreditado que la demanda, Amanda Marín, se presentó a la audiencia programada el 05 de julio de 2023 acompañada de abogado de confianza y allí su representante no alegó la nulidad por indebida notificación si no hasta días posteriores a la audiencia realizada, pese a que en dicha audiencia se les dio la oportunidad de presentar los reparos que consideraran pertinentes frente a la notificación, pues el despacho de manera expresa les informó el trámite que se había surtido con la notificación frente a lo cual la parte demandada no hizo manifestación alguna.

Para este despacho, la norma es clara al indicar que no puede alegar nulidad de indebida notificación quien haya actuado en el proceso después de ocurrida la respectiva causal, sin proponerla (minuto 46 audiencia archivo 28), por lo que no puede pretender ahora, de manera extemporánea y con una clara intención de dilatar el trámite, alegar una nulidad que, de haber existido, ya se encuentra saneada. Por lo anterior, el despacho tendrá por no fundado el incidente de nulidad propuesto, y se seguirá con el trámite procesal.

### **Decisión**

En mérito de lo expuesto el Juzgado Treinta y Nueve Civil Municipal de Bogotá D.C.,

### **RESUELVE:**

**Primero:** DECLARAR infundada la nulidad, por las razones expuestas en la parte considerativa de esta providencia.

**Segundo.** Con el fin de continuar el trámite correspondiente, se señala **la hora de las 11:00 AM del día 19 de febrero de 2024**, para que tengan lugar las audiencias previstas en el artículo 372 y 373 del C.G.P., a la que deben concurrir las partes. Se advierte a los interesados que la no asistencia a la fijada audiencia acarreará las sanciones procesales a que haya lugar, pues en ella, se decretarán y practicarán las pruebas solicitadas, además de escuchar interrogatorios de oficio, alegaciones y se proferirá sentencia. Tal audiencia se realizará en el inmueble objeto de reivindicación, así como virtualmente para quienes no puedan asistir. El apoderado del interesado deberá proveer los medios para el desplazamiento al lugar de la diligencia.

De acuerdo con los lineamientos establecidos por el Consejo Superior de la Judicatura, esta dependencia judicial adelantará las audiencias y demás actuaciones que sean necesarias en el ejercicio de su función, de manera virtual, en acatamiento a las directrices expedidas a la fecha. Por tanto, se hace necesario requerirlos para que implementen el uso de herramientas como MICROSOFT TEAMS, en dispositivos móviles o PC, en la medida de que esta aplicación será el medio tecnológico a fin de coordinar la audiencia citada. Por ello, las partes deben indicar dirección de correo electrónico y móvil para coordinar temas tecnológicos, y que correspondan a quienes deben asistir a la vista pública.

LGB

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

(Firmado Electrónicamente)  
**DIANA MARCELA OLAYA CELIS**  
**JUEZ**

**JUZGADO 39 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.**

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

La anterior providencia se notifica en el **ESTADO No.011**

**Hoy 12 de febrero de 2024.**

**El Secretario: Hernando Martínez Rivera**

**Firmado Por:**

**Diana Marcela Olaya Celis**

**Juez**

**Juzgado Municipal**

**Civil 039**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **8ac4d74248fa7a22abf3d1c3fa2c186dea0c7026e080f2d5bf27489a5bedf142**

Documento generado en 09/02/2024 03:20:12 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**JUZGADO TREINTA Y NUEVE (39) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.**

CRA. 10 #14-33 PISO 16 ED. HERNANDO MORALES – TEL. 283 22 47

[CMPL39BT@CENDOJ.RAMAJUDICIAL.GOV.CO](mailto:CMPL39BT@CENDOJ.RAMAJUDICIAL.GOV.CO)

Bogotá, D.C., nueve (9o) de febrero de dos mil veinticuatro (2024)

**110014003039-2023-00214-00**

Téngase en cuenta que el demandado presentó recurso de reposición contra el auto que libró mandamiento y decretó medida cautelar dentro del presente proceso, frente a lo cual la parte actora descorrió traslado. Por lo anterior, en aplicación a los principios de celeridad y economía procesal regente en las actuaciones judiciales, no habrá lugar a descorrer traslado del presente recurso y se procederá a resolver lo pertinente a continuación.

En el presente asunto, se ha recibido el recurso de reposición interpuesto por la parte demandada, representada por **MAVAGIRE S.A.**, en el cual solicita la revocación del auto que decretó medidas cautelares y, a su vez, pide que se fije el valor de la caución para impedir la práctica de embargos y secuestros sobre los bienes de su representada. Dicha solicitud se fundamenta en el artículo 602 del Código General del Proceso (C.G.P.) y en el principio de ejecución razonable.

Este Despacho, tras examinar cuidadosamente las alegaciones presentadas y los preceptos normativos aplicables, en especial los artículos 468 y 599 del C.G.P., concluye que no procede la reposición del auto cuestionado. Según el artículo 468 del C.G.P., es procedente el embargo y secuestro del inmueble objeto de garantía hipotecaria al momento de librar el mandamiento ejecutivo. En ese orden, La actuación procesal llevada a cabo por este juzgado está ajustada a derecho, y la oportunidad del demandante de solicitar la medida cautelar sobre el inmueble objeto de garantía hipotecaria se encuentra en conformidad con las disposiciones legales vigentes.

Adicionalmente, se señala a la parte demandada que la solicitud de prestar caución para evitar el levantamiento o materialización de una medida cautelar es procedente al momento de contestar la demanda y al proponer excepciones de mérito, conforme lo establece el artículo 599 del C.G.P. En consecuencia, no se encuentra procedente en este estadio procesal la solicitud de la demandada para prestar la mencionada caución.

Se recuerda a la parte demandada que el momento oportuno para solicitar la prestación de caución se presentará al momento de ser notificada del escrito de demanda y durante el término para su contestación.

Por lo tanto, se

**RESUELVE**

1. **No reponer** el auto en cuestión, conforme a los argumentos previamente expuestos.
2. Tener en cuenta que la parte demandada **MAVAGIRE S.A.**, a partir de la notificación del presente auto se entiende notificada por conducta concluyente de todas las decisiones emitidas en el proceso. (Art. 301 del C.G.P.).
3. Se reconoce personería al **Andrés Fernando Vélez Osorio** para actuar como apoderado de la parte demandada en la forma y términos del poder conferido.
4. **Secretaría**, contabilice el término que dispone la parte ejecutada para contestar la demanda.
5. **Secretaría**, proceda a dar cumplimiento a lo ordenado en auto que libra mandamiento ejecutivo del día **29 de septiembre de 2023** referente a la elaboración del oficio de embargo.
6. Dado que el recurso de reposición interpuesto por la parte demandada versa únicamente sobre la resolución de la medida cautelar, **se concede el recurso de apelación en el efecto devolutivo**. En consecuencia, se ordena remitir copia del expediente, junto con la presente decisión, al superior funcional para su conocimiento y decisión correspondiente. Secretaría, proceda a remitir copia del expediente al **Juez Civil Circuito de Bogotá – Reparto**.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

(Firmado Electrónicamente)  
**DIANA MARCELA OLAYA CELIS**

## JUEZ

**JUZGADO 39 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.**

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

La anterior providencia se notifica en el **ESTADO No.011**

**Hoy 12 de febrero de 2024.**

**El Secretario: Hernando Martínez Rivera**

**Firmado Por:**

**Diana Marcela Olaya Celis**

**Juez**

**Juzgado Municipal**

**Civil 039**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **ef0d55f3fa009717b077b1383b3b70ed6092b5013ee54aa0a44145b3d39cdfa**

Documento generado en 09/02/2024 03:20:11 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**JUZGADO TREINTA Y NUEVE (39) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.**  
CRA. 10 #14-33 PISO 16 ED. HERNANDO MORALES – TEL. 283 22 47  
[CMPL39BT@CENDOJ.RAMAJUDICIAL.GOV.CO](mailto:CMPL39BT@CENDOJ.RAMAJUDICIAL.GOV.CO)

Bogotá, D.C., nueve (9o) de febrero de dos mil veinticuatro (2024)

**1100140030-39-2023-00426-00**

Reunidos como se encuentran los requisitos exigidos por los artículos 82 a 90 del C.G.P., la Ley 2213 de 2022, y como quiera que el documento allegado con la demanda presta mérito ejecutivo, al tenor del artículo 422 y 430 *ibidem*, el Juzgado dispone:

Librar **MANDAMIENTO DE PAGO** por la vía Ejecutiva de menor cuantía a favor de **Banco Bilbao Vizcaya Argentaria Colombia S. A. Con Nit No. 860.003.020-1 “BBVA COLOMBIA”** y en contra de **Andrés Alfonso Buitrago Arboleda** por las siguientes sumas de dinero:

**PAGARÉ 0669600281494**

1. Por la suma de \$ 61.842.763.00 M/cte. correspondiente al capital adeudado contenido en título base de la ejecución.
2. Por los intereses moratorios sobre el anterior capital, liquidados desde la presentación de la demanda y hasta cuando se haga efectivo el pago, sin exceder el máximo legal permitido.
3. Por la suma de \$2.840.786 por concepto de intereses de plazo causados y no pagados por el demandado al 13 de abril de 2023.

Sobre costas se resolverá oportunamente.

Notifíquese esta providencia de conformidad con lo establecido en el artículo 8º de la ley 2213 del 2022, en caso de conocerse un canal digital, o conforme lo indica los artículos 291 y 292 del C.G.P., haciéndole saber a la parte ejecutada que cuenta con cinco (5) días para pagar o diez (10) para excepcionar, conforme prevén los cánones 431 y 442 del C.G.P. No obstante, en aras de evitar futuras nulidades, el despacho pone de presente que dicha notificación (Digital) puede ser efectuada, además de lo establecido en la citada normatividad, por intermedio de oficina de correo postal certificado, a fin de verificar la trazabilidad de las comunicaciones.

Se reconoce personería a la Dra Shirley Steffany Gómez Salazar, como apoderada principal de la ejecutante y a la abogada Yulieth Camila Corredor Vásquez, como apoderada sustituta.

LGB

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

(Firmado Electrónicamente)  
**DIANA MARCELA OLAYA CELIS**  
**JUEZ**

**JUZGADO 39 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.**  
**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**  
La anterior providencia se notifica en el **ESTADO No.011**  
**Hoy 12 de febrero de 2024.**  
**El Secretario: Hernando Martínez Rivera**

Firmado Por:  
Diana Marcela Olaya Celis  
Juez  
Juzgado Municipal  
Civil 039  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **ed9da49ee586a7c3a4a6d7dbdc84b8434430a21e8f5cdfaabb7a5d29f4cb1e8**

Documento generado en 09/02/2024 03:20:06 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**JUZGADO TREINTA Y NUEVE (39) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.**

CRA. 10 #14-33 PISO 16 ED. HERNANDO MORALES – TEL. 283 22 47

[CMPL39BT@CENDOJ.RAMAJUDICIAL.GOV.CO](mailto:CMPL39BT@CENDOJ.RAMAJUDICIAL.GOV.CO)

Bogotá, D.C., nueve (9o) de febrero de dos mil veinticuatro (2024)

**1100140030-39-2023-00863-00**

Reunidos como se encuentran los requisitos exigidos por los artículos 82 a 90 del C.G.P., la Ley 2213 de 2022, y como quiera que el documento allegado con la demanda presta mérito ejecutivo, al tenor del artículo 422 y 430 *ibidem*, el Juzgado dispone:

Librar **MANDAMIENTO DE PAGO** por la vía Ejecutiva de menor cuantía a favor de **Banco Bilbao Vizcaya Argentaria Colombia S. A.-“BBVA COLOMBIA”** y en contra de **John Michael Velasco Machuca** por las siguientes sumas de dinero:

**PAGARÉ 02579600144956**

1. Por la suma de \$ 84.622.266.00 M/cte. correspondiente al capital adeudado contenido en título base de la ejecución.
2. Por los intereses moratorios sobre el anterior capital, liquidados desde la fecha de presentación de la demanda y hasta cuando se haga efectivo el pago, sin exceder el máximo legal permitido.
3. Por la suma de \$ 7.852.478. 00 M/cte correspondiente a los intereses de plazo causados y no pagados por el demandado.

Sobre costas se resolverá oportunamente.

Notifíquese esta providencia de conformidad con lo establecido en el artículo 8º de la ley 2213 del 2022, en caso de conocerse un canal digital, o conforme lo indica los artículos 291 y 292 del C.G.P., haciéndole saber a la parte ejecutada que cuenta con cinco (5) días para pagar o diez (10) para excepcionar, conforme prevén los cánones 431 y 442 del C.G.P. No obstante, en aras de evitar futuras nulidades, el despacho pone de presente que dicha notificación (Digital) puede ser efectuada, además de lo establecido en la citada normatividad, por intermedio de oficina de correo postal certificado, a fin de verificar la trazabilidad de las comunicaciones.

Se reconoce personería a la Dra. Shirley Stefanny Gómez Sandoval, como apoderado de la parte actora.

Así mismo, se acepta la renuncia al poder presentado por la apoderada sustituta Yulieth Camila Corredor Vásquez, conforme al documento presentado a folio 18, en los términos del art, 76 CGP.

LGB

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

(Firmado Electrónicamente)  
**DIANA MARCELA OLAYA CELIS**  
**JUEZ**

**JUZGADO 39 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.**  
**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**  
La anterior providencia se notifica en el **ESTADO No.011**  
**Hoy 12 de febrero de 2024.**  
**El Secretario: Hernando Martínez Rivera**

Firmado Por:  
**Diana Marcela Olaya Celis**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 039**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **fda8a968f84666abff2b1ffa64a513f02759975f450023cb6b32c513cfe944c9**

Documento generado en 09/02/2024 03:20:09 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**JUZGADO TREINTA Y NUEVE (39) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.**

CRA. 10 #14-33 PISO 16 ED. HERNANDO MORALES – TEL. 283 22 47

[CMPL39BT@CENDOJ.RAMAJUDICIAL.GOV.CO](mailto:CMPL39BT@CENDOJ.RAMAJUDICIAL.GOV.CO)

Bogotá, D.C., nueve (9o) de febrero de dos mil veinticuatro (2024)

**1100140030-39-2023-00933-00**

Reunidos como se encuentran los requisitos exigidos por los artículos 82 a 90 del C.G.P., la Ley 2213 de 2022, y como quiera que el documento allegado con la demanda presta mérito ejecutivo, al tenor del artículo 422 y 430 *ibidem*, el Juzgado dispone:

Librar **MANDAMIENTO DE PAGO** por la vía Ejecutiva de menor cuantía a favor de **Zinobe Sme Credits S.A.S** y en contra de **Construarte Dmax S.A.S.** y su representante legal **Santiago José García Sánchez** por las siguientes sumas de dinero:

**PAGARÉ 22347943**

1. Por la suma de \$ 99.999.780.00 M/cte. correspondiente al capital adeudado contenido en título base de la ejecución.
2. Por los intereses moratorios sobre el anterior capital, liquidados desde el 01 de julio de 2023 y hasta cuando se haga efectivo el pago, sin exceder el máximo legal permitido.
3. Por la suma de \$16.000.394 por concepto de intereses corrientes adeudado desde 22 de diciembre de 2022 a 30 de junio de 2023.
4. Por la suma de \$11.899.974 por concepto de otros (cobranza e IVA.) adeudado.
5. Por la suma de \$57.579, por concepto de seguro adeudado.

Sobre costas se resolverá oportunamente.

Notifíquese esta providencia de conformidad con lo establecido en el artículo 8º de la ley 2213 del 2022, en caso de conocerse un canal digital, o conforme lo indica los artículos 291 y 292 del C.G.P., haciéndole saber a la parte ejecutada que cuenta con cinco (5) días para pagar o diez (10) para excepcionar, conforme prevén los cánones 431 y 442 del C.G.P. No obstante, en aras de evitar futuras nulidades, el despacho pone de presente que dicha notificación (Digital) puede ser efectuada, además de lo establecido en la citada normatividad, por intermedio de oficina de correo postal certificado, a fin de verificar la trazabilidad de las comunicaciones.

Se reconoce personería a la Dra. María Alejandra Camacho Rico, como apoderada de la parte actora.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

(Firmado Electrónicamente)  
**DIANA MARCELA OLAYA CELIS**  
**JUEZ**

**JUZGADO 39 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.**

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

La anterior providencia se notifica en el **ESTADO No.011**

**Hoy 12 de febrero de 2024.**

**El Secretario: Hernando Martínez Rivera**

**Firmado Por:**

**Diana Marcela Olaya Celis**

**Juez**

**Juzgado Municipal**

**Civil 039**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **ea5e337bf1161a5e7700f4052f61aaf2c019f4b5bf096855197d84dfad118068**

Documento generado en 09/02/2024 03:20:07 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**JUZGADO TREINTA Y NUEVE (39) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.**  
CRA. 10 #14-33 PISO 16 ED. HERNANDO MORALES – TEL. 283 22 47  
[CMPL39BT@CENDOJ.RAMAJUDICIAL.GOV.CO](mailto:CMPL39BT@CENDOJ.RAMAJUDICIAL.GOV.CO)

Bogotá, D.C., nueve (9o) de febrero de dos mil veinticuatro (2024)

**1100140030-39-2023-01041-00**

Conforme al escrito que antecede y dada su procedencia por secretaría ofíciase con destino a las entidades

1. OFICIAR a **TRANSUNIÓN** a fin de que informe los productos financieros que posee el demandado José David Mercado Rojas.
2. OFICIAR al Registro Único Nacional de Tránsito (RUNT) para que informe que vehículos se encuentran bajo titularidad de José David Mercado Rojas.
3. OFICIAR a Nueva EPS para que informe quien es el empleador de José David Mercado Rojas.

LGB

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

(Firmado Electrónicamente)  
**DIANA MARCELA OLAYA CELIS**  
**JUEZ**

**JUZGADO 39 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.**  
**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**  
La anterior providencia se notifica en el **ESTADO No.011**  
**Hoy 12 de febrero de 2024.**  
**El Secretario: Hernando Martínez Rivera**

Firmado Por:  
**Diana Marcela Olaya Celis**  
**Juez**  
**Juzgado Municipal**  
**Civil 039**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

⚭ (...) Los despachos judiciales del país publicarán estados electrónicos en el portal Web de la Rama Judicial. Para esto, el Consejo Superior de la Judicatura, a través del Centro de Documentación Judicial -CENDOJ-, dispondrá los espacios, establecerá los lineamientos, protocolos y comunicará lo necesario a los despachos judiciales y ciudadanía en general. Los servidores judiciales que cuenten con las herramientas a disposición mantendrán actualizados los sistemas institucionales de información de la gestión judicial, con la información completa de las actuaciones y los documentos anexos, con el fin de brindar información actual y fidedigna en la consulta de procesos expuesta al público.

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **7c231bd8dc09775de8e2703bf84324d33ebc3ce3205504dd557883153b8d3a5b**

Documento generado en 09/02/2024 03:20:05 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**JUZGADO TREINTA Y NUEVE (39) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.**  
CRA. 10 #14-33 PISO 16 ED. HERNANDO MORALES – TEL. 283 22 47  
[CMPL39BT@CENDOJ.RAMAJUDICIAL.GOV.CO](mailto:CMPL39BT@CENDOJ.RAMAJUDICIAL.GOV.CO)

Bogotá, D.C., nueve (9o) de febrero de dos mil veinticuatro (2024)

**1100140030-39-2023-01041-00**

Reunidos como se encuentran los requisitos exigidos por los artículos 82 a 90 del C.G.P., la Ley 2213 de 2022, y como quiera que el documento allegado con la demanda presta mérito ejecutivo, al tenor del artículo 422 y 430 *ibidem*, el Juzgado dispone:

Librar **MANDAMIENTO DE PAGO** por la vía Ejecutiva de menor cuantía a favor de **Coofinep Cooperativa Financiera** y en contra de **Comercializadora y Distribuidora de Productos para el Hogar Codigar S.A.S. y José David Mercado Rojas** por las siguientes sumas de dinero:

**PAGARÉ 0073000000276**

1. Por la suma de \$ 71.241.992.00 M/cte. correspondiente al capital adeudado contenido en título base de la ejecución.
2. Por los intereses moratorios sobre el anterior capital, liquidados desde el 19 de abril de 2023 y hasta cuando se haga efectivo el pago, sin exceder el máximo legal permitido.
3. Por la suma de \$ 7.312.495.00 M/cte correspondiente a los intereses corrientes causados y no pagados por el demandado.

Sobre costas se resolverá oportunamente.

Notifíquese esta providencia de conformidad con lo establecido en el artículo 8º de la ley 2213 del 2022, en caso de conocerse un canal digital, o conforme lo indica los artículos 291 y 292 del C.G.P., haciéndole saber a la parte ejecutada que cuenta con cinco (5) días para pagar o diez (10) para excepcionar, conforme prevén los cánones 431 y 442 del C.G.P. No obstante, en aras de evitar futuras nulidades, el despacho pone de presente que dicha notificación (Digital) puede ser efectuada, además de lo establecido en la citada normatividad, por intermedio de oficina de correo postal certificado, a fin de verificar la trazabilidad de las comunicaciones.

Se reconoce personería al Dr. Gustavo Adolfo Correa Ramírez, como apoderado de la parte actora.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

(Firmado Electrónicamente)  
**DIANA MARCELA OLAYA CELIS**  
**JUEZ**

**JUZGADO 39 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.**

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

La anterior providencia se notifica en el **ESTADO No.011**

**Hoy 12 de febrero de 2024.**

**El Secretario: Hernando Martínez Rivera**

**Firmado Por:**

**Diana Marcela Olaya Celis**

**Juez**

**Juzgado Municipal**

**Civil 039**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **fec17f6de8973a711368c44e475a840003d3e8972419c4ddd81794e51f2997bd**

Documento generado en 09/02/2024 03:20:06 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**JUZGADO TREINTA Y NUEVE (39) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.**  
CRA. 10 #14-33 PISO 16 Ed. HERNANDO MORALES – TEL. 283 22 47  
[CMPL39BT@CENDOJ.RAMAJUDICIAL.GOV.CO](mailto:CMPL39BT@CENDOJ.RAMAJUDICIAL.GOV.CO)

Bogotá, D.C., nueve (9o) de febrero de dos mil veinticuatro (2024)

**1100140030-39-2023-001377-00**

Reunidos como se encuentran los requisitos exigidos por los artículos 82 a 90 del C.G.P., la Ley 2213 de 2022, y como quiera que el documento allegado con la demanda presta mérito ejecutivo, al tenor del artículo 422 y 430 *ibidem*, el Juzgado dispone:

Librar **MANDAMIENTO DE PAGO** por la vía Ejecutiva de menor cuantía a favor de **Banco Comercial Av Villas S.A.** y en contra de **Geovani Parra Sánchez** por las siguientes sumas de dinero:

**PAGARÉ 5235772014503767**

1. Por la suma de \$ 51.251.683.00 M/cte. correspondiente al capital adeudado contenido en título base de la ejecución.
2. Por los intereses moratorios sobre el anterior capital, liquidados desde el 21 de octubre de 2023 y hasta cuando se haga efectivo el pago, sin exceder el máximo legal permitido.
3. Por la suma de \$3.363.883.00 M/cte correspondiente a los intereses remuneratorios causados y no pagados por el demandado.
4. Por la suma de \$ \$2.559.550.00 M/cte correspondiente a los intereses moratorios comerciales causados y no pagados por el demandado

Sobre costas se resolverá oportunamente.

Notifíquese esta providencia de conformidad con lo establecido en el artículo 8º de la ley 2213 del 2022, en caso de conocerse un canal digital, o conforme lo indica los artículos 291 y 292 del C.G.P., haciéndole saber a la parte ejecutada que cuenta con cinco (5) días para pagar o diez (10) para excepcionar, conforme prevén los cánones 431 y 442 del C.G.P. No obstante, en aras de evitar futuras nulidades, el despacho pone de presente que dicha notificación (Digital) puede ser efectuada, además de lo establecido en la citada normatividad, por intermedio de oficina de correo postal certificado, a fin de verificar la trazabilidad de las comunicaciones.

Se reconoce personería a la Dra. ESMERALDA PARDO CORREDOR, como apoderado de la parte actora.

LGB

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

(Firmado Electrónicamente)  
**DIANA MARCELA OLAYA CELIS**  
**JUEZ**

**JUZGADO 39 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.**

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

La anterior providencia se notifica en el **ESTADO No.011**

**Hoy 12 de febrero de 2024.**

**El Secretario: Hernando Martínez Rivera**

**Firmado Por:**

**Diana Marcela Olaya Celis**

**Juez**

**Juzgado Municipal**

**Civil 039**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **c89f74ba207f4b9382141ec44937b5b38e5621e238e4877ba06f5f835b38dd80**

Documento generado en 09/02/2024 03:20:04 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**JUZGADO TREINTA Y NUEVE (39) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.**

CRA. 10 #14-33 PISO 16 ED. HERNANDO MORALES – TEL. 283 22 47

[CMPL39BT@CENDOJ.RAMAJUDICIAL.GOV.CO](mailto:CMPL39BT@CENDOJ.RAMAJUDICIAL.GOV.CO)

Bogotá, D.C., nueve (9o) de febrero de dos mil veinticuatro (2024)

**1100140030-39-2023-001379-00**

Reunidos como se encuentran los requisitos exigidos por los artículos 82 a 90 del C.G.P., la Ley 2213 de 2022, y como quiera que el documento allegado con la demanda presta mérito ejecutivo, al tenor del artículo 422 y 430 *ibidem*, el Juzgado dispone:

Librar **MANDAMIENTO DE PAGO** por la vía Ejecutiva de menor cuantía a favor de **BANCO DE OCCIDENTE S.A.** y en contra de **Walther Holguín Vargas** por las siguientes sumas de dinero:

**PAGARÉ 3U561887**

1. Por la suma de \$ 47.244.400.00 M/cte. correspondiente al capital adeudado contenido en título base de la ejecución.
2. Por los intereses moratorios sobre el anterior capital, liquidados desde el 03 de noviembre de 2023 y hasta cuando se haga efectivo el pago, sin exceder el máximo legal permitido.
3. Por la suma de \$ 3.451.546.00 M/cte correspondiente a los intereses corrientes causados y no pagados por el demandado.

Sobre costas se resolverá oportunamente.

Notifíquese esta providencia de conformidad con lo establecido en el artículo 8º de la ley 2213 del 2022, en caso de conocerse un canal digital, o conforme lo indica los artículos 291 y 292 del C.G.P., haciéndole saber a la parte ejecutada que cuenta con cinco (5) días para pagar o diez (10) para excepcionar, conforme prevén los cánones 431 y 442 del C.G.P. No obstante, en aras de evitar futuras nulidades, el despacho pone de presente que dicha notificación (Digital) puede ser efectuada, además de lo establecido en la citada normatividad, por intermedio de oficina de correo postal certificado, a fin de verificar la trazabilidad de las comunicaciones.

Se reconoce personería a la Dra. CAROLINA ABELLO OTALORA, como apoderado de la parte actora.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

(Firmado Electrónicamente)  
**DIANA MARCELA OLAYA CELIS**  
**JUEZ**

**JUZGADO 39 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.**

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

La anterior providencia se notifica en el **ESTADO No.011**

**Hoy 12 de febrero de 2024.**

**El Secretario: Hernando Martínez Rivera**

**Firmado Por:**

**Diana Marcela Olaya Celis**

**Juez**

**Juzgado Municipal**

**Civil 039**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **195cf53c4be6d3caac715ebdd4a5440bb15b72f487ef1572bbdc2abd2bef3f34**

Documento generado en 09/02/2024 03:20:03 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**JUZGADO TREINTA Y NUEVE (39) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.**

CRA. 10 #14-33 PISO 16 ED. HERNANDO MORALES – TEL. 283 22 47

[CMPL39BT@CENDOJ.RAMAJUDICIAL.GOV.CO](mailto:CMPL39BT@CENDOJ.RAMAJUDICIAL.GOV.CO)

Bogotá, D.C., nueve (9o) de febrero de dos mil veinticuatro (2024)

**1100140030-39-2023-001391-00**

Reunidos como se encuentran los requisitos exigidos por los artículos 82 a 90 del C.G.P., la Ley 2213 de 2022, y como quiera que el documento allegado con la demanda presta mérito ejecutivo, al tenor del artículo 422 y 430 *ibidem*, el Juzgado dispone:

Librar **MANDAMIENTO DE PAGO** por la vía Ejecutiva de menor cuantía a favor de **Banco Coomeva S.A.** y en contra de **Sweets & Creams S.A.S.** y **Antonio José Arango Ruíz** por las siguientes sumas de dinero:

**PAGARÉ 00000329772**

1. Por la suma de \$ 4.166.669.00 M/cte. correspondiente al capital adeudado contenido en título base de la ejecución.
2. Por los intereses moratorios sobre el anterior capital, liquidados desde el 01 de noviembre de 2023 y hasta cuando se haga efectivo el pago, sin exceder el máximo legal permitido.
3. Por la suma de \$ 101.496.00 M/cte correspondiente a los intereses corrientes o de plazo causados y no pagados por el demandado.

**PAGARÉ 00000796515**

1. Por la suma de \$ 90.083.332.00 M/cte. correspondiente al capital adeudado contenido en título base de la ejecución.
2. Por los intereses moratorios sobre el anterior capital, liquidados desde el 31 de octubre de 2023 y hasta cuando se haga efectivo el pago, sin exceder el máximo legal permitido.
4. Por la suma de \$ 2.448.090.00 M/cte c correspondiente a los intereses corrientes o de plazo causados y no pagados por el demandado.

**PAGARÉ 00000796529**

1. Por la suma de \$ 18.935.888.00 M/cte. correspondiente al capital adeudado contenido en título base de la ejecución.

2. Por los intereses moratorios sobre el anterior capital, liquidados desde el 01 de noviembre de 2023 y hasta cuando se haga efectivo el pago, sin exceder el máximo legal permitido.
5. Por la suma de \$ 508.288.00 M/cte c correspondiente a los intereses corrientes o de plazo causados y no pagados por el demandado.

Sobre costas se resolverá oportunamente.

Notifíquese esta providencia de conformidad con lo establecido en el artículo 8º de la ley 2213 del 2022, en caso de conocerse un canal digital, o conforme lo indica los artículos 291 y 292 del C.G.P., haciéndole saber a la parte ejecutada que cuenta con cinco (5) días para pagar o diez (10) para excepcionar, conforme prevén los cánones 431 y 442 del C.G.P. No obstante, en aras de evitar futuras nulidades, el despacho pone de presente que dicha notificación (Digital) puede ser efectuada, además de lo establecido en la citada normatividad, por intermedio de oficina de correo postal certificado, a fin de verificar la trazabilidad de las comunicaciones.

Se reconoce personería al Dr. JOSÉ IVÁN SUÁREZ ESCAMILLA, como apoderado de la parte actora.

LGB

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

(Firmado Electrónicamente)  
**DIANA MARCELA OLAYA CELIS**  
**JUEZ**

**JUZGADO 39 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.**  
**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**  
La anterior providencia se notifica en el **ESTADO No.011**  
**Hoy 12 de febrero de 2024.**  
**El Secretario: Hernando Martínez Rivera**

Firmado Por:  
Diana Marcela Olaya Celis  
Juez  
Juzgado Municipal

Civil 039

Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **f3e1a6aeb7eede14ec37319ef19f6e18d660c557aa8b958aa68b1b44456174b**

Documento generado en 09/02/2024 03:20:02 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**JUZGADO TREINTA Y NUEVE (39) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.**

CRA. 10 #14-33 PISO 16 ED. HERNANDO MORALES – TEL. 283 22 47

[CMPL39BT@CENDOJ.RAMAJUDICIAL.GOV.CO](mailto:CMPL39BT@CENDOJ.RAMAJUDICIAL.GOV.CO)

Bogotá, D.C., nueve (9o) de febrero de dos mil veinticuatro (2024)

**1100140030-39-2023-001397-00**

Reunidos como se encuentran los requisitos exigidos por los artículos 82 a 90 del C.G.P., la Ley 2213 de 2022, y como quiera que el documento allegado con la demanda presta mérito ejecutivo, al tenor del artículo 422 y 430 *ibidem*, el Juzgado dispone:

Librar **MANDAMIENTO DE PAGO** por la vía Ejecutiva de menor cuantía a favor de **AECSA S.A.S.** y en contra de **Juan Sebastián Tirado Pertuz** por las siguientes sumas de dinero:

**PAGARÉ 10195250**

1. Por la suma de \$ 56.892.551.00 M/cte. correspondiente al capital adeudado contenido en título base de la ejecución.
2. Por los intereses moratorios sobre el anterior capital, liquidados desde el 04 de noviembre de 2023 y hasta cuando se haga efectivo el pago, sin exceder el máximo legal permitido.

Sobre costas se resolverá oportunamente.

Notifíquese esta providencia de conformidad con lo establecido en el artículo 8º de la ley 2213 del 2022, en caso de conocerse un canal digital, o conforme lo indica los artículos 291 y 292 del C.G.P., haciéndole saber a la parte ejecutada que cuenta con cinco (5) días para pagar o diez (10) para excepcionar, conforme prevén los cánones 431 y 442 del C.G.P. No obstante, en aras de evitar futuras nulidades, el despacho pone de presente que dicha notificación (Digital) puede ser efectuada, además de lo establecido en la citada normatividad, por intermedio de oficina de correo postal certificado, a fin de verificar la trazabilidad de las comunicaciones.

Se reconoce personería a la Dra. CAROLINA CORONADO ALDANA, como apoderado de la parte actora.

LGB

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

(Firmado Electrónicamente)  
**DIANA MARCELA OLAYA CELIS**  
**JUEZ**

**JUZGADO 39 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.**

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

La anterior providencia se notifica en el ESTADO No.011

**Hoy 12 de febrero de 2024.**

**El Secretario: Hernando Martínez Rivera**

**Firmado Por:**

**Diana Marcela Olaya Celis**

**Juez**

**Juzgado Municipal**

**Civil 039**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **f6ee25d71e8663b7a81011526757f1ac7b57c0a0e455f4800856449e0c68369b**

Documento generado en 09/02/2024 03:20:01 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**JUZGADO TREINTA Y NUEVE (39) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.**

CRA. 10 #14-33 PISO 16 ED. HERNANDO MORALES – TEL. 283 22 47

[CMPL39BT@CENDOJ.RAMAJUDICIAL.GOV.CO](mailto:CMPL39BT@CENDOJ.RAMAJUDICIAL.GOV.CO)

Bogotá, D.C., nueve (9o) de febrero de dos mil veinticuatro (2024)

**1100140030-39-2023-001400-00**

Reunidos como se encuentran los requisitos exigidos por los artículos 82 a 90 del C.G.P., la Ley 2213 de 2022, y como quiera que el documento allegado con la demanda presta mérito ejecutivo, al tenor del artículo 422 y 430 *ibidem*, el Juzgado dispone:

Librar **MANDAMIENTO DE PAGO** por la vía Ejecutiva de menor cuantía a favor de **AECSA S.A.S.** y en contra de **Elda Cárdenas Chaparro** por las siguientes sumas de dinero:

**PAGARÉ M012600010002110000221783**

1. Por la suma de \$ 69.953.131.00 M/cte. correspondiente al capital adeudado contenido en título base de la ejecución.
2. Por los intereses moratorios sobre el anterior capital, liquidados desde el 04 de noviembre de 2023 y hasta cuando se haga efectivo el pago, sin exceder el máximo legal permitido.

Sobre costas se resolverá oportunamente.

Notifíquese esta providencia de conformidad con lo establecido en el artículo 8º de la ley 2213 del 2022, en caso de conocerse un canal digital, o conforme lo indica los artículos 291 y 292 del C.G.P., haciéndole saber a la parte ejecutada que cuenta con cinco (5) días para pagar o diez (10) para excepcionar, conforme prevén los cánones 431 y 442 del C.G.P. No obstante, en aras de evitar futuras nulidades, el despacho pone de presente que dicha notificación (Digital) puede ser efectuada, además de lo establecido en la citada normatividad, por intermedio de oficina de correo postal certificado, a fin de verificar la trazabilidad de las comunicaciones.

Se reconoce personería a la Dra. CAROLINA CORONADO ALDANA, como apoderado de la parte actora.

LGB **NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

(Firmado Electrónicamente)  
**DIANA MARCELA OLAYA CELIS**

## JUEZ

**JUZGADO 39 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.**

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

La anterior providencia se notifica en el **ESTADO No.011**

**Hoy 12 de febrero de 2024.**

**El Secretario: Hernando Martínez Rivera**

**Firmado Por:**

**Diana Marcela Olaya Celis**

**Juez**

**Juzgado Municipal**

**Civil 039**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **b37801752a50ed1b44bedfd6097cae58e47cf610f0b6a47338d3bd34df71aa80**

Documento generado en 09/02/2024 03:20:00 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**JUZGADO TREINTA Y NUEVE (39) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.**

CRA. 10 #14-33 PISO 16 ED. HERNANDO MORALES – TEL. 283 22 47

[CMPL39BT@CENDOJ.RAMAJUDICIAL.GOV.CO](mailto:CMPL39BT@CENDOJ.RAMAJUDICIAL.GOV.CO)

Bogotá, D.C., nueve (9o) de febrero de dos mil veinticuatro (2024)

**1100140030-39-2023-001402-00**

Reunidos como se encuentran los requisitos exigidos por los artículos 82 a 90 del C.G.P., la Ley 2213 de 2022, y como quiera que el documento allegado con la demanda presta mérito ejecutivo, al tenor del artículo 422 y 430 *ibidem*, el Juzgado dispone:

Librar **MANDAMIENTO DE PAGO** por la vía Ejecutiva de menor cuantía a favor de **AECSA S.A.S.** y en contra de **Luis Ernesto Otavo Cuenca** por las siguientes sumas de dinero:

**PAGARÉ 9913363**

1. Por la suma de \$ 65.738.630.00 M/cte. correspondiente al capital adeudado contenido en título base de la ejecución.
2. Por los intereses moratorios sobre el anterior capital, liquidados desde el 04 de noviembre de 2023 y hasta cuando se haga efectivo el pago, sin exceder el máximo legal permitido.

Sobre costas se resolverá oportunamente.

Notifíquese esta providencia de conformidad con lo establecido en el artículo 8º de la ley 2213 del 2022, en caso de conocerse un canal digital, o conforme lo indica los artículos 291 y 292 del C.G.P., haciéndole saber a la parte ejecutada que cuenta con cinco (5) días para pagar o diez (10) para excepcionar, conforme prevén los cánones 431 y 442 del C.G.P. No obstante, en aras de evitar futuras nulidades, el despacho pone de presente que dicha notificación (Digital) puede ser efectuada, además de lo establecido en la citada normatividad, por intermedio de oficina de correo postal certificado, a fin de verificar la trazabilidad de las comunicaciones.

Se reconoce personería a la Dra. CAROLINA CORONADO ALDANA, como apoderado de la parte actora.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

(Firmado Electrónicamente)  
**DIANA MARCELA OLAYA CELIS**  
**JUEZ**

**JUZGADO 39 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ D.C.**

**NOTIFICACIÓN POR ESTADO**

La anterior providencia se notifica en el ESTADO No.011

Hoy 12 de febrero de 2024.

El Secretario: Hernando Martínez Rivera

Firmado Por:

**Diana Marcela Olaya Celis**

**Juez**

**Juzgado Municipal**

**Civil 039**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **13597c2fa071d7d2d2ab1dd21e4993cfa9487a910489d36310f9e0e8205af386**

Documento generado en 09/02/2024 03:19:59 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**