



**Radicación N°. 11001310503120190012600**

**Informe Secretarial.** Bogotá, D.C., cuatro (04) de abril de dos mil veinticuatro (2024). Al despacho de la señora Juez, informando que la audiencia programada para el día de hoy no se pudo llevar a cabo, como quiera que solo hasta el día de ayer 03 de abril de 2024 en horas de la tarde, el perito allegó el Dictamen pericial solicitado.

Sírvase proveer.

  
**GABRIEL FERNANDO LEÓN RUIZ**  
Secretario

**JUZGADO TREINTA Y UNO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ, D.C.**  
Bogotá D. C., cuatro (04) de abril de dos mil veinticuatro (2024).

En consecuencia, el Juzgado

**RESUELVE:**

**PRIMERO: PONER EN CONOCIMIENTO** de las partes el Dictamen pericial allegado por el perito **FERNANDO QUINTERO BOHORQUEZ**, el cual podrá ser consultado en el expediente digital:

[11001310503120190012600 ORDINARIO](#)

**SEGUNDO: CONVOCAR** a las partes para la hora de las diez de la mañana (10:00 am) del jueves treinta (30) de mayo de dos mil veinticuatro (2024), con miras a continuar con la audiencia del artículo 80 C.P. del T. y de la S.S.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.

La Juez,

**LUZ AMPARO SARMIENTO MANTILLA**

**Juzgado Treinta y Uno Laboral del  
Circuito de Bogotá, D.C.**

Hoy, 05 de abril de 2024, se notifica el auto anterior por anotación en el Estado n.º053.

  
**GABRIEL FERNANDO LEÓN RUIZ**  
Secretario

F

Firmado Por:

Luz Amparo Sarmiento Mantilla

Juez Circuito

Juzgado De Circuito

Laboral 031

Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **6a7e702f45691c6a54f3943b9ea971bdbffa968519bf77f453357add68e9da1**

Documento generado en 05/04/2024 08:57:44 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://capacitacion.ramajudicial.gov.co:9443/FirmaElectronica>



**Radicación N°.11001310503120210017700**

**Informe Secretarial.** Bogotá, D.C., veintinueve (29) de febrero de dos mil veinticuatro (2024). Al despacho de la señora Juez, informando que la apoderada de la llamada en garantía Mapfre Colombia allegó memorial solicitando pago de título judicial.

Gabriel León

Sírvase proveer.

**GABRIEL FERNANDO LEÓN RUIZ**  
Secretario

**JUZGADO TREINTA Y UNO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ, D.C.**  
Bogotá D. C., cuatro (04) de abril de dos mil veinticuatro (2024).

Visto el informe secretarial que antecede, al revisar la solicitud de la apoderada de MAPFRE COLOMBIA VIDA SEGUROS S.A, se revisa la página de base de datos de depósitos judiciales se observa el siguiente título constituido a su favor:

Total Valor \$ 7.648.52

Detalle del Título	
NÚMERO TÍTULO	400100008884407
NÚMERO PROCESO	11001310503120210017700
FECHA ELABORACIÓN	19/05/2023
FECHA PAGO	NO APLICA
CUENTA JUDICIAL	110012032031
CONCEPTO	DEPÓSITOS JUDICIALES
VALOR	\$ 500.000,00
ESTADO DEL TÍTULO	IMPRESO ENTREGADO
OFICINA PAGADORA	SIN INFORMACIÓN
NÚMERO TÍTULO ANTERIOR	SIN INFORMACIÓN
CUENTA JUDICIAL TÍTULO ANTERIOR	SIN INFORMACIÓN

En consecuencia., atendiendo a las disposiciones del Consejo Superior de la Judicatura para la entrega de dineros, en especial la CIRCULAR PCSJC21-15, se ordenará la entrega del título judicial constituido dentro del proceso a **MAPFRE COLOMBIA VIDA SEGUROS S.A** mediante abono a cuenta bancaria.

Por lo anterior se,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: ORDENAR** la entrega del título judicial No. 400100008884407 por valor de **\$ 500.000** a favor de **MAPFRE COLOMBIA VIDA SEGUROS S.A**, identificada con NIT No. 830054904-6; pago que será consignado a la cuenta de ahorros No.0065512017 del **BANCO CITIBANK**.

**SEUNDO: UNA VEZ** se dé cumplimiento al numeral primero de la providencia, se **ORDENA** el archivo dejando las constancias de rigor.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.

La Juez,

**LUZ AMPARO SARMIENTO MANTILLA**



L.E

**Juzgado Treinta y Uno Laboral del  
Circuito de Bogotá, D.C.**

Hoy, 05 de abril de 2024, se notifica el  
auto anterior por anotación el Estado  
n.º 053

*Gabriel León*

**GABRIEL FERNANDO LEÓN RUIZ**  
Secretario

**Firmado Por:**

**Luz Amparo Sarmiento Mantilla**

**Juez Circuito**

**Juzgado De Circuito**

**Laboral 031**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **5085363c81804bb29b9f61b1f6b769cd0379d53f42fd592ee7ffdd3b1ae17240**

Documento generado en 05/04/2024 08:57:45 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://capacitacion.ramajudicial.gov.co:9443/FirmaElectronica>**



**Radicación N°. 11001310503120210024200**

**Informe Secretarial.** Bogotá, D.C., catorce (14) de marzo de dos mil veinticuatro (2024). Al despacho de la señora Juez, informando que el demandante LUIS HERNÁN ÁLVAREZ allegó memorial solicitando el pago de título judicial.

Al verificar la página web oficial de depósitos judiciales, se denotan constituidos los siguientes:

del Demandante		CEDULA DE CIUDADANIA		Número Identificación		19487138		Número Registros 1		
Identificación		LUIS HERNAN		Apellido		ALVAREZ				
Número Título	Documento Demandado	Nombres	Apellidos	Estado del Título	Fecha Emisión	Fecha Pago	Valor			
ETALLE	400100009208525	9003360047	COLPENSIONES	COLPENSIONES	IMPRESO ENTREGADO	12/02/2024	NO APLICA	\$ 1.938.901,00		
								Total Valor	\$ 1.938.901,00	

Sírvase proveer.

  
**GABRIEL FERNANDO LEÓN RUIZ**  
Secretario

**JUZGADO TREINTA Y UNO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ, D.C.**  
Bogotá D. C., cuatro (04) de abril de dos mil veinticuatro (2024).

Visto el informe secretarial que antecede, una vez verificada la existencia del título judicial en el Portal Web Transaccional del Banco Agrario, y atendiendo las disposiciones del Consejo Superior de la Judicatura para la entrega de dineros, en especial la CIRCULAR PCSJC21-15 que señala "(...) *Todas las órdenes y autorizaciones de pago de cualquier concepto de depósitos judiciales, en procesos judiciales de todas las especialidades y jurisdicciones, se harán únicamente a través del acceso seguro dual al Portal Web Transaccional de depósitos judiciales del Banco Agrario de Colombia, por los administradores de las cuentas judiciales y en los horarios laborales hábiles. (...)*", se ordenará la entrega del título judicial señalado en el informe secretarial al demandante **LUIS HERNÁN ÁLVAREZ**; mediante la modalidad de abono a cuenta.

En consecuencia, el Juzgado

**RESUELVE:**

**PRIMERO: ORDENAR** la entrega del título judicial No. 400100009208525 por valor de **\$1.938.901** a favor del demandante **LUIS HERNÁN ÁLVAREZ**, identificado con la C.C. No. 19.487.138; pago que será consignado a la cuenta de ahorros No. 1011400473 del **BANCO SCOTIABANK COLPATRIA**.

**SEGUNDO:** Una vez cumplido el numeral anterior, se **ORDENA** el archivo del proceso, dejando las constancias de rigor.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.

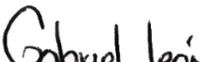
La Juez,

**LUZ AMPARO SARMIENTO MANTILLA**

F

**Juzgado Treinta y Uno Laboral del  
Circuito de Bogotá, D.C.**

Hoy, 05 de abril de 2024, se notifica el auto anterior por anotación en el Estado n.º 053.

  
**GABRIEL FERNANDO LEÓN RUIZ**  
Secretario

Luz Amparo Sarmiento Mantilla

Firmado Por:

**Juez Circuito  
Juzgado De Circuito  
Laboral 031  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **5ebde6ba871257648d49b588bac65298a301104cf9aade78598365bb26da266b**

Documento generado en 05/04/2024 08:57:46 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://capacitacion.ramajudicial.gov.co:9443/FirmaElectronica>**



**Radicación N°.11001310503120210035900**

**Informe Secretarial.** Bogotá, D.C., veintinueve (29) de febrero de dos mil veinticuatro (2024). Al despacho de la señora Juez, informando que la apoderada de la parte demandante y la apoderada de la llamada en garantía Mapfre Colombia allegaron memorial solicitando pago de título judicial.

Sírvase proveer.

*Gabriel León*

**GABRIEL FERNANDO LEÓN RUIZ**  
Secretario

**JUZGADO TREINTA Y UNO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ, D.C.**  
Bogotá D. C., cuatro (04) de abril de dos mil veinticuatro (2024).

Visto el informe secretarial que antecede, al revisar la documental aportada por la apoderada de la parte ejecutante se advierte que no allegó al plenario poder reciente con las facultades especiales de cobrar y recibir ni certificación de cuenta bancaria, por lo que se requerirá nuevamente con el fin de que aporte la documental solicitada.

Por otro lado, al revisar la solicitud de la apoderada de MAPFRE COLOMBIA VIDA SEGUROS S.A, se revisa la página de base de datos de depósitos judiciales se observa el siguiente título constituido a su favor:

Total Valor \$ 7.648.526,00

Detalle del Título	
NÚMERO TÍTULO	400100009130612
NÚMERO PROCESO	11001310503120210035900
FECHA ELABORACIÓN	06/12/2023
FECHA PAGO	NO APLICA
CUENTA JUDICIAL	110012032031
CONCEPTO	DEPÓSITOS JUDICIALES
VALOR	\$ 500.000,00
ESTADO DEL TÍTULO	IMPRESO ENTREGADO
OFICINA PAGADORA	SIN INFORMACIÓN
NÚMERO TÍTULO ANTERIOR	SIN INFORMACIÓN
CUENTA JUDICIAL TÍTULO ANTERIOR	SIN INFORMACIÓN
NOMBRE CUENTA JUDICIAL TÍTULO ANTERIOR	SIN INFORMACIÓN
NÚMERO NUEVO TÍTULO	SIN INFORMACIÓN
CUENTA JUDICIAL DE NUEVO TÍTULO	SIN INFORMACIÓN
NOMBRE CUENTA JUDICIAL DE NUEVO TÍTULO	SIN INFORMACIÓN
FECHA AUTORIZACIÓN	SIN INFORMACIÓN
TIPO IDENTIFICACIÓN DEMANDANTE	NIT (NRO. IDENTIF. TRIBUTARIA)
NÚMERO IDENTIFICACIÓN DEMANDANTE	8300549046
NOMBRES DEMANDANTE	MAPFRE COLOMBIA VIDA
APELLIDOS DEMANDANTE	VILLALOBOS TORRES
TIPO IDENTIFICACIÓN DEMANDADO	NIT (NRO. IDENTIF. TRIBUTARIA)
NÚMERO IDENTIFICACIÓN DEMANDADO	8001485142

En consecuencia., atendiendo a las disposiciones del Consejo Superior de la Judicatura para la entrega de dineros, en especial la CIRCULAR PCSJC21-15, se ordenará la entrega del título judicial constituido dentro del proceso a **MAPFRE COLOMBIA VIDA SEGUROS S.A** mediante abono a cuenta bancaria.

Por lo anterior se,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: REQUERIR NUEVAMENTE** a la apoderada de la parte actora para que aporte al plenario poder reciente con las facultades especiales de cobrar y recibir y certificación de cuenta bancaria.

**SEUNDO: ORDENAR** la entrega del título judicial No. 400100009130612 por valor de \$ 500.000 a favor de **MAPFRE COLOMBIA VIDA SEGUROS S.A**, identificada con NIT No. 830054904-6; pago que será consignado a la cuenta de ahorros No.0065512017 del **BANCO CITIBANK**.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.

La Juez,



**LUZ AMPARO SARMIENTO MANTILLA**

L.E

**Juzgado Treinta y Uno Laboral del  
Circuito de Bogotá, D.C.**

Hoy, 05 de abril de 2024, se notifica el  
auto anterior por anotación el Estado  
n.º 053

*Gabriel León*

**GABRIEL FERNANDO LEÓN RUIZ**  
Secretario

Firmado Por:

**Luz Amparo Sarmiento Mantilla**

Juez Circuito

Juzgado De Circuito

Laboral 031

Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **a0dc317708bf5f8b3e351b3428fa11471f81a0d108395b2e6d85730aa50df6f4**

Documento generado en 05/04/2024 08:57:47 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://capacitacion.ramajudicial.gov.co:9443/FirmaElectronica>**



**Radicación N°. 11001310503120210060700**

**Informe Secretarial.** Bogotá, D.C., primero (01) de febrero de dos mil veinticuatro (2024). Al despacho de la señora Juez, informando que la parte actora POSITIVA COMPAÑÍA DE SEGUROS S.A. allegó acuerdo de concertación técnico y solicitud de terminación del proceso.

*Gabriel León*

Sírvase proveer.

**GABRIEL FERNANDO LEÓN RUIZ**  
Secretario

**JUZGADO TREINTA Y UNO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ, D.C.**  
Bogotá D. C., cuatro (04) de abril de dos mil veinticuatro (2024).

De conformidad con el informe secretarial que antecede, el Juzgado

**RESUELVE**

**PRIMERO: CONVOCAR** a las partes para la hora de las diez de la mañana (10:00 am) del miércoles diez (10) de abril de dos mil veinticuatro (2024); con miras a continuar con la audiencia del artículo 80 C.P. del T. y de la S.S., momento en el cual se resolverá acerca de la solicitud de terminación del proceso por mutuo acuerdo.

**SEGUNDO: PONER EN CONOCIMIENTO** de la demandada **SEGUROS DE VIDA SURAMERICANA S.A.** el Acuerdo de Concertación Técnico y la solicitud de terminación del proceso allegada por la contraparte, para que exprese si es su voluntad dar por terminado el proceso de mutuo acuerdo.

Para el efecto, se le concede el término de cinco (05) días.

**TERCERO: REQUERIR** a la parte actora **POSITIVA COMPAÑÍA DE SEGUROS S.A.** para que allegue el Acta No. 2 de fecha 31 de enero de 2024 de su Comité de Conciliación, en la cual se analizó y aprobó el Acuerdo de Concertación Técnico.

Para el efecto, se le concede el término de cinco (05) días.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.

La Juez,

**LUZ AMPARO SARMIENTO MANTILLA**

**Juzgado Treinta y Uno Laboral del  
Circuito de Bogotá, D.C.**

Hoy, 05 de abril de 2024, se notifica el auto anterior por anotación en el Estado n.º 053.

*Gabriel León*

**GABRIEL FERNANDO LEÓN RUIZ**  
Secretario

F

Firmado Por:  
Luz Amparo Sarmiento Mantilla  
Juez Circuito

**Juzgado De Circuito  
Laboral 031  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **5c0f29dd3f9e943169c2bcb61e692e6afb5e8811a1c55778d96508d08595cde9**

Documento generado en 05/04/2024 08:57:48 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://capacitacion.ramajudicial.gov.co:9443/FirmaElectronica>**



**Radicación n° 11001310503120220004100**

**INFORME SECRETARIAL.** Bogotá, D.C; cuatro (04) de abril de dos mil veinticuatro (2024). Al Despacho de la señora Juez, informando que se debe programar fecha para llevar a cabo la audiencia establecida en el artículo 80 del C.P.T y de la S.S

Sírvase proveer.

**GABRIEL FERNANDO LEÓN RUIZ**  
Secretaria

**JUZGADO TREINTA Y UNO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ, D.C.**  
Bogotá, D.C., cuatro (04) de abril de dos mil veinticuatro (2024).

De conformidad con el informe secretarial que antecede, el Juzgado

**RESUELVE:**

**PRIMERO: CONVOCAR** a las partes y a sus apoderados para las diez de la mañana (10:00 am) del miércoles veintitrés (23) de abril de dos mil veinticuatro (2024); con el fin de continuar con la practica de la audiencia establecida en el artículo 80 del C.P.T y de la S.S

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.

La Juez,

**LUZ AMPARO SARMIENTO MANTILLA**

**Juzgado Treinta y Uno Laboral del  
Circuito de Bogotá, D.C.**

Hoy 05 de abril del 2024, se notifica el auto anterior por anotación el Estado n.º 053

**GABRIEL FERNANDO LEÓN RUIZ**  
Secretario

Firmado Por:

Luz Amparo Sarmiento Mantilla

Juez Circuito

Juzgado De Circuito

Laboral 031

Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **67279cb6a6c4eeaff5612aad2993b859313c17059df87c1e3cef5af426d0ce2a**

Documento generado en 05/04/2024 08:57:49 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://capacitacion.ramajudicial.gov.co:9443/FirmaElectronica>**



**Radicación N°.11001310503120220017000**

**Informe Secretarial.** Bogotá, D.C., seis (06) de marzo de dos mil veinticuatro (2024). Al despacho de la señora Juez, informando que la apoderada de la llamada en garantía Mapfre Colombia allegó memorial solicitando pago de título judicial.

Sírvase proveer.

*Gabriel León*

**GABRIEL FERNANDO LEÓN RUIZ**  
Secretario

**JUZGADO TREINTA Y UNO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ, D.C.**  
Bogotá D. C., cuatro (04) de abril de dos mil veinticuatro (2024).

Visto el informe secretarial que antecede, al revisar la solicitud de la apoderada de MAPFRE COLOMBIA VIDA SEGUROS S.A, se revisa la página de base de datos de depósitos judiciales se observa el siguiente título constituido a su favor:

del Título	
O TÍTULO	400100008986018
O PROCESO	11001310503120220017000
ELABORACIÓN	16/08/2023
PAGO	NO APLICA
\ JUDICIAL	110012032031
PTO	DEPÓSITOS JUDICIALES
	\$ 500.000,00
) DEL TÍTULO	IMPRESO ENTREGADO
A PAGADORA	SIN INFORMACIÓN
O TÍTULO ANTERIOR	SIN INFORMACIÓN
\ JUDICIAL TÍTULO ANTERIOR	SIN INFORMACIÓN
E CUENTA JUDICIAL TÍTULO ANTERIOR	SIN INFORMACIÓN
O NUEVO TÍTULO	SIN INFORMACIÓN
\ JUDICIAL DE NUEVO TÍTULO	SIN INFORMACIÓN
E CUENTA JUDICIAL DE NUEVO TÍTULO	SIN INFORMACIÓN
AUTORIZACIÓN	SIN INFORMACIÓN
IDENTIFICACIÓN DEMANDANTE	NIT (NRO.IDENTIF. TRIBUTARIA)
O IDENTIFICACIÓN DEMANDANTE	8300549046
ES DEMANDANTE	MAPFRE COLOMBIA VIDA

En consecuencia., atendiendo a las disposiciones del Consejo Superior de la Judicatura para la entrega de dineros, en especial la CIRCULAR PCSJC21-15, se ordenará la entrega del título judicial constituido dentro del proceso a **MAPFRE COLOMBIA VIDA SEGUROS S.A** mediante abono a cuenta bancaria.

Por lo anterior se,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: ORDENAR** la entrega del título judicial No. 400100008986018 por valor de \$ **500.000** a favor de **MAPFRE COLOMBIA VIDA SEGUROS S.A**, identificada con NIT No. 830054904-6; pago que será consignado a la cuenta de ahorros No.0065512017 del **BANCO CITIBANK**.

**SEUNDO: UNA VEZ** se dé cumplimiento al numeral primero de la providencia, se **ORDENA** el archivo dejando las constancias de rigor.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.

La Juez,

**LUZ AMPARO SARMIENTO MANTILLA**



L.E

**Juzgado Treinta y Uno Laboral del  
Circuito de Bogotá, D.C.**

Hoy, 05 de abril de 2024, se notifica el  
auto anterior por anotación el Estado  
n.º 053

*Gabriel León*

**GABRIEL FERNANDO LEÓN RUIZ**  
Secretario

Firmado Por:

Luz Amparo Sarmiento Mantilla

Juez Circuito

Juzgado De Circuito

Laboral 031

Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **44c9276afd4e5c417e2d7b43dc442ad6953af3469fe2e375e3515fde7e8876ca**

Documento generado en 05/04/2024 08:57:50 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://capacitacion.ramajudicial.gov.co:9443/FirmaElectronica>**



**Radicación N°. 11001310503120220027700**

**Informe Secretarial.** Bogotá, D.C., veinticinco (25) de enero de dos mil veinticuatro (2024). Al despacho de la señora Juez, informando que COLFONDOS S.A. allegó memorial señalando cumplimiento de las obligaciones a su cargo y solicitando la terminación del proceso.

Sírvase proveer.

  
**GABRIEL FERNANDO LEÓN RUIZ**  
Secretario

**JUZGADO TREINTA Y UNO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ, D.C.**  
Bogotá D. C., cuatro (04) de abril de dos mil veinticuatro (2024).

Visto el informe secretarial que antecede, el Juzgado observa que **COLFONDOS S.A.** allegó memorial señalando que realizó el pago de las costas y agencias en derecho y el traslado a **COLPENSIONES** de la ejecutante **LAURA INES CONCHA ERASO**, sin mayor soporte, solicitando la terminación del proceso y el archivo de las diligencias.

De acuerdo con lo anterior, el Despacho no accederá a la solicitud impetrada por **COLFONDOS S.A.** puesto que no acreditó el cumplimiento de las obligaciones respecto de las cuales se ordenó seguir adelante con la ejecución dentro de la audiencia llevada a cabo el 11 de octubre de 2023:

**CUARTO: ORDENAR** seguir adelante con la ejecución en contra de las ejecutadas **SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR SA** y **COLFONDOS SA**, por la obligación consistente en el pago de los seguros previsionales y gastos de administración, así como su rentabilidad; respecto de la afiliación realizada por la ejecutante **LAURA INÉS CONCHA ERASO** en los términos indicados por la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES** y H. Sala Laboral del Tribunal Superior de Bogotá en sentencia proferida el 30 de junio del 2021.

Por consiguiente, este Estrado Judicial continuará con los trámites procesales correspondientes.

Por lo anterior, se

#### **RESUELVE**

**PRIMERO: NO ACCEDER** a la solicitud de terminación del proceso impetrada por **COLFONDOS S.A.**

**SEGUNDO: REQUERIR NUEVAMENTE** a las partes para que presenten la liquidación del crédito en los términos indicados en el artículo 441 del C. General del Proceso.

**TERCERO: PONER NUEVAMENTE** en conocimiento de la parte ejecutante el título judicial No. 400100008745529 por valor de \$ 1.038.901, para que realice las manifestaciones que considere.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.

La Juez,

**LUZ AMPARO SARMIENTO MANTILLA**

**Juzgado Treinta y Uno Laboral del  
Circuito de Bogotá, D.C.**

Hoy, 05 de abril de 2024, se notifica el auto anterior por anotación en el Estado n.º 053.

  
**GABRIEL FERNANDO LEÓN RUIZ**  
Secretario

F

**Firmado Por:**  
**Luz Amparo Sarmiento Mantilla**  
**Juez Circuito**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 031**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **4acb5a4a699ee62af1a9b49876090a65ee22459b607c9689326487c6672df469**

Documento generado en 05/04/2024 08:57:52 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://capacitacion.ramajudicial.gov.co:9443/FirmaElectronica>**



**Radicación N°. 11001310503120220034900**

**Informe Secretarial.** Bogotá, D.C., treinta (30) de enero de dos mil veinticuatro (2024). Al despacho de la señora Juez, informando que COLPENSIONES allegó respuesta frente al oficio librado.

Sírvase proveer.

  
**GABRIEL FERNANDO LEÓN RUIZ**  
Secretario

**JUZGADO TREINTA Y UNO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ, D.C.**  
Bogotá D. C., cuatro (04) de abril de dos mil veinticuatro (2024).

Visto el informe secretarial que antecede, el Juzgado observa que **COLPENSIONES** allegó respuesta frente al oficio librado y adjuntó el cálculo actuarial solicitado respecto del periodo de cotización 2018-04 en favor del ejecutante, arrojando la siguiente suma a cancelar por la ejecutada **TRANSPORTES FLOTA LIBERTAD S.A.S.:**

Conforme a lo dispuesto en el artículo 9 de la Ley 797 de 2003, Colpensiones en calidad de nueva Administradora del Régimen de Prima Media de acuerdo a lo establecido en el Decreto 2011 de septiembre de 2012, podrá computar para el reconocimiento de pensiones, el tiempo laborado al servicio de los empleadores privados, sin cotización al Régimen de Prima Media, siempre y cuando el empleador traslade con base en el cálculo actuarial, la suma a satisfacción por parte de Colpensiones.

<b>Trabajador:</b>	GUSTAVO PINEDA PINEDA	<b>CEDULA</b>	19284976
<b>Fecha de Nacimiento:</b>	Febrero 13 de 1956	<b>Sexo:</b>	Masculino
<b>Fecha de Corte Salario Base:</b>	30/04/2018	<b>Fecha Salario Base:</b>	30/04/2018
	\$912,000		

**Ciclos Validados**

Fecha a Validar Desde	Fecha a Validar Hasta	Años a Validar
01/04/2018	30/04/2018	0.082136

VALOR DE LA RESERVA ACTUARIAL(30/04/2018): \$ 406,341

**VALOR PENDIENTE POR CANCELAR AL 31/01/2024 \$ 650,086**

(...)

Cra10 No.72-33 Torre B Piso11  
Bogotá D.C., Colombia  
Tel. 349 54 44  
www.colpensiones.gov.co

**COMPROBANTE PARA PAGO**



900.336.004-7

Concepto del pago	CALCULOS ACTUARIALES PRIVADOS		
Nombre del contribuyente	TRANSPORTE FLOTA LIBERTAD S A S SIGLA TF		
No. Documento	860025287	Tipo Doc.	N
Medio de pago	Referencia de pago	04423000003802	
Efectivo <input type="checkbox"/> Cheque <input type="checkbox"/>	Fecha límite de pago	2024/01/31	
	Valor a pagar	\$ 650.086	



(415)7709998151130(8020)04423000003802(3900)00000000650086(96)20240131

No obstante, el extremo pasivo no acreditó haber realizado el pago correspondiente al cálculo actuarial del periodo adeudado 2018-04 ni acreditó la gestión realizada para autoliquidar y pagar los periodos de cotización 2005-09 y 2006-06. En este sentido, se



ordenará oficiar a **COLPENSIONES** para que certifique si la ejecutada ya dio cumplimiento a las obligaciones insolutas para los periodos de cotización 2005-09, 2006-06 y 2018-04. En caso, contrario esta deberá practicar la actualización del cálculo actuarial para el periodo 2018-04; y respecto de los periodos 2005-09 y 2006-06 se requerirá a la ejecutada para realice su autoliquidación siguiendo las indicaciones de la AFP.

Por lo anterior, se

### RESUELVE

**PRIMERO: OFICIAR** a la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES** a fin de que:

- a. **CERTIFIQUE** si ya se realizó el pago de los periodos de cotización **2005-09, 2006-06 y 2018-04**, por parte de la ejecutada **TRANSPORTES FLOTA LIBERTAD S.A.S.**, identificada con el N.I.T. 860025287-5, en favor del ejecutante **GUSTAVO PINEDA PINEDA**, identificado con la C.C. N° 19.284.976, en cumplimiento a las indicaciones señaladas en el auto que libró mandamiento de pago para cada uno de estos, a decir:

*"(...) - Igualmente, deberá pagar la diferencia entre el salario base de cotización que debió ser \$450.000 pesos mensuales a partir del 1 de enero del año 2000, hasta el 31 de diciembre del año 2006, descontando de dicho monto, \$450.000 pesos, la suma de dinero sobre la que efectivamente cotizó, esto es el salario mínimo legal mensual vigente.*

*(...)*

*- Por el período comprendido entre el 1 de enero y el 30 de abril de 2018 sobre un monto adicional de \$56.000 pesos mensuales (...)"*

- b. En caso de que no se haya realizado por el empleador el pago antes referido, se requerirá a la AFP para que proceda a realizar la actualización del cálculo actuarial de los aportes al sistema de seguridad social integral en favor de **GUSTAVO PINEDA PINEDA**, identificado con la C.C. N° 19.284.976, por el periodo de 2018-04, en cumplimiento a las indicaciones señaladas en el auto que libró mandamiento de pago, a decir:

*"(...) - Por el período comprendido entre el 1 de enero y el 30 de abril de 2018 sobre un monto adicional de \$56.000 pesos mensuales (...)"*

Pago que estará a cargo de la ejecutada **TRANSPORTES FLOTA LIBERTAD S.A.S.**, identificada con el N.I.T. 860025287-5.

El valor del cálculo actuarial deberá estar actualizado a dos meses después de que se liquide, y deberá señalar dos fechas máximas de pago y el valor total a pagar en cada una.

Para el efecto, se le concede a la entidad el término de diez (10) días.

**SEGUNDO: REQUERIR NUEVAMENTE** a la ejecutada a fin de que acredite:

- a. La gestión realizada para autoliquidar y pagar los periodos de cotización **2005-09 y 2006-06**. En caso de que haya realizado el pago, deberá allegar las respectivas evidencias. En el evento de no haber realizado gestión alguna, deberá iniciar las acciones correspondientes para efectuar el pago de estos periodos, a satisfacción del fondo.
- b. El pago del cálculo actuarial del periodo adeudado **2018-04**, a satisfacción del fondo y conforme al auto que libró mandamiento de pago. En caso de que haya realizado el pago, deberá allegar las respectivas evidencias.
- c. El pago de las costas y agencias en derecho del proceso ordinario laboral 11001310503120200008300. En caso de que haya realizado el pago, deberá allegar las respectivas evidencias.

Por secretaría, líbrese comunicación electrónica al correo [gerencia@tflibertad.com](mailto:gerencia@tflibertad.com) y a aquel que la ejecutada reporte en su certificado de existencia y representación legal.



**TERCERO: PONER EN CONOCIMIENTO** de las partes las respuestas dadas por **COLPENSIONES**.

**CUARTO: REQUERIR** a la parte actora con la finalidad de que dé impulso al proceso en aras de lograr el pago de la obligación adeudada.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.

La Juez,

**LUZ AMPARO SARMIENTO MANTILLA**

**Juzgado Treinta y Uno Laboral del  
Circuito de Bogotá, D.C.**

Hoy, 05 de abril de 2024, se notifica el auto anterior por anotación en el Estado n.º 053.

*Gabriel León*  
**GABRIEL FERNANDO LEÓN RUIZ**  
Secretario

F

Firmado Por:

Luz Amparo Sarmiento Mantilla

Juez Circuito

Juzgado De Circuito

Laboral 031

Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **f31759e1853e3090a1b9adb11d535f44650fc6d10b078269703de8dd9ddcfb56**

Documento generado en 05/04/2024 08:57:52 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://capacitacion.ramajudicial.gov.co:9443/FirmaElectronica>**



**Radicación N°. 11001310503120220035700**

**Informe Secretarial.** Bogotá, D.C., treinta (30) de enero de dos mil veinticuatro (2024). Al despacho de la señora Juez, informando que las siguientes entidades financieras dieron respuesta al oficio: BANCO OCCIDENTE, BANCO DE BOGOTÁ, BANCOLOMBIA, BANCO AV VILLAS, BANCO COLPATRIA, BANCO CAJA SOCIAL y BANCO BBVA.

Sírvase proveer.

  
**GABRIEL FERNANDO LEÓN RUIZ**  
Secretario

**JUZGADO TREINTA Y UNO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ, D.C.**

Bogotá D. C., cuatro (04) de abril de dos mil veinticuatro (2024).

Visto el informe secretarial que antecede, el Juzgado observa que el **BANCO AGRARIO** solicitó se aclarara en número del proceso respecto del cual se debe aplicar la medida. Por ende, se aclara a esta entidad que la medida cautelar fue ordenada dentro del proceso ejecutivo 11001310503120220035700, y las obligaciones cobradas en dicho proceso tienen fundamento en el proceso ordinario laboral 11001310503120160042000. Por esta razón, dentro del auto que libró mandamiento de pago se citaron estos dos procesos, toda vez que, dentro del último de estos procesos se profirieron sendas providencias que sirvieron como título de recaudo para librar mandamiento de pago en el proceso 11001310503120220035700.

Por otro lado, el Despacho observa que la siguiente entidad financiera dio respuesta con sentido positivo frente al oficio librado:

✓ **BANCO AV VILLAS:**

Comunicamos al Despacho que el embargo ordenado con el oficio indicado en el asunto fue registrado sobre los productos de captación de que es titular el o los ejecutados. La medida cautelar está aplicada tanto en los términos de lo ordenado como de las normas que regulan el embargo de saldos bancarios (art. 593 del CGP, Decreto 564 de 1996 y la Carta Circular 60 de octubre de 2023 expedida por la Superfinanciera, entre otras). El saldo actual de la(s) cuenta(s) de ahorros del demandado está (n) cobijado por el monto de inembargabilidad de que trata la circular 59 aludida.

Por lo anterior, se

**RESUELVE**

**PRIMERO: PONER EN CONOCIMIENTO** de la parte actora la respuesta allegada por las siguientes entidades financieras dieron respuesta al oficio: BANCO OCCIDENTE, BANCO DE BOGOTÁ, BANCOLOMBIA, BANCO AGRARIO, BANCO AV VILLAS, BANCO COLPATRIA, BANCO CAJA SOCIAL y BANCO BBVA.

**SEGUNDO: POR SECRETARÍA** líbrese **NUEVAMENTE OFICIO** con destino al BANCO DAVIVIENDA, BANCO POPULAR y BANCO AGRARIO con la finalidad de que practiquen la medida cautelar decretada en el numeral quinto del auto del 10 de agosto de 2022, el cual dispuso:

**"DECRETAR el EMBARGO y RETENCIÓN de los dineros que posea el ejecutado FREDY MIGUEL BATISTA SALGADO, identificado con el número de C.C. 6.816.761, en las entidades financieras BANCO OCCIDENTE, BANCO DAVIVIENDA, BANCO DE BOGOTÁ, BANCOLOMBIA, BANCO POPULAR, BANCO AGRARIO, BANCO AV VILLAS, BANCO COLPATRIA, BANCO CAJA SOCIAL y BANCO BBVA.**

*Limítese la medida a la suma de CINCO MILLONES QUINIENTOS MIL PESOS M/CTE (\$5.000.000). Líbrense los oficios respectivos".*

Para el efecto, se les concede el término de diez (10) días.

Respecto del **BANCO AGRARIO** aclárese en el oficio que la medida cautelar fue ordenada dentro del presente proceso ejecutivo 11001310503120220035700, y las obligaciones cobradas en dicho proceso tienen fundamento en el proceso ordinario laboral 11001310503120160042000. Por esta razón, dentro del auto que libró



mandamiento de pago se citaron estos dos procesos, toda vez que, dentro del último de estos procesos se prohirieron sendas providencias que sirvieron como título de recaudo para librar mandamiento de pago en el proceso 11001310503120220035700.

**TERCERO: POR SECRETARÍA NOTIFÍQUESE PERSONALMENTE** al ejecutado las providencias de fecha 10 de agosto de 2022 y 02 de octubre de 2023, por las cuales se libró mandamiento de pago y se adicionó el mandamiento de pago. Esto de conformidad con lo previsto en el Art. 108 del CPT y de la S.S. y conforme a lo dispuesto en el artículo 8 de la Ley 2213 de 2022.

Líbrese la notificación a los correos electrónicos [frebasal@hotmail.com](mailto:frebasal@hotmail.com) y [miguel.palermo@hotmail.com](mailto:miguel.palermo@hotmail.com)

**CUARTO: REQUERIR** a la parte actora con la finalidad de que dé impulso al proceso en aras de lograr el pago de la obligación adeudada.

**QUINTO: ACLARAR** a las partes que la actuación publicada el 22 de enero de 2024, visible en la **CONSULTA DE PROCESOS NACIONAL UNIFICADA**, en la que se indicó la realización de una audiencia, no corresponde al presente proceso.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.

La Juez,

**LUZ AMPARO SARMIENTO MANTILLA**

**Juzgado Treinta y Uno Laboral del  
Circuito de Bogotá, D.C.**

Hoy, 05 de abril de 2024, se notifica el auto anterior por anotación en el Estado n.º 053.

*Gabriel León*  
**GABRIEL FERNANDO LEÓN RUIZ**  
Secretario

F

Firmado Por:

Luz Amparo Sarmiento Mantilla

Juez Circuito

Juzgado De Circuito

Laboral 031

Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **e1e7fd8d8400ea9b071425b0b953aacf152a5672401e4244f712a42d337a2a1e**

Documento generado en 05/04/2024 08:57:54 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:

<https://capacitacion.ramajudicial.gov.co:9443/FirmaElectronica>



**Radicación N°.11001310503120220039100**

**Informe Secretarial.** Bogotá, D.C., seis (06) de marzo de dos mil veinticuatro (2024). Al despacho de la señora Juez, informando que por intermedio de la secretaría del Despacho se libró oficio ordenado en Auto que antecede sin recibir respuesta por parte del apoderado de la parte actora.

Sírvase proveer.

**GABRIEL FERNANDO LEÓN RUIZ**  
Secretario

**JUZGADO TREINTA Y UNO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ, D.C.**  
Bogotá D. C., cuatro (04) de abril de dos mil veinticuatro (2024).

Por lo anterior se,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: REQUERIR NUEVAMENTE** a la parte actora para que dé respuesta al Auto proferido el 04 de octubre de 2023 esto es,

*"(...) se **REQUIERE POR SEGUNDA VEZ** a la parte actora con la finalidad de que señale si en la actualidad se encuentra saldo insoluto u obligación por cumplir que deba ser asumida por las ejecutadas; en caso contrario, efectúe las manifestaciones que considere.*

*Esto, teniendo en cuenta la solicitud de terminación del proceso allegada por COLPENSIONES, la cual se puso en su conocimiento en el auto que precede.*

[68SolicitudTerminacionProceso.pdf](#)

*Aunado a los memoriales allegados por COLPENSIONES y PROTECCIÓN S.A.:*

[64CumplimientoSentenciaProteccion\(2020.085\).pdf](#)

[65EscritoExcepcionesColpensiones.pdf](#)

[63EscritoExcepcionesColpensiones.pdf](#)

*Para el efecto, se le concede el término de siete (07) días. (...)"*

Por secretaria envíese el requerimiento a la parte actora a los correos electrónicos [oscarivanpalacio@gmail.com](mailto:oscarivanpalacio@gmail.com), [juankmeza@hotmail.com](mailto:juankmeza@hotmail.com) y [info@defensaciudadana.com](mailto:info@defensaciudadana.com)

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.

La Juez,

**LUZ AMPARO SARMIENTO MANTILLA**

L.E

**Juzgado Treinta y Uno Laboral del  
Circuito de Bogotá, D.C.**

Hoy, 05 de abril de 2024, se notifica el auto anterior por anotación el Estado n.º 053

**GABRIEL FERNANDO LEÓN RUIZ**  
Secretario

**Firmado Por:**  
**Luz Amparo Sarmiento Mantilla**  
**Juez Circuito**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 031**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **cd88af9956707501d29c8a41dd46ca80b7b33314cbfc616961cd795cf81f49c0**

Documento generado en 05/04/2024 08:57:56 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://capacitacion.ramajudicial.gov.co:9443/FirmaElectronica>**



**Radicación N°. 11001310503120220047000**

**Informe Secretarial.** Bogotá, D.C., treinta (30) de enero de dos mil veinticuatro (2024). Al despacho de la señora Juez, informando que COLPENSIONES allegó respuesta frente al oficio librado.

Sírvase proveer.

  
**GABRIEL FERNANDO LEÓN RUIZ**  
Secretario

**JUZGADO TREINTA Y UNO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ, D.C.**  
Bogotá D. C., cuatro (04) de abril de dos mil veinticuatro (2024).

Visto el informe secretarial que antecede, el Juzgado observa que **COLPENSIONES** allegó respuesta frente al oficio librado y adjuntó la historia laboral de **ROSA MARINA DE PABLOS CAMACHO**. Igualmente, esta señaló que **PORVENIR S.A.** únicamente canceló "el porcentaje aludido a vejez sin incluir los rubros asociados a gastos de administración y seguros" y que, debido a ello, "la Dirección de Ingresos por Aportes de esta administradora realizó la liquidación y procedió a radicar carta de cobro en la AFP según fecha calculada de prescripción, conforme a lo ordenado en el proceso laboral No. 11001-3105-031-2020-00363-00 en primera instancia".

Visto lo anterior, **COLPENSIONES** manifiesta que radicó ante **PORVENIR S.A.** la carta de cobro de aquello que esta le adeuda.

Ahora bien, ante la precitada respuesta de **COLPENSIONES** y como quiera que la solicitud de inicio del proceso ejecutivo elevada por la parte actora únicamente se limitó a cobrar el valor correspondiente a "las costas impuestas a la demandada SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A., liquidadas y aprobadas por medio de auto de fecha veintiuno (21) de abril de 2022", se insistirá en el requerimiento realizado por el Juzgado a la parte ejecutante para que indique si existe saldo insoluto que deba ser atendido dentro del proceso de la referencia, señalando qué conceptos se adeudan. En caso contrario, esta deberá efectuar las manifestaciones que considere.

Lo anterior, teniendo en cuenta que **PORVENIR S.A.** canceló el valor de las costas y agencias en derecho el 12 de julio de 2022, y en autos anteriores fue ordenada la entrega del respectivo título judicial.

Por lo anterior, se

#### **RESUELVE**

**PRIMERO: PONER EN CONOCIMIENTO** de las partes las respuestas allegadas por la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES**.

[63RespuestaRequerimientoColpensiones.pdf](#)

[64RespuestaOficioColpensiones.pdf](#)

**SEGUNDO: REQUERIR** a la parte actora con la finalidad de que indique si existe saldo insoluto que deba ser atendido dentro del proceso de la referencia, señalando qué conceptos se adeudan. En caso contrario, efectúe las manifestaciones que considere.

Por secretaría, líbrese comunicación electrónica al correo [litigio@actuarasesoreslaborales.com](mailto:litigio@actuarasesoreslaborales.com), [a.s@actuarasesoreslaborales.com](mailto:a.s@actuarasesoreslaborales.com), [abogado3@actuarasesoreslaborales.com](mailto:abogado3@actuarasesoreslaborales.com)

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.

La Juez,

**LUZ AMPARO SARMIENTO MANTILLA**



**Juzgado Treinta y Uno Laboral del  
Circuito de Bogotá, D.C.**

Hoy, 05 de abril de 2024, se notifica el  
auto anterior por anotación en el  
Estado n.º 053.

*Gabriel León*

**GABRIEL FERNANDO LEÓN RUIZ**  
Secretario

F

Firmado Por:

Luz Amparo Sarmiento Mantilla

Juez Circuito

Juzgado De Circuito

Laboral 031

Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **27f9ac400a16762957c4aacf8378ef4d90c7a3792d9255e8a9348361361483ea**

Documento generado en 05/04/2024 08:57:56 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://capacitacion.ramajudicial.gov.co:9443/FirmaElectronica>**



Radicación N°. 11001310503120220047400

Informe Secretarial. Bogotá, D.C., treinta (30) de enero de dos mil veinticuatro (2024). Al despacho de la señora Juez, informando que PORVENIR S.A. allegó respuesta frente al oficio librado.

Sírvase proveer.

GABRIEL FERNANDO LEÓN RUIZ
Secretario

JUZGADO TREINTA Y UNO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ, D.C.
Bogotá D. C., cuatro (04) de abril de dos mil veinticuatro (2024).

Visto el informe secretarial que antecede, el Juzgado observa que PORVENIR S.A. allegó respuesta frente al oficio librado e indicó que "ya traslado la suma de \$ 14,514,770.00, tal y como se acredita en la excepción de pago radicada con anterioridad", adjuntando para el efecto:

- a. Tabla de "DETALLE DE APORTES (REZAGOS) GIRADOS EN EL PROCESO NO VINCULADOS A OTRA AFP".

Table with columns: Nit, Tipo Id, Documento, Primer Apellido, Segundo Apellido, Primer Nombre, Segundo Nombre, Día, Fecha Pago, IBC, Cot. Oblig, FSP, FGPM, Vol. Afiliado, Vol. Empleador, Rendim., Comisión Rezago (-), Total Devuelto, Periodo, Fecha Giro, AFP Destino. Includes logos for porvenir and multi-fondos.

- b. Certificado de valor trasladado:

SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTIAS
PORVENIR S.A.
NIT 800.144.331-3

INFORMA QUE:

El (la) Señor (a) GUEVARA HENRY ORLANDO identificado (a) con CC 19245808, presenta en su cuenta individual número 1324933 del FONDO DE PENSIONES OBLIGATORIAS los siguientes datos:

Vigencias

Table with columns: FECHA DE INICIO, FECHA DE RETIRO, ENTIDAD TRASLADO. Values: 01/07/2000, 01/07/2000.

Empleadores que efectuaron aportes:

Table with columns: NIT, RAZÓN SOCIAL. Values: 800.197.268, U.A.E. DIRECCION DE IMPUESTOS Y ADUANAS NACIONALES.

Valores Traslados:

Table with columns: FECHA PAGG, VALOR, ENTIDAD. Values: 05/10/2022, \$120.802.602, ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES.

- c. Tabla de pago de costas y agencias en derecho.

BANCO AGRARIO DE COLOMBIA
DETALLE DE ARCHIVO DE CARGA DE DEPOSITOS MASIVOS.
ARCHIVO: GD20221021080144331\_16.TXT
FECHA Y HORA DE CARGA: Fri Oct 21 14:51:37 OCT 2022

Table with columns: Carga, Fecha Elaboracion, Ofc. Origen, Ofc. Destino, Concepto, Nit, Proceso, Cuenta Judicial, No. Cuenta de Ahorros, Valor Deposito, Tipo Id Dem, Identificacion Demandante, Demandante, Tipo Id Dem, Identificacion Demandado, Demandado, No. de Proceso. Includes a highlighted row for GUEVARA HENRY ORLANDO.

Sin embargo, al revisar dichos documentos junto al escrito de excepciones allegado el 24 de enero de 2023, el Despacho advierte que no reposa soporte que acredite su dicho, esto es no existe prueba alguna con la cual se pueda verificar que PORVENIR S.A.



traslado a **COLPENSIONES** la suma de \$ 14.514.770 referente a gastos de administración.

En este orden de ideas, este estrado judicial ordenará oficiar nuevamente a **PORVENIR S.A.** con la finalidad de que acredite el cumplimiento del traslado de los valores reclamados por la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES**, por concepto de Gastos de Administración y Rentabilidad en el memorial radicado el 29 de agosto de 2023.

Por lo anterior, se

### RESUELVE

**PRIMERO: PONER EN CONOCIMIENTO** de las partes la respuesta allegada por **PORVENIR S.A.**

[32CumplimientoSentenciaPorvenir.pdf](#)

**SEGUNDO: OFICIAR NUEVAMENTE** a **PORVENIR S.A.** con la finalidad de que acredite el cumplimiento del traslado de los valores reclamados por la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES**, por concepto de Gastos de Administración y Rentabilidad en el memorial radicado el 29 de agosto de 2023:

[48RespuestaOficioColpensiones.pdf](#)

Para el efecto, se le concede el término de diez (10) días.

Junto al oficio, adjúntese el memorial referido.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.

La Juez,

**LUZ AMPARO SARMIENTO MANTILLA**

**Juzgado Treinta y Uno Laboral del  
Circuito de Bogotá, D.C.**

Hoy, 05 de abril de 2024, se notifica el auto anterior por anotación en el Estado n.º 053.

  
**GABRIEL FERNANDO LEÓN RUIZ**  
Secretario

F

Firmado Por:

Luz Amparo Sarmiento Mantilla

Juez Circuito

Juzgado De Circuito

Laboral 031

Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **2e864e4cfbd788172bc86599d2fb89cf2f39b187d3523f19ac59a0dcc877bdf1**

Documento generado en 05/04/2024 08:57:58 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://capacitacion.ramajudicial.gov.co:9443/FirmaElectronica>**



**Radicación N°. 11001310503120220048400**

**Informe Secretarial.** Bogotá, D.C., primero (01) de febrero de dos mil veinticuatro (2024). Al despacho de la señora Juez, informando que las siguientes autoridades judiciales allegaron respuesta frente al oficio librado: JUZGADO SÉPTIMO (07) FAMILIA DE CALI y JUZGADO QUINTO (05) FAMILIA DE CALI.

Por otro lado, el Curador Ad-Litem de los HEREDEROS INDETERMINADOS de la señora LUZ EUGENIA VASQUEZ CRUZ (Q.E.P.D.) allegó escrito de contestación de la demanda dentro del término de ley.

Sírvase proveer.

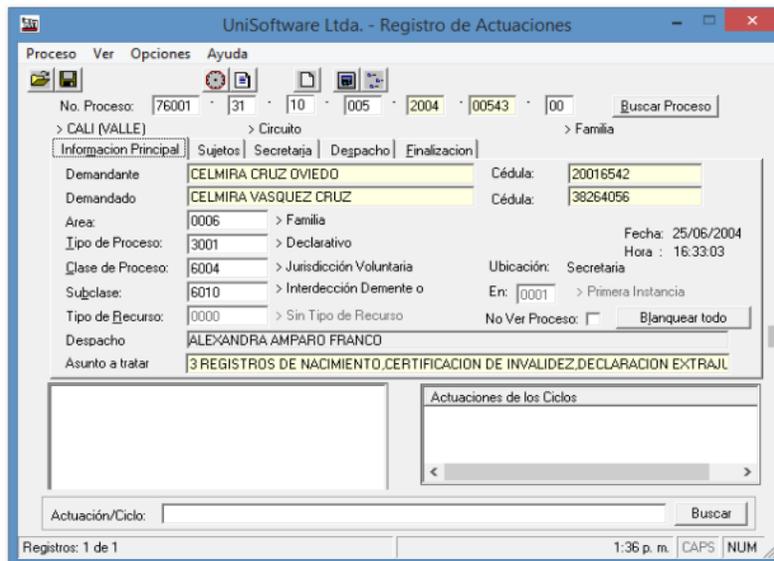
  
**GABRIEL FERNANDO LEÓN RUIZ**  
Secretario

**JUZGADO TREINTA Y UNO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ, D.C.**  
Bogotá D. C., cuatro (04) de abril de dos mil veinticuatro (2024).

Visto el informe secretarial que antecede, el Juzgado observa que, por un lado, el **JUZGADO SÉPTIMO (07) FAMILIA DE CALI** allegó las sentencias de primera y segunda instancia del proceso 76001311000720040082800 en las cuales se avizora que la demandada **CELMIRA VÁSQUEZ CRUZ** fue declarada en interdicción judicial, y frente a ella se designó "*como su Curadora Legítima Principal en su condición de madre, a la señora CELMIRA CRUZ OVIEDO, identificada con la C.C. No. 20'016.542 de Bogotá D.E., y como Curadora Sustituta a la señora LUZ EUGENIA VASQUEZ CRUZ, identificada con la c.c. No. 41'726.909 de Bogotá*".

Por el otro lado, el **JUZGADO QUINTO (05) FAMILIA DE CALI** allegó respuesta al oficio indicando que:

En atención a lo requerido por su Despacho a través de oficio fechado el 31 de agosto de 2023, me permito informarle que revidados los libros radicadores y el sistema siglo XXI se pudo evidenciar que ante este despacho se radicó el proceso de la referencia, el cual fue inadmitido por auto de fecha 29 de junio de 2004 y retirado sus anexos por la parte demandante, la demanda se encuentra archivada en el mes de agosto de 2004, como a continuación puede observarse:



UniSoftware Ltda. - Registro de Actuaciones

Proceso Ver Opciones Ayuda

No. Proceso: 76001 · 31 · 10 · 005 · 2004 · 00543 · 00 Buscar Proceso

> CALI (VALLE) > Circuito > Familia

Información Principal | Sujetos | Secretarías | Despacho | Finalización

Demandante: CELMIRA CRUZ OVIEDO Cédula: 20016542  
Demandado: CELMIRA VASQUEZ CRUZ Cédula: 38264056

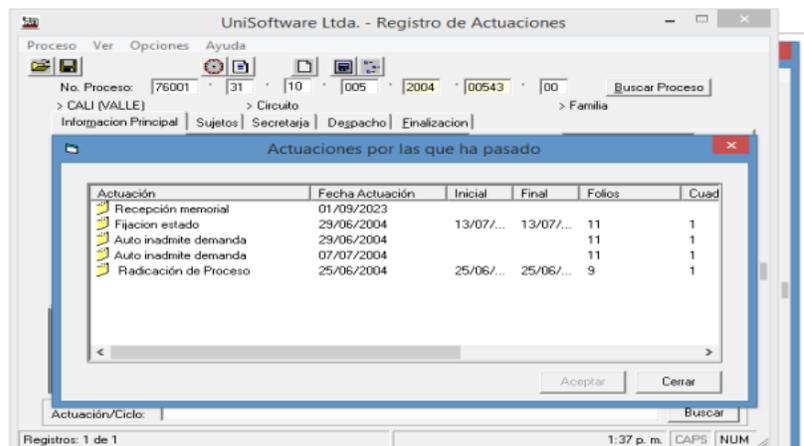
Area: 0006 > Familia Fecha: 25/06/2004  
Tipo de Proceso: 3001 > Declarativo Hora: 16:33:03  
Clase de Proceso: 6004 > Jurisdicción Voluntaria Ubicación: Secretaria  
Subclase: 6010 > Interdicción Demente o En: 0001 > Primera Instancia  
Tipo de Recurso: 0000 > Sin Tipo de Recurso No Ver Proceso:  Blanquear todo

Despacho: ALEXANDRA AMPARO FRANCO  
Asunto a tratar: 3 REGISTROS DE NACIMIENTO, CERTIFICACION DE INVALIDEZ, DECLARACION EXTRAJUDICIAL

Actuaciones de los Ciclos

Actuación/Ciclo:  Buscar

Registros: 1 de 1 1:36 p. m. CAPS NUM



UniSoftware Ltda. - Registro de Actuaciones

Proceso Ver Opciones Ayuda

No. Proceso: 76001 · 31 · 10 · 005 · 2004 · 00543 · 00 Buscar Proceso

> CALI (VALLE) > Circuito > Familia

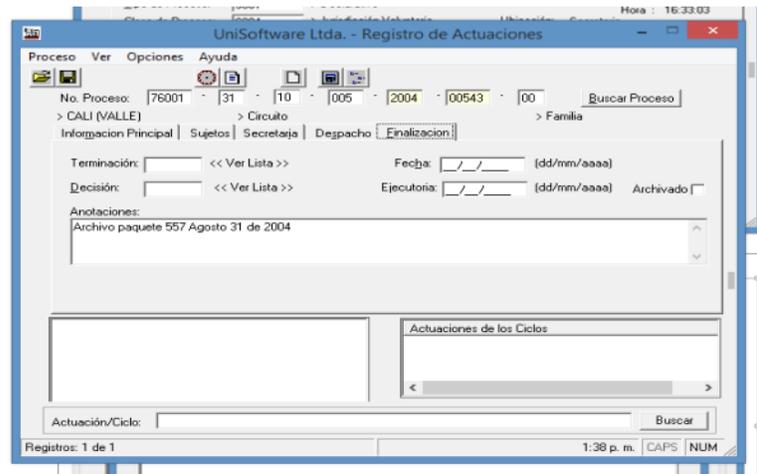
Información Principal | Sujetos | Secretarías | Despacho | Finalización

Actuaciones por las que ha pasado

Actuación	Fecha Actuación	Inicial	Final	Folios	Cuad
Recepción memorial	01/09/2023				
Fijación estado	29/06/2004	13/07/...	13/07/...	11	1
Auto inadmitir demanda	29/06/2004			11	1
Auto inadmitir demanda	07/07/2004			11	1
Radicación de Proceso	25/06/2004	25/06/...	25/06/...	9	1

Actuación/Ciclo:  Buscar

Registros: 1 de 1 1:37 p. m. CAPS NUM



Conforme a estas respuestas, es claro que existe sentencia de interdicción judicial frente a la demandada **CELMIRA VÁSQUEZ CRUZ** y que su señora madre, **CELMIRA CRUZ OVIEDO**, identificada con la C.C. No. 20'016.542 de Bogotá D.E. fue designada como su Curadora Legítima Principal.

Si embargo, al revisar la Información de afiliación en la Base de Datos Única de Afiliados de la ADRES, esta Juzgadora evidencia que la señora **CELMIRA CRUZ OVIEDO** (q.e.p.d.) falleció.

Igualmente, una vez verificadas las actuaciones del proceso 76001311000720040082800 ante el **JUZGADO SÉPTIMO (07) FAMILIA DE CALI**, el Despacho advierte que se han desarrollado las siguientes:

2017-08-01	Auto de Trámite	ORDENA COPIAS. PROCESO QUEDA Tramite Posterior la curadora ppal fallecio y la suplente va a posesionarse	2017-08-01
(...)			
2019-03-13	Auto de Trámite	Autoriza guardadora suplente ejercer el cargo, expedir copias auténticas. Reconoce personería	2019-03-21
(...)			
2019-04-05	Constancia secretarial	se posesiono curadora legitima y allegó escrito informando dirección y telefono donde reside con la interdicta. agregado sin auto - letra	2019-04-05
(...)			
2022-09-02	Auto de Trámite	Ordena revisión de Interdicción art. 56 Ley 1996	2022-09-02
(...)			
2022-10-19	Auto de Trámite	requiere dar cumplimiento auto que decreto la revision	2022-10-19
(...)			
2023-11-24	Auto de Trámite	Debe inicie los trámites de Designación de Curador ...	2023-11-24

De este modo, y como quiera que no se tiene certeza del nuevo sujeto que fungirá como Curador designado de **CELMIRA VÁSQUEZ CRUZ** y el resultado del proceso de revisión de las sentencias proferidas por el **JUZGADO SÉPTIMO (07) FAMILIA DE CALI** el 22 de junio de 2005 y el **TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE CALI – SALA DE FAMILIA** el 27 de abril de 2006, no es posible conocer a la fecha si la demandada **CELMIRA VÁSQUEZ CRUZ** puede entenderse que posee capacidad legal en los términos del párrafo 2º del artículo 56 de la Ley 1996 de 2019 o si la autoridad judicial ha determinado si esta requiere de la adjudicación judicial de apoyos y los términos en que esta los necesita.

Dentro de este punto de análisis, el Despacho contempla que el artículo 56 de la norma *ibidem* estableció:

**"ARTÍCULO 56. PROCESO DE REVISIÓN DE INTERDICCIÓN O INHABILITACIÓN. En un plazo no superior a treinta y seis (36) meses contados a partir de la entrada en vigencia del Capítulo V de la presente ley, los jueces de familia que hayan adelantado procesos de interdicción o inhabilitación deberán citar de oficio a las personas que cuenten con sentencia de interdicción o inhabilitación anterior a la promulgación de la presente ley, al igual que a las personas designadas como curadores o consejeros, a que comparezcan ante el juzgado para determinar si requieren de la adjudicación judicial de apoyos.**



En este mismo plazo, las personas bajo medida de interdicción o inhabilitación podrán solicitar la revisión de su situación jurídica directamente ante el juez de familia que adelantó el proceso de Interdicción o inhabilitación. Recibida la solicitud, el juez citará a la persona bajo medida de interdicción o inhabilitación, al igual que a las personas designadas como curadores o consejeros, a que comparezcan ante el juzgado para determinar si requieren de la adjudicación judicial de apoyos.

En ambos casos, el juez de familia determinará si las personas bajo medida de interdicción o inhabilitación requieren la adjudicación judicial de apoyos, de acuerdo a:

(...)

5. Una vez vencido el término para la práctica de pruebas, el juez escuchará a los citados y verificará si tienen alguna objeción. Posteriormente, el juez procederá a dictar sentencia de adjudicación judicial de apoyos, la cual deberá:

(...)

**PARÁGRAFO 1o.** En caso de que el juez considere que las personas bajo medida de interdicción o inhabilitación no requieren de la adjudicación judicial de apoyos, la sentencia deberá consignar esta determinación y los motivos que la fundamentan. Asimismo, oficiará a la Oficina de Registro del Estado civil para que anule la sentencia de interdicción o inhabilitación del registro civil correspondiente. Una vez la sentencia se encuentre en firme, las personas quedarán habilitadas para acceder a cualquiera de los mecanismos de apoyo contemplados en la presente ley.

**PARÁGRAFO 2o.** Las personas bajo medida de interdicción o inhabilitación anterior a la promulgación de la presente Ley, se entenderán como personas con capacidad legal plena cuando la sentencia del proceso de revisión de la interdicción o de la inhabilitación quede ejecutoriada”.

Por lo tanto, conforme a la norma en cita y ante el desconocimiento de la situación jurídica que rodea actualmente a la demandada **CELMIRA VÁSQUEZ CRUZ**, se ordenará oficiar al **JUZGADO SÉPTIMO (07) FAMILIA DE CALI** con el fin de que:

- a. Señale el estado del proceso de revisión de la interdicción respecto de las sentencias proferidas por el **JUZGADO SÉPTIMO (07) FAMILIA DE CALI** el 22 de junio de 2005 y el **TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE CALI – SALA DE FAMILIA** el 27 de abril de 2006, a favor de **CELMIRA VÁSQUEZ CRUZ**, dentro de proceso 76001311000720040082800.
- b. Eventualmente, allegue la sentencia de adjudicación judicial de apoyos respecto de **CELMIRA VÁSQUEZ CRUZ**, en caso de que esta exista.
- c. Eventualmente, allegue la sentencia de no adjudicación judicial de apoyos respecto de **CELMIRA VÁSQUEZ CRUZ**, en caso de que esta exista.

Finalmente, con respecto al escrito de contestación de la demanda radicado por el Curador Ad-Litem de los **HEREDEROS INDETERMINADOS de la señora LUZ EUGENIA VASQUEZ CRUZ (Q.E.P.D.)**, este Estrado Judicial observa que cuenta con las siguientes falencias, por las cuales se ordenará su devolución para que sean subsanadas:

1. No se envió simultáneamente dicho escrito a las demás partes, para cumplir a cabalidad con el Artículo 3 de la Ley 2213 de 2022.
2. No contestó los hechos 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18 y 19 señalando las razones de que su respuesta sea que no le consta. Se advierte que, conforme al numeral 3 del artículo 31 del C.P. del T. y de la S.S. se debe realizar “3. Un pronunciamiento expreso y concreto sobre cada uno de los hechos de la demanda, indicando los que se admiten, los que se niegan y los que no le constan. En los dos últimos casos manifestará las razones de su respuesta. Si no lo hiciere así, se tendrá como probado el respectivo hecho o hechos”.



3. No realizó un pronunciamiento expreso sobre todas y cada una de las pretensiones de la subsanación de la demanda.
4. No realizó la petición en forma individualizada y concreta de los medios de prueba.

Por lo anterior, se

### RESUELVE

**PRIMERO: PONER EN CONOCIMIENTO** de las partes las respuestas allegadas por el **JUZGADO SÉPTIMO (07) FAMILIA DE CALI** y **JUZGADO QUINTO (05) FAMILIA DE CALI**.

**SEGUNDO: OFICIAR** al **JUZGADO SÉPTIMO (07) FAMILIA DE CALI** con el fin de que:

- a. Señale el estado del proceso de revisión de la interdicción respecto de las sentencias proferidas por el **JUZGADO SÉPTIMO (07) FAMILIA DE CALI** el 22 de junio de 2005 y el **TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE CALI – SALA DE FAMILIA** el 27 de abril de 2006, a favor de **CELMIRA VÁSQUEZ CRUZ**, dentro de proceso 76001311000720040082800.
- b. Eventualmente, allegue la sentencia de adjudicación judicial de apoyos respecto de **CELMIRA VÁSQUEZ CRUZ**, en caso de que esta exista.
- c. Eventualmente, allegue la sentencia de no adjudicación judicial de apoyos respecto de **CELMIRA VÁSQUEZ CRUZ**, en caso de que esta exista.

**TERCERO: DEVOLVER** la contestación de la demanda presentada por el Curador Ad-Litem de los **HEREDEROS INDETERMINADOS** de la señora **LUZ EUGENIA VASQUEZ CRUZ (Q.E.P.D.)**.

**CUARTO: CONCEDER** el término de cinco (5) días al Curador Ad-Litem de los **HEREDEROS INDETERMINADOS** de la señora **LUZ EUGENIA VASQUEZ CRUZ (Q.E.P.D.)**, para que subsane la contestación de demanda, so pena de tenerse por no contestada la demanda.

De la subsanación, la parte pasiva deberá enviar simultáneamente dicho escrito a todas las partes, para cumplir a cabalidad con el Artículo 3 de la Ley 2213 de 2022.

**QUINTO: RECONOCER** personería jurídica al doctor **JULIO CESAR MINA BANGUERA**, identificado con C.C. N° 14.471.435 y titular de la T.P. N° 240.904 del C. S. de la J., en calidad de Curador Ad-Litem de los **HEREDEROS INDETERMINADOS** de la señora **LUZ EUGENIA VASQUEZ CRUZ (Q.E.P.D.)**.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.

La Juez,

**LUZ AMPARO SARMIENTO MANTILLA**

**Juzgado Treinta y Uno Laboral del  
Circuito de Bogotá, D.C.**

Hoy, 05 de abril de 2024, se notifica el auto anterior por anotación en el Estado n.º 053.

  
**GABRIEL FERNANDO LEÓN RUIZ**  
Secretario

F

Firmado Por:

**Luz Amparo Sarmiento Mantilla**  
**Juez Circuito**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 031**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **ef48874532aa64fae935d166c47dc85b8bd3320906f2aa941254cdfbb3a160d1**

Documento generado en 05/04/2024 08:57:59 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://capacitacion.ramajudicial.gov.co:9443/FirmaElectronica>**



**Radicación N°. 11001310503120220049300**

**Informe Secretarial.** Bogotá, D.C., treinta (30) de enero de dos mil veinticuatro (2024). Al despacho de la señora Juez, informando que COLPENSIONES allegó respuesta frente al oficio librado.

Sírvase proveer.

  
**GABRIEL FERNANDO LEÓN RUIZ**  
Secretario

**JUZGADO TREINTA Y UNO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ, D.C.**  
Bogotá D. C., cuatro (04) de abril de dos mil veinticuatro (2024).

Visto el informe secretarial que antecede, el Juzgado observa que **COLPENSIONES** allegó respuesta frente al oficio librado y adjuntó la historia laboral y el reporte de semanas cotizadas de **NUBIA STELLA CRUZ FORERO**. Igualmente, esta señaló que **COLFONDOS S.A.** únicamente canceló "él porcentaje aludido a vejez sin incluir el rubro asociado a gastos de administración" y que, debido a ello, "la Dirección de Ingresos por Aportes de esta administradora realizó la liquidación y procedió a radicar carta de cobro en la AFP según fecha calculada de prescripción, conforme a lo ordenado en el proceso laboral No. 11001-3105-031-2019-00615-00 en primera y segunda instancia".

Visto lo anterior, **COLPENSIONES** manifiesta que radicó ante **COLFONDOS S.A.** la carta de cobro de aquello que esta le adeuda.

Ahora bien, ante la precitada respuesta de **COLPENSIONES** y como quiera que la solicitud de inicio del proceso ejecutivo elevada por la parte actora únicamente se limitó a cobrar el "mandamiento de pago por la suma de \$2.000.000, valor correspondiente a las costas del proceso", se insistirá en el requerimiento realizado por el Juzgado a la parte ejecutante para que indique si existe saldo insoluto que deba ser atendido dentro del proceso de la referencia, señalando qué conceptos se adeudan. En caso contrario, esta deberá efectuar las manifestaciones que considere.

Lo anterior, teniendo en cuenta que **COLFONDOS S.A.** canceló el valor de las costas y agencias en derecho el 31 de octubre de 2022, y en autos anteriores fue ordenada la entrega del respectivo título judicial.

Por lo anterior, se

#### **RESUELVE**

**PRIMERO: PONER EN CONOCIMIENTO** de las partes la respuesta allegada por la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES**.

[38RespuestaOficioColpensiones.pdf](#)

[39RespuestaOficioColpensiones.pdf](#)

**SEGUNDO: REQUERIR** a la parte actora con la finalidad de que indique si existe saldo insoluto que deba ser atendido dentro del proceso de la referencia, señalando qué conceptos se adeudan. En caso contrario, efectúe las manifestaciones que considere.

Por secretaría, líbrese comunicación electrónica al correo [martha\\_mogollon@yahoo.com](mailto:martha_mogollon@yahoo.com)

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.

La Juez,

**LUZ AMPARO SARMIENTO MANTILLA**



**Juzgado Treinta y Uno Laboral del  
Circuito de Bogotá, D.C.**

Hoy, 05 de abril de 2024, se notifica el  
auto anterior por anotación en el  
Estado n.º 053.

*Gabriel León*

**GABRIEL FERNANDO LEÓN RUIZ**  
Secretario

F

Firmado Por:

Luz Amparo Sarmiento Mantilla

Juez Circuito

Juzgado De Circuito

Laboral 031

Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: 5288bd66d036289c3b4b9c77ae907b022fa87b4481e4bd87176ecfd476d3cd55

Documento generado en 05/04/2024 08:58:00 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://capacitacion.ramajudicial.gov.co:9443/FirmaElectronica>**



**Radicación N°. 11001310503120220049900**

**Informe Secretarial.** Bogotá, D.C., treinta (30) de enero de dos mil veinticuatro (2024). Al despacho de la señora Juez, informando que COLPENSIONES allegó respuesta frente al oficio librado.

Sírvase proveer.

  
**GABRIEL FERNANDO LEÓN RUIZ**  
Secretario

**JUZGADO TREINTA Y UNO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ, D.C.**  
Bogotá D. C., cuatro (04) de abril de dos mil veinticuatro (2024).

Visto el informe secretarial que antecede, el Juzgado observa que **COLPENSIONES** allegó respuesta frente al oficio librado y señaló que **PORVENIR S.A.** únicamente canceló "él porcentaje aludido a vejez sin incluir el rubro correspondiente a gastos de administración" y que, debido a ello, "esta dependencia realizó la liquidación y procedió a radicar carta de cobro en PORVENIR S.A. según fecha calcula de prescripción, para efectos de normalizar el recaudo de conformidad con lo ordenado en el proceso laboral No. 11001310503120190044000 en primera y segunda instancia".

Visto lo anterior, **COLPENSIONES** manifiesta que radicó ante **PORVENIR S.A.** la carta de cobro de aquello que esta le adeuda.

Ahora bien, ante la precitada respuesta de **COLPENSIONES** y como quiera que la solicitud de inicio del proceso ejecutivo elevada por la parte actora únicamente se limitó a cobrar el "**MANDAMIENTO EJECUTIVO por las costas procesales ya liquidadas y aprobadas**", se insistirá en el requerimiento realizado por el Juzgado a la parte ejecutante para que indique si existe saldo insoluto que deba ser atendido dentro del proceso de la referencia, señalando qué conceptos se adeudan. En caso contrario, esta deberá efectuar las manifestaciones que considere.

Lo anterior, teniendo en cuenta que **PROTECCIÓN S.A.** y **PORVENIR S.A.** cancelaron el valor de las costas y agencias en derecho el 25 de enero de 2022 y 07 de octubre de 2022 respectivamente, y en autos anteriores fue ordenada la entrega del respectivo título judicial, la cual fue cancelada a la parte actora el 31 de agosto de 2023.

Por lo anterior, se

#### **RESUELVE**

**PRIMERO: PONER EN CONOCIMIENTO** de las partes la respuesta allegada por la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES.**

[35RespuestaOficioColpensiones.pdf](#)

**SEGUNDO: REQUERIR** a la parte actora con la finalidad de que indique si existe saldo insoluto que deba ser atendido dentro del proceso de la referencia, señalando qué conceptos se adeudan. En caso contrario, efectúe las manifestaciones que considere.

Por secretaría, líbrese comunicación electrónica al correo [abogadowilsonpadilla@yahoo.com.co](mailto:abogadowilsonpadilla@yahoo.com.co)

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.

La Juez,

**LUZ AMPARO SARMIENTO MANTILLA**



**Juzgado Treinta y Uno Laboral del  
Circuito de Bogotá, D.C.**

Hoy, 05 de abril de 2024, se notifica el auto anterior por anotación en el Estado n.º 053.

*Gabriel León*

**GABRIEL FERNANDO LEÓN RUIZ**  
Secretario

F

Firmado Por:

Luz Amparo Sarmiento Mantilla

Juez Circuito

Juzgado De Circuito

Laboral 031

Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **b94df3728a29ecca8d6a975a32ada9dc241c828ffbe45d154ea430795cf0c27c**

Documento generado en 05/04/2024 08:58:02 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://capacitacion.ramajudicial.gov.co:9443/FirmaElectronica>**



**Radicación N°. 11001310503120220055900**

**Informe Secretarial.** Bogotá, D.C., treinta (30) de enero de dos mil veinticuatro (2024). Al despacho de la señora Juez, informando que la CÁMARA DE COMERCIO DE BUCARAMANGA allegó respuesta frente al oficio librado.

Por otro lado, la parte actora guardó silencio frente al requerimiento realizado en el auto que precede.

Finalmente, el Doctor ANGEL HERNANDO RIVAS CELIS allegó solicitud de ingreso al expediente digital.

Sírvase proveer.

  
**GABRIEL FERNANDO LEÓN RUIZ**  
Secretario

**JUZGADO TREINTA Y UNO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ, D.C.**

Bogotá D. C., cuatro (04) de abril de dos mil veinticuatro (2024).

Visto el informe secretarial que antecede, el Juzgado observa que la **CÁMARA DE COMERCIO DE BUCARAMANGA** allegó respuesta pronunciándose frente a la medida cautelar decretada en el siguiente sentido:

Por medio de la presente les informamos, que el oficio de la referencia fue inscrito 07/02/2024, en el registro mercantil que se lleva en esta Cámara de Comercio, bajo el número 48614 y 48616 del Libro VIII DE LAS MEDIDAS CAUTELARES Y DEMANDAS CIVIL.

Por otro lado, la parte actora guardó silencio frente al requerimiento realizado en el auto que precede, por lo cual, se reiterará el mismo.

Por lo anterior, se

**RESUELVE**

**PRIMERO: PONER EN CONOCIMIENTO** de la parte actora la respuesta al oficio allegada por la **CÁMARA DE COMERCIO DE BUCARAMANGA**.

**SEGUNDO: PREVIO** a resolver la viabilidad de acceder a la solicitud de requerir al **JUZGADO 27 CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**, se le **INDAGA NUEVAMENTE** a la parte ejecutante para que aclare el expediente en el cual solicita adoptar tal determinación; toda vez que al consultar el sistema siglo XXI, se reporta más de 845 procesos.

**TERCERO: PREVIO** a correr el traslado de la liquidación del crédito, **REQUERIR** a la parte actora con la finalidad de que señale de manera detallada la forma en la que esta realizó el cálculo de los intereses moratorios por valor de \$211.025.920.

**CUARTO: POR SECRETARÍA** líbrese comunicación electrónica a la parte actora con los requerimientos realizados en el numeral segundo y tercero, a los correos [coordinadorlaboral@munozab.com](mailto:coordinadorlaboral@munozab.com) y [info@munozab.com](mailto:info@munozab.com)

**QUINTO: POR SECRETARÍA** compártase el expediente digital al Doctor **ANGEL HERNANDO RIVAS CELIS** a los correos electrónicos [angelrivas0912@gmail.com](mailto:angelrivas0912@gmail.com), [cchirivi.cno@gmail.com](mailto:cchirivi.cno@gmail.com) y [jaimce.celis@centronacionaldeoncologia.com](mailto:jaimce.celis@centronacionaldeoncologia.com)

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.

La Juez,

**LUZ AMPARO SARMIENTO MANTILLA**



**Juzgado Treinta y Uno Laboral del  
Circuito de Bogotá, D.C.**

Hoy, 05 de abril de 2024, se notifica el  
auto anterior por anotación en el  
Estado n.º 053.

*Gabriel León*

**GABRIEL FERNANDO LEÓN RUIZ**  
Secretario

Firmado Por:

Luz Amparo Sarmiento Mantilla

Juez Circuito

Juzgado De Circuito

Laboral 031

Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **a59d64d80ac1e1021bfebaddf444c3b76f1f0baf3d3fd1a58d73acc64a4f4ce4**

Documento generado en 05/04/2024 08:58:03 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://capacitacion.ramajudicial.gov.co:9443/FirmaElectronica>**



**Radicación N°.11001310503120230002400**

**Informe Secretarial.** Bogotá, D.C., catorce (14) de marzo de dos mil veinticuatro (2024). Al despacho de la señora Juez, informando que el apoderado de la Universidad Distrital Francisco José de Caldas aportó memorial de renuncia de poder, a su vez, se allegó nuevo poder por parte de la entidad.

Sírvase proveer.

  
**GABRIEL FERNANDO LEÓN RUIZ**  
Secretario

**JUZGADO TREINTA Y UNO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ, D.C.**  
Bogotá D. C., cuatro (04) de abril de dos mil veinticuatro (2024).

Visto el informe secretarial que antecede, observa este estrado judicial que el memorial allegado por el apoderado de la **UNIVERSIDAD DISTRITAL FRANCISCO JOSÉ DE CALDAS** cumple con los presupuestos facticos del Artículo 76 del código General del Proceso.

Por otro lado, frente al poder allegado por la Doctora JOHANNA CAROLINA CASTAÑO GONZALEZ, se advierte que no se confirió a través de Notaria, este debe ser otorgado mediante mensaje de datos de tal forma que se pueda presumir auténtico en los términos del Art. 5º de la Ley 2213 de 2022.

Por lo anterior se,

**RESUELVE**

**PRIMERO: ACEPTAR** la renuncia del poder conferido al Doctor **MAYCOL RODRÍGUEZ DÍAZ** identificado con C.C. 80.842.505 y portador de la Tarjeta Profesional No. 143.144 del C.S. de la Judicatura advirtiéndole que, de conformidad con el artículo 76 del C.G. del P. *"La renuncia no pone término al poder sino cinco (5) días después de presentado el memorial de renuncia en el juzgado, acompañado de la comunicación enviada al poderdante en tal sentido"*.

**SEGUNDO: PREVIO AL RECONOCIMIENTO DE PERSONERÍA JURÍDICA PARA ACTUAR se REQUIERE** a la doctora **JOHANNA CAROLINA CASTAÑO GONZALEZ** para que allegue al plenario poder conferido mediante mensaje de datos de tal forma que se pueda presumir auténtico en los términos del Art. 5º de la Ley 2213 de 2022.

**TERCERO: REQUERIR NUEVAMENTE** a la **UNIVERSIDAD DISTRITAL FRANCISCO JOSÉ DE CALDAS** para que cancele la obligación adeudada, en caso de que ya haya cancelado debe allegar los documentos correspondientes que lo acrediten.

Por secretaria líbrese el requerimiento.

**CUARTO: REQUERIR NUEVAMENTE** al apoderado de la parte actora impulse el expediente en la medida de lo posible.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.

La Juez,

**LUZ AMPARO SARMIENTO MANTILLA**

L.E.

**Juzgado Treinta y Uno Laboral del  
Circuito de Bogotá, D.C.**

Hoy, 05 de abril de 2024, se notifica el auto anterior por anotación en el Estado n.º 053.

  
**GABRIEL FERNANDO LEÓN RUIZ**  
Secretario

**Firmado Por:**  
**Luz Amparo Sarmiento Mantilla**  
**Juez Circuito**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 031**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **aeab358f142f5e5c263cdef01840170078280c7882cca2c817264a620fdd1007**

Documento generado en 05/04/2024 08:58:05 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://capacitacion.ramajudicial.gov.co:9443/FirmaElectronica>**



**Radicación N°. 11001310503120230008700**

**Informe Secretarial.** Bogotá, D.C., veinte (20) de febrero de dos mil veinticuatro (2024). Al despacho de la señora Juez, informando que, el Doctor JOSÉ MANUEL SÁNCHEZ RODRÍGUEZ, actuando en calidad de apoderado de la señora CRISTINA LUCÍA HENAO GÓMEZ, allegó recurso de reposición en contra del auto del 15 de enero de 2024, dentro del término de ley.

Por otro lado, la apoderada de la COMPAÑÍA ASEGURADORA DE FIANZAS S.A. CONFIANZA allegó solicitud de corrección del auto que precede y desistimiento del recurso de apelación.

Sírvase proveer.

  
**GABRIEL FERNANDO LEÓN RUIZ**  
Secretario

**JUZGADO TREINTA Y UNO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ, D.C.**

Bogotá D. C., cuatro (04) de abril de dos mil veinticuatro (2024).

Visto el informe secretarial que antecede, este estrado judicial observa que el apoderado de la señora **CRISTINA LUCÍA HENAO GÓMEZ** interpuso recurso de reposición en contra del auto del 15 de enero de 2024. Por haberse allegado dentro del término correspondiente, este se procederá a resolver a continuación:

La señora **CRISTINA LUCÍA HENAO GÓMEZ**, quien en otrora solicitó la acumulación de demandas, fundamentó su recurso en los siguientes términos:

**III. ALCANCE DE LA IMPUGNACIÓN:**

A través del corriente mecanismo de impugnación pretendo que *Su Señoría* tome las siguientes determinaciones:

**PRIMERO: REPONGA PARCIALMENTE** el auto recurrido en el sentido de que rechazó la solicitud de acumulación de demandas propuesta por la señora **CRISTINA LUCÍA HENAO GÓMEZ**.

**SEGUNDO:** En consecuencia, **ADMITA** la solicitud de acumulación de demandas propuesta por mi poderdante y corra traslado por el término legal a las entidades accionadas.

(...)

**V. MANIFESTACIÓN FRENTE A FUNDAMENTOS DEL AUTO:**

1. *"El juzgado no comparte los fundamentos de procedencia de la acumulación de demandas, dado que lo que realmente esta pretende es promover un proceso diferente que ni siquiera posee radicado propio, es decir, no ha sido radicado ante otra judicatura".*

Con el absoluto respeto debido al despacho, he de manifestar en primera oportunidad que es cierto que por medio de la solicitud que allegué como apoderado de **Cristina Lucía** pretendí la promoción de un proceso diferente, sin radicado y que no ha sido sometido al conocimiento de otra judicatura. No obstante, tal petición encuentra su fundamento en el numeral 2° del artículo 148 del Código General del Proceso, de obligatoria aplicación en el corriente trámite por virtud del artículo 145 del Código Procesal del Trabajo, ante la ausencia de norma que regule la acumulación de demandas en el cuerpo adjetivo laboral.

Tal norma dicta en su texto que *"podrán formularse nuevas demandas declarativas en los mismos eventos en que hubiese sido procedente la acumulación de pretensiones"*, a diferencia del numeral 1° de igual artículo que al regular la acumulación de procesos dicta que *"podrán acumularse dos o más procesos que se encuentren en la misma instancia, aunque no se haya notificado el auto admisorio de la demanda"*.

De manera que salta a la vista que la acumulación de procesos requiere con toda claridad la existencia de dos trámites paralelos y que hubieren sido sometidos al conocimiento de un juez; **pero no ocurre lo mismo respecto de la acumulación de demandas**, para la cual sencillamente dicta la norma que *"podrán formularse nuevas demandas declarativas"*.

Así ha sido considerado también por distintas autoridades del derecho procesal civil en Colombia, de entre las cuales resalto lo dicho por Miguel Enrique Rojas Gómez, así:



*“La acumulación de demandas consiste en la inserción de una demanda en el trámite de otra que ya está en curso, para que sean examinadas en el mismo proceso y resueltas en una única sentencia.” (p. 569)<sup>1</sup>*

De manera que el ordenamiento jurídico colombiano ha facultado la promoción de nuevas demandas declarativas para que se adhieran al trámite de un proceso cursante, y que de esa manera se simplifiquen múltiples complejidades del proceso como la notificación, la materialización de medidas cautelares, etc. Para tales efectos, dicta la Ley, tan solo deben satisfacerse los requisitos de la acumulación de pretensiones.

Tal es la línea de análisis contenida en el libro **“Acumulación de procesos y demandas en el Código General del Proceso”**, emitido por la *Universidad de Los Andes* bajo la coordinación del Dr. Horacio Cruz Tejada, como a continuación se trae:

*“mientras que la acumulación de demandas, inspirada en el mismo principio, fue concebida para que uno o varios libelos de introducción, no judicializados, puedan agregarse a un proceso preexistente, siempre y cuando hubiera sido procedente la acumulación de pretensiones entre las súplicas de la demanda acumulada y las del proceso que ya inició su curso.” (p. 451)<sup>2</sup>*

En conclusión, aunque es cierto que la demanda formulada por **Cristina Lucía** es un nuevo proceso que no cuenta con radicado ni ha sido sometido al conocimiento de otra judicatura, ello no es impedimento para que solicite la acumulación de su demanda a la del señor **Álvaro Escobar Trujillo**, al dar satisfacción integral a la única condición establecida por la ley, sea el cumplimiento de los presupuestos para la acumulación subjetiva de pretensiones.

2. La parte acumulante *“no puede pretender que se acumule una demanda, beneficiándose de la fecha de presentación y del radicado del presente proceso cuando se trata de una demandante diferente.”*

Al respecto de lo considerado por el despacho considero necesario reiterar lo esgrimido en el numeral inmediatamente anterior, en cuanto a que el Código General del Proceso **sí faculta** que nuevas personas promuevan nuevas demandas, con hechos y pretensiones distintos, y se adhieran al trámite de un proceso ya existente. Ello es así pues la acumulación de demandas no es más que una nueva oportunidad para que se proponga la acumulación subjetiva de pretensiones, y que de esa manera nuevas personas puedan agregar sus pedimentos al trámite cursante.

Cabe a ese respecto traer nuevamente al Dr. Miguel Enrique Rojas, quien anotó en su obra que:

*“Acumular una demanda declarativa es una facultad en poder del demandante o de cualquier otra persona que desee plantear una pretensión en contra del mismo demandado.” (Rojas Gómez, 2020, p. 569)*

Además, frente a lo afirmado por *Su Señoría* con respecto a que no es dable la acumulación de demandas para que un tercero se beneficie de lo adelantado en el trámite, he de anotar que tal es precisamente la finalidad de la acumulación de demandas, en el sentido de que se propende por la concentración y economía procesal. Así lo considero el equipo de redacción de la *Universidad de Los Andes*:

*“También procede la acumulación de una o varias demandas a un proceso, figura que trae consigo un primer beneficio a los demandantes que se aglomeren, porque si en el litigio primigenio (declarativo o ejecutivo) se ha practicado la notificación del auto admisorio o del mandamiento de pago al demandado, según el caso, en lo sucesivo los autos admisorios o mandamientos ejecutivos de las demandas acumuladas se le notificarán por estado; situación que constituye un gran avance en materia de economía procesal toda vez que se da al traste con los trámites no pocas veces engorrosos y demorados de notificación de la providencia de admisión de la demanda o de la orden de apremio al extremo pasivo del litigio” (Prieto Ballén & Cruz Tejada, 2017, p. 452).*

Por lo expuesto, el hecho de que la señora acumulante sea distinta al demandante inicial no obsta para la admisión de la acumulación de demandas, y tampoco lo es el que el proceso primigenio se encuentre avanzado, pues una vez admitida la acumulación se suspenderá hasta la concurrencia de ambos trámites.

Una vez revisados los argumentos expuestos por el Doctor **JOSÉ MANUEL SÁNCHEZ RODRÍGUEZ** el Juzgado considera que no le asiste razón por las mismas razones señaladas en el auto acusado, es decir, por cuanto se pretende promover un proceso diferente, con un demandante distinto, dentro del proceso que nos ocupa y sin que este posea radicado propio, procurando beneficiarse de la fecha de radicación del proceso primigenio y omitiendo haber realizado las modificaciones correspondientes dentro del término de reforma de la demanda.

Asimismo, si en gracia de discusión se tomara en cuenta el estudio realizado por la recurrente frente a la procedencia de la acumulación de demandada con base en los requisitos estatuidos para la acumulación de pretensiones del artículo 88 del C.G. del P.,



esta Operadora Judicial tampoco encuentra que le asista razón en cuanto a su procedencia, por las siguientes consideraciones:

- **Evaluación requisitos acumulación objetiva:** efectivamente, habría competencia para conocer de las pretensiones, sin tener en cuenta la cuantía; las pretensiones no son excluyentes entre sí; y todas podrían tramitarse por el mismo procedimiento.

Sin embargo, en cuanto a los requisitos de la acumulación subjetiva:

- **Evaluación requisitos acumulación objetiva:** el Juzgado observa que estos no cumplen a cabalidad ninguno de los siguientes requisitos:
  - a) Cuando provengan de la misma causa: no se cumple con este presupuesto por cuanto las situaciones fácticas de la demanda promovida por el señor **ÁLVARO ESCOBAR TRUJILLO** y la señora **CRISTINA LUCÍA HENAO GÓMEZ** son disímiles.

En efecto, no se puede predicar que las pretensiones provengan de una misma causa por cuanto las circunstancias de tiempo, modo y lugar difieren entre los demandantes, tal como se evidencia a continuación:

<b>HECHOS DE ÁLVARO ESCOBAR TRUJILLO PRESUNTAMENTE ACONTECIDOS</b>	<b>HECHOS DE CRISTINA LUCÍA HENAO GÓMEZ PRESUNTAMENTE ACONTECIDOS</b>
<b>Hechos 1, 2, 3, 4, 8, 9, 10, 11, 12 y 18 de la demanda principal:</b> El demandante presuntamente ostentaba el cargo de Coordinador de Obras, devengando un salario de \$6.000.000, que aumentó posteriormente a \$8.000.000, desempeñando las funciones específicas de su cargo.	<b>Hechos 1, 2, 3, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16 y 19 de la demanda acumulada:</b> La demandante presuntamente ostentó diversos cargos: Asistente Administrativa, con un salario de \$1.000.000; Analista Administrativa de Obra, con un salario de \$2.800.000. Este último cargo presentaba funciones acordes a este.  Tanto los cargos desempeñados, salarios y funciones difieren de aquellas del señor <b>ÁLVARO ESCOBAR TRUJILLO</b> . Esto es relevante, toda vez que, estos factores pueden incidir en las pretensiones incoadas, pues pudieron surgir razones individuales por las que se diera la aparente culminación del vínculo laboral con o sin justa causa.  Además, <i>prima facie</i> , todas estas situaciones particulares requerirían de medios probatorios diversos y distintos.
<b>Hecho 6 y 20 de la demanda principal:</b> El demandante presuntamente fue enviado a laborar a lo largo del país en calidad de contratista.  Igualmente, aparentemente, el demandante fue transferido a Medellín.	<b>Hechos 18, 19 de la demanda acumulada:</b> Aparentemente, tras el primer trimestre de 2022, la demandante fue transferida a Medellín.  Esto es relevante, toda vez que, este factor pudo incidir en las pretensiones incoadas, pues pudieron surgir razones individuales relacionadas con el lugar de la prestación del servicio por las que se diera la aparente culminación del vínculo laboral con o sin justa causa.



	<p>Además, <i>prima facie</i>, todas estas situaciones particulares requerirían de medios probatorios diversos y distintos.</p>
<p><b>Hechos 14, 15 y 16 de la demanda principal:</b> Al demandante presuntamente se le enviaron sendos correos por la tardanza en la ejecución de las obras a su cargo, en la movilización de maquinaria, por no tener el personal la dotación necesaria.</p>	<p><b>Hechos 20 de la demanda acumulada:</b> A la demandante presuntamente se le enviaron sendos correos por la tardanza en la entrega de documentación de liquidaciones y seguridad social.</p> <p>Esto es relevante, toda vez que, estos aparentes incumplimientos pudieron incidir en las pretensiones incoadas, pues pudieron surgir omisiones en las funciones que independientemente cada uno de los demandantes debía cumplir, por las cuales se diera la aparente culminación del vínculo laboral con o sin justa causa.</p> <p>Además, <i>prima facie</i>, todas estas situaciones particulares requerirían de medios probatorios diversos y distintos.</p>
<p><b>Hechos 21, 22, 23 de la demanda principal:</b> El demandante presuntamente se le canceló el auxilio de cesantías del 2020 extemporáneamente, las causadas para 2021 no fueron canceladas y en mayo de 2022 se discutió sobre el pago de las acreencias adeudadas.</p>	<p><b>Hechos 18, 19, 20, 21, 22, 23, 24, 25, 29 de la demanda acumulada:</b> A la demandante presuntamente no se pagaron los aportes de abril y mayo de 2020, diciembre de 2021 y enero de 2022, los 21 días de junio de 2022, los intereses a las cesantías a lo largo de 2020 dentro del término legal, la prima de servicios del segundo semestre del 2021, el auxilio de las cesantías del 2021 ni los intereses a las cesantías del 2021.</p> <p>Esto es relevante, toda vez que, estos aparentes incumplimientos son disímiles, puesto que, como no se adeudan las mismas acreencias laborales, esta es la razón o causa por la cual, las pretensiones u objeto de la demanda son diferentes.</p> <p>Además, el presunto incumplimiento de estas acreencias laborales tuvo una consecuencia diferente en ambos casos, por cuanto, presentante, hubo un despido indirecto frente a la demandante <b>CRISTINA LUCÍA HENAO GÓMEZ</b>. Situación distinta a la del demandante <b>ÁLVARO ESCOBAR TRUJILLO</b>.</p> <p>Además, <i>prima facie</i>, todas estas situaciones particulares requerirían de medios probatorios diversos y distintos.</p>
<p><b>Hechos 26, 27, 28 de la demanda principal:</b> Al demandante presuntamente se le informó sobre la terminación del contrato de trabajo el 08 de mayo de 2022 y el 10 de mayo de 2022 se señaló que este renunciaba voluntariamente si se le pagaban ciertos emolumentos.</p> <p>La demandada renegó los términos acordados.</p>	<p><b>Hechos 26, 27, 28, 29 de la demanda acumulada:</b> La demandante presuntamente culminó unilateralmente el contrato con justa causa imputable al empleador el 21 de junio de 2022.</p> <p>Esto es relevante, toda vez que, estos aparentes incumplimientos, por un lado, dieron una consecuencia diferente en ambos casos: en uno se generó un presunto despido indirecto y en otro no. Y, por el otro lado, las fechas de culminación de la relación laboral también son distintas.</p>



- b) Cuando versen sobre el mismo objeto: no se cumple con este presupuesto por cuanto, por un lado, como quiera que las situaciones fácticas de la demanda promovida por el señor **ÁLVARO ESCOBAR TRUJILLO** y la señora **CRISTINA LUCÍA HENAO GÓMEZ** son disímiles, las pretensiones de las demandas varían según lo acontecido; y, por el otro, incluso solo revisando las pretensiones de ambas demandas se encuentran múltiples diferencias por las cuales se concluye que no se trata del mismo objeto tal y como se observa en la siguiente tabla comparativa:

<b>PRETENSIONES DE ÁLVARO ESCOBAR TRUJILLO</b>	<b>PRETENSIONES DE CRISTINA LUCÍA HENAO GÓMEZ</b>
<b>Pretensión 1 de la demanda principal:</b> El demandante pretende la declaratoria de despido sin justa causa, y como consecuencia de ello, formula las pretensiones condenatorias.	<b>Pretensión 1 de la demanda acumulada:</b> La demandante pretende la declaratoria del despido indirecto, y como consecuencia de ello, formula las pretensiones condenatorias.
<b>Pretensión 2 de la demanda principal:</b> El demandante pretende la condena por la terminación unilateral del contrato sin justa causa.	<b>Pretensión 2 de la demanda acumulada:</b> La demandante pretende la condena por la terminación unilateral del contrato con justa causa imputable al empleador.
<b>Pretensión 7 y 8 de la demanda principal:</b> El demandante pretende la condena por los intereses a las cesantías de los años: 2021 2022	<b>Pretensión 6 de la demanda acumulada:</b> La demandante pretende la condena por los intereses a las cesantías de los años: 2020 2021 2022
El demandante no solicitó la indemnización del artículo 5 del Decreto 116 de 1976.	<b>Pretensión 7 y 8 de la demanda acumulada:</b> La demandante pretende la condena por la indemnización del artículo 5 del Decreto 116 de 1976.
<b>Pretensión 11 de la demanda principal:</b> El demandante pretende la condena por 26 días de vacaciones no pagados a la fecha de terminación del contrato.	<b>Pretensión 10 de la demanda acumulada:</b> La demandante pretende la condena por las vacaciones de los años: 2021 2022
<b>Pretensión 12 y 13 de la demanda principal:</b> El demandante pretende la condena por 8 días de nómina de mayo de 2022, la nómina de la segunda quincena de abril de 2022.	<b>Pretensión 11 de la demanda acumulada:</b> La demandante pretende la condena por la nómina pendiente de junio de 2022.
El demandante no solicitó pago por concepto de aportes.	<b>Pretensión 14 y 15 de la demanda acumulada:</b> La demandante pretende la condena por pago de aportes al SGSSI de abril y mayo de 2020 y el reembolso de las cotizaciones de diciembre de 2021 y de enero de 2022.

- c) Cuando deban servirse de unas mismas pruebas: no se cumple con este presupuesto por cuanto, tanto en la demanda inicial como en la acumulada no se sirven de las mismas pruebas, habida cuenta de que, tanto uno como el otro escrito poseen varias pruebas diferentes:

<b>Tipo de prueba</b>	<b>PRUEBAS DE ÁLVARO ESCOBAR TRUJILLO</b>	<b>PRUEBAS DE CRISTINA LUCÍA HENAO GÓMEZ</b>
Documentales	<b>Prueba documental 10 y 11:</b> Solo se sirven de los mismos certificados de existencia y representación legal de las demandadas.	<b>Prueba documental 9 y 10:</b> Solo se sirven de los mismos certificados de existencia y representación legal de las demandadas.



Interrogatorio de parte	Solicitó el de César Augusto Castaño Arbeláez como representante legal de Cesar Castaño Construcciones S.A.S.	Solicitó el de César Augusto Castaño Arbeláez como representante legal de Cesar Castaño Construcciones S.A.S. y el de Andrés Lagarcha Torres como representante legal de Constructora Colpatria S.A.S.  Ambos con reconocimiento de documentos.
Declaración de terceros	Ninguno de los testigos coincide con los solicitados por <b>CRISTINA LUCÍA HENAO GÓMEZ.</b>	Ninguno de los testigos coincide con los solicitados por <b>ÁLVARO ESCOBAR TRUJILLO.</b>
Prueba por informe	Sí la solicitó.	No la solicitó.
Mensajes de datos	No se solicitaron los mismos que <b>CRISTINA LUCÍA HENAO GÓMEZ.</b> (16 mensajes de datos)	No se solicitaron los mismos que <b>ÁLVARO ESCOBAR TRUJILLO.</b> (39 mensajes de datos)
Documentos en poder de la accionada	No se solicitaron los mismos que <b>CRISTINA LUCÍA HENAO GÓMEZ.</b>	No se solicitaron los mismos que <b>ÁLVARO ESCOBAR TRUJILLO.</b>

d) Cuando se hallen entre sí en relación de dependencia: no se cumple con este presupuesto por cuanto:

- Las demandas, tanto la principal como la acumulada, son escritos independientes que se sirven de hechos, pretensiones, fundamentos y pruebas distintas.
- Las pretensiones de las demandas, tanto la principal como la acumulada, no tienen dependencia de una con otra, por cuanto, como ya se explicó, las causas o circunstancias de ambos demandantes son totalmente diferentes, lo que conlleva a que cada uno de estos proponga pretensiones diferentes con base en sus motivaciones personales.
- Las pretensiones de las demandas no son dependientes entre sí, puesto, estas saldrían avante o no independientemente de si prosperan las de un demandante u otro; puesto que, tal y como ya se dijo anteriormente, como los hechos y pretensiones son diferentes, tanto la demanda principal como la demanda acumulada necesitan de medios probatorios distintos para comprobar su dicho y sus peticiones.

En definitiva, si se tomará en cuenta el estudio realizado por la Vinculada a la Litis frente a la procedencia de la acumulación de demandada con base en los requisitos estatuidos para la acumulación de pretensiones del artículo 88 del C.G. del P., conforme al análisis efectuado *ut supra* el Juzgado encuentra que la demanda acumulada no proviene de la misma causa de la demanda principal, no versa sobre el mismo objeto, no se sirve de las mismas pruebas y no se haya en relación de dependencia con las pretensiones de la demanda principal.

Así las cosas, por las razones antes precisadas y como quiera que el Juzgado considera que no le asiste razón a la Vinculada a la Litis en sus fundamentos expuestos, el Despacho no repondrá el numeral primero del auto del 15 de enero de 2024.

Por otro lado, el Juzgado observa que la apoderada de la **COMPAÑÍA ASEGURADORA DE FIANZAS S.A. CONFIANZA** allegó memorial con las siguientes solicitudes:



Actuando en mi condición de apoderado judicial de **ASEGURADORA DE FIANZAS S.A. CONFIANZA**, respetuosamente me permito solicitar a su Despacho se sirva efectuar la corrección del auto de fecha 15 de enero de 2024, notificado el día 16 del mismo mes y año, puntualmente en lo consignado en el numeral *noveno* de la parte resolutive, según el cual dispuso:

*"NOVENO: RECONOCER personería jurídica a la doctora LAURA EMILCE AVELLANEDA FIGUEROA, identificada con C.C. N° 37.896.136 y titular de la T.P. N° 128.088 del C. S. de la J., en calidad de apoderada de la llamada en garantía **COMPAÑIA MUNDIAL DE SEGUROS S.A.**, conforme a poder allegado con la subsanación de la contestación de la demanda y el llamamiento en garantía ."*

Debiendo corresponder a la representación de la llamada en garantía **ASEGURADORA DE FIANZAS S.A. CONFIANZA**.

En el mismo sentido rogamos que de conformidad a la parte motiva del proveído se contenga en la resolutive *TENER POR CONTESTADA la demanda y el llamamiento en garantía por parte de mi mandante ASEGURADORA DE FIANZAS S.A. CONFIANZA*.

Finalmente manifestamos *DESISTIR* del recurso de alzada contenido en el numeral décimo primero del mismo proveído.

Dado lo anterior, el Juzgado accederá a realizar las correcciones solicitadas y, como quiera que dentro de las facultades conferidas por la llamada en garantía **COMPAÑIA ASEGURADORA DE FIANZAS S.A. CONFIANZA** a la Doctora **LAURA EMILCE AVELLANEDA FIGUEROA** se encuentra la facultad de desistir, se aceptará el desistimiento del recurso de apelación interpuesto en contra del auto del 27 de octubre de 2023.

De otra parte, este Estrado Judicial denota que, por error involuntario, en auto de fecha 15 de enero de 2024, en su numeral octavo se indicó que se tenía *por "POR CONTESTADA la demanda y el llamamiento en garantía por parte de la llamada en garantía **COMPAÑIA MUNDIAL DE SEGUROS S.A.**"*. Sin embargo, siguiendo la parte motiva de dicha providencia, dicho numeral pretendía resolver lo correspondiente a la **COMPAÑIA ASEGURADORA DE FIANZAS S.A. – SEGUROS CONFIANZA S.A.** y no frente a la **COMPAÑIA MUNDIAL DE SEGUROS S.A.**, porque frente a esta última ya se había resuelto sobre contestación de la demanda, la reforma de la demanda y el llamamiento en garantía en los numerales sexto y séptimo.

Por tal motivo, se modificará el numeral octavo del auto del 15 de enero de 2024 el cual quedará así:

**OCTAVO: TENER POR CONTESTADA** la demanda y el llamamiento en garantía por parte de la llamada en garantía **COMPAÑIA ASEGURADORA DE FIANZAS S.A. – SEGUROS CONFIANZA S.A.**

Por lo anterior, se

#### **RESUELVE**

**PRIMERO: NO REPONER** el numeral primero del auto del 15 de enero de 2024, por las razones expuestas.

**SEGUNDO: ACEPTAR** el desistimiento del recurso de apelación interpuesto por la llamada en garantía **COMPAÑIA ASEGURADORA DE FIANZAS S.A. CONFIANZA** en contra del auto del 27 de octubre de 2023. Recurso que había sido concedido en el numeral décimo primero del auto del 15 de enero de 2024.

**TERCERO: ACLARAR** el numeral noveno del auto del 15 de enero de 2024 en el sentido de reconocer personería jurídica a la Doctora **LAURA EMILCE AVELLANEDA FIGUEROA** en calidad de apoderada de la llamada en garantía **COMPAÑIA ASEGURADORA DE FIANZAS S.A. CONFIANZA**.

**CUARTO: MODIFICAR** el numeral octavo del auto del 15 de enero de 2024 conforme a la parte motiva, el cual quedará así:

**OCTAVO: TENER POR CONTESTADA** la demanda y el llamamiento en garantía por parte de la llamada en garantía **COMPAÑIA ASEGURADORA DE FIANZAS S.A. – SEGUROS CONFIANZA S.A.**



**QUINTO: FIJAR** la hora de las doce del medio día (12:00 pm) del martes veintitrés (23) de abril de dos mil veinticuatro (2024), con miras a practicar la audiencia de conciliación, decisión de excepciones previas, saneamiento y fijación del litigio, **de conformidad con lo establecido en el artículo 77 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social** modificado por el artículo 39 de la Ley 712 de 2001, modificado por el artículo 11 de la Ley 1149 de 2007.

En desarrollo del poder de direccionamiento dado al Juez (Art. 48 del C.P.T y de la S.S.) para el pronto adelantamiento del proceso y sin que se perjudique de esta forma el derecho de las partes, en el eventual caso de no lograrse la conciliación, y de una vez agotada la primera audiencia, **se practicará la audiencia prevista por el Art. 80 del C.P.T. y de la S.S.**, modificado por el Artículo 12 de la Ley 1149 de 2007, esto es, se practicarán las pruebas solicitadas, se recibirán alegatos de conclusión y de ser posible se dictará sentencia.

En ejercicio del poder de direccionamiento dado al Juez (Art. 48 del C.P.T y de la S.S.) y las recomendaciones realizadas por el **H. CONSEJO SUPERIOR DE LA JUDICATURA**, las audiencias se realizarán a través de la plataforma digital dispuesta para ello, denominada **TEAMS DE MICROSOFT**.

En este sentido, se enviará la invitación correspondiente a los correos electrónicos suministrados por las partes con la demanda y contestaciones. En caso de que se presente modificación de la dirección electrónica, la deberán suministrar ante este estrado judicial en el menor tiempo posible, con el fin de enviar la invitación correspondiente para la asistencia a la audiencia y realizar las demás gestiones.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.

La Juez,

**LUZ AMPARO SARMIENTO MANTILLA**

**Juzgado Treinta y Uno Laboral del  
Circuito de Bogotá, D.C.**

Hoy, 05 de abril de 2024, se notifica el auto anterior por anotación en el Estado n.º 053.

  
**GABRIEL FERNANDO LEÓN RUIZ**  
Secretario

F

Firmado Por:

Luz Amparo Sarmiento Mantilla

Juez Circuito

Juzgado De Circuito

Laboral 031

Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **e20e15fe1c0906a11c0445bfa83f5cb3a19c0b8ac701f925720b4f039519d70c**

Documento generado en 05/04/2024 08:58:05 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://capacitacion.ramajudicial.gov.co:9443/FirmaElectronica>



**Radicación N°. 11001310503120230019100**

**Informe Secretarial.** Bogotá, D.C., siete (07) de febrero de dos mil veinticuatro (2024). Al despacho de la señora Juez, informando que BANCAMÍA y BAN100 (antes BANCO PROCREDIT) allegaron respuesta frente al oficio librado.

Sírvase proveer.

  
**GABRIEL FERNANDO LEÓN RUIZ**  
Secretario

**JUZGADO TREINTA Y UNO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ, D.C.**  
Bogotá D. C., cuatro (04) de abril de dos mil veinticuatro (2024).

Por lo anterior, se

**RESUELVE**

**PRIMERO: PONER EN CONOCIMIENTO** de la parte actora las respuestas al oficio allegadas por **BANCAMÍA** y **BAN100 (antes BANCO PROCREDIT)**.

**SEGUNDO: POR SECRETARÍA, DESE CUMPLIMIENTO** al numeral primero del auto proferido el 26 de octubre de 2023, que ordenó:

*"(...) **NOTIFÍQUESE** la presente providencia **PERSONALMENTE** a la parte ejecutada, al correo electrónico [carlosuriberestrepo@hotmail.com](mailto:carlosuriberestrepo@hotmail.com), de conformidad con lo previsto en el Art. 108 del CPT y de la S.S. y conforme a lo previsto en el artículo 8 de la Ley 2213 de 2022. (...)"*

**TERCERO: POR SECRETARIA** líbrese **NUEVAMENTE** el **OFICIO** dirigido al **BANCO POPULAR** en los términos del numeral séptimo del auto de fecha 27 de abril de 2023, esto es, para que aplique:

*"el **EMBARGO** y **RETENCIÓN** de los dineros que posea el ejecutado **CARLOS URIBE RESTREPO** identificado con C.C. 19.073.223, en las entidades financieras **BANCO DE BOGOTÁ, BANCO DAVIVIENDA, BANCOLOMBIA S.A., BANCO BBVA, BANCO AV. VILLAS, BANCO POPULAR S.A.***

*Limítese la medida a la suma de **VEINTITRÉS MILLONES DE PESOS (\$23.000.000)**".*

Para el efecto, se les concede el término de diez (10) días.

**CUARTO: POR SECRETARIA** líbrese **NUEVAMENTE** el **OFICIO** dirigido a los bancos **BCSC S.A., CITIBANK COLOMBIA, BANCO DAVIVIENDA, BANCO HELM BANK** y **BANCO COOPERATIVO COOPCENTRAL** en los términos del numeral cuarto del auto de fecha 26 de octubre de 2023, esto es, para que aplique:

*"(...) el **EMBARGO** y **RETENCIÓN** de los dineros que posea el ejecutado **CARLOS URIBE RESTREPO** identificado con C.C. 19.073.223, en las entidades financieras **BANCO SANTANDER COLOMBIA S.A., BANCO CAJA SOCIAL, BCSC S.A., BANCO DE OCCIDENTE, CITIBANK COLOMBIA, BANCO AGRARIO DE COLOMBIA, BANCO GNB SUDAMERIS COLOMBIA, BANCO DAVIVIENDA, BANCO HELM BANK, BANCO PROCREDIT, BANCAMIA, BANCOOMEVA, BANCO FALABELLA S.A., BANCO RED MULTIBANCA COLPATRIA S.A., BANCO FINANDINA S.A.** y **BANCO COOPERATIVO COOPCENTRAL**.*

*Limítese la medida a la suma de **VEINTITRÉS MILLONES DE PESOS (\$23.000.000)** (...)"*

Para el efecto, se les concede el término de diez (10) días.

**QUINTO: POR SECRETARIA** líbrese **NUEVAMENTE** el **OFICIO** dirigido al **BANCO RED MULTIBANCA COLPATRIA S.A.** en los términos del numeral cuarto del auto de fecha 26 de octubre de 2023, esto es, para que aplique:

*"(...) el **EMBARGO** y **RETENCIÓN** de los dineros que posea el ejecutado **CARLOS URIBE RESTREPO** identificado con C.C. 19.073.223, en las*



entidades financieras **BANCO SANTANDER COLOMBIA S.A., BANCO CAJA SOCIAL, BCSC S.A., BANCO DE OCCIDENTE, CITIBANK COLOMBIA, BANCO AGRARIO DE COLOMBIA, BANCO GNB SUDAMERIS COLOMBIA, BANCO DAVIVIENDA, BANCO HELM BANK, BANCO PROCREDIT, BANCAMIA, BANCOOMEVA, BANCO FALABELLA S.A., BANCO RED MULTIBANCA COLPATRIA S.A., BANCO FINANDINA S.A. y BANCO COOPERATIVO COOPCENTRAL.**

Limítese la medida a la suma de VEINTITRÉS MILLONES DE PESOS (\$23.000.000) (...)."

Para el efecto, indíquese los siguientes datos de la medida decretada:

**Referencia:** PROCESO EJECUTIVO  
**Radicación:** No. 11001310503120230019100  
**Ejecutante:** JHOANA PATRICIA PEÑUELA LÓPEZ C.C. 1.106.891.108  
**Ejecutado:** CARLOS URIBE RESTREPO C.C. 19.073.223  
**No. Cuenta del despacho:** 110012032031 – BANCO AGRARIO

Para el efecto, se les concede el término de diez (10) días.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.

La Juez,

**LUZ AMPARO SARMIENTO MANTILLA**

**Juzgado Treinta y Uno Laboral del  
Circuito de Bogotá, D.C.**

Hoy, 05 de abril de 2024, se notifica el auto anterior por anotación en el Estado n.º 053.

  
**GABRIEL FERNANDO LEÓN RUIZ**  
Secretario

F

Firmado Por:  
Luz Amparo Sarmiento Mantilla  
Juez Circuito  
Juzgado De Circuito  
Laboral 031  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **235627844e76cef75d7d19dfc4e9e5599b845f47ad803eb58fc73cedb48e62de**

Documento generado en 05/04/2024 08:58:07 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://capacitacion.ramajudicial.gov.co:9443/FirmaElectronica>



**Radicación N°. 11001310503120230030300**

**Informe Secretarial.** Bogotá, D.C., veinte (20) de marzo de dos mil veinticuatro (2024). Al despacho de la señora Juez, informando que la demandada MARCELA CASAS CARO allegó escrito de subsanación de la contestación de la demanda dentro del término de ley.

Sírvase proveer.

  
**GABRIEL FERNANDO LEÓN RUIZ**  
Secretario

**JUZGADO TREINTA Y UNO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ, D.C.**  
Bogotá D. C., cuatro (04) de abril de dos mil veinticuatro (2024).

Visto el informe secretarial que antecede, verificado que el escrito de subsanación de la contestación presentado por la demandada **MARCELA CASAS CARO** cumple con los lineamientos formales establecidos en el artículo 31 del C. P. del T y de la S.S., modificado por el artículo 18 de la Ley 712 de 2001, se tendrá por contestada la demanda de su parte.

Por lo anterior, se

**RESUELVE**

**PRIMERO: TENER POR CONTESTADA** la demanda respecto de la demandada **MARCELA CASAS CARO**.

**SEGUNDO: FIJAR** la hora de las doce del medio día (12:00 pm) del viernes diecinueve (19) de abril de dos mil veinticuatro (2024), con miras a practicar la audiencia de conciliación, decisión de excepciones previas, saneamiento y fijación del litigio, **de conformidad con lo establecido en el artículo 77 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social** modificado por el artículo 39 de la Ley 712 de 2001, modificado por el artículo 11 de la Ley 1149 de 2007.

En desarrollo del poder de direccionamiento dado al Juez (Art. 48 del C.P.T y de la S.S.) para el pronto adelantamiento del proceso y sin que se perjudique de esta forma el derecho de las partes, en el eventual caso de no lograrse la conciliación, y de una vez agotada la primera audiencia, **se practicará la audiencia prevista por el Art. 80 del C.P.T. y de la S.S.**, modificado por el Artículo 12 de la Ley 1149 de 2007, esto es, se practicarán las pruebas solicitadas, se recibirán alegatos de conclusión y de ser posible se dictará sentencia.

En ejercicio del poder de direccionamiento dado al Juez (Art. 48 del C.P.T y de la S.S.) y las recomendaciones realizadas por el **H. CONSEJO SUPERIOR DE LA JUDICATURA**, las audiencias se realizarán a través de la plataforma digital dispuesta para ello, denominada **TEAMS DE MICROSOFT**.

En este sentido, se enviará la invitación correspondiente a los correos electrónicos suministrados por las partes con la demanda y contestaciones. En caso de que se presente modificación de la dirección electrónica, la deberán suministrar ante este estrado judicial en el menor tiempo posible, con el fin de enviar la invitación correspondiente para la asistencia a la audiencia y realizar las demás gestiones.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.

La Juez,

**LUZ AMPARO SARMIENTO MANTILLA**

F

**Juzgado Treinta y Uno Laboral del  
Circuito de Bogotá, D.C.**

Hoy, 05 de abril de 2024, se notifica el auto anterior por anotación en el Estado n.º 053.

  
**GABRIEL FERNANDO LEÓN RUIZ**  
Secretario

**Firmado Por:**  
**Luz Amparo Sarmiento Mantilla**  
**Juez Circuito**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 031**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **c719ac04bc51641da28fae7251eb7e4655dfb461926e9f49660802a3d89a0604**

Documento generado en 05/04/2024 08:58:09 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://capacitacion.ramajudicial.gov.co:9443/FirmaElectronica>**



**Radicación N°. 11001310503120230030700**

**Informe Secretarial.** Bogotá, D.C., siete (07) de febrero de dos mil veinticuatro (2024). Al despacho de la señora Juez, informando que COLPENSIONES allegó respuesta frente al oficio librado.

Por otro lado, los apoderados de COLFONDOS S.A. allegaron memorial con renuncia al poder conferido.

Sírvase proveer.

*Gabriel León*  
**GABRIEL FERNANDO LEÓN RUIZ**  
Secretario

**JUZGADO TREINTA Y UNO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ, D.C.**  
Bogotá D. C., cuatro (04) de abril de dos mil veinticuatro (2024).

Visto el informe secretarial que antecede, el Juzgado observa que **COLPENSIONES** allegó respuesta frente al oficio librado y adjuntó la historia laboral de **ADRIANA DEL PILAR GIRON ONTIVEROS**. Igualmente, esta señaló que **PORVENIR S.A.** y **COLFONDOS S.A.** únicamente canceló "él porcentaje aludido a vejez sin incluir los rubros asociados a comisiones de seguros y gastos de administración" y que, debido a ello, "la Dirección de Ingresos por Aportes de esta administradora realizó la liquidación y procedió a radicar carta de cobro a las AFP's, según fecha calculada de prescripción, conforme a lo ordenado en el proceso laboral No. 11001-3105-031-2022- 00069-00 en primera instancia".

Visto lo anterior, **COLPENSIONES** manifiesta que radicó ante **PORVENIR S.A.** y **COLFONDOS S.A.** la carta de cobro de aquello que estos fondos le adeudan por concepto de comisiones de seguros y gastos de administración, empero aquella no especificó el valor adeudado por cada concepto.

Por tal motivo, se ordenará oficiar a **COLPENSIONES** con la finalidad de que allegue la liquidación realizada de lo adeudado por **PORVENIR S.A.** y **COLFONDOS S.A.** para los conceptos de comisiones de seguros y gastos de administración, especificando con claridad el valor de cada concepto.

Por lo anterior, se

#### **RESUELVE**

**PRIMERO: PONER EN CONOCIMIENTO** de las partes las respuestas allegadas por la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES**.

[57RespuestaRequerimientoColpensiones.pdf](#)

[60RespuestaRequerimientoColpensiones.pdf](#)

[61RespuestaRequerimientoColpensiones.pdf](#)

[62RespuestaRequerimientoColpensiones.pdf](#)

**SEGUNDO: OFICIAR** a **COLPENSIONES** con la finalidad de que allegue la liquidación realizada de lo adeudado por **PORVENIR S.A.** y **COLFONDOS S.A.** para los conceptos de comisiones de seguros y gastos de administración, especificando con claridad el valor de cada concepto.

Para el efecto, se le concede el término de ocho (08) días.

**TERCERO: ACEPTAR** la renuncia del poder conferido a los apoderados relacionados en la solicitud allegada por **COLFONDOS S.A.** que hayan actuado dentro del proceso, advirtiendo que, de conformidad con el artículo 76 del C.G. del P. "La renuncia no pone término al poder sino cinco (5) días después de presentado el memorial de renuncia en el juzgado, acompañado de la comunicación enviada al poderdante en tal sentido".

Asimismo, la declaratoria de terminación del poder tiene efectos respecto de los apoderados sustitutos que hayan actuado en el proceso en sustitución de los abogados referidos en el memorial de renuncia de poder.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

La Juez,



**LUZ AMPARO SARMIENTO MANTILLA**

**Juzgado Treinta y Uno Laboral del  
Circuito de Bogotá, D.C.**

Hoy, 05 de abril de 2024, se notifica el auto anterior por anotación en el Estado n.º 053.

  
**GABRIEL FERNANDO LEÓN RUIZ**  
Secretario

F

Firmado Por:

Luz Amparo Sarmiento Mantilla

Juez Circuito

Juzgado De Circuito

Laboral 031

Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **4cbb821f6760eb00745838e3c0c07f6203110a073f80cf7540afbd250b5926df**

Documento generado en 05/04/2024 08:58:10 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://capacitacion.ramajudicial.gov.co:9443/FirmaElectronica>**



**Radicación N°. 11001310503120230037200**

**Informe Secretarial.** Bogotá, D.C., veinte (20) de marzo de dos mil veinticuatro (2024). Al despacho de la señora Juez, informando que por la llamada en garantía **COMPAÑÍA DE SEGUROS BOLÍVAR S.A.** allegó escrito de contestación de demanda y de llamamiento en garantía.

Gabriel León

Sírvase proveer.

**GABRIEL FERNANDO LEÓN RUIZ**  
Secretario

**JUZGADO TREINTA Y UNO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ, D.C.**  
Bogotá D. C., cuatro (04) de abril de dos mil veinticuatro (2024).

Visto el informe secretarial que antecede, frente a la contestación de la demanda verificado el escrito presentado por la llamada en garantía, se informa que cumple con los lineamientos formales establecidos en el artículo 31 del C. P. del T y de la S.S., modificado por el artículo 18 de la Ley 712 de 2001, se tendrá por contestada la demanda de su parte.

Por otro lado, respecto de la contestación al llamamiento en garantía se informa que reúne los requisitos establecidos en el artículo 66 CGP, por lo que se tendrá por contestado el llamamiento en garantía.

Por lo anterior se,

#### **RESUELVE**

**PRIMERO: TENER POR CONTESTADA** la demanda por parte de la llamada en garantía **COMPAÑÍA DE SEGUROS BOLÍVAR S.A.**

**SEGUNDO: TENER POR CONTESTADO** el llamamiento en garantía por parte de la llamada en garantía **COMPAÑÍA DE SEGUROS BOLÍVAR S.A.**

**TERCERO: RECONOCER** personería jurídica al doctor **HÉCTOR MAURICIO MEDINA CASAS** identificado con C.C. N° 79.795.035 y titular de la T.P. N° 108.945 del C. S. de la J., en calidad de apoderado de **COMPAÑÍA DE SEGUROS BOLÍVAR S.A.**, conforme a poder aportado al plenario.

**CUARTO: REQUERIR** al doctor **HÉCTOR MAURICIO MEDINA CASAS** para que aporte al plenario copia de documento de identificación y Tarjeta Profesional

**QUINTO: FIJAR** la hora de las doce del mediodía (12:00 pm) del lunes veintidós (22) de abril de dos mil veinticuatro (2024); con miras a practicar la audiencia de conciliación, decisión de excepciones previas, saneamiento y fijación del litigio, de conformidad con lo establecido en el artículo 77 del Código Procesal del Trabajo y Seguridad Social modificado por el artículo 39 de la Ley 712 de 2001, modificado por el artículo 11 de la Ley 1149 de 2007.

En ejercicio del poder de direccionamiento dado al Juez (Art. 48 del C.P.T y de la S.S.) y las recomendaciones realizadas por el H. CONSEJO SUPERIOR DE LA JUDICATURA, las audiencias se realizarán a través de la plataforma digital dispuesta para ello denominada TEAMS DE MICROSOFT, así mismo, **se podrá realizar la audiencia del Art. 80 CPT y de la SS en la hora y fecha fijadas.**

En este sentido, se enviará la citación a los correos electrónicos aportados con los escritos de demanda y contestación. Cualquier inquietud será resuelta a través del correo institucional [jlato31@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:jlato31@cendoj.ramajudicial.gov.co).

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.

La Juez,

**LUZ AMPARO SARMIENTO MANTILLA**



**Juzgado Treinta y Uno Laboral del  
Circuito de Bogotá, D.C.**

Hoy, 05 de abril de 2024, se notifica el  
auto anterior por anotación en el  
Estado n.º 053.

*Gabriel León*

**GABRIEL FERNANDO LEÓN RUIZ**  
Secretario

L.E.

Firmado Por:

Luz Amparo Sarmiento Mantilla

Juez Circuito

Juzgado De Circuito

Laboral 031

Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **aacb13dc80aa3ee2d2706fc7185bec99c32c18a84b59a8af1a2143b654641251**

Documento generado en 05/04/2024 08:58:11 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://capacitacion.ramajudicial.gov.co:9443/FirmaElectronica>**



**Radicación N°. 11001310503120230040700**

**Informe Secretarial.** Bogotá, D.C., veinte (20) de marzo de dos mil veinticuatro (2024). Al despacho de la señora Juez, informando que la demandada MAPFRE COLOMBIA VIDA SEGUROS S.A. allegó escrito de subsanación de la contestación de la demanda dentro del término de ley.

Por otro lado, no obstante, habiéndose notificado por conducto de la Secretaría del Juzgado al Vinculado a la Litis ALBEIRO DE JESUS GIRALDO MEJIA, este no allegó escrito de contestación alguno dentro del término de ley.

Sírvase proveer.

  
**GABRIEL FERNANDO LEÓN RUIZ**  
Secretario

**JUZGADO TREINTA Y UNO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ, D.C.**

Bogotá D. C., cuatro (04) de abril de dos mil veinticuatro (2024).

Visto el informe secretarial que antecede, verificado que el escrito de subsanación de la contestación presentado por la demandada **MAPFRE COLOMBIA VIDA SEGUROS S.A.** cumple con los lineamientos formales establecidos en el artículo 31 del C. P. del T y de la S.S., modificado por el artículo 18 de la Ley 712 de 2001, se tendrá por contestada la demanda de su parte.

Por otro lado, el Juzgado observa que por conducto de la Secretaría del Despacho se realizó el envío de la notificación al Vinculado a la Litis **ALBEIRO DE JESUS GIRALDO MEJIA**, del auto que admitió la demanda, adjuntando, para el efecto, copia completa del expediente digital; y habiendo transcurrido el término de ley correspondiente, este no presentó escrito alguno de contestación de la demanda.

En efecto, este Juzgado libró la notificación al siguiente correo electrónico:

**NOTIFICACION PROCESO ORDINARIO 11001310503120230040700**

Juzgado 31 Laboral Circuito - Bogotá - Bogotá D.C. <jlato31@cendoj.ramajudicial.gov.co>

Mar 20/02/2024 04:51 PM

Para:eligiraldog@gmail.com <eligiraldog@gmail.com>

📎 2 archivos adjuntos (479 KB)

09AutoAdmiteDemandaOrdenaNotificar.pdf; 14AutoInadmiteContestacionConcedeTerminosOrdenaVincular.pdf;

Acusando recibo automático como se muestra a continuación:

Retransmitido: NOTIFICACION PROCESO ORDINARIO 11001310503120230040700

Microsoft Outlook

<MicrosoftExchange329e71ec88ae4615bbc36ab6ce41109e@cendoj.ramajudicial.gov.co>

Mar 20/02/2024 04:51 PM

Para:eligiraldog@gmail.com <eligiraldog@gmail.com>

📎 1 archivos adjuntos (56 KB)

NOTIFICACION PROCESO ORDINARIO 11001310503120230040700;

**Se completó la entrega a estos destinatarios o grupos, pero el servidor de destino no envió información de notificación de entrega:**

[eligiraldog@gmail.com](mailto:eligiraldog@gmail.com) ([eligiraldog@gmail.com](mailto:eligiraldog@gmail.com))

Asunto: NOTIFICACION PROCESO ORDINARIO 11001310503120230040700

Siendo esta dirección electrónica, la aportada por la parte actora mediante memorial del 21 de noviembre de 2023:

A continuación, y en adjunto, el correo del señor ALBEIRO DE JESUS: [eligiraldog@gmail.com](mailto:eligiraldog@gmail.com); así mismo su número telefónico celular +57 311 3467798.

No obstante lo anterior, en aras de garantizar el derecho de defensa del Vinculado a la Litis, de evitar futuras nulidades y de confirmar que el correo aportado efectivamente pertenece a la persona por notificar, se requerirá a la parte actora con la finalidad de



que indique, bajo la gravedad de juramento, "que la dirección electrónica o sitio suministrado corresponde al utilizado por la persona a notificar", informando "la forma como la obtuvo y" allegando "las evidencias correspondientes, particularmente las comunicaciones remitidas a la persona por notificar". Esto, atendiendo a lo dispuesto en el inciso 2 del artículo 8 de la Ley 2213 del 2022.

Por lo anterior, se

### RESUELVE

**PRIMERO: TENER POR CONTESTADA** la demanda respecto de la demandada **MAPFRE COLOMBIA VIDA SEGUROS S.A.**

**SEGUNDO: REQUERIR** a la parte actora con la finalidad de que indique, bajo la gravedad de juramento, "que la dirección electrónica o sitio suministrado corresponde al utilizado por la persona a notificar", informando "la forma como la obtuvo y" allegando "las evidencias correspondientes, particularmente las comunicaciones remitidas a la persona por notificar". Esto, atendiendo a lo dispuesto en el inciso 2 del artículo 8 de la Ley 2213 del 2022.

Para el efecto, se le concede el término de cinco (05) días.

**TERCERO: OFICIAR** a la **NUEVA EPS S.A.** con la finalidad de que aporte el correo electrónico y la dirección física del Vinculado a la Litis **ALBEIRO DE JESUS GIRALDO MEJIA**, quien se identifica con la C.C. 6.785.629.

Para el efecto, se le concede el término de cinco (05) días.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.

La Juez,

**LUZ AMPARO SARMIENTO MANTILLA**

**Juzgado Treinta y Uno Laboral del  
Circuito de Bogotá, D.C.**

Hoy, 05 de abril de 2024, se notifica el auto anterior por anotación en el Estado n.º 053.

  
**GABRIEL FERNANDO LEÓN RUIZ**

Secretario

F

Firmado Por:

Luz Amparo Sarmiento Mantilla

Juez Circuito

Juzgado De Circuito

Laboral 031

Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **cc66aa676f06a6fc728af6fb4c7101411dfdd4c98ed296339c6ea8a58f51f4d7**

Documento generado en 05/04/2024 08:58:13 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://capacitacion.ramajudicial.gov.co:9443/FirmaElectronica>



**Radicación N°.11001310503120240004200**

**Informe Secretarial.** Bogotá, D.C., once (11) de marzo de dos mil veinticuatro (2024). Al despacho de la señora Juez, informando que el presente proceso correspondió por reparto el 11 de marzo de 2024 el cual consta de la demanda y sus anexos en 05 PDF's, radicado bajo el N.º11001310503120240004200, encontrándose pendiente por resolver la admisión de la demanda.

Sírvase proveer.

  
**GABRIEL FERNANDO LEÓN RUIZ**  
Secretario

**JUZGADO TREINTA Y UNO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ, D.C.**

Bogotá D. C., tres (03) de abril de de dos mil veinticuatro (2024).

Efectuado el análisis del escrito de demanda se encuentra que el mismo presenta las siguientes falencias, por las cuales se inadmitirá el escrito para que sea subsanado:

1. El hecho No. 5 contiene más de una situación fáctica, las cuales exigen ser presentadas en numerales independientes.
2. Las pretensiones No. 1, y 2 declarativas y 4, 5 y 6 condenatorias deben de ir de manera separada frente a cada una de las demandas.

Por lo anterior, se

**RESUELVE:**

**PRIMERO: INADMITIR** la demanda Ordinaria Laboral instaurada por **SEGUROS DE VIDA SURAMERICANA S.A.** contra (i) **AXA COLPATRIA SEGUROS DE VIDA S.A.**, (ii) **MAPFRE COLOMBIA VIDA SEGUROS S.A.** y (iii) **POSITIVA COMPAÑIA DE SEGUROS S.A.**

**SEGUNDO:** De la subsanación la parte activa deberá incorporar la corrección de las falencias anotadas en un sólo cuerpo con la demanda, para facilitar el ejercicio de defensa, prestando especial atención para que tal actuar no represente una reforma a la demanda, por no ser esta la oportunidad procesal pertinente. Igualmente, se deberá enviar simultáneamente dicho escrito a la demandada.

La subsanación integrada de la demanda deberá ir acompañada de un memorial en el cual se indique cuáles fueron las correcciones realizadas.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.

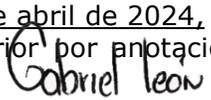
La Juez,

**LUZ AMPARO SARMIENTO MANTILLA**

L.E

**Juzgado Treinta y Uno Laboral del  
Circuito de Bogotá, D.C.**

Hoy, 05 de abril de 2024, se notifica el auto anterior por anotación el Estado n.º 053

  
**GABRIEL FERNANDO LEÓN RUIZ**  
Secretario

Firmado Por:

**Luz Amparo Sarmiento Mantilla**  
**Juez Circuito**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 031**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **7419ef963441545082d4ec4631e09023fb9c5bb0449b108940a7feb928e9f575**

Documento generado en 05/04/2024 08:58:16 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://capacitacion.ramajudicial.gov.co:9443/FirmaElectronica>**



**Radicación N°.11001310503120240005000**

**Informe Secretarial.** Bogotá, D.C., catorce (14) de marzo de dos mil veinticuatro (2024). Al despacho de la señora Juez, informando que el presente proceso correspondió por reparto el 14 de marzo de 2024, el cual consta de la demanda y sus anexos en 08 PDF's, radicado bajo el N.º11001310503120240005000, encontrándose pendiente por resolver la admisión de la demanda.

Sírvase proveer.

Gabriel León

**GABRIEL FERNANDO LEÓN RUIZ**  
Secretario

**JUZGADO TREINTA Y UNO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ, D.C.**

Bogotá D. C., cuatro (04) de abril de dos mil veinticuatro (2024).

Efectuado el análisis del escrito de demanda se encuentra que el mismo presenta las siguientes falencias, por las cuales se inadmitirá el escrito para que sea subsanado:

1. El nombre de la entidad demandada, en la demanda y el poder, deben coincidir con los consignados en sus respectivos certificados de existencia representación legal, lo anterior debido a que hace alusión a LLOREDA & CIA S.A y en la Cámara de Comercio de esta aparece como LLOREDA & CIA S.A.S.
2. La pretensión No. 2 declarativa principal debe redactarse con precisión y claridad, en vista de que hace alusión a que fue despedida el 24 mayo de 2002 y en la pretensión No. 6 declarativa principal se refiere como fecha de despido 24 de mayo de 2022.
3. La pretensión No. 11 condenatoria principal hace alusión a los demandantes cuando en el presente proceso solo se trata de un demandante, lo anterior con base al poder allegado con el escrito de la demanda.
4. La pretensión No. 2 declarativa subsidiaria debe redactarse con precisión y claridad, en vista de que hace alusión a que fue despedida el 24 mayo de 2002 fecha disconforme con las demás pretensiones planteadas.
5. La pretensión No. 07 condenatoria subsidiaria hace alusión a los demandantes cuando en el presente proceso solo se trata de un demandante, lo anterior con base al poder allegado con el escrito de la demanda.
6. El hecho No. 58 contiene un error de escritura debido a que menciona doble vez la palabra empresa.
7. No aportó las siguientes pruebas:
  - Desprendible de nómina de noviembre de 2020.
  - 49.Contrato de trabajo de fecha 18 de noviembre de 1997 en 4 folios.
  - 50.Otrosíes suscrito entre las partes de fecha 1 de enero de 2002.
  - 51.Otrosíes suscrito entre las partes de fecha 1 de enero de 2004.
  - 52.Comunicado de sustitución patronal de fecha 7 de enero de 2004.
  - 53.Otrosíes suscrito entre las partes de fecha 1 de febrero de 2007.
  - 54.Otrosíes suscrito entre las partes de fecha 7 de abril de 2008.
  - 55.Otrosíes suscrito entre las partes de fecha 2 de enero de 2010.
8. Las pruebas solicitadas por oficio deben aportarse al plenario con la subsanación, pues el oficio por sí mismo no constituye prueba alguna, sino lo son los documentos que se obtienen por medio de este.
9. En aras de lograr una comunicación efectiva con las partes, debe aportarse la dirección de correo electrónico de todos y cada uno de los testigos en los términos de la Ley 2213 de 2022.
10. Debe adecuar el poder conforme a las correcciones que haga al escrito de demanda.

Por lo anterior, se

**RESUELVE**

**PRIMERO: INADMITIR** la demanda Ordinaria Laboral instaurada por **TATIANA ESPERANZA CARRILLO IREGUI** contra **LLOREDA & CIA S.A.S.**

**SEGUNDO: CONCEDER** a la parte demandante el término de cinco (5) días para que proceda a subsanar las deficiencias anteriormente señaladas, so pena de rechazo.



**TERCERO:** De la subsanación la parte activa deberá incorporar la corrección de las falencias anotadas en un sólo cuerpo con la demanda, para facilitar el ejercicio de defensa, prestando especial atención para que tal actuar no represente una reforma a la demanda, por no ser esta la oportunidad procesal pertinente. Igualmente, se deberá enviar simultáneamente dicho escrito a la demandada.

La subsanación integrada de la demanda deberá ir acompañada de un memorial en el cual se indique cuáles fueron las correcciones realizadas.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.

La Juez,

**LUZ AMPARO SARMIENTO MANTILLA**

**Juzgado Treinta y Uno Laboral del  
Circuito de Bogotá, D.C.**

Hoy, 05 de abril de 2024, se notifica el auto anterior por anotación en el Estado n.º053.

*Gabriel León*

**GABRIEL FERNANDO LEÓN RUIZ**  
Secretario

L.E.

Firmado Por:

**Luz Amparo Sarmiento Mantilla**

**Juez Circuito**

**Juzgado De Circuito**

**Laboral 031**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **a9b5706a215563c964b0e79ec4ec1b4a812e601adcbd0b150719e57ef3c69314**

Documento generado en 05/04/2024 08:58:17 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://capacitacion.ramajudicial.gov.co:9443/FirmaElectronica>**



**Radicación N°.11001310503120240005200**

**Informe Secretarial.** Bogotá, D.C., catorce (14) de marzo de dos mil veinticuatro (2024). Al despacho de la señora Juez, informando que el presente proceso correspondió por reparto el 14 de marzo de 2024, el cual consta de la demanda y sus anexos en 05 PDF's, radicado bajo el N.º11001310503120240005200, encontrándose pendiente por resolver la admisión de la demanda.

Sírvase proveer.

**GABRIEL FERNANDO LEÓN RUIZ**  
Secretario

**JUZGADO TREINTA Y UNO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ, D.C.**

Bogotá D. C., cuatro (04) de abril de dos mil veinticuatro (2024).

Visto el informe secretarial que antecede, se evidencia que el escrito de demanda reúne los requisitos exigidos en el Art. 25 del C.P. del T. y S.S., modificado por el Art. 12 de la Ley 712 de 2001 y los establecidos por el Decreto 806 de 2020 por lo que se

**RESUELVE**

**PRIMERO: ADMITIR** la demanda ordinaria laboral de primera instancia promovida por **(i) SEGUROS DE VIDA SURAMERICANA S.A.** contra **POSITIVA COMPAÑÍA DE SEGUROS S.A.**

**SEGUNDO: RECONOCER** personería jurídica al doctor **SANTIAGO PABON CAICEDO** identificado con C.C. N.º.1.032.488.521 y titular de la T.P. N.º.362.315 del C. S. de la J., en calidad de apoderado de la demandada **SEGUROS DE VIDA SURAMERICANA S.A.** conforme al poder allegado con el escrito de la demanda.

**TERCERO: CÓRRASE** traslado notificando a la demandada **POSITIVA COMPAÑÍA DE SEGUROS S.A.** en la forma prevista en el Parágrafo del artículo 41 del C.P.T. y de la S.S., modificado por el artículo 20 de la Ley 712 de 2001, para que se sirva contestar la demanda, por intermedio de apoderado judicial, para que se sirva contestar la demanda dentro del término legal de diez (10) días, contados a partir del día siguiente a la fecha en que se surta el trámite de la notificación.

Ténganse en cuenta para fines de notificación lo establecido en el artículo 8 de la Ley 2213 de 2022.

**CUARTO: NOTIFÍQUESE** a la **AGENCIA NACIONAL DE DEFENSA JURÍDICA DEL ESTADO** conforme lo previsto en el Art. 612 de la Ley 1564 de 2012.

**QUINTO: REQUERIR** a la demandada para que aporte con la contestación de la demanda, la documental que se encuentre en su poder relacionada con el objeto de litigio del presente proceso, de conformidad con lo establecido en el numeral 2 del parágrafo 1º del artículo 31 del C.P. del T. y de la S.S., modificado Ley 712 de 2001, artículo 18.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.

La Juez,

**LUZ AMPARO SARMIENTO MANTILLA**

L.E.

**Juzgado Treinta y Uno Laboral del  
Circuito de Bogotá, D.C.**

Hoy, 05 de abril de 2024, se notifica el auto anterior por anotación en el Estado n.º053.

**GABRIEL FERNANDO LEÓN RUIZ**  
Secretario

**Firmado Por:**  
**Luz Amparo Sarmiento Mantilla**  
**Juez Circuito**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 031**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **228ed0f888c8f2a7e4778f4cd621068d6702f5f3b5be16a707348106d83efb0f**

Documento generado en 05/04/2024 08:58:19 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://capacitacion.ramajudicial.gov.co:9443/FirmaElectronica>**



**Radicación N°. 11001310503120240008300**

**INFORME SECRETARIAL.** Bogotá, D.C., cuatro (04) de abril de dos mil veinticuatro (2024). Al Despacho de la señora Juez, informando que la doctora **LAURA CAMILA MUÑOZ CUERVO** allegó solicitud de retiro de la demanda.

Sírvase proveer.

**GABRIEL FERNANDO LEÓN RUIZ**  
Secretario

**JUZGADO TREINTA Y UNO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ, D.C.**  
Bogotá D.C; cuatro (04) de abril de dos mil veinticuatro (2024)

De conformidad con el informe secretarial que antecede, observa este estrado judicial que la doctora **LAURA CAMILA MUÑOZ CUERVO** actuando en su calidad de apoderada judicial de la parte demandante, allegó solicitud de retiro de la demanda, en los siguientes términos:

LAURA CAMILA MUÑOZ CUERVO, mayor de edad, identificada civil y profesionalmente como aparece al pie de mi firma, obrando en mi condición de apoderada Judicial Especial de la parte demandante, acudo a su honorable despacho, con el propósito de solicitarle muy respetuosamente **retirar la demanda del proceso de la referencia**, lo anterior en virtud del artículo 92 del Código General del Proceso, el cual en su literal reza lo siguiente: "El demandante podrá retirar la demanda mientras no se haya notificado a ninguno de los demandados. Si hubiere medidas cautelares practicadas, será necesario auto que autorice el retiro, en el cual se ordenará el levantamiento de aquellas y se condenará al demandante al pago de perjuicios, salvo acuerdo de las parte

Para resolver la solicitud elevada, debe precisarse lo establecido en el artículo 92 del C. General del Proceso, el cual dispone que:

*"(...) **ARTÍCULO 92. RETIRO DE LA DEMANDA.** El demandante podrá retirar la demanda mientras no se haya notificado a ninguno de los demandados. Si hubiere medidas cautelares practicadas, será necesario auto que autorice el retiro, en el cual se ordenará el levantamiento de aquellas y se condenará al demandante al pago de perjuicios, salvo acuerdo de las partes (...)"*

En consecuencia y por cumplirse con lo exigido en la norma anteriormente transcrita, el Juzgado accederá a la solicitud y, por lo tanto, se

**RESUELVE**

**PRIMERO: AUTORIZAR** el retiro de la demanda junto con sus anexos conforme al artículo 92 del C.G. del P.; por secretaría **COMPÉNSESE** el expediente, dejando las constancias de rigor correspondientes.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.

La Juez,

**LUZ AMPARO SARMIENTO MANTILLA**

G

**Juzgado Treinta y Uno Laboral del  
Circuito de Bogotá, D.C.**

Hoy, 05 de abril del 2024, se notifica el auto anterior por anotación el Estado n.º 053

**GABRIEL FERNANDO LEÓN RUIZ**  
Secretario

**Firmado Por:**  
**Luz Amparo Sarmiento Mantilla**  
**Juez Circuito**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 031**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **74150a0e1471e6189da35a4e22cc0de03fa51fe64a4b406743b541c9709dcefd**

Documento generado en 05/04/2024 08:58:20 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://capacitacion.ramajudicial.gov.co:9443/FirmaElectronica>**



**Radicación N°. 11001310503120240010000**

**INFORME SECRETARIAL.** Bogotá, D.C., cuatro (04) de abril de dos mil veinticuatro (2024). Al Despacho de la señora juez, informando que el expediente de la referencia correspondió por reparto del 02-04-2024, encontrándose pendiente de resolver respecto de la admisión de la demanda.

Sírvase proveer.

Gabriel León

**GABRIEL FERNANDO LEÓN RUIZ**  
Secretario

**JUZGADO TREINTA Y UNO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ, D.C.**

Bogotá D. C., cuatro (04) de abril de dos mil veinticuatro (2024).

De conformidad con el informe secretarial que antecede y una vez estudiado el escrito de demanda allegado por el apoderado judicial del señor **JAIME ENRIQUE BULA CONTRERAS**, considera el Juzgado que cumple con los requisitos exigidos en el artículo 25 del C.P. del T. y de la S.S., modificado por el artículo 12 de la Ley 712 de 2001, razón por la cual se admitirá.

En consecuencia, el Juzgado

**RESUELVE:**

**PRIMERO: ADMITIR** la demanda presentada por el señor **JAIME ENRIQUE BULA CONTRERAS** identificado con la C.C No. 17.950.241 en contra de la (i) **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES** y la (ii) **SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PROVENIR SA**; la cual se tramitará como un proceso ordinario de primera instancia.

**SEGUNDO: CÓRRASE** traslado notificando a las demandadas en la forma indicada en el artículo 8 de la Ley 2213 del 2022; con el fin de que procedan a contestar la demanda por intermedio de su apoderado judicial en el término de 10 días.

Por secretaría realícese la respectiva notificación.

**TERCERO: REQUERIR** a las demandadas para que aporten con la contestación de la demanda, el expediente administrativo del demandante **JAIME ENRIQUE BULA CONTRERAS** identificado con la C.C No. 17.950.241; de conformidad con lo establecido en el numeral 2 del párrafo 1° del artículo 31 del C.P. del T. y de la S.S., modificado Ley 712 de 2001, artículo 18.

**CUARTO: RECONOCER** personería adjetiva para actuar como apoderado judicial de la parte actora, al doctor **IVÁN MAURICIO RESTREPO FAJARDO** identificado con la C.C No. 71.688.624 y portador de la T.P No. 67.542 del C.S de la J, para los fines y de conformidad con el escrito de poder allegado.

**QUINTO: ORDENAR** la notificación de la **AGENCIA NACIONAL DE DEFENSA JURÍDICA DEL ESTADO** en los términos previstos en el artículo 612 del C. General del Proceso y demás normas concordantes.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.

La Juez,

**LUZ AMPARO SARMIENTO MANTILLA**



G

**Juzgado Treinta y Uno Laboral del  
Circuito de Bogotá, D.C.**

Hoy, 05 de abril del 2024, se notifica el  
auto anterior por anotación el Estado  
n.º 053

*Gabriel León*

**GABRIEL FERNANDO LEÓN RUIZ**  
Secretario

Firmado Por:

Luz Amparo Sarmiento Mantilla

Juez Circuito

Juzgado De Circuito

Laboral 031

Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **4045b57dbd9e5689665f92f41306f2be563e1ba221c7ee2a25781c3f19c434ac**

Documento generado en 05/04/2024 08:58:20 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://capacitacion.ramajudicial.gov.co:9443/FirmaElectronica>**



**Radicación N°. 11001310503120240010800**

**INFORME SECRETARIAL.** Bogotá, D.C., cuatro (04) de abril de dos mil veinticuatro (2024). Al Despacho de la señora juez, informando que el expediente de la referencia correspondió por reparto del 04-04-2024, encontrándose pendiente de resolver respecto de la admisión de la demanda.

Sírvase proveer.

Gabriel León

**GABRIEL FERNANDO LEÓN RUIZ**  
Secretario

**JUZGADO TREINTA Y UNO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ, D.C.**

Bogotá D. C., cuatro (04) de abril de dos mil veinticuatro (2024).

De conformidad con el informe secretarial que antecede y una vez estudiado el escrito de demanda allegado por el apoderado judicial del señor **MANUEL TORRES GUTIÉRREZ**, considera el Juzgado que cumple con los requisitos exigidos en el artículo 25 del C.P. del T. y de la S.S., modificado por el artículo 12 de la Ley 712 de 2001, razón por la cual se admitirá.

En consecuencia, el Juzgado

**RESUELVE:**

**PRIMERO: ADMITIR** la demanda presentada por el señor **MANUEL TORRES GUTIÉRREZ** identificado con la C.C No. 13.833.670 en contra de la (i) **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES** y la (ii) **SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PROVENIR SA**; la cual se tramitará como un proceso ordinario de primera instancia.

**SEGUNDO: CÓRRASE** traslado notificando a las demandadas en la forma indicada en el artículo 8 de la Ley 2213 del 2022; con el fin de que procedan a contestar la demanda por intermedio de su apoderado judicial en el término de 10 días.

Por secretaría realícese la respectiva notificación.

**TERCERO: REQUERIR** a las demandadas para que aporten con la contestación de la demanda, el expediente administrativo de la demandante **MANUEL TORRES GUTIÉRREZ** identificado con la C.C No. 13.833.670; de conformidad con lo establecido en el numeral 2 del párrafo 1° del artículo 31 del C.P. del T. y de la S.S., modificado Ley 712 de 2001, artículo 18.

**CUARTO: RECONOCER** personería adjetiva para actuar como apoderado judicial de la parte actora, **NICOLÁS OTERO ÁLVAREZ** identificado con la C.C No. 1.032.466.466 y portador de la T.P No. 336.900 del C.S de la J, para los fines y de conformidad con el escrito de poder allegado.

**QUINTO: ORDENAR** la notificación de la **AGENCIA NACIONAL DE DEFENSA JURÍDICA DEL ESTADO** en los términos previstos en el artículo 612 del C. General del Proceso y demás normas concordantes.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.

La Juez,

**LUZ AMPARO SARMIENTO MANTILLA**



G

**Juzgado Treinta y Uno Laboral del  
Circuito de Bogotá, D.C.**

Hoy, 05 de abril del 2024, se notifica el  
auto anterior por anotación el Estado  
n.º 053

*Gabriel León*

**GABRIEL FERNANDO LEÓN RUIZ**  
Secretario

Firmado Por:

Luz Amparo Sarmiento Mantilla

Juez Circuito

Juzgado De Circuito

Laboral 031

Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **df5c3c063c3388c6673f019c98fcfae28621c08a8e89291a05201d9407104523**

Documento generado en 05/04/2024 08:58:22 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://capacitacion.ramajudicial.gov.co:9443/FirmaElectronica>**



**Radicación N°. 11001310503120240010900**

**INFORME SECRETARIAL.** Bogotá, D.C., cuatro (04) de abril de dos mil veinticuatro (2024). Al Despacho de la señora juez, informando que el expediente de la referencia correspondió por reparto del 04-04-2024, encontrándose pendiente de resolver respecto de la admisión de la demanda.

Sírvase proveer.

Gabriel León

**GABRIEL FERNANDO LEÓN RUIZ**  
Secretario

**JUZGADO TREINTA Y UNO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ, D.C.**

Bogotá D. C., cuatro (04) de abril de dos mil veinticuatro (2024).

De conformidad con el informe secretarial que antecede y una vez estudiado el escrito de demanda allegado por el apoderado judicial del señor **GIOVANNY ÑAÑEZ PARRA**, considera el Juzgado que cumple con los requisitos exigidos en el artículo 25 del C.P. del T. y de la S.S., modificado por el artículo 12 de la Ley 712 de 2001, razón por la cual se admitirá.

En consecuencia, el Juzgado

**RESUELVE:**

**PRIMERO: ADMITIR** la demanda presentada por el señor **GIOVANNY ÑAÑEZ PARRA** identificado con la C.C No. 16.265.290 en contra de la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES**; la cual se tramitará como un proceso ordinario de primera instancia.

**SEGUNDO: CÓRRASE** traslado notificando a la demandada en la forma indicada en el artículo 8 de la Ley 2213 del 2022; con el fin de que procedan a contestar la demanda por intermedio de su apoderado judicial en el término de 10 días.

Por secretaría realícese la respectiva notificación.

**TERCERO: REQUERIR** a la demandada para que aporte con la contestación de la demanda, el expediente administrativo del demandante **GIOVANNY ÑAÑEZ PARRA** identificado con la C.C No. 16.265.290; de conformidad con lo establecido en el numeral 2 del párrafo 1° del artículo 31 del C.P. del T. y de la S.S., modificado Ley 712 de 2001, artículo 18.

**CUARTO: RECONOCER** personería adjetiva para actuar como apoderado judicial de la parte actora, al doctor **WILSON JOSE PADILLA TOCORA** identificado con la C.C No. 80.218.657 y portador de la T.P No. 145.241 del C.S de la J, para los fines y de conformidad con el escrito de poder allegado.

**QUINTO: ORDENAR** la notificación de la **AGENCIA NACIONAL DE DEFENSA JURÍDICA DEL ESTADO** en los términos previstos en el artículo 612 del C. General del Proceso y demás normas concordantes.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.

La Juez,

**LUZ AMPARO SARMIENTO MANTILLA**



G

**Juzgado Treinta y Uno Laboral del  
Circuito de Bogotá, D.C.**

Hoy, 05 de abril del 2024, se notifica el  
auto anterior por anotación el Estado  
n.º 053

*Gabriel León*

**GABRIEL FERNANDO LEÓN RUIZ**  
Secretario

Firmado Por:

Luz Amparo Sarmiento Mantilla

Juez Circuito

Juzgado De Circuito

Laboral 031

Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **4bf80119d9f77a9dc142599463c58683db749a718719b9fe5ed95315e994094e**

Documento generado en 05/04/2024 08:58:23 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://capacitacion.ramajudicial.gov.co:9443/FirmaElectronica>**



**Radicación N°. 11001310503120240011000**

**INFORME SECRETARIAL.** Bogotá, D.C., cuatro (04) de abril de dos mil veinticuatro (2024). Al Despacho de la señora juez, informando que el expediente de la referencia correspondió por reparto del 04-04-2024, encontrándose pendiente de resolver respecto de la admisión de la demanda.

Sírvase proveer.

Gabriel León

**GABRIEL FERNANDO LEÓN RUIZ**  
Secretario

**JUZGADO TREINTA Y UNO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ, D.C.**

Bogotá D. C., cuatro (04) de abril de dos mil veinticuatro (2024).

De conformidad con el informe secretarial que antecede y una vez estudiado el escrito de demanda allegado por la apoderada judicial del señor **JULIÁN RAFAEL GAVIRIA ESCOBAR**, considera el Juzgado que cumple con los requisitos exigidos en el artículo 25 del C.P. del T. y de la S.S., modificado por el artículo 12 de la Ley 712 de 2001, razón por la cual se admitirá.

En consecuencia, el Juzgado

**RESUELVE:**

**PRIMERO: ADMITIR** la demanda presentada por el señor **JULIÁN RAFAEL GAVIRIA ESCOBAR** identificado con la C.C No. 19.467.471 en contra de la (i) **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES** (ii) **SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES PROVENIR SA** (iii) **ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍA PROTECCIÓN SA** (iv) **COLFONDOS SA PENSIONES Y CESANTÍAS**; la cual se tramitará como un proceso ordinario de primera instancia.

**SEGUNDO: CÓRRASE** traslado notificando a las demandadas en la forma indicada en el artículo 8 de la Ley 2213 del 2022; con el fin de que procedan a contestar la demanda por intermedio de su apoderado judicial en el término de 10 días.

Por secretaría realícese la respectiva notificación.

**TERCERO: REQUERIR** a las demandadas para que aporten con la contestación de la demanda, el expediente administrativo del demandante **JULIÁN RAFAEL GAVIRIA ESCOBAR** identificado con la C.C No. 19.467.471; de conformidad con lo establecido en el numeral 2 del párrafo 1º del artículo 31 del C.P. del T. y de la S.S., modificado Ley 712 de 2001, artículo 18.

**CUARTO: RECONOCER** personería adjetiva para actuar como apoderado judicial de la parte actora, a la doctora **DIANA MILENA VARGAS MORALES** identificada con la C.C No. 52.860.341 y portadora de la T.P No. 212.661 del C.S de la J, para los fines y de conformidad con el escrito de poder allegado.

**QUINTO: ORDENAR** la notificación de la **AGENCIA NACIONAL DE DEFENSA JURÍDICA DEL ESTADO** en los términos previstos en el artículo 612 del C. General del Proceso y demás normas concordantes.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.

La Juez,

**LUZ AMPARO SARMIENTO MANTILLA**



G

**Juzgado Treinta y Uno Laboral del  
Circuito de Bogotá, D.C.**

Hoy, 05 de abril del 2024, se notifica el  
auto anterior por anotación el Estado  
n.º 053

*Gabriel León*

**GABRIEL FERNANDO LEÓN RUIZ**  
Secretario

Firmado Por:

Luz Amparo Sarmiento Mantilla

Juez Circuito

Juzgado De Circuito

Laboral 031

Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **21053d54b8b69ab90de90ebf37a9cbfdb844565c57e6fa2eaa841c4143da1968**

Documento generado en 05/04/2024 08:58:25 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://capacitacion.ramajudicial.gov.co:9443/FirmaElectronica>**



**Radicación N°. 11001310503120241001100**

**Informe Secretarial.** Bogotá, D.C., veinte (20) de marzo de dos mil veinticuatro (2024). Al despacho de la señora Juez, informando que por intermedio de la secretaría del Despacho se realizó notificación a las demandadas, sin embargo, no han remitido escrito alguno, habiendo transcurrido el término legal para su contestación.

Sírvase proveer.

*Gabriel León*

**GABRIEL FERNANDO LEÓN RUIZ**  
Secretario

**JUZGADO TREINTA Y UNO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ, D.C.**  
Bogotá D. C., cuatro (04) de abril de dos mil veinticuatro (2024).

Visto el informe secretarial que antecede, se observa que a las demandadas **7 SENTIDOS ARQUITECTURA + CONSTRUCCIÓN S.A.S.** y **ENOBRA ACABADOS S.A.S.** se realizó notificación al correo electrónico dispuesto como de notificaciones judiciales acusando recibo automático tal y como se acredita a continuación:

✓ **7 SENTIDOS ARQUITECTURA + CONSTRUCCIÓN S.A.S.**

Retransmitido: NOTIFICACION PROCESO ORDINARIO LABORAL  
11001310503120241001100

Microsoft Outlook  
<MicrosoftExchange329e71ec88ae4615bbc36ab6ce41109e@cendoj.ramajudicial.gov.co>  
Mié 06/03/2024 11:08 AM  
Para:admon@7sentidos.co <admon@7sentidos.co>

1 archivos adjuntos (56 KB)  
NOTIFICACION PROCESO ORDINARIO LABORAL 11001310503120241001100;

**Se completó la entrega a estos destinatarios o grupos, pero el servidor de destino no envió información de notificación de entrega:**

[admon@7sentidos.co](mailto:admon@7sentidos.co) ([admon@7sentidos.co](mailto:admon@7sentidos.co))

Asunto: NOTIFICACION PROCESO ORDINARIO LABORAL 11001310503120241001100

✓ **ENOBRA ACABADOS S.A.S.**

Retransmitido: NOTIFICACION PROCESO ORDINARIO LABORAL  
11001310503120241001100

Microsoft Outlook  
<MicrosoftExchange329e71ec88ae4615bbc36ab6ce41109e@cendoj.ramajudicial.gov.co>  
Mié 06/03/2024 11:08 AM  
Para:ferneyenobra@gmail.com <ferneyenobra@gmail.com>;adm.enobra72@gmail.com <adm.enobra72@gmail.com>

1 archivos adjuntos (56 KB)  
NOTIFICACION PROCESO ORDINARIO LABORAL 11001310503120241001100;

**Se completó la entrega a estos destinatarios o grupos, pero el servidor de destino no envió información de notificación de entrega:**

[ferneyenobra@gmail.com](mailto:ferneyenobra@gmail.com) ([ferneyenobra@gmail.com](mailto:ferneyenobra@gmail.com))

[adm.enobra72@gmail.com](mailto:adm.enobra72@gmail.com) ([adm.enobra72@gmail.com](mailto:adm.enobra72@gmail.com))

Asunto: NOTIFICACION PROCESO ORDINARIO LABORAL 11001310503120241001100

Siendo esta dirección electrónica, la misma registrada en sus certificados de existencia y representación legal:

✓ **7 SENTIDOS ARQUITECTURA + CONSTRUCCIÓN S.A.S.**

Dirección para notificación judicial: Carrera 14 # 90-31 Oficina 502  
Municipio: Bogotá D.C.  
Correo electrónico de notificación: admon@7sentidos.co  
Teléfono para notificación 1: 3125815940  
Teléfono para notificación 2: 3208998580  
Teléfono para notificación 3: No reportó.

✓ **ENOBRA ACABADOS S.A.S.**



Dirección del domicilio principal: Cl 66 73 A 50 Oficina 101  
Municipio: Bogotá D.C.  
Correo electrónico: adm.enobra72@gmail.com  
Teléfono comercial 1: 4750118  
Teléfono comercial 2: 3145037011  
Teléfono comercial 3: 3183523518

Dirección para notificación judicial: Cl 66 73 A 50 Oficina 101  
Municipio: Bogotá D.C.  
Correo electrónico de notificación: ferneyenobra@gmail.com  
Teléfono para notificación 1: 4750118  
Teléfono para notificación 2: 3145037011  
Teléfono para notificación 3: 3183523518

Ahora bien, pese a que, en la constancia de entrega ubicada ut supra figura: "Se completó la entrega a estos destinatarios o grupos, pero el servidor de destino no envió información de notificación de entrega", esto quiere decir que el correo electrónico sí fue entregado; pero distinto es que, el servidor receptor no envió información de entrega.

En un caso de contornos similares, la H. Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Civil, dentro de la acción de tutela con Radicación n.º 11001-02-03-000-2020-01025-00, siendo Magistrado Ponente el Dr. AROLDO WILSON QUIROZ MONSALVO, expresó lo siguiente:

*"Precisamente, en un asunto de contornos similares al presente en el cual el iniciador no recibió acuse de recibo de un correo electrónico enviado como medio de notificación de una providencia judicial, esta Corporación señaló:*

*...sólo bastaba verificar la fecha en que se hizo ese enteramiento, y en el caso examinado quedó claro que tuvo lugar el 11 de octubre de 2019, pues según la constancia expedida por el servidor de correo electrónico, «se completó la entrega a estos destinatarios o grupos, pero el servidor de destino no envió información de notificación de entrega» (fl. 75, cd. 1), lo que significa que el mensaje se remitió satisfactoriamente y dependía del destinatario activar su correo, abrir y leer lo allí remitido.*

(...)

*En tales condiciones, no es procedente el planteamiento del apoderado de la querellante con apoyo en el inciso final del artículo 291 del Código General del Proceso, pues la presunción de que «el destinatario ha recibido la comunicación cuando el iniciador recepcione acuse de recibo», no significa que la fecha de notificación coincida con aquella en que se reconoce haber recibido el mensaje, pues salvo fuerza mayor o caso fortuito, debe entenderse que tal acto de comunicación fue efectivo cuando el servidor de origen certifica que se produjo la entrega sin inconveniente alguno.*

*Aunado a lo anterior, nótese que el artículo 20 de la Ley 527 de 1999, señala que para establecer «los efectos del mensaje de datos» a partir del citado «acuse de recibo», es menester que sea «solicitado o acordado» entre iniciador y destinatario; por el contrario, como aconteció en el presente caso, dicho condicionamiento no es aplicable porque solo corresponde a fijación unilateral de parte del destinatario. (Resaltado fuera de texto. CSJ ATC295 de 2020, rad. 2019-00084-01)".*

A su vez, el sitio web oficial del Microsoft, señala lo siguiente:

## Síntomas

Cuando los usuarios solicitan un recibo de entrega para un mensaje que envían a destinatarios externos, reciben el siguiente mensaje:

La entrega a estos destinatarios o grupos está completa, pero el servidor de destino no envió ninguna notificación de entrega.

## Causa

Este comportamiento se produce si la organización de destinatarios no permite informes de entrega.



Lo anterior indica que, cuando el correo emisor recibe la anotación señalada como síntoma, esto significa que el mensaje de datos se entregó, empero, por razones, tales como que el servidor receptor no permite informes de entrega, origina que el mismo no envíe ninguna notificación de entrega.

Conforme a ello, es claro que no se allegó escrito alguno y, por lo tanto, deberá tenerse por no contestada la demanda.

Por lo anterior se,

### RESUELVE

**PRIMERO: TENER POR NO CONTESTADA** la demanda respecto de las demandadas **7 SENTIDOS ARQUITECTURA + CONSTRUCCIÓN S.A.S.** y **ENOBRA ACABADOS S.A.S.**

**SEGUNDO: REQUERIR** a las demandadas **SENTIDOS ARQUITECTURA + CONSTRUCCION S.A.S.** y **ENOBRA ACABADOS S.A.S.** para que constituyan apoderado judicial que la represente en el presente trámite judicial, en el menor tiempo posible.

**TERCERO: FIJAR** la hora de las doce y treinta del medio día (12:30 pm) del viernes diecinueve (19) de abril de dos mil veinticuatro (2024); con miras a practicar la audiencia de conciliación, decisión de excepciones previas, saneamiento y fijación del litigio, de conformidad con lo establecido en el artículo 77 del Código Procesal del Trabajo y Seguridad Social modificado por el artículo 39 de la Ley 712 de 2001, modificado por el artículo 11 de la Ley 1149 de 2007.

En ejercicio del poder de direccionamiento dado al Juez (Art. 48 del C.P.T y de la S.S.) y las recomendaciones realizadas por el H. CONSEJO SUPERIOR DE LA JUDICATURA, las audiencias se realizarán a través de la plataforma digital dispuesta para ello denominada TEAMS DE MICROSOFT, así mismo, **se podrá realizar la audiencia del Art. 80 CPT y de la SS en la hora y fecha fijadas.**

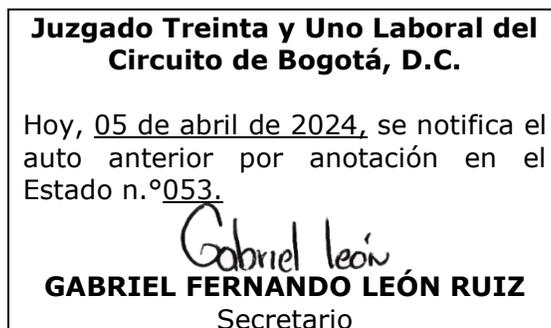
En este sentido, se enviará la citación a los correos electrónicos aportados con los escritos de demanda y contestación. Cualquier inquietud será resuelta a través del correo institucional [jlato31@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:jlato31@cendoj.ramajudicial.gov.co).

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.

La Juez,

**LUZ AMPARO SARMIENTO MANTILLA**

L.E.



Luz Amparo Sarmiento Mantilla

Firmado Por:

**Juez Circuito  
Juzgado De Circuito  
Laboral 031  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **0fd73cfaf1cc7e96ba5149dad83e8af02f76893c331cdb4a70300a0fbc4c8eca**

Documento generado en 05/04/2024 08:58:26 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://capacitacion.ramajudicial.gov.co:9443/FirmaElectronica>**



**Radicación: 11001310503120241001400**

**INFORME SECRETARIAL.** Bogotá D.C; cuatro (04) de abril de dos mil veinticuatro (2024). Al Despacho de la señora Juez, informando que el término concedido en el auto que antecede se encuentra vencido, oportunidad en la cual la parte accionada allegó respuesta al requerimiento realizado.

Sírvase Proveer.

Gabriel León

**GABRIEL FERNANDO LEÓN RUIZ**  
Secretario

**JUZGADO TREINTA Y UNO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ, D.C.**  
Bogotá, D.C., cuatro (04) de abril de dos mil veinticuatro (2024)

De conformidad con el informe secretarial que antecede, observa este estrado judicial que mediante auto del 14 de marzo del 2024, se ordenó abrir incidente de desacato en contra de los doctores (i) **ALDO ENRIQUE CADENA ROJAS** en calidad de presidente de la **NUEVA EPS** y (ii) **ADRIANA PATRICIA JARAMILLO HERRERA** en su condición de **GERENTE REGIONAL NOROCCIDENTE**.

Teniendo en cuenta lo anterior, se evidenció que por conducto de la secretaría se notificó personalmente vía correo electrónico a los accionados, tal como se observa en los correos adjuntos al expediente del auto que ordenó abrir incidente de desacato en su contra.

En este orden de ideas y en atención a que se cumplen los presupuestos legales exigidos, se continuará con el trámite del incidente, siguiendo lo dispuesto por el artículo 129 del C. General del Proceso y en consecuencia, el Juzgado decretará como pruebas:

- Respecto de la parte accionante:
  1. Escrito de incidente de desacato.
  2. Copia de la sentencia proferida.
- Frente a los accionados:
  1. Documentos que integran el expediente de la referencia.
  2. Informes rendidos respecto al cumplimiento de la sentencia de tutela proferida.

Asimismo, se señalará como fecha para practicar las pruebas decretadas y decidir de fondo el presente incidente de desacato, el miércoles diez (10) de abril de dos mil veinticuatro (2024) a las 4:50 pm, advirtiendo que dicha decisión se proferirá por escrito.

En consecuencia, el Juzgado

**RESUELVE**

**PRIMERO: TENER** por notificados a los doctores (i) **ALDO ENRIQUE CADENA ROJAS** en calidad de presidente de la **NUEVA EPS** y (ii) **ADRIANA PATRICIA JARAMILLO HERRERA** en su condición de **GERENTE REGIONAL NOROCCIDENTE**., del contenido del auto del 14 de marzo del 2024.

**SEGUNDO: DECRETAR** como pruebas los documentos indicados en la parte motiva de la presente providencia.

**TERCERO: FIJAR** fecha para practicar las pruebas decretadas y decidir de fondo respecto del incidente de la referencia, para el miércoles diez (10) de abril de dos mil veinticuatro (2024) a las 4:50 pm, advirtiendo que dicha decisión se proferirá por escrito.

**CUARTO: NOTIFICAR** a las partes y a sus apoderados.



**QUINTO: REQUERIR** a la **NUEVA EPS** para que indique si en la actualidad los doctores (i) **ALDO ENRIQUE CADENA ROJAS** (ii) **ADRIANA PATRICIA JARAMILLO HERRERA**, siguen vinculados a la entidad.

En caso negativo deberán allegar los documentos correspondientes; así mismo y en caso de existir, la resolución por medio de la cual la H. Superintendencia de Salud, decretó la intervención de la entidad.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

La Juez,

**LUZ AMPARO SARMIENTO MANTILLA**

g

**Juzgado Treinta y Uno Laboral  
del Circuito de Bogotá, D.C.**

Hoy 05 de abril de 2024, se notifica el auto anterior por anotación el Estado N.º 053.

  
**GABRIEL FERNANDO LEÓN RUIZ**  
Secretario

Firmado Por:

Luz Amparo Sarmiento Mantilla

Juez Circuito

Juzgado De Circuito

Laboral 031

Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **289f726895bd00122a87766df39a7bd77a70c18691221bcaf83b3f33af7407a1**

Documento generado en 05/04/2024 08:58:27 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:

<https://capacitacion.ramajudicial.gov.co:9443/FirmaElectronica>



**Radicación: 11001310503120241003300**

**INFORME SECRETARIAL.** Bogotá, D.C., cuatro (04) de abril de dos mil veinticuatro (2024). Al Despacho de la señora Juez, informando que la parte accionada allegó escrito de impugnación de la sentencia proferida.

Sírvase proveer.

  
**GABRIEL FERNANDO LEÓN RUIZ**  
Secretario

**JUZGADO TREINTA Y UNO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ, D.C.**

Bogotá D.C, cuatro (04) de abril de dos mil veinticuatro (2024).

De conformidad con el informe secretarial que antecede, observa este estrado judicial que la parte accionada allegó el 01 de abril del 2024, escrito de impugnación de la sentencia proferida.

Al respecto, debe traerse de presente lo establecido en el artículo 31 del Decreto 2591 de 1991, el cual consagra lo siguiente:

*"(...) **ARTICULO 31. IMPUGNACIÓN DEL FALLO.** Dentro de los tres días siguientes a su notificación el fallo podrá ser impugnado por el Defensor del Pueblo, el solicitante, la autoridad o el representante del órgano correspondiente, sin perjuicio de su cumplimiento inmediato (...)"*

Teniendo en cuenta lo anterior y una vez se realizó el control del término correspondiente, se observa que la impugnación allegada por la parte accionante fue dentro de la oportunidad procesal correspondiente, razón por la cual se concederá.

En consecuencia, el Juzgado

**RESUELVE:**

**PRIMERO: CONCEDER** la impugnación allegada por la parte accionada en contra de la sentencia proferida el 15 de marzo del 2024.

**SEGUNDO:** Por secretaría de forma inmediata envíese el expediente ante la H. Sala Laboral del Tribunal Superior de Bogotá con el fin de tramitar la respectiva impugnación.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.

La Juez,

  
**LUZ AMPARO SARMIENTO MANTILLA**

G

**Juzgado Treinta y Uno Laboral del  
Circuito de Bogotá, D.C.**

Hoy, 05 de abril del 2024, se notifica el auto anterior por anotación el Estado n.º 053

  
**GABRIEL FERNANDO LEÓN RUIZ**  
Secretario

**Firmado Por:**  
**Luz Amparo Sarmiento Mantilla**  
**Juez Circuito**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 031**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **fe0321b4a8fc5941947ad01a666b43dc5114260b7dfacee8c7028ba16bfa2e217**

Documento generado en 05/04/2024 08:58:29 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://capacitacion.ramajudicial.gov.co:9443/FirmaElectronica>**



**Radicación N°. 11001310503120241003300**

**Informe Secretarial.** Bogotá, D.C., cuatro (04) de abril de dos mil veinticuatro (2024). Al Despacho de la señora Juez, informando la parte actora allegó incidente de desacato.

Sírvase proveer.

  
**GABRIEL FERNANDO LEÓN RUIZ**  
Secretario

**JUZGADO TREINTA Y UNO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ, D.C.**  
Bogotá D. C., cuatro (04) de abril de dos mil veinticuatro (2024)

De conformidad con el informe secretarial que antecede y teniendo en cuenta que la parte accionada no ha acreditado el cumplimiento de la orden impuesta en la sentencia proferida; el Juzgado considera que se debe dar aplicación a lo establecido en el artículo 27 del Decreto 2591 de 1991 y en tal sentido requerir al doctor **EDWIN ALFREDO GONZÁLEZ RANGEL** en su condición de Vicepresidente Encargado del **FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO** y superior jerárquico de la doctora **MAGDA LORENA GIRALDO PARRA** en su condición de Directora de Prestaciones Económicas; con el fin de que le informen los tramites adelantados para dar cumplimiento a la sentencia proferida por el Juzgado el pasado 15 de marzo del 2024, en donde se ordenó:

**PRIMERO: TUTELAR** únicamente el derecho fundamental de petición invocado por la señora **MARTHA ESMERALDA CANTOR GARZÓN** identificada con la C.C No. 52.172.475, de conformidad con los argumentos expuestos.

**SEGUNDO: ORDENAR** a la accionada **FIDUPREVISORA SA** que, en el término improrrogable de 48 horas, contadas a partir de la notificación de la presente decisión, proceda a **pronunciarse de fondo respecto de la solicitud elevada el 03 de agosto del 2023**, por la señora **MARTHA ESMERALDA CANTOR GARZÓN**, referente a la expedición del certificado de discapacidad del joven **NICOLÁS SANTIAGO BAUTISTA CANTOR**.

En igual sentido, se requiere al doctor **EDWIN ALFREDO GONZÁLEZ RANGEL** en su condición de Vicepresidente Encargado del **FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO** para que abra proceso disciplinario y requiera a la doctora **MAGDA LORENA GIRALDO PARRA** en su condición de Directora de Prestaciones Económicas, por el posible incumplimiento de la sentencia proferida.

Para lo anterior, se le concede el término de 48 horas.

Por lo anteriormente indicado, el Juzgado

#### **RESUELVE:**

**PRIMERO: POR SECRETARÍA** líbrese oficio con destino al doctor **EDWIN ALFREDO GONZÁLEZ RANGEL** en su condición de Vicepresidente Encargado del **FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO** y superior jerárquico de la doctora **MAGDA LORENA GIRALDO PARRA** en su condición de Directora de Prestaciones Económicas; con el fin de que le informen los tramites adelantados para dar cumplimiento a la sentencia proferida por el Juzgado el pasado 15 de marzo del 2024, en donde se ordenó:

**PRIMERO: TUTELAR** únicamente el derecho fundamental de petición invocado por la señora **MARTHA ESMERALDA CANTOR GARZÓN** identificada con la C.C No. 52.172.475, de conformidad con los argumentos expuestos.

**SEGUNDO: ORDENAR** a la accionada **FIDUPREVISORA SA** que, en el término improrrogable de 48 horas, contadas a partir de la notificación de la presente decisión, proceda a **pronunciarse de fondo respecto de la solicitud elevada el 03 de agosto del 2023**, por la señora **MARTHA ESMERALDA CANTOR GARZÓN**, referente a la expedición del certificado de discapacidad del joven **NICOLÁS SANTIAGO BAUTISTA CANTOR**.

En igual sentido, se requiere al doctor **EDWIN ALFREDO GONZÁLEZ RANGEL** en su condición de Vicepresidente Encargado del **FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO** para que abra proceso disciplinario y requiera a la



doctora **MAGDA LORENA GIRALDO PARRA** en su condición de Directora de Prestaciones Económicas, por el posible incumplimiento de la sentencia proferida.

Para lo anterior, se le concede el término de 48 horas.

Con el oficio se deberá anexar copia completa del expediente.

**SEGUNDO: REQUERIR** a la doctora **MARTHA ESMERALDA CANTOR GARZÓN** para que indique si asistió a la cita que le fue programada para el 21 de marzo del 2024 a las 7:00 am por parte de la sociedad **PROSERVANDA SG-SST SAS**

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.

La Juez,

**LUZ AMPARO SARMIENTO MANTILLA**

g

**Juzgado Treinta y Uno Laboral del  
Circuito de Bogotá, D.C.**

Hoy, 05 de abril del 2024, se notifica el auto anterior por anotación el Estado No. 053

**GABRIEL FERNANDO LEÓN RUIZ**  
Secretario

Firmado Por:

Luz Amparo Sarmiento Mantilla

Juez Circuito

Juzgado De Circuito

Laboral 031

Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **19dcbce5243a32743d6c7a71feb42e4594e9a11ca06039ef86f0daf0fd4bc68a**

Documento generado en 05/04/2024 08:58:29 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:

<https://capacitacion.ramajudicial.gov.co:9443/FirmaElectronica>



**Radicación N°. 11001310503120241005400**

**INFORME SECRETARIAL.** Bogotá, D.C., tres (03) de abril de dos mil veinticuatro (2024). Al Despacho de la señora Juez, informando que la acción de tutela de la referencia correspondió por reparto del 03-04-2024, encontrándose pendiente de resolver respecto de su admisión.

Sírvase proveer.

**GABRIEL FERNANDO LEÓN RUIZ**  
Secretario

**JUZGADO TREINTA Y UNO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ, D.C.**  
Bogotá D. C., tres (03) de abril de dos mil veinticuatro (2024).

De conformidad con el informe secretarial que antecede y una vez verificado el escrito de tutela presentado por **MARÍA AURORA LÓPEZ BELTRÁN**, el Juzgado considera que cumple con los requisitos exigidos en el Decreto 2591 de 1991, razón por la cual se admitirá y en tal sentido, se

**RESUELVE**

**PRIMERO: ADMITIR** la acción de tutela instaurada por **MARÍA AURORA LÓPEZ BELTRÁN** identificada con la C.C No. 40.276.853 en contra de la **UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL PARA LA ATENCIÓN Y REPARACIÓN INTEGRAL A LAS VICTIMAS.**

**SEGUNDO: REQUERIR** a la entidad accionada para que se pronuncie respecto de los hechos u omisiones que dieron origen a la presente acción de tutela.

Para lo anterior se les concede el término de veinticuatro (24) horas.

**TERCERO: ADVERTIR** que la presente acción de tutela busca proteger los derechos fundamentales a la igualdad, el trabajo y el debido proceso administrativo.

**CUARTO: TENER** como pruebas documentales las allegadas por la accionante con el escrito de tutela.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.

La Juez,

**LUZ AMPARO SARMIENTO MANTILLA**

g

**Juzgado Treinta y Uno Laboral  
del Circuito de Bogotá, D.C.**

Hoy 04 de abril del 2024; se notifica  
el auto anterior por anotación en el  
Estado n.º 053

**GABRIEL FERNANDO LEÓN RUIZ**  
Secretario

**Firmado Por:**  
**Luz Amparo Sarmiento Mantilla**  
**Juez Circuito**  
**Juzgado De Circuito**  
**Laboral 031**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **2b08d53779f2ede91ce5aef250b5f48e8e72abb48e7a6b9ce4117b328255a5aa**

Documento generado en 05/04/2024 08:58:31 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://capacitacion.ramajudicial.gov.co:9443/FirmaElectronica>**